

شرح محمدی

مستمل
بر دو حصہ

Checked
1987

مؤلف

جناب مفتی محمد حسین صاحب بی۔ اے۔ وکیل ہائیکورٹ

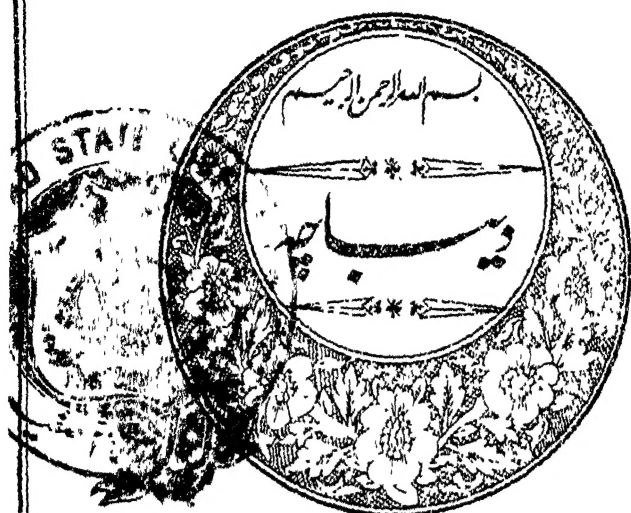
و منصف ممالک مغربی و شمالی

2948

در مطبع دعا اگرہ تہماقا علی جان صوفی حلیہ شیخ پور

(اسکی حسب مضابطہ رجسٹری ہو چکی ہے کوئی صاحب بلا اجازت مؤلف قصداً مطبع نظر نہ کرے)

۱۸۹۹ء



آر دو میں شمس محمدی پرائیٹنگ کوئی مستند کتاب جہاں تک مجھے علم ہے کسی صاحب نے تالیف نہیں کی حالانکہ اسکی ضرورت اصحاب قانون پیشہ عرصہ سے محسوس کر رہے ہیں۔ اس احتیاج کے پورا کرنے کی کوشش اس کتاب کے ذریعہ سے کی گئی ہے۔

ظاہر ہے کہ فقہ کی کتابیں صدیان گذرین کہ سلطنت اسلامی کے دور دورہ میں تعزیف و تالیف ہوئیں۔ امتداد زمانہ و انقلاب سلطنت نے تمدن و طرز معاشرت میں اہم تبدیلیاں پیدا کر دی ہیں۔ بہت سے قانون منسوخ ہو گئے اور انکی جگہ جدید قانون قائم ہو گئے۔ کتب فقہ میں جو مسائل اصول معاہدہ و شہادت وغیرہ کے متعلق درج ہیں اب ہندوستان میں قانون کا حکم نہیں رکھتے۔ شمس محمدی کا توڑا بہت حصہ جو مسلمانوں کے لئے اب بھی قانون کا حکم رکھتا ہے۔ اوس میں بھی ضروریات ملکی کے لحاظ

۱۔ چھوٹا ایکٹ زیر ۱۸۷۱ء ایکٹ عدالت ہائے دیوانی بحال منظور علی بنام برہمنکالہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۰۲

دروغ علی بائیکلور اٹھلہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ و فاطمہ بی بی بنام ڈیڑکٹ بنزل پوری جلد ۱ صفحہ ۲۰۲۔

سے واضعاً قانون نے جا بجا تغیر و تبدل کر دیا ہے۔ ان پر وہ اس قسم کی دوسری باتوں پر خیال رکھ کر یہ مشکل سے کہا جاسکتا ہے کہ فقہ کی قدیم کتابیں اب اس زمانہ کی کل ضروریات کی کفیل ہو سکتی ہیں۔ اس لیے اس کتاب کی تالیف میں مذہب سنّی و شیعہ کی مستند کتب فقہ کے علاوہ فیصلہ جات عدالت و زمانہ موجودہ کے نامی مصنفان کی کتابوں سے درجہ انگریزی زبان میں ہین + مدد لی گئی ہے۔ اور موقع مناسب پر اودن ایکٹوں کا بھی ذکر کیا گیا ہے جس کے ذریعے کچھ تبدل و تغیر پیدا ہوا ہے۔

شیخ محمدی کی بنیاد قرآن پاک و حدیث پر ہے۔ لیکن ان میں تمام جزئیات مذکور نہیں ہیں۔ علاوہ اسکے قرآن مجید کے نازل ہونے و رسول عربی کے بعثت کے وقت عرب کا تمدن بہت ابتدائی حالت میں تھا۔ کچھ زمانے بعد فتوحات اسلامی کا دائرہ بہت وسیع ہو گیا اور مختلف قوم و ملت کے لوگوں سے بحیثیت فاتح سابقہ پڑا۔ تجارت و تمدن نے بھی اوسمی پیمانہ پر ترقی کی۔ جبکہ لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ اس قدر کثرت سے نئے معاملات پیش آنے لگے جن کے لیے قرآن مجید یا حدیث میں کوئی حکم تبصریح موجود نہ تھا یا حکم کی تصریح تھی مگر حدیث میں اسکے معارض تہمین ایسی صورتوں میں اجتہاد و استنباط کی ضرورت پڑی جس کا نام فقہ پڑا۔ چونکہ رسول مقبول کی وفات کے بعد ہی خلفائے راشدین کے زمانہ میں فتوحات ملکی بڑی سرعت سے شروع ہو گئیں اس لیے یہ لازمی تھا کہ فقہ کی بنیاد وہی اوسی وقت سے قائم ہو۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

فقہ کی توسیع اور اس کا تمام ضروریات کے لیے کافی ہونا قیاس پر موقوف ہے۔ کتب فقہ میں قیاس کی یہ تعریف کی گئی ہے ۛ اصل کے حکم کو فوج تک پہنچانا کسی ایسی علت کی وجہ سے جو دونوں میں مشترک ہو ۛ قیاس کے لئے دو ضروری شرائط ہیں (۱) جو مسئلہ قیاس سے ثابت کیا جائے وہ منصوص نہ ہو یعنی اوس کے بارے میں کوئی خاص حکم

موجودہ ہو (۲) قیاس و قیاس ملیہ میں ملت و شرک ہو۔ گواستبائا سائل کے قواعد خلافت راشدہ کے زمانہ میں قائم ہو چکے تھے اور بعد ازاں اور بزرگوں نے بہت کچھ اضافہ کیا مگر فقہ کو ایک مستقل فن کی حیثیت زیادہ تر امام ابوحنیفہ کی وفات سے حاصل ہوئی گوا اس اولیت کے مدعی اور بزرگ بھی کہے جاسکتے ہیں۔

امام ابوحنیفہ کا نام نعمان۔ کنیت ابوحنیفہ و اتب امام اعظم ہیں۔ سنہ ۹۵ ہجری میں پیدا ہوئے و سنہ ۱۵۰ ہجری میں وفات پائی۔ ابن کثیر مارشیہ نے بیان کیا کہ امام اعظم حضرت امام باقرؑ اور ان کے فرزند زید و شیعہ حضرت زید و شیعہ علیہما السلام نے جو شیعہ ہیں ان کے پانچویں دہائے امام ہیں داخل ہیں۔ اخبار ان کروہ منرات کے فیض سے بہت سے علماء ابوحنیفہ نے بہت فائدہ اٹھایا۔ مگر مطلقہ زمانہ ان کے متعلق ایسا زیادہ کہہ نہ سکتے۔ امام ابوحنیفہ کی ترتیب و تدوین میں جنہیں ۳۳ برس کا زمانہ صرف ہے اس کا زمانہ امام ابوحنیفہ کے ان کے چالیس شاگرد بھی شریک تھے مگر ان سب میں قاضی ابو یوسف و امام محمد و امام زفر بہت ممتاز ہیں۔

قاضی ابو یوسف ۱۳۰ ہجری یا ۱۳۱ ہجری میں بمقام کو قہ پیدا ہوئے و ۱۸۲ ہجری میں وفات پائی اور بیتنام امام ابوحنیفہ زندہ رہنے ہمیشہ ان کے حلقہ درس میں حاضر ہوتے رہتے۔ ۱۶۶ ہجری میں تالیف ممدی عباسی نے ان کو قاضی مقرر کیا۔ لیکن خلیفہ ہارون الرشید نے تمام ممالک اسلامیہ کا قاضی انقصا مقرر کیا۔ امام احمد بن حنبل ان کے شاگردوں میں ہیں قاضی ابو یوسف پہلے شخص ہیں جنہوں نے فقہ میں تصدیق کی ہیں۔

امام محمد بن الحسن انشیبانی۔ یہ فقہ حنفی کے دوسرے بزرگ ہیں۔ ان کا اصلی وطن دمشق کے متصل ایک گاؤں تھا۔ ۱۳۵ ہجری میں پیدا ہوئے و ۱۹۹ ہجری میں وفات پائی۔

ان کے شاگردوں میں امام شافعی ہیں جو کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے ایک بار شعر علم حاصل کیا ہے ۱۷ امام محمد کی تعینات فقہین بہت زیادہ ہیں اور آج فقہ حنفی کا مدار انہیں کتابوں پر ہے۔

امام زفرؒ سہری میں پیدا ہوئے ۱۸۱ھ میں وفات پائی۔ فقہ میں ان کا تہہ امام محمد سے زیادہ مانا جاتا ہے۔

اسلامی دنیا کا غالب حصہ مذہب حنفی کا پیروں ہے۔

اہل سنت و جماعت کے چار مذہب ہیں۔ ایک تو وہ جس کے بانی امام ابو حنیفہ ہیں۔ یقیناً تین کے بانی امام شافعی و امام مالک و امام احمد بن حنبل ہیں۔

امام شافعی کا وطن مکہ معظمہ تھا۔ باپ کی طرف سے قریشی مطلبی و ماں کی طرف سے ہاشمی تھے۔ انہوں نے ۱۹۸ھ میں مصر میں انتقال فرمایا۔ مذہب شافعی عرب۔ مصر۔ شمالی افریقہ۔ و بیسے کے اکثر پوروں میں رائج ہے۔

امام مالک مدینہ منورہ کے رہنے والے تھے۔ ان کے پیرو عرب و شمالی افریقہ میں ہیں۔ امام احمد بن حنبل کے پیرو بہت کم ہیں۔

شیعہ دوستی میں جس امر میں اختلاف ہے وہ مسئلہ امامت و خلافت ہے۔ سینوں کا یہ اصول ہے کہ امام یا خلیفہ حملہ مسلمین کی طرف سے انتخاب ہوتا ہے۔ برعکس اسکے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ امام پیدائشی اور آل رسول سے ہوتا ہے۔

ثانیاً یہ کہ شیعہ صرف اہل بیت نبوی کو مانتے ہیں جبکہ تصدیق اہل بیت نے کی ہو۔ برخلاف اسکے سینوں کے نزدیک اس قسم کی کوئی قید نہیں ہے۔

۱۵ امام ابو حنیفہ وادن کے شاگردوں کا مختصر حال سیرۃ النعمان مولفہ مولانا شبلی نعمانی سے

ماخوذ ہوا ہے۔

اس شیعہ میں بھی چند فرقے ہیں لیکن ان کا شیعہ سے فی زمانہ اثنا عشریہ یعنی پروان
 ۱۲۰۱ء میں شروع ہوا تھا۔ یہ فرقہ ہے کہ جس کو فرقہ ہیں۔ اصولی و اخباری۔
 ۱۲۰۲ء میں ان کا وراثت کو ماتھے ہیں جو بیت سخت جانیق و تنقیح کے بعد صحیح
 ثبوت ہوئی ہیں۔ اور اصولی شیعہ کی تشریح کرتے اور ان کو روزانہ معاملات سے
 متعلق کرتے ہیں اپنی اسے کو بیت زیادہ ذلل دیتے ہیں۔ یہ عکس اس کے اخباری شیعہ
 دینے اپنے پیغمبر کی اسے و تشریح پر عمل کرتے ہیں۔

جس نظام کا حوالہ اس کتاب میں دیا گیا ہے اور ان کا پورا پورا پتہ نفل نوٹ میں دیں ہے
 خلاصہ نظام ہے ۱۰۰ میں صاحب کاویاٹ مراد ہے جو جہالتون کے کتب خانہ
 میں موجود ہیں۔ زمین اظہار کی نسبت یہ لکھا ہے کہ فلاں ہائی کو برٹ کی فلاں جیل
 اور ان سے انہیں مار پڑے کی وجہ سے وہ جیل مراد ہے۔

اس کتاب میں کتب ذیل سے لکھیں ہیں عین العادیدہ و در المختار و فتاویٰ عالمگیری
 مطبوعہ نوکاشوری ویدایہ علی کا کس شیعہ محمدی ہر جیل و تشریح محمدی جس کا نام
 اس کا پورا پورا ہے۔ آف محمدان لاسٹ۔ ٹیکور لاکچر ۱۸۸۵ء و شانمان ہرن سرکار
 کا ٹیکور لاکچر ۱۸۸۵ء۔

انہیں ان سے تھان۔ موافقان فاش کر یہ ادا کرتا ہوں جنکی پیش بہا کتابوں سے میں نے
 اپنی اس ناپزیرا ایضاً میں ۵۰ دلی ہے۔

راقیہ
 مندرجہ
 نسخہ آباد
 خلع اگرہ
 ۱۵ انوریہ ۱۸۹۹ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

باب اول ہبہ

فصل اول

شرح ہمدی کے مطابق مالک جائیداد اپنی ہر قسم کی جائیداد کا خواہ وہ مکسویہ ہو یا موروثی اپنی حیات میں قطعی مالک ہے۔ وہ اپنی مرضی کے موافق بطن یا پسے اوسمین تھنہ کر سکتا ہے بشرطیکہ اوسے کا انفاذ بھی اپنی حیات میں کر دیا ہو۔ اگر کسی فیہبہ کیا تو ضرور ہے کہ جائیداد وہوب کو اپنی حیات میں وہوب لے کے قبضہ واقعی یا معنوی میں دیدیا ہو۔ واجب کو فی الواقع اپنے تمام حقوق ملکیت کو شے وہوب ہست خارج کر کے وہوب کو وہوب لے کے حوالہ کرنا چاہیے۔
انتقال کے دو طریقے ہیں۔

۱۔ حیات میں۔ ۲۔ وصیت کے ذریعے جو بعد وفات موصی کے نفاذ میں آتا ہے۔
جو تھنہ کر مرض الموت میں کیا جاتا ہے وہ مثل وصیت کے مقصور ہوتا ہے مگر اس کے متعلق زیادہ وضاحت سے وصیت کے باب میں لکھا جائیگا۔

حالات حیات کے استحقاقات میں سے صرف وقف و ہبہ کے متعلق ہندو زیادہ بحث کرتی ہے

- ۱۔ کسی مخصوص جہاد کو عہداً بلا معاوضہ کے منتقل کر کے کوہب کہتے ہیں۔
- ۲۔ مخلوق خدا کے فائدہ کے لئے یا کسی مذہبی یا کافر خیر کے اغراض کے لیے کسی جہاد کی منفعت کو ہمیشہ کے لیے دیدینا وقف ہے۔ سنی مذہب میں کسی جہاد کی منفعت کو ایک محدود زمانہ کے واسطے بلا معاوضہ اسطرح دیدینا کہ جب چاہے واپس کر کے عاریتہ کھلاتے ہیں۔
- ہیہ وعایت کی تعریف بمقتضیٰ محمد فیض احمد خان بنام غلام احمد خان سب حج علی گڑھ نے بہت واضح طور پر کتب مستند کے حوالہ سے بیان کی ہے اور اصول فقہاء دادہ فیصلہ مذکور پر پوری کونسل سے بحال رہا۔

مالک کر دینا عین شے کا بلا معاوضہ کے ہیہ ہے۔ اور صرف منافع کا بلا معاوضہ مالک کر دینا عاریت ہے (در المختار کتاب ہیہ) و اہب کا عاقل و بالغ ہونا اور شے موہوب کا مشاع ہونا اور مقبوضہ و اہب ہونا اور ایجاب و قبول ہونا لازم ہے۔ فاسد شہ ایط سے ہیہ باطل نہیں ہوتا مثلاً ایک غلام اس شے بطریق ہیہ کیا ہے کہ موہوب لہ او سکو آزاد کر دے تو شرط باطل و ہیہ جائز ہوگا (در المختار کتاب ہیہ) عاریت میں نہ و اہب کا بالغ ہونا ضرور ہے نہ موہوب کا غیر مشاع ہونا نہ ایجاب کے بعد قبول شرط ہے (عالمگیری) عموماً یہ مین مشاع کی عاریت و ولایت و بیع کے جواز کی صراحت ہے (در المختار کتاب عاریتہ) جن الفاظ سے عاریت واقع ہوتی ہے عالمگیری مین او کے واسطے ایک خاص باب ہے او سکو اس جگہ مین نقل کرتا ہوں تاکہ یہ معلوم ہو کہ عاریت کے لیے کون سے الفاظ کس معنی میں متعل ہوتے ہیں۔ کتاب العاریتہ باب دوم عالمگیری۔ اگر کہا کہ مین نے تجھ کو بغیر معاوضہ کے اس گھر کی منفعت کا مالک ایک مہینہ کے لیے کر دیا یا لفظ مہینہ نہ لکھا تو عاریت ہوگی۔ ایسا ہی قاضی خان کے فتاویٰ مین ہے اور اگر کہا کہ مین نے تجھ کو یہ کپڑا قرض دیا تاکہ تو اسے ایک دن پہنے یا یہ کہا کہ مین نے تجھے یہ کمر بند دیا تاکہ تو اس مین برس بہرے تو عاریت ہے (فتاویٰ تاجرانہ) اگر کہا کہ مین نے اس مہینہ مین تیری

سکونت کے لیے یا اپنی زندگی بہر بطریق سکونت کے یہ مکان تجھ کو دیا تو یہ عاریت ہے (ظہیر)۔
 اگر کہا کہ مین نے تجھ کو اسپر (گھوڑے پر) خدا کے واسطے سوار کر دیا تو یہ عاریت ہے (فتاویٰ
 قاضی خان) اگر کہا کہ میرا مکان تیرا ہے رہنے کے لیے یا رہنے کے واسطے ہے یہ
 تو عاریتہ ہے نہ دہایا اگر کہا کہ میرا مکان تیرا ہے رہنے کے لیے عطیہ ہے یا بطریق سکونت
 صدقہ ہے یا صدقہ عاریتہ یا بطریق عاریت ہے پس یہ کل عاریت ہے ایسا ہی کافی مین ہے
 اگر کہا کہ میرا مکان تیرا ہے یہ رقبہ ہے (یعنی تیرے واسطے ہے) اگر تو میرے بعد تک
 زندہ رہے اور میرے لیے ہے اگر مین تیرے بعد تک زندہ رہوں یا جیس تو یہ امام ابوحنیفہ
 و امام محمد کے نزدیک عاریت ہے و امام ابو یوسف کے نزدیک ہے کہ اگر تیرا ہے اور اس کا رقبہ یا
 حبس کا کتنا باطل ہے (بدائع) اگر کہا کہ میرا رقبہ ہے یعنی تیرے لیے ہے اگر میرے بعد
 تک زندہ رہے اور میرے لیے ہے اگر مین تیرے بعد تک زندہ رہوں یا حبس تو بالاتفاق
 یہ عاریت ہے (منابع) اگر کسی نے کہا کہ مین نے تجھے یہ گدھا دیا تاکہ تو اس سے کام لے
 اور اس کو اپنے پاس سے چارہ دے تو یہ عاریت ہے۔ قینیہ۔ اگر اس نے کہا کہ مین نے
 تجھے کہانے کے لیے یہ دھت دیا تو عاریت ہے مگر یہ کہ اس نے یہ کہہ کر ارادہ کیا ہو مگر تاشی
 یہی الفاظ مین جیسے عاریتہ کی تعبیر ہوتی ہے۔ ان تمام الفاظ کے دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے
 کہ وَهَبْتُ کا لفظ ان مین کہ مین متعل مین ہوا ہے اور جَوْفَظْ هَبْتُ یَسْكُنُ یَا سْكُنُ هَبْتُ کا
 استعمال ہوا ہے وہ مین شے کے ہر پر دلالت نہیں کرتا ہے اور وہ تفسیر ہے دَارِیَ لَكَ کی۔
 جب کا طلب یہ ہے کہ کہ جو دیا گیا ہے وہ سکونت دیا گیا۔

اب مین اور ان الفاظ کو پہلے مین جیسے ہے ہوتا ہے۔ وہ مین قسم کے لفظ مین۔ ایک وہ
 جو بالخصوص ہے کہ لیے موضوع ہوا ہے مین۔ دوسرے وہ جس سے کنایتہ و عرفاً ہے واقع ہوتا ہے
 تیسرے وہ جو ہے دعا بیتہ کے لیے مساوی احتمال رکھتا ہے مین۔ عالمگیری مین ہے وہ الفاظ

جس سے ہبہ واقع ہوتا ہے تین قسم کے ہیں۔ ایک وہ الفاظ ہیں جو ہبہ کے لیے بالخصوص وضع ہوئے ہیں۔ قسم دوم جن الفاظ سے کنایتہ و عرفاً ہبہ واقع ہوتا ہے۔ تیسرے وہ الفاظ جو ہبہ و عاریت دونوں کے لیے مساوی طور پر محتمل ہیں۔ قسم اول کی مثال مثلاً میں نے یہ شے تجھے ہبہ کر دی یا تجھے اسکا مالک کر دیا۔ یا میں نے تیرے واسطے کر دیا یا مجھ شے تیرے واسطے ہے۔ یا میں نے تجھے عطا کیا یا دیدی پس یہ سب الفاظ ہبہ ہیں۔ دوسری قسم کی مثال مثلاً یہ کما کہ میں نے تجھے یہ کپڑا پہنایا یا میں نے تجھے اس گھر میں آباد کر دیا تو یہ ہبہ ہے۔ اسی طرح اگر یوں کما کہ میری عمر بہر یا تیری عمر بہر یا میری زندگی بہر یہ مکان تیرا ہی ہے جب تو مر جائے تو وہ مجھے واپس ملیگا تو یہ ہبہ جائز ہے اور شرط باطل ہے۔ تیسری قسم کی مثال اگر کما کہ یہ گھر تیرے لیے رقبے یا حبس ہے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک یہ عاریت و امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ ہے۔ محیط سہم خسی۔

اس تصریح سے معلوم ہو گیا کہ وَهْبْتُ کا لفظ جسکے یہ معنی ہیں کہ میں نے ہبہ کیا وہ لفظ ہے جو ہبہ کے لیے بالخصوص موضوع ہوا ہے اور یہ لفظ عاریت کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا اور یہی لفظ ہے جو دستاویز موسومہ ہبہ نامہ میں مستعمل ہوا ہے۔ دستاویز میں کوئی لفظ محتمل المعنی مستعمل نہیں ہوا ہے۔ اور جو الفاظ کہ اوہ میں بعد میں مذکور ہیں وہ بطور مشورہ کے ہیں کتب فقہ میں ایک مثال ہے جو نہایت موثر مقدمہ ہے اور جس سے یہ صاف ہو جاتا ہے کہ معاملہ متنازعہ ہبہ تمانہ عاریت۔ یہ مثال ہدایہ اور درمختار و عالمگیری سب کتابوں میں موجود ہے۔ دَارِیْ لَكَ هِبَةٌ تَسْكُنُهَا یعنی میرا گھر تیری ملکیت ہے بطریق ہبہ کے تو اوہ میں سکونت رکھ۔ عربی زبان کا قاعدہ ہے کہ جملہ اسمیہ کی تفسیر جملہ فعلیہ میں واقع ہوتا دَارِیْ لَكَ هِبَةٌ جملہ اسمیہ ہے اور تَسْكُنُهَا جملہ فعلیہ ایسے تَسْكُنُهَا فقرہ اول کی تفسیر نہیں ہو سکتی۔ بلکہ بطور مشورہ واہب اسکو سکونت کی ہدایت کرتا ہے۔ جبکہ مانتا یا نہ یا نااموہو بکے

کے اختیار میں ہے۔ بیب کی صحت کی بابت جہاں اور بے لگتے ہیں وہاں کتب فقہ میں
یہ لکھا ہے: "میرا مکان تیرے لیے ہبہ ہے کہ تو اوس میں رہے۔ یہ الفاظ کہ تو اوس میں
سکوت رکھ کر مشورہ کے ہیں نہ کہ مثل تفہیم کے کیونکہ فعل اس میں کی تفسیر نہیں ہو سکتا۔ بیشک
اوس میں ملکیت کا اشارہ اس طور پر کیا کہ اوس میں رہا کرے پس وہ پاسبان مشورہ کو قبول
کرے۔ خواہ نہ قبول کرے۔ پس اگر یہ کہا جائے کہ یہاں کے الفاظ میں نہ کو بہ اسبہ داری لاک
ہبہ سکتے ان سکتی ہبہ اوس میں ہبہ سکتی تفسیر یہ بیان ملکیت کی
بخلاف داری لاک ہبہ سکتے کہ اوس میں تفسیر نہیں ہے۔ ہدایہ۔ لئو ذال
ہبہ سکتے نہای ہبہ لان قولہ سکتے مشورہ و لیس بنفسیر و هو ہبہ
سے المقصود۔ بخلاف قولہ ہبہ سکتے لان نفسیر لہ یعنی اگر کہا کہ
ہبہ کیا تاکہ اوس میں رہے تو یہ ہبہ ہے کیونکہ اس کا سکتہ ہبہ یعنی تو اوس میں رہے گا کہنا بطور مشورہ
کے ہے نہ کہ او کی تفسیر اور اس سے مقصود ہبہ ہے۔ بخلاف اس کے اگر اوس نے کہا کہ ہبہ
سکتی تو اوس میں سکتے یعنی رہنے کے لیے تفسیر ہبہ کی۔ جہاں ہبہ نام میں یہ الفاظ لکھے
ہیں کہ ہبہ کیا و دخل وقینہ کہ آیا۔ اس کے بعد جو یہ ہدایت کی ہے کہ بانی صاحب انتظام دیات
کرین اور آمدنی اپنی ضروریات اور مال گذاری سے کارین منہ کرین یہ تمام بطور مشورہ کے ہے
ہبہ کا معاملہ پہلے الفاظ پر تتم ہو گیا۔ ہبہ کیا کا لفظ اپنے اصلی معنوں پر وال ہے اور وہ گانون کی
نسبت بولا گیا ہے۔ ہر زبان کا قاعدہ ہے کہ لفظ سے ہاشیہ اس کے اصلی معنی سے مراد ہوتے
ہیں ہاں اگر کہین اصلی معنی درت نہ ہوتے ہوں تو مجازی معنی مراد لے جائیے۔ غیر زبانوں
کی کتاب سے زیادہ سنہ کی ضرورت نہیں۔ بیان جس دستاویز میں یہ عبارت ہے ہبہ کے
اصلی معنی عمدہ طور سے چہاں ہوتے ہیں۔ دایم نابال نہیں۔ شے موبہ بہ مشاع نہیں۔
کوئی وجہ نہیں کہ ہبہ کے معنی عاریت کے لیے جاوین۔ اور جہاں صاف لکھا ہے کہ موضع سہاولی

و کمال آباد ہبہ کیا اور اسکی تفسیر یہ کیجاوے کہ منافع موضع ساو لی و کمال آباد بطور عاریتہ دیا۔
 تمام دستاویز کی عبارت پڑھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فیض احمد خان کے ولین
 عاریت کا تصور ہی نہ تھا۔ انہوں نے کافی الفاظ استعمال کیے ہیں جنہیں ہجر ہبہ کے اور
 کوئی دوسرے معنی مراد نہیں ہو سکتے اور تمام طرز ہبہ کا ہے عاریتہ کا کہیں پر نہیں ہے۔
 جابجا دو کی مالیت قرار دی۔ اسباب پورا لگایا۔ مثل کے ثبوت سے جو ہبہ کے لیے ضرورت
 اوس میں لکھا کہ بلا شرکت دونوں کا نون میں ہے۔ پھر یہ لفظ لکھا کہ ہبہ کیا اور اسکو ہبہ نامک
 مستحق کیا کہ مجھ کو یا میرے وارثوں کو دعویٰ نہ ہوگا۔ پھر آخر میں نوعیت دستاویز بھی یہ لکھکر
 کہہ دی کہ ہبہ نامہ لکھ دیا۔ قبضہ ہی سہا کو دیدیا جو موجب تکمیل ہبہ ہے۔ دستاویز میں کیا
 جسکی عاریت میں کچھ ضرورت نہ تھی (سہا سے قبولیت کی بابتہ دستاویز لکھوائی جس قبول
 کی صحت ہبہ میں ضرورت تھی) عاریتہ میں کچھ ضرورت نہ تھی (بعد اختتام مضمون دستاویز و تحریر
 فقط کے مکرر اقرار یہ ہے کہ جو عبادت لکھی ہے اس سے تو مدعا علیہ نے اور ہی
 نوعیت ہبہ کو صاف کر دیا کہ یہ ہبہ بالغرض ہے۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ تمام الفاظ کی اصلی تعبیر کیوں نہ ہو اور
 معاملہ کی نوعیت عاریت کیوں قرار دیا جائے۔ جبکہ کہیں تمام دستاویز میں تذکرہ ہی نہیں ہے
 عاریت کا قرار دینا بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ تمام الفاظ اپنے حقیقی معنوں میں استعمال کیے جائیں
 لیکن اسکی بہت قوی وجہ ہونی چاہیے جو عدالت کے نزدیک مفقود ہے۔

حکام پر پوری کونسل نے اس تجویز کے ساتھ اتفاق کر کے یہ تحریر کیا کہ اگر اغراض ہبہ میں
 سے کسی تخصیص کیجائے تو اسکی وجہ سے ہبہ کا اثر محدود یا کم نہیں ہو جاتا۔

بمقتدر نصیر حسین بنام صفیو گیلو ڈاھب نے ایک مکان کو ہوب لہم اور انکے ورثاء کو نسلاً
 بعد نسلاً سکونت کے لیے ہبہ کیا اور یہ شرط رکھی کہ اگر ہوب لہم مکان مذکور کو بیع یا رہن کریں

عیسوی نام صفیو گیلو

تو دواہب کے درشاہ کو دعویٰ کر نیک کا حق ہو گا۔ تجویز ہوئی کہ سٹراکٹ بطور مشورہ کے بہن اور اس سے
ہیبہ کا اثر محمد و دیگر نام نہین ہوتا۔

بمقتدرہ کنور بانی بنام اعلم خان دستاویز کی عبارت یہ تھی کہ چھوٹے صاحب نے اپنے
نابالغ لڑکے میر رحیم السد کو میری گود دیا اور وقت سے مین اور سکومشل اپنے لڑکے کے پرورش
و تربیت کرتی ہوں اور سکومین نے اپنی تمام جائیداد و اسباب کا مالک قرار دیا ہے اور اوپر قاضی
کر دیا ہے۔۔۔ تجویز ہوئی کہ یہ دستاویز ہیبہ نامہ ہے نہ کہ وصیت نامہ۔

فصل دوم واہب

سید امیر علی صفحہ ۱۴

مثلاً دیگر معاہدوں کے ہیبہ کی صحت کے لیے بھی یہ ضرور ہے کہ واہب مین ہیبہ کرنے کی
اہلیت و قابلیت ہو۔ ہر تصرف شرعی کی صحت کے لیے کچھ اختیار شرط ہے یعنی تصرف کرنے
والے پر جبر و اکراہ کا اثر نہ ہو۔ رضامندی ایک عقل کا کام ہے جس میں غرور قابل ہی شامل ہے
اور انسان اور اس کی بہلائی برائی کو گویا ترازو میں تولتا ہے۔ تمام تصرف شرعی عقد بہن اور ہر
عقد کی صحت اس امر پر موقوف ہے کہ عقد کرتی والا آزادی کے ساتھ اس کے نتیجہ پر غور کر سکتا تھا
اگر کوئی شخص کسی پیدایشی یا خاجی یا اتفاقی سبب سے اس قابل نہیں ہے کہ آزادی کے ساتھ

عقل سے کام لے تو اس کے جملہ تصرفات کا عدم ہین۔ اس لیے جملہ تصرفات شرعی کے لیے (۱) بلوغیت (۲) عقل (۳) آزادی (۴) ملکیت اس شے کی ہونی جب پھر تصرف کیا جائے شرط ہے۔

ایمانی انا یا بالغ بوجہ خامی عقل و فہم کے کسی عقد کرنے کی قابلیت نہیں رکھتا۔ شرع میں پندرہ سال پورے ہونے پر نابالغی ختم ہو جاتی ہے (یہ عام رائے ہے مگر بعض فقہاء کے نزدیک بڑا اٹھارہویں سال پورے ہونے پر انسان بالغ ہوتا ہے)۔ اور قبل نفاذ ایکٹ ۱۸۵۵ء سے ہر مسلمان شخص بعد پورے ہونے پندرہ سال کی عمر کے اپنی جائیداد کے متعلق ہر قسم کے تصرفات کرنے کی قابلیت رکھتا تھا۔ لیکن بعد نفاذ ایکٹ مذکورہ کے قانون تاجن قسم کی بلوغیت قرار دی گئی ہے۔ بموجب دفعہ ۳۔ ایکٹ ۱۸۵۵ء نکل و طلاق و ہر کے متعلق شرعی حسن بلوغ قائم رکھا گیا۔ دیگر معاملات میں ایسے اشخاص کے لیے جو کورٹ آف وارڈس کی نگرانی میں ہین یا جج کے ایسی کسی عدالت دیوانی نے کوئی ولی مقرر کیا ہے ۲۱ برس سن بلوغیت ہے اور دوسروں کے لیے ۱۸ برس۔ اول الذکر صورت میں تا وقتیکہ کوئی شخص ۲۱ برس کی عمر کا نہ ہو شرعاً یہ نہیں کر سکتا اور صورت ثانی میں تا وقتیکہ ۱۸ سال کی عمر کا نہ ہو۔ قانون مذکور کی اس خصوصیت کی وجہ سے ایک ہی شخص کی قابلیت کی نسبت اس کے مختلف افعال میں بہت دقیقین پیدا ہوتی ہین۔ مثلاً کسی عورت کو جو پندرہ برس سے زیادہ عمر کی ہے مگر ایکٹ مذکور کی رو سے جو سن بلوغت قرار دیا گیا ہے اس سے کم عمر ہے یہ اختیار ہے یا نہیں کہ وہ اپنا ہمار اپنے شوہر کو ہبہ کر سکے یا معاف کر سکے۔

جنون تمام معاہدے یا عقود جو جنون یا سفید نے کیے ہون کا عدم ہین لیکن اگر جنون مطبوع نہیں ہے تو وہ ایسے وقت جب میں اس کو جنون نہیں ہے چند شرائط کے ساتھ عقد یا معاہدہ کر سکتا ہے ہر ایہ میں مجبوری یعنی منوع التصرفات ہونے کے تین سبب بیان کیے گئے ہین یعنی نابالغی و جنون

و غلامی۔ گو قفقہ کی کتابوں میں منہ سے جنون ہی ممنوع تصرقات ہو نیکاً سبب بیان کیا گیا ہے لیکن جو مثالیں بیان کی گئی ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ قانون نے اپنی حفاظت کا فائدہ صرف ایسے ہی لوگوں کے لئے مخصوص نہیں رکھا ہے جو مختلف اقسام کے جنون میں گرفتار ہیں بلکہ اوسکی حفاظت میں ایسے اشخاص ہی شامل ہیں جو اتفاقی حالات میں عارضی طور پر اپنی عقل سے کام لینے میں معذور ہیں۔ لارڈ کوک کی کتاب سے اسٹوری صاحب نے ان اشخاص کی فہرست نقل کی ہے جو قانوناً معاہدہ کرنے کی قابلیت نہیں رکھتے اور سرعی تصرقات میں جو شرط ہے کہ تصرف کرنے والا عاقل ہو تو عاقل کی توثیق کے لیے وہی بیان غالباً شش عین ہی صحیح ہو گا۔

لارڈ کوک صاحب نے چار قسم کے اشخاص بیان کئے ہیں جو باعتبار اپنے دل کی حالت کے قانوناً ناقابل معاہدہ یا عقد ہیں۔ اول جو پیدائشی سفید ہے۔ دوسرے وہ جو پیدائشی قوی و اچھا حافظہ رکھتا تھا۔ مگر بعد میں کسی بیماری وغیرہ سے زائل ہو گیا۔ تیسرے جنون جو کبھی اپنے حواس میں رہتا ہے اور کبھی نہیں۔ چوتھے وہ جو خود اپنے فعل سے اپنے کو اپنے فعل کے نتیجے سمجھنے کے ناقابل بنا دیتا ہے مثلاً شراب خوار۔ اس آخر الذکر قسم کی نسبت گو عام طور سے یہ کہنا صحیح ہے کہ شراب خواری سے کسی فعل کے نتیجہ یا جرم کی سنگینی میں تخفیف نہیں ہوتی بلکہ زیادتی ہو جاتی ہے اور شراب خواری کے باعث وہ کسی رعایت کا مستحق نہ ہو گا اور گو قانون کے بموجب شراب خوار کے افعال و معاہدہ بے اثر نہیں ہیں۔ لیکن عدالت ہائے انصاف شراب خوار کو انکے افعال و معاہدوں کے نتیجہ سے بری کرتی ہے درحالیکہ وہ فعل یا معاہدہ انہوں نے بیہوشی کی حالت میں کیا اور فریق ثانی نے دھوکا و فریب دیکر ان سے وہ افعال کرائے۔ کیونکہ شراب خوار چاہے کیسے ہی بڑے فعل کا مرتکب کیوں نہ سمجھا جائے۔ مگر اس سے فریق ثانی کو کوئی استحقاق اس امر کا نہیں حاصل ہوتا ہے کہ عدالت انکے خلاف تہذیب

دو فریبی کارروائی میں معین ہو۔

شراب خواری

شراب خواری کی بنا پر کسی فعل یا معاہدہ کو منسوخ کر نیکے لیے صرف یہی امر کافی نہیں ہے کہ وہ شخص شراب کے نشہ میں تھا۔ بلکہ نشہ اوس اعلیٰ درجہ کا ہونا چاہیے جس نے اوسکی عقل و فہم کو بالکل معطل کر دیا ہو اور جب یہ حالت ہے تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اوس شخص نے غور و تامل کر کے کوئی فعل یا معاہدہ کیا۔ اگر نشہ اوس اعلیٰ درجہ کا نہیں ہے تو عدالت ہائے انصاف اوسکے افعال کے نتیجہ سے اوس شخص کو بری ٹکرائیگی تا وقتیکہ سچہ ثبات ہو کہ فریق ثانی نے اوسکے نشہ کی حالت سے فائدہ اٹھا کر یا اوسے دھوکا دفریب دیکر اپنے مفیدہ کوئی کام یا معاہدہ کر لیا ہے۔ کیونکہ عام طور پر عدالت ہائے انصاف بخیرال مصلحت ایک جانب اس امر پر مائل نہیں ہیں کہ کسی ایسے شخص کی رعایت کریں جس نے دوسرے سے حالت نشہ میں کوئی معاہدہ کر لیا اور اسی طرح دوسری جانب دے اس امر پر مائل نہیں ہیں کہ کسی شراب خوار کو اوسکے افعال کے نتیجہ سے صرف اس بنا پر بری کریں کہ اوس نے نشہ کی حالت میں ایسا کیا۔ اس لیے عدالت انصاف فریقین کو اپنا چارہ کار قانونی حاصل کرنے کی ہدایت کریگی بیشطیکہ کسی فریب یا دھوکے سے کام نہ لیا گیا ہو۔

شراب خواری کے متعلق مصنفان قانون نے یہ اصول قرار دیا ہے کہ اگر کسی شخص نے نشہ کی حالت میں کوئی معاہدہ کیا گو اوس شخص نے اپنی خوشی سے بھی شراب پی ہو تو وہ معاہدہ کا عدم ہے کیونکہ وہ اس قابل نہ تھا کہ رضامندی دینے کے وقت وہ غور و تامل کر سکے۔۔۔ ایک مصنف اس امر پر بحث کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ یا تو نشہ بہت زیادہ ہو گیا یا اوسط درجہ کا۔ اگر متوسط درجہ کا ہے یعنی اس قسم کا کہ اوسکی عقل اس درجہ زایل نہیں ہوتی تھی کہ وہ نہ سمجھ سکتا تھا کہ وہ کس سے معاہدہ کرتا ہے اور کیا معاہدہ کرتا ہے تو وہ معاہدہ قابل پابندی ہوگا۔ لیکن اگر نشہ اس قدر بڑھا ہوا ہے کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ شخص نشہ کی حالت میں ہے تو اوس شخص نے جس نے

اوس سے معاملہ کیا یا تو شخص مدبر ہوش کو فریب دیا یا کم سے کم اوس کو فریب اپنی اس غلطی کی طرف منسوب کرنا چاہئے کہ اوس نے ایسے شخص سے جو حالت مدبر ہوشی میں تھا کوئی معاملہ کیا۔ اس فرق کو اسکا ٹکینہ کے قانون نے صحیح تسلیم کیا ہے کیونکہ وہاں کے قانون کے بموجب کوئی شخص جو بالکل مدبر ہوشی کی حالت میں ہے اور اسوجہ سے اوسکی عقل معطل ہوگئی صحیح طور پر کوئی معاہدہ نہیں کر سکتا۔ لیکن کم درجہ کا نشہ عقل پر صرف ایک پردہ ڈال دیتا ہے اور وہ معاہدوں کے منسوخ ہونیکا سبب نہیں ہو سکتا۔

غیبہ [غیبہ] قریب قریب ایسی ہر شکل اوس شخص کی حالت ہے جسکو مجنون نہیں کہہ سکتے مگر دل کا ایسا کمزور ہے جو فریب و دھوکے میں آجاتا ہے یا ایسا ہے کہ اگر کوئی شخص اصرار سے کچھ کہے یا ناجائز دغا سے کام لے تو اوسکے کہنے کو نہیں ڈال سکتا۔ ایسی حالت میں اس امر کی تلاش بالکل غیر ضروری ہے کہ پھر کمزوری کیونکر پیدا ہوئی یعنی بیماری کی وجہ سے یا ضعیفی کی وجہ سے یا بچپن سے پیداشی ہے یا کسی خوف سے یا ہجوم سعیت سے یا ہمیشہ متفکر رہنے سے۔ کسی نے خوب کہا کہ گو کسی شخص کی ناقابل معاملہ ہونیکا کوئی قطعی ثبوت نہ ہو لیکن اگر وہ کم سمجھ کا آدمی ہے اور اسوقت تکلیف و مصیبت میں ہے یا مفلوج ہے اور دستاویز لکھے تو ایسی حالتوں میں یہ نہیں خیال کیا جاسکتا کہ وہ دست آویز لکھنے کے وقت اپنے پہلو میں ایسا دل رکھتا تھا جیسا کہ اس قسم کے معاملہ سمجھنے کے لیے ضرور تھا اور اسلئے یہ خیال کرنا چاہیئے کہ اوسے آسانی سے فریب دیا گیا۔ صرف سفاہت منہج التصرف ہونیکا سبب نہیں ہو سکتا۔ ایسے ٹکینے کو رد کر آدمی کا افعال صحیح و لائق پابندی میں بشرطیکہ فریب دیا جانا ثابت ہو۔

حریت [کسی معاہدہ کے جواز کے لیے حریت یعنی آزادی لازمی شرط ہے۔ مملوک ویسے ہی ممنوع التصرف ہے جیسے صغیر و مجنون۔ لیکن غلام و مجنون کی حالت میں صرف اس قدر فرق ہے کہ غلام کے افعال و تصرفات اوسکے آقا کی اجازت دینے پر جائز ہو جاتے ہیں جیسے کہ نابالغ کا

فعل اور اسکے دل کی اجازت دینے پر۔ لیکن مجبوز کے افعال قطعی باطل و کالعدم ہیں۔

چونکہ غلامی کا قاعدہ اس نرم دلائل شکل میں بھی جو شعاع میں جائز کر لیا گیا تھا ہندوستان میں رائج نہیں ہے اس لئے غلامی کے متعلق جملہ مسائل اب صرف ایک تاریخی دلچسپی رکھتے ہیں جس سے پچھلے زمانہ کی طرز و عادات معلوم ہو سکتے ہیں اور جو زمانہ موجودہ کی تہذیب و تمدن و رسول مقبول کے قوانین کو زیادہ صحت کے ساتھ سمجھنے کے باعث اب چراغِ شہری ہو رہے ہیں۔

اکراہ غلامی سے جو ناقابلیت پیدا ہوتی ہے وہ غلام کی ذات کے ساتھ جب تک وہ غلام ہے ہمیشہ قائم رہیگی۔ قانون کی نظر میں غلام کی حالت صغیر کی حالت کی سی ہے۔ لیکن اختیار یا آزادی کا عارضی طور پر زائل ہونا۔ (یعنی جبر و اکراہ اگر کسی شخص کو اس کی خواہش کے مطابق

عمل کرنے سے مانع ہے) کوئی وجہ ممنوعہ تصرف ہونے کی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ زوال عارضی ہو اور اسکے حقوق و ذاتی حیثیت پر بخلاف غلامی کے کچھ اثر نہیں رکھتا۔ اسوجہ سے اگر کوئی معاہدہ جبر و اکراہ سے کیا گیا ہو تو وہ جائز ہے اگر بعد رفع ہونے جبر و اکراہ کے اس شخص نے اس سے قائم رکھا۔ کتب فقہ میں ایک خاص باب اکراہ کے عنوان سے ہے اور اس میں اس کے متعلق تمام اصول

بیان کئے گئے ہیں گو بادی النظر میں اس میں سے بعض اصول انگریزی قانون متعلق جبر و بائت ناجائز سے کچھ کم درجہ کے معلوم ہوتے ہیں لیکن بالعموم دونوں کے اصول مشابہ ہیں و دیکھو

و فقہ ۱۷۱۱۱۱ قانون معاہدہ) شیعہ کا یہ اصول کہ جب کسی آزاد و بالغ و عاقل شخص نے کوئی معاہدہ کیا ہو تو اسے اکراہ کی بناء پر ناجائز قرار دینے کے لیے یہ ثابت ہونا چاہیے کہ جبر کرنے والا

وہ ضرر پہنچا سکتا تھا جسکی وہ دیکھ دیتا تھا اور نیز یہ کہ وہ ضرر بھی جسکی دیکھ دیتی تھی اس قسم کا ہو جسکا خوف ایک سمجھ دار آدمی کے دل میں پیدا ہو سکتا ہے یہ اصول و حقیقت ایک انگریزی قاعدہ

انصاف کو دور سے پیرایہ میں بیان کرتا ہے وہ انگریزی قاعدہ انصاف یہ ہے کہ جبر اس قسم کا ہو کہ جس سے یہ قیاس ہوتا ہو کہ مکرہ (یعنی جس شخص پر جبر کیا گیا) نیک نیتی سے اس جبر کے باعث

آزادانہ اپنی مرضی کے مطابق عمل کیا تاکہ کوئی حالت جس سے کسی شخص کی آزادی اس طرح پر مغلوب ہو جاتی ہو جیسا کہ مذکور ہوا اور اس سے فریق ثانی کو ذیابا کچھ فائدہ ہو نہ پختا ہو تو اس صورت میں قاضی کو معاہدہ منسوخ کرنا چاہئے۔ انگریزی قانون میں ہی مثل شیعہ محمدی کے اگر اہل صرف اور نہیں صورتوں سے متعلق نہیں ہیں۔ زمین در حقیقت کسی شخص کی آزادی کو نقصان پہونچایا گیا ہو یا واقعی تمدید نہ کام لیا گیا ہو۔ بلکہ اگر اداون تمام درقوں سے متعلق ہے زمین کوئی شخص آزادانہ اپنی مرضی کے موافق نہ ہو نہایت خوف کے کوئی عمل نہ کر سکے۔ خواہ وہ خوف اپنی ذات کے لیے ہو یا کسی اور شخص کی نسبت۔ اس ضرورت سے سخت مصیبت۔ متاقدین کے باہمی تعلیق کی نوعیت کی نسبت سخت غلامی۔ دہر و کا۔ اور ایک شخص کا دوسرے پر اثر۔ یہ سب صورتیں اگر اہل میں داخل ہیں۔ شیخ محمدی نے کوئی قاعدہ اداون اشخاص کی ذمہ داری کی نسبت نہیں بیان ہوا ہے جو اسباب سے ایسا رشتہ بنتے ہوں جسکی وجہ سے ایک کا دوسرے پر اعتبار ہو۔ لیکن ایسی صورتوں میں عموماً انگریزی اصول پر کیا جاتا ہے۔ یعنی ہائی کورٹ نے ایک مسلمان پر دہشتیں کی ہمد کو باوجودیکہ ہمد کرنے کی شرم ہی قابلیت اوس میں پائی جاتی تھی اس بنیاد پر کالعدم قرار دیا کہ اس میں انگریزی قانون متعلق امتیازی رشتہ کے اصول کے خلاف وزری ہوئی ہو اور اسی اصول کو کام پر پوری کونسل نے بقدر تاکرین ترواری تمام توابع سید علی حسین خان کمال رکھا

تاکرین

بیر

توابع

دعا

۱۷ راجا بانی میاں محمد اسماعیل نے بیٹی ہائی کورٹ پورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۷۷۔

۱۸ اہل ہائے بہت۔ دہر و کی کونسل۔ ۱۹۲۷ء۔ مدد میدہ صفحہ ۱۹۲۔



فصل سوم شایط ہبہ

سید امیر علی جلد ۱ صفحہ ۴۸ و صفحات مابعد

ہبہ کے جواز کے لیے یہ شرط ہے کہ موبوب و اموبوب کی ملکیت ہو ورنہ ہبہ باطل ہے۔ اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص قرض سے محبط ہے وہ ہبہ کر سکتا ہے مالکی و خفی کے جواب مختلف ہیں لیکن نتیجہ دونوں کا یکا ہے۔

مالکی مذہب کی رو سے اگر کوئی شخص قرض میں مستغرق ہے تو وہ اپنی جائداد و سکر کو مفت دینے سے محجور ہے۔ ایسے اگر کسی ایسے شخص نے ہبہ کیا تو وہ ہبہ باطل ہے۔ لیکن مذہب حنفی میں قرض میں مستغرق ہونا ہبہ کرنے کا مانع نہیں ہے لیکن اگر قرض خواہوں کی مضرت کے لیے ہبہ کیا گیا ہے تو ان کے استغاثہ پر قاضی اس ہبہ کو باطل قرار دینگا۔ یہ اصول انگریزی قانون کے موافق ہے۔ کیونکہ اس کی رو سے بھی ایسا ہبہ یعنی جس سے قرض خوار ہوں کو فریب دینا مقصود ہو صرف قابل الفساح ہے باطل نہیں ہے۔ دفعہ ۳۵ قانون انتقال سے خفی اصول کی تشریح ہوتی ہے۔

واصب کا صرف مقروض ہونا یا اس کی مالی حالت کا ایسی پیچیدگیوں میں پڑ جانا جس سے وہ قرضہ کے ادا کرنے کی ناقابل ہونا جوازی ہبہ کے لیے کافی وجہ نہیں ہے اور نہ اس سے کوئی فریب ثابت ہوتا ہے حالانکہ مندرجہ فریب ہی کی بنا پر ہبہ منسوخ ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ ظاہر ہونا چاہیے کہ ہبہ کرنے کے وقت و اموبوب کے ذمہ قرض باقی تھا اور و اموبوب کو حقیقت و لہذا البیہ نہ تھا مگر قرض میں اس قدر

۱۵ عظیم النساء یکم نام ڈالے مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۴۸ صفحہ ۴۸ و فسلٹن صاحب کی

رپورٹ صفحہ ۱۵۴۔

ڈوبا ہوا تھا جس سے عدالت اس نتیجے کے اخذ کرنے پر مجبور ہو کہ وادھب کا مقصود اپنے قرض
خواہوں کو فریب دینا تھا۔ لیکن اگر جائداد موہوبہ کے علاوہ وادھب کے پاس اس قدر ادا و جایداد ہو جس
سے اس کا قرض ادا ہو سکتا ہے تو اس صورت میں کوئی قیاس قرض خواہان کے فریب دہی کا نہ
پیدا ہو گا۔ اگر یہہ کرنے کے وقت وادھب کی اس قدر وضع نہ تھا تو شرع محمدی کے بموجب قرض
خواہان مابعد کو یہہ پر معترض ہو نیکاح حق نہیں ہے۔ شرع محمدی کے مطابق اگر یہہ کا کچھ بھی معاوضہ
ہو خواہ وہ کتنا ہی قلیل کیون نہ ہو تو اس سے اس کی نوعیت بدل جاتی ہے اس صورت میں پھر وہ
یہہ نہیں باقی رہتا بلکہ ایک انتقال بمعاوضہ ہے۔ جہین خوا لگی قبضہ ضروری نہیں ہے۔ اس قسم
کے انتقال پر قرض خواہ کس حاکم حاکم کر سکتے ہیں ہم بعد میں لکھینگے۔ اگر نیکاح نیتی سے یہہ
کر کے قبضہ دیدیا گیا ہے تو وہ بمقابلہ خریدار مابعد کے صحیح ہے۔ پرزیدتی ٹاؤنس کے علاوہ دیگر
حصہ ہندوستان سے قانون ۲۷ ملکہ ایلینر تہہ باب چارم کا تعلق قبل نفاذ ایکٹ ۱۸۸۲ء
کے کچھ نہ تھا۔ مگر دفعہ ۵۳۔ ایکٹ مذکور میں وہ اصول صحیح قیلم ہوا ہے لیکن فقرہ (د) دفعہ ۲
ایکٹ مذکور کا صاف الفاظ میں کہتا ہے کہ ۲۷ اس ایکٹ کے باب دوم کی کوئی عبارت شرع محمدی کے
کسی قاعدہ پر کچھ اثر نہیں رکھی گی ۱۷

کوئی منکوحہ عورت صحت نکاح کی وجہ سے زمانہ قیام نکاح میں انتقال کرنے سے منع نہیں ہے
وہ اپنی جائداد کا انتظام جسطرح چاہے کر سکتی ہے۔ ۱۸

جو یہہ کہ مرض الموت میں کیا جاتا ہے اس کی بابت مختلف مذہبوں میں مختلف احکام ہیں۔ امام مالک کے
نزدیک ایسا یہہ ناجائز ہے۔ جامع الشکات کے بموجب جو شیعوں کی بہت مستند کتاب ہے۔ یہہ

۱۹ چند مادیات و اس بنام ایسی سی وغیرہ ویکی رپورٹر جلد ۲۵ صفحہ ۱۹ درام ٹو نو مکر جی بنام بی بی
زینت فٹل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۱۵۲۔

۲۰ لطیف النساء نام راجو کرمان ویکی رپورٹر جلد ۸ صفحہ ۸۲۔

جو ایسے مرض میں کیا گیا ہے جس سے واهب کا انتقال ہوا کل جائیداد کی نسبت صحیح ہے۔ بشرطیکہ واهب کی حیات میں موہوب لہ کا قبضہ ادا ہو گیا اور واهب اپنے ہمیشہ دعواس میں تھا۔ یہ مسئلہ ذیل کے سوال و جواب سے بخوبی واضح ہوتا ہے۔

سوال

چھ میفرمائیے در این مسئلہ کہ ہر گاہ شخصے در مرض الموت ہبہ بخشش نماید کل مال خود را بشخصے در حال صححت عقل آیا این ہبہ معتبر و صحیح است از اصل مال یا از ثلث و آیا در لزوم این موہبہ شرط است تصرف متہب در مال یا نہ بر فرض اشتراط آیا تصرف در بعض در حکم تصرف در کل است یا نہ دہر گاہ واهب موہوب را بہ تصرف متہب بدہد و متہب اورا ورا طاق و واهب در دولا بہ گذارستہ و کلید آن دولا بہ را خود متہب بردارد آیا این را تصرف معتبر در شرع میگویند یا نہ دہر گاہ واهب یورتے را بہ متہب ہبہ نمودہ باشد و رفق مولف از تصرف متہب نمودہ باین معنی کہ متہب در آن یورت آمد و شد کند و واهب مانع او نشود لیکن واهب بجهت ناخوشی و بیماری در آن یورت خوابیدہ باشد آیا این را تصرف متہب میگویند یا نہ۔

جواب

بیلے ہبہ صحیح است و اظہر است این کہ در تمام مال صحیح است و منحصر در ثلث نیست و تصرف و قبضہ در مطلق ہبہ شرط است و بدون آن لزومے ندارد و اگر قبل از قباض بمیرد ہبہ باطل میشود مگر اگر آنکہ متہب ہبہ صغیر باشد و واهب ولی باشد کہ قبضہ ولی قبضہ صغیر است و ضروریہ قبضہ علیہ نیست و قبضہ بعض در لزوم کل کافی نیست و در منقولات بہان اخذ باید بخصوص باین نحو کہ در جائے مضبوط کند کہ فیت نہر چند رخانہ واهب باشد و ہم چنین در قباض یورت تخلیہ با و رفق مانع از تصرفات کا فیت ہر گاہ بقصد قباض بودہ و خوابیدن خورا در اینجا مانع از تخلیہ نمیدانست و ظاہر اینست کہ ہر گاہ بگوید خائے از تو تصرف کن و میادبر و لیکن من ہم چند روزے در اینجا ہستم چون بیماریاں کمہ در عرف و عادت معنا لقاہ از بدون آن در آن مکان نمی شدہ و میگفتہ اند کہ متصرف او دادہ کا فیت و شاید کہ این

ازباب اقباض صنفوق باشد باوجود آنکہ متاع و احصب در آن باشد۔

مرض الموت [حنفی مذہب میں اگر موت کے وقت یا مرض الموت میں ہبہ کیا تو صرف اس کے متروکہ کو ایک ثلث کی نسبت صحیح ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں مرض الموت کی یہ تعریف لکھی ہے فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۱۸۵۔ مرض الموت کی پہچان میں مختلف کلام ہیں۔ مگر فتویٰ کے واسطے یہ قول مختار ہے کہ اگر مرض ایسا ہے کہ اکثر اوس سے آدمی نہیں بچتا ہے تو وہ مرض الموت ہے خواہ وہ بیمار بتر پڑ گیا ہو یا نہایت مضمرات

فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ مرض الموت اوس کو کہتے ہیں کہ کھڑا ہو کر نماز پڑھ سکے اور یہ پہچان پسندیدہ ہے اور ہم اس کو کہتے ہیں جو ہر النیرہ۔ ایک مریضہ نے اپنا مہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا اور پھر کئی تو فقیہ ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر ہبہ کے وقت وہ ایسی تھی کہ اپنی ضرورتوں کو واسطے اونٹنی بیٹی تھی اور بدون کسی مدد کے لوٹ آتی تھی تو وہ بمنزلہ تندرست کے قرار دیا جائیگی اور اوس کا ہبہ صحیح ہوگا۔ فتاویٰ قاضی خان۔

اور لُغاً موفیج و مسلول اگر مدت و راز نکاب بیاہیں اور تندرست موت کا خوف نہ ہو۔ تو ان کو گونا گونا ہبہ کل مال سے صحیح قرار دیا جائیگا۔ بتیین۔ اگر عورت کو دروزہ شروع ہوا تو اس حالت میں جو فعل اوس نے کیا وہ تمام مال سے صحیح ہوگا پھر اگر وہ اس درمیان بگئی تو جو کچھ اوس نے کیا ہے وہ کل مال سے صحیح ہوگا۔ جوہرہ النیرہ۔

اگر کسی عورت نے دروزہ میں اپنا مہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا پھر بچہ پیدا ہوا اور وہ عورت حالت نفاس یعنی وہ زمانہ جو بچہ پیدا ہونے کے بعد طہارت کے لیے معین ہے میں مگر تو صحیح نہیں ہے۔ راجیہ۔ ایک عورت نے اپنے مرض الموت میں اپنا مہر شوہر کو ہبہ کیا اور اوس کا شوہر اوس سے پہلے مر گیا تو عورت کا اوس کے ترکہ و مہر پر کچھ دعویٰ نہیں ہو سکتا کیونکہ جب تک خود اس مرض سے نہ مرے تب تک ابراہیم صحیح ہے۔ ہاں جب وہ خود

مرگئی تو اوس کے وارث مہر کا دعویٰ کر سکتے ہیں۔ قینیر، مریض کے سہبہ کی دو حیثیت ہیں۔ ایک باعتبار اوس کے نفاذ کے مثل وصیت کے ^{۱۵} اور دوسری باعتبار جو الکی قبضہ مثل سہبہ کے وصیت میں موت کے بعد ملکیت منتقل ہوتی ہے مگر سہبہ میں فوراً حنفی مذہب میں لفظ مرض الموت صرف انہیں بیماریوں پر صادق نہیں ہے۔ جس سے درحقیقت موت وقوع میں آئے بلکہ اون بیماریوں پر بھی بولا جاتا ہے۔ جس سے موت کا واقعہ ہونا بہت قرین قیاس ہو اور مریض کو اون سے موت کا خوف ہو۔ لیکن الہ آبادی کو رٹ نے یہ تجویز کی ہے کہ جب مرض یاد مدت کا ہو اور اوس سے فوراً مرنیکا خوف نہ ہو تو مریض اپنی کل جائداد سہبہ کر سکتا ہے زیادہ مدت کا مرض وہ ہے جو ایک سال تک رہا ہو اور اوس سے فوراً مرنیکا خوف نہ ہو۔ ^{۱۶} مقدمہ لمبی بی بی بنام ام بی بی ہائیکورٹ نے یہ تجویز کی کہ بموجب شرع محمدی کے مریض کا سہبہ ناجائز نہیں ہے اگر ہیبہ کرنے کے وقت اوسکی بیماری زیادہ عرصہ کی ہے یعنی سال بہرہ چکا ہے اور اوسکے ہوش میں جو اس بیماری اور فوراً مرنیکا خوف نہیں ہے۔ اس فیصلہ کا نتیجہ یہ ہے کہ سہبہ ناجائز نہیں ہے اگر سہبہ کرنے کے وقت وہ سب کسی مرض میں سال بہرہ سے زیادہ بیمار رہا ہو اور اپنے ہوش میں جو اس میں ہو اور فوراً مرنیکا کوئی خوف نہ ہو گو سہبہ کرنے کے تھوڑے عرصہ کے بعد ہی وہ مر گیا لیکن اوس بیماری سے مر یا کسی اور وجہ سے یہ نہیں کہا جاسکتا ان ہر دو مقدمات آخر الذکر کی تعلیل بمقدمہ امیرن بی بی بنام مان بی بی کی گئی اسکا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ہلک بیماری میں گرفتار ہو تو وہ اپنی کل جائداد کا سہبہ نہیں کر سکتا اگر مرض ^{۱۷} مقدمہ محمد وزیر خان بنام سیدالطاف علی یہ تجویز ہوئی کہ وارث کے حق میں بجا لاء مرض الموت اگر سہبہ کیا جا تو وہ ناجائز ہے کیونکہ ایسا سہبہ بمنزلہ وصیت کے ہے۔ ہفتہ وار ^{۱۸} صفحہ ۳۲۔ ^{۱۹} الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۱۔ محمد گل شیر خان بنام محمد ^{۲۰} بای کورٹ رپورٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۶ صفحہ ۱۵۹۔ ^{۲۱} ہفتہ وار ^{۲۲} الہ آباد ^{۲۳} صفحہ ۵۸۔

ایک سال نہ ہو چکا ہو۔ اگر ایسے مریض نے ہبہ کیا تو صرف بقدر ایک ثلث کے جائز ہو گا بشرطیکہ موہوب لہ وارث نہ ہو۔ اگر وارث ہے تو بغیر اجازت دیگر درنہاء کے ہبہ جائز نہ ہو گا بمقدمہ غلام مصطفیٰ بنان بنام جہت ۵۲۔ میں یہ تجویز ہوئی کہ شیعہ محمدی کے احکام جو ہبہ مرض الموت سے متعلق ہیں وہ ایسی ہبہ سے متعلق نہیں ہیں جو بوجہ مرض دین مہر کے کیا گیا ہو کیونکہ یہ حقیقت مثل بیع کے ہے۔ ہبہ کرنے کے لیے اگر کسی نے وکیل کیا تو اس کے اختیارات وہی ہونگے جو اس شخص کے تھے جس نے وکیل مقرر کیا۔ عام طور پر شوہر اپنی زوجہ کا وکیل نہیں ہے۔

فصل چہارم ہبہ

ہبہ کرنے کے وجوہات | ہبہ ایک عقد مشروع ہے کیونکہ آنحضرت نے فرمایا تھا **ادواؤکم باؤام** یعنی باہم ایک دوسرے کو ہدیہ دو تاکہ آپس میں محبت پیدا ہو۔ بخاری نے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔ ہدیہ۔ ہبہ کا اعمول اسی حدیث پر مبنی ہے۔ ابتداءً دجیا کہ اس حدیث سے واضح ہوتا ہے) آپس میں محبت پیدا کرنے کے لئے ہبہ مشروع قرار پایا تھا مگر کچھ زمانہ بعد محبت کو عملی طور پر ظاہر کرنے کے لئے اس اصول سے کام لیا گیا۔ یعنی جب ایک شخص کو کسی سے محبت ہوتی ہے تو اس کے حق میں ہبہ کرتا ہے اس طرح پر عمل کرنے کے لیے مسلمانوں کو بعض حالتوں میں سخت ضرورت تھی کیونکہ اہل اسلام کے بملہ مذاہب میں محبوب الارث کا مسکہ صحیح مانا جاتا ہے۔ مثلاً اگر کسی کے دو لڑکے ہیں اور ایک اونہیں سے

اپنے باپ کی حیات میں چند اولاد چھوڑ کر فوت ہو گیا تو پوتوں کو موجودگی اپنے چچا کے دادا کے ترکہ سے کچھ میراث نہ ملیگی۔ لڑکیوں کا حصہ شریعہ کے حکم سے کم ہے۔ سنی مذہب میں عصوبت کا بھی قاعدہ ہے۔ یعنی دختر کی اولاد بہائی کی اولاد و ذکور کی موجودگی میں محبوب ہوتی ہے۔ ان صورتوں میں اگر مورث کو اپنی محبوب اولاد کے ساتھ محبت ہے تو ہبہ کے ذریعہ سے اس کے حرامان کو فروغ کر سکتا ہے۔ حضرت اسبقدر نہیں بلکہ اگر وہ چاہے تو کسی خاص اولاد کو (خواہ وہ محبوب ہو یا نہ) اس کے حصہ معین سے زیادہ دے سکتا ہے۔ چنانچہ اس کے متعلق فتاویٰ عالمگیری جلد سوم میں حسب ذیل لکھا ہے۔ صفحہ ۱۶۸۔

اگر کسی شخص نے اپنی صحت میں اپنی اولاد کو کوئی شے ہبہ کی اور اس ہبہ سے بعض کی تفصیل کا قصد کیا تو امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ اس میں کچھ ڈرنہیں بشرطیکہ جسکی تفصیل منظور ہے اور مین دین کی راہ سے کوئی فضیلت ہو و اگر برابر ہوں تو مکروہ ہے۔ اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ کچھ ڈرنہیں ہے بشرطیکہ اس سے ضرر رسائی مقصود نہ ہو و اگر ضرر رسائی مقصود ہو تو سب میں اس کو برابر کر کے عطا کیا جائے اور اسی پر فتویٰ ہے فتاویٰ قاضی خان۔ اور یہی مختار ہے۔ یہ ظہیر یہ مین ہے۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کل مال حالت صحت میں ہبہ کر دیا تو حکم قضائین جائز ہو گا لیکن وہ شخص اپنی اس حرکت سے گندگا ہو گا۔ فتاویٰ قاضی خان۔ اگر اسکی اولاد میں کوئی فاسق ہے تو اس کو اسکی خوارا کے زیادہ نہ دینا چاہیے تاکہ معصیت کا مددگار نہ ثابت ہو۔ خواندہ المفتین اگر کسی شخص کا لڑکا فاسق ہو۔ اور اس نے چاہا کہ مین اپنا مال نیک راہ میں خسر کر دے اور لڑکے کو میراث سے محروم کروں تو یہ امر اس مال کو چھوڑ جانے سے بہتر ہے۔ خلاصہ۔ اگر کوئی لڑکا علم میں مشغول ہے اور کچھ کماتا ہے تو کچھ ڈرنہیں کہ اس کو دوسرے پر فضیلت دی جاے۔



فتاویٰ مالگیری

شہید علیہ السلام [شہید کی چند شرائط میں نہیں سے بعض نفس رکن کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ ہبہ کرنا ایسی شے کے ساتھ معلق نہ ہو جس کے وجود و عدم کا خطرہ ہو جیسے زید کا گھر میں داخل ہونا یا خالد کا سفر سے واپس آنا۔ اور وہ کسی وقت کی طرف مضاف نہ ہو جیسے یہ کہا کہ میرے بچے آئندہ کل کو یہ شے ہبہ کیا۔ یہ بین رقبی باطل ہے۔ مثلاً یوں کہنا کہ یہ اگر تیرے بیٹے رقبی ہے جسکے یہ معنی ہیں کہ اگر تو مر گیا تو میرا ہے و اگر میں مر گیا تو تیرا ہے پس ہر ایک دونوں میں دو شے کی موت کا منتظر رہتا ہے۔

جو شہیدین و ذہاب کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ شے موجود ہو ہبہ کے وقت موجود ہو مثلاً اگر زید نے وہ پہل ہبہ کیے جو اوس سال اوسکے دست میں آوین یا جو اذان شی اوس سال بحسنہ وہ ہبہ کیا تو صحیح نہیں ہے۔ اس طرح اگر یوں ہبہ کیا کہ جو کچھ اس بکری کے پیٹ میں ہے یا تمون میں ہے یا جو اٹا اُن گیسوؤں میں ہے یا جو مسکے اس دو دھین ہے یا جو تیل ان تلون میں ہے یہ سب ناجائز ہے۔ گو ان چیزوں کے پیدا ہونے کے وقت موجود ہبہ لے کہ قابض کر دیا ہو کیونکہ یہ چیزیں فی الحال موجود نہیں ہیں پس محل حکم عقد نہیں پایا گیا جو ہر غلطی اگر کسی بکری کے پیٹ کا وف ہبہ کیا اور کاٹ کر موجود ہبہ لے کو حوالہ کر دیا تو صحیح ہے۔ یہ بھی شرط ہے کہ شے موجود ہو کچھ قیمت رکھتی ہو پس ایسی چیز کا ہبہ جو اصل مال نہیں جائز نہیں ہے جیسے مردار اور خون و سور و غیرہ و نہ ایسی چیز کا ہبہ جائز ہے جو مال مقوم نہیں جیسے شراب۔

ہبہ کیونکر کیا جاتا ہے [ہر مین ہے کہ ہبہ ایجاب و قبول و قبضہ سے صحیح ہوتا ہے ایجاب و قبول

۱۵ دفعہ ۱۳ قانون انتقال اسلی اصول پر مبنی معلوم ہوتا ہے کہ اس کا تعلق شیعہ سے نہیں ہے۔

کی ضرورت تو اسوجھ سے ہے کہ یہ عقد ہے اور عقد کے لیے ایجاب و قبول شرط ہیں اور قبضہ ثبوت ملکیت کے واسطے ضروری ہے۔ یعنی عقد ہبہ تو بدون قبضہ کے ہو جائیگا مگر موہوب لہ کو ملکیت صرف اس صورت میں حاصل ہوگی جب اس کا قبضہ ہی ہو جائے لیکن امام مالک کے نزدیک قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت ہو جاتی ہے جیسے بیع میں مشتری کو قبضہ سے پہلے ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔ ایسا ہی اختلاف صدقہ میں بھی ہے۔

شیخ مین کوئی خاص ضابطہ ہبہ کرنا کا نہیں ہے۔ ہبہ زبانی و تحریری دونوں طرح سے ہو سکتا ہے۔

دفعہ ۳۳۱ قانون انتقال گوشہ عی ہبہ سے متعلق نہیں ہے لیکن ہندوستان میں اگر جائیداد غیر منقولہ کا ہبہ بذریعہ تحریری دستاویز کے ہوگا تو اس سے قانون اسٹامپ و رجسٹری متعلق کیے جائینگے ورنہ نہیں۔ ہبہ کرنے کے لیے کسی مخصوص الفاظ کا استعمال کرنا ضرور نہیں ہے۔ اگر قرآن سے معلوم ہو کہ ہبہ کرنا مقصود ہے تو ایجاب و قبول کا اظہار الفاظ

۱۵ نذا سنگھ نام میر جعفر شاہیل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۵۲ حنفیوں کی یہ دلیل ہے کہ ہبہ تو ایک احسان یعنی تبرع ہے اور قبضہ سے پہلے موہوب لہ کی ملکیت ثابت کرتے ہیں احسان کرنے والے کے ذمہ ایسی چیز لازم کرنا ہوتا ہے جس کا اس نے ہنوز التزام نہیں کیا یعنی سپرد کرنا۔ پس یہ ملکیت ثابت کرنا صحیح نہیں ہے۔ اور یہ حکم بخلاف وصیت کے ہے کیونکہ وصیت میں ثبوت ملکیت کا وقت موصی کی موت کے بعد ہے یعنی جب وصیت قبول کی تو موصی کے مرتے ہی ملکیت ثابت ہو جائیگی اگرچہ قبضہ نہ ہوا اور احسان کرنے والی میت پر کوئی چیز لازم نہیں کی گئی ہے۔ کیونکہ موت کی وجہ سے یہ طاعت ہی نہ رہی لہذا یہی وارث کا حق متعلق ہی نہیں ہوا۔ کیونکہ وارث کا حق تو وصیت کے بعد ہے تو وارث اس مال و وصیت کا مالک نہیں ہوا ۱۵ دیکھو دفعہ ۱۲۹۔ ایک ۱۲۹۲ لکھنؤ دادا صاحب بنام محمد درجہ ۱۹ صفحہ ۲۳۳

کے ذریعے شرط نہیں ہے۔ مثلاً اگر کسی فقیر کو کسی شخص نے کوئی چیز دی اور اس نے لے لیا اور دونوں میں سے کسی نے ایک لفظ زبان سے نہ کہا تو صحیح ہے ردالمحتار اور اصل ان مسائل میں یہ ہے کہ اگر ایسا لفظ کہا جس سے تملیک و قبضہ یعنی عین شے کا مالک کر دینا ثابت ہوتا ہے تو ہبہ ہوگا اور جس سے منفعت شے کا مالک کرنا مقصود ہو تو عاریت ہوگی اور جس لفظ سے دونوں کا احتمال پیدا ہوتا ہو اس میں نیت پر حکم ہوگا۔

اگر کسی شخص نے اپنی بی بی کو دینار دے اس غرض سے کہ اس سے پہننے کی واسطے کپڑے بنوائے مگر اس نے دیناروں کو کسی تجارت میں لگایا۔ تو جو منافع اس تجارت میں ہو گا وہ اور کل دینار سب اس عورت کی ملکیت ہوگی۔

فتاویٰ عالمگیری کسی شخص نے اپنے داماد سے کہا کہ یہ زمین تیری ملک ہے تو جا کر اس میں زراعت کر پس اگر داماد نے اس وقت کہا کہ میں نے قبول کیا تو زمین اس کی ہو جائیگی و اگر داماد نے یوں نہ کہا تو زمین اس کی نہ ہوگی۔ غلط ہے۔

اگر کسی مسلمان نے ایک جماعت سے کہا کہ یہ مال تمہارا ہے تو یہ ہبہ ہے۔ فتاویٰ تافسی حنفی اگر کسی نابالغ کے باپ نے کوئی باغ لگایا اور کہا کہ میں نے اسے لڑکے کے واسطے کر دیا تو ہبہ ہے و اگر ہبہ کا ارادہ نہ کیا تو اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی۔

قبضہ ہبہ کا حکم بدو قبضہ کے ثابت نہیں ہوتا اس میں اجنبی و اولاد برابر ہیں بشرطیکہ بالغ ہوں۔ اور قبضہ ایسا ہونا چاہیے جو مالک کی اجازت سے ہو۔

اجازت کہی صریحاً ہوتی ہے اور کہی دلالتاً اگر غیب رہے کہنے کے قبضہ کرنے سے مہو ہوا کو منع کر دیا تو قبضہ صحیح نہ ہوگا خواہ مجلس ہبہ میں قبضہ کیا ہو یا بعد۔ اگر مالک نے اس کو قبضہ کرنے کے لیے صریح اجازت نہ دی ہو اور نہ منع کیا ہو پس اگر مہو ہوا نے مجلس میں اس پر قبضہ کر لیا تو اسے مانا صحیح ہے نہ قیاساً۔ و اگر مجلس ہبہ سے جدا ہونے کے بعد قبضہ کیا ہے تو قیاساً

دستخا نام صحیح نہیں ہے۔ مثلاً اگر شے محبوب مجلس میں موجود نہیں ہے بلکہ غائب ہے اور محبوب لہ نے جا کر اوس پر بلا اجازت واہب قبضہ کر لیا تو امام محمد کے نزدیک قابض ہو گیا اور امام ابو یوسف سے دور وایت میں ایک موافق و ایک خلاف۔

اگر زید نے عمر سے مذاق میں کہا کہ یہ شے مجھے ہبہ کر دے عمر نے کہا کہ میں نے ہبہ کر دی اور زید نے کہا کہ میں نے قبول کی اور عمر نے ہبہ کر دی تو ہبہ جائز ہو گیا۔

اگر زید نے عمر سے کہا کہ میں نے یہ غلام تجھے ہبہ کیا اور غلام حاضر ہے اور عمر نے اس پر قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہے گو عمر نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا۔ ملقط اگر غلام موجود نہ ہو غائب ہو اور زید عمر سے کہے کہ میں نے اپنا فلان غلام تجھے ہبہ کیا تو جا کر اوس پر قبضہ کر لے اور اس نے جا کر قبضہ کر لیا تو جائز ہے اگرچہ پھر نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا اور اسی کو ہم کہتے ہیں۔ حاوی۔

اگر زید نے اپنا غلام عمر کو ہبہ کیا اور غلام دونوں کے سامنے موجود ہے۔ مگر زید نے یہ نہ کہا کہ تو اوس پر قبضہ کر لے۔ اور عمر غلام کو چوڑ کر چلا گیا تو عمر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ زید کی بلا اجازت غلام پر قبضہ کر لے۔ محیط۔

بقدرہ نذا سنگم بنام میر جعفر شاہ یہ تجویز ہوئی کہ ہبہ ایجاب و قبول سے ہوتا ہے مگر قبضہ اوس کی تکمیل کے لیے ضرور ہے۔ یہ امام تو مسلمہ ہے کہ اگر ہبہ کے بعد محبوب لہ کا قبضہ صراحتاً یا دلالتاً شے محبوب پر نہیں ہوا تو ہبہ ناجائز ہے۔ اگر قبضہ کی نوعیت بدل جائے تو صرف واہب کے قبضہ میں شے محبوب کے رہنے سے ہبہ ناجائز نہ ہوگا۔ واہب بحیثیت امین کے شے محبوب پر قابض رہ سکتا ہے۔ اور اس سبب سے جواز ہبہ پر کچھ اثر جمین ہو سکتا رد المحتار و مجمع الانصار۔

اسی طرح اگر شے موزوں ہو تو ہوب لہ کے قبضہ میں پہلے سے حیثیت امین تھی تو بعد
 ہبہ پہنچاؤ۔ نہ تو قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ . . . اگر کسی نابالغ کے حق میں
 باپ نے یا دیگر ولی نے ہبہ کیا ہے تو تب ہی قبضہ کی ضرورت نہیں ہے اور باپ یا ولی
 کا قبضہ بعد ہبہ کے ایسا تصور کیا جائیگا کہ منجانب موزوں لہ کے وہ قبضہ ہے۔ ہبہ درہ
 عدیہ الناسا لتون بنام امیر الناسا لتون کا نام پر پوری کو تسلیم نہ کیے ہی اصول قرار دیا ہے۔
 قبضہ کی نسبت بمقتبہ از امامہ بی بی نامہ خانیہ بی بی یعنی ہائیکورٹ کی تجویز بہت
 ہی پیش رہا ہے اس لئے وہاں نقل کیا جاتی ہے اس مقدمہ میں شوہر نے اپنی
 زوجہ کے حق میں اپنا مکان و چند لکڑی کے مکانات وغیرہ ہبہ کئے شوہر نے
 انہی میں اپنی زوجہ کے حوالہ کر دیئے اور نہ مکانات چور چند دونوں کے واسطے دوسری جگہ چلا
 گیا۔ . . . کا مقصود یہ تھا کہ تینہ کا شہر ہو یا کین بعد از وہ پہرا۔ پتہ مکان میں اپنی زوجہ کے
 ساتھ بقیہ عورتاں۔ اپنی سیات میں شوہر نے اپنی زوجہ کی طرف سے مکانات کے کرایہ وصول
 کئے۔ شوہر کے وراثہ نے متوفی ہبہ کی ناش اس بنا پر دائر کی کہ ہبہ بوجھ نمونے قبضہ کے
 مناسب ہے۔

سایہ اسب حیف جسٹس کی تجویز بہت ذیل ہے۔

”شیخ محمدی کے بموجب ہبہ کے لئے تین باتیں ہونی چاہئیں۔ ایجاب قبول۔ قبضہ
 نہ شے موزوں کے مطابق جو خاص تعلقات شوہر و زوجہ میں ہوتے ہیں ان کے لحاظ سے
 قبضہ کی نوعیت میں بڑا فرق پڑے گا۔ میان بی بی کی جائداد ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ
 ہوتی ہے۔ انہیں سے ہر ایک کو شے نے دوسرے کے حق میں بغرض ازدیاد محبت ہبہ

۱۵ اریل ۱۹۰۷ء ہند لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۸۷ و بنگال لارپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۶۷۔

۱۶ لارپورٹ بمبئی ہائیکورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۱۵۷۔

کرنے کی تحریض دلاتی ہے۔ اور اس مسئلہ پر شرع اس قدر زور دیتی ہے کہ ایسی ہیہ سے
 (یعنی شوہر و زوجہ میں سے اگر ایک نے دوسرے کے حق میں کیا ہے) وہاں رجوع
 نہیں کر سکتا۔ گو بہت سی دوسری صورتوں میں رجوع کرنا جائز ہے۔ زوجہ اپنے شوہر کے
 حق میں وہ مکان ہیہ کر سکتی ہے جس میں دونوں رہتے ہیں گو اس مکان میں زوجہ کے اسباب
 رکھے ہوں اور گو بعد ہیہ بھی دونوں میان بی بی اوسی مکان میں رہتے ہوں۔ اصولاً مجھے
 کوئی فرق نہیں معلوم ہوتا کہ شوہر کو بھی ایسا اختیار کیوں نہ ہونا چاہیے کہ اپنی زوجہ کے
 حق میں وہ مکان ہیہ کر دے جس میں وہ اپنی بی بی کے ساتھ رہتا ہو اور جس میں بعد ہیہ بھی
 دونوں مثل سابق کے رہا کریں بشرطیکہ شوہر ہیہ کرنے سے منع نہ ہو اور نیک نیتی سے
 ہیہ کرے نہ کہ اپنے قرض خواہوں یا دوسرے اشخاص کے فریب دینے کی غرض سے۔

”صرف یہ وقت ہے کہ شرع کے اس مسئلہ کی تعمیل کیونکر ہو چکی ہو۔ قبضہ کا دیا جانا
 ضروری ہے یعنی یہ کہ موہوب لے گا تنہا قبضہ اوپر ہو جائے۔ اگر شوہر جسکو ہیہ کرنا چاہے اختیار
 ہے دستاویز ہیہ نامہ تحریر کرے اور اسکی شہادت کے بموجب بذلیہ دینے لگے وغیرہ کے
 مکان دوسری جائداد پر برائے نام قبضہ دیدے اور نیز اس امر کے اظہار کی غرض سے
 کہ اس نے یہ تمام عمل نیک نیتی سے کیے ہیں گو وہ ان کے موافق میں مکان چھوڑ دے
 تاکہ مکان و تمام چیزیں جو مکان کے اندر ہیں تنہا اسکی زوجہ کے قبضہ میں آجائیں تو اس
 حالت میں میں نہیں خیال کر سکتا کہ ہیہ کے نفاذ کے لیے شوہر کو اور کیا کرنا چاہئے تھا جو اسکو
 اس کے حقوق شوہری سے مستفیہ ہونے میں بھی کسی طرح باوجود مانع نہ ہو۔ اوس وقت
 زوجہ کو یہ اختیار دے دیا گیا تھا کہ وہ جائداد موہوب پر اپنا قبضہ کر کے اسکو اپنی حفاظت میں
 لے سید لیر علی کہتے ہیں فی الواقع ایسا ہی ہے چنانچہ اس مسئلہ کو صاف طور پر قاضی عثمان و برد الخمار نے
 لکھا ہے کہ شوہر ہی ایسا ہیہ کر سکتا ہے۔

رکھے اور خود او سمین بدست و سابق رہے۔ لیکن شیعہ محمدی کے بموجب شوہر کو حق حاصل ہے بلکہ اوپر فرض ہے کہ وہ اپنی زوجہ کے ساتھ رہے اگر اس وضاحت کے ساتھ تین کا انظار جیسا کہ اس ہین نامہ سے پایا جاتا ہے اور جبکی تعمیل ایسے غیر متنبہ طریقہ سے گواہوں کے مواجہدین کی گئی شرعی قبضہ کے لئے کافی نہ قرار دیا جائے تو اس سے مسئلہ ہین میں ایسی شرط و قید کا اضافہ ہوتا ہے جو مجھے کسی شرعی کتب میں ایک ہین پائی شوہر کو اپنی زوجہ کے حق میں عام طور پر ہین کا اختیار ہے لیکن اگر ہین زیر بحث ناجائز قرار دیا جائے تو یہ گویا اس کثرت کی برابر ہے کہ شیعہ کسی حالت میں اپنی زوجہ کے حق میں وہ مکان ہین نہیں کر سکتا جس میں وہ دونوں ہین کے وقت رہتے ہیں اور جس میں شوہر بعد ہین موت تک رہتے۔ اگر ایسی شرط کا وجود شرعی محمدی میں نہیں ہے تو کوئی ایسا قانونی طریقہ ہونا چاہیے جس سے شوہر اپنی اس قسم کی جائداد ہین کر سکے۔ یہ امر کہ جب ایک یا قبضہ دیدیا گیا تو اس کو مسلسل ہمیشہ جاری رہنا چاہیے تکمیل قبضہ کی لازمی شرط نہیں ہے اور نہ اس کا عدم تسلسل ناجوازی ہین کا سبب ہے۔ دیکھو مقدمہ جعفر خان بنام حبشی بی بی تھیکا حوالہ مورلی صاحب نے اپنی ڈائجسٹ میں ہین کے بیان میں صفحہ ۵۵ پر دیا ہے۔ شریقی قبضہ شاہ اوں قبضہ کے ہے جو زمانہ سابق میں ولایت میں مروج تھا۔ یعنی اگر اضعی پر قبضہ اس کے کسی جزو پر قابض کر دینے سے ہو جاتا تھا اور دروازہ پر قبضہ اس کی زنجیر پر قابض کر دینے سے۔ کوک صاحب نے لکھا ہے کہ اگر اگر اضعی پر قابض کرنے کی نیت سے دستاویز حوالہ کر دیا جائے یا اگر وہاں موہوب لکے کے کہ مطابق شرط دستاویز کے زمین پر قبضہ کر دیا اس اضعی پر قابض رہو اور خدا تم کو مبارک کرے۔ تو ان الفاظ سے قبضہ مکمل ہو جاتا ہے۔

دعا علیہ کی جانب سے تحفہ جلد ۴ صفحہ ۵۹ و ۶۰ کے دو فقرہوں پر اس غرض سے

استدلال کیا جاتا ہے کہ معاملات بیع میں مکان بیعہ کی گنجی حوالہ کر دینا بمنز لہ پورے قبضہ دیدینے کے ہے اور یہ کہ قبضہ کے متعلق ہبہ مثل بیع کے متصوّر ہو نا چاہیئے ۱۱

”وہا بزراد غیر منقولہ پر مشتری کا قبضہ دینا بایں کے ایسے الفاظ بولنے پر موقوف ہے جس کا مفہوم یہ ہو کہ (مکان) خالی کر دیا گیا ہے اور ساتھ ہی اس مکان کی گنجی دیدی جائے، ہر تحفہ جلد ۴ صفحہ ۵۹۔

”دو جوشے کہ ہبہ کی گئی ہے وہ بغیر قبضہ کے موہوب الہ کی ملکیت میں ہوتی بخلاف بیع کے اور واہب کا یہ کہنا کہ اس نے قبضہ دیدیا ہے۔ اظہار قبضہ کے لئے کافی ہے تحفہ جلد ۴ صفحہ ۳۳۔ یہ دو مقدمہ حال میں ہبہ نامہ حوالہ کر دیا گیا اور اس کے ساتھ ہی مکان واسباب مکان میں: وجہ ہبہ نامہ کی گنجیان ہی دیدی گئیں۔ انہیں مکانات میں وہ مکان بھی شامل ہے جس میں شوہر و زوجہ رہتے تھے ۱۲

”واہب نے ہبہ کو شرع کے مطابق تکمیل کرنے کی غرض سے اپنے ارادہ کوچن الفاظ میں ہبہ نامہ میں بیان کیا ہے ان سے زیادہ واضح و مضبوط الفاظ نہیں ہو سکتے وہ الفاظ یہ ہیں۔ میں نے اونکو (مکانات و جال کو) اپنے قبضہ سے نکال کر سماء مذکور (اپنی زوجہ) کے قبضہ میں دیدئے جس کے حق میں ہبہ کیا ہے۔ اور ہبہ کے متعلق جملہ شرائط کی یعنی شے موہوب کو خالی کر کے موہوب الہ کے قبضہ میں دیدینا میں نے اور سماء مذکور نے جس کے حق میں ہبہ ہوا ہے پوری تکمیل کر دی۔ اور پھر آئندہ جائیداد مذکور میں مجھے یا میرے وارثوں کو کوئی دعویٰ نہ ہو گا ۱۳

”میری رائے میں شوہر و زوجہ کا تعلق و شوہر کا قانونی حق کہ اپنی زوجہ کے ساتھ رہے اور اسکی جائیداد کا انتظام کرے اس قیاس کو باطل کرتا ہے جو اس صورت میں پیدا ہوتا۔

جب فریقین میں کسی دوسری قسم کا تعلق نہ ہوتا اور ہر بھی واہب اوسی مکان میں موبہوب لکھ کے ساتھ رہتا اوس محل کا کرایہ وصول کرتا جو مکان موبہوب کے متعلق تھا۔ یہ امر ہی لائق لحاظ ہے کہ شوہر نہ چند کرایہ داروں سے یہ بات کہی کہ وہ اپنی بی بی کی طرف سے جسکے حق میں ہبہ کیا ہے کرایہ وصول کرتا ہے۔

”یہ مقدمہ قرض خواہوں کی جانب سے نہیں ہے جسکے دعویٰ کو شکست دینے کے لیے ہبہ نامہ پیش کیا جاتا ہے۔ بلکہ یہ دعویٰ واہب کے قرابت داروں کی جانب سے ہے جو واہب کی قائم مقامی سے اوسی واہب کے عطیہ کو منسوخ کرنا چاہتے ہیں۔“

عظیم النساءیکم مدیہ	یہی اصول بمقدمہ عظیم النساءیکم بنام ذیل ہے کہ اپنا یا اس مقدمہ میں
بنام	نواب کارنامک نے اپنی بیگم عظیم النساء کے حق میں باغات و مکانات کا
دفیٹ ڈائن مدعالیہ	ہبہ کیا مگر خود ہی مثل سابق اوسی مکان میں رہتا تھا اور جائداد کا انتظام کرتا تھا

جعفر حسان	بمقدمہ جعفر خان بنام حبشی بیگم یہ تجویز ہوئی کہ جب قبضہ کی حوالگی ایک بار عمل میں آئی تو اس قبضہ کو جاری رہنا ضروری نہیں۔ بمقدمہ ایمنہ بانی بنام ہاجرہ بانی
بنام	حبشی بیگم یہ تجویز ہوئی کہ جب ہبہ منجانب شوہر بحق اوسکی زوجہ کے ہوا اور شوہر مثل سابق
	کرایہ وصول کرتا رہا ہو تو چونکہ شوہر کے ذمہ ضرورتاً یہ کام عاید ہوتا ہے وہ اپنی زوجہ کی جانب سے
	منتظم خیال کیا جائیگا بشرطیکہ خیف سی شہادت ہی اس امر کی تائید میں ہو۔

بمقدمہ شیخ ابراہیم بنام شیخ سلیمان مشر حبش ویسٹ نے حسب ذیل اپنی رائے قبضہ کی نسبت ظاہر کی۔

نسبت قانون متعلقہ مقدمہ کے عدالتین ماتحت کو یہ خیال رکھنا چاہیے کہ جب اراضی بہ قبضہ

۱۵۔ اس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۵۵۴ میل صاحب کی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ بمیں جلد ۱

صفحہ ۲۵۲ بمیں جلد ۱ صفحہ ۱۲۶۔

آسامیان ہے تو ہبہ کی تکمیل کے لیے جو قبضہ اراضی مذکور پر واہب دیسکتا ہے وہ حصہ یہ ہے کہ واہب آسامیوں سے کہے کہ تم موہوب لہ سے جو ع کرو۔ ایسا قبضہ جو جب بمقدار کچھ اور انسا بنام روشن جہان کافی ہوگا۔ حوالگی مکان کی نسبت اس امر کا خیال رکھنا چاہیے کہ جب ایک شخص اوس مکان میں جو اس کو دینے کے لیے تجویز ہوا ہے موجود ہے تو قابض سابق کے اس کہنے سے کہ ہنہ مکان حوالہ کر دیا وہ مکان اوس شخص کے قبضہ میں ہو جاتا ہے۔ وہ ایک حصہ پر قابض ہے اور چونکہ یہ قبضہ برضا مندی فریقین قبضہ واقعی ہو گیا لہذا یہ قبضہ اوس کل حصہ کی نسبت موثر ہوگا جو اوس حصہ سے بالکل ملحق ہے جس پر وہ استحقاق قابض ہے گو اوس حصہ پر نہیں جس پر ناجائز طور پر قبضہ کر لیا گیا ہے۔ جب دو شخص ایک ہی مکان میں موجود ہوں تو بغیر کسی واقعی میں غلبہ یا باضابطہ دخل کے ایک شخص صرف ارادہ و نیت کرنے سے اوس سے میں دخل ہو سکتا ہے اور دوسرے کو قابض کر سکتا ہے اور حتی الوسع ایک ایسے مالک کے ارادہ کو پورا کرنا چاہیے جس نے انتقال کرنے کی نیت کو صاف طور پر ظاہر کر دیا ہو یا الف۔

بمقدار کا نیداس مولک بنام کنہیالال پنڈت گو فریقین ہندو تھے مگر حکام پر لوی کو نسل نے جو اصول معاملات ہبہ میں قبضہ کے متعلق قرار دیا ہے وہ ہبہ جات شرعی سے بھی متعلق ہو سکتا ہے۔

قبضہ کے نہ دینے سے ہبہ کے جواز و عدم جواز کی نسبت کیا اثر ہوگا حکام مدوح اپنی رائے

۱۵ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۸۴ ۱۹۷ ۱۵۲ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۱ (الف) دیکھو الد آباد جلد ۲ صفحہ ۳۱۔ مگر مقدمہ جو بنام محمد حسن الد آباد جلد ۱ صفحہ ۱۸۴ میں جلد ۲ کی نظیر سے فرق ظاہر کیا گیا وادوا صاحب بنام محمد داس جلد ۱۹ صفحہ ۴۴ میں یہ تجویز ہوئی کہ اگر واہب مکان موہوب میں بدستور سابق رہتا ہے تو ہبہ مکمل نہیں ہوا استثنیات صرف اوصو میں ہیں اگر شوہر نے زوجہ کو اپنے تابع پر سپرد کر دیا ولی نے نابالغ کو ہبہ کیا ہے۔

حسب ذیل تحریر کرتے ہیں۔ یہ واضح رہے کہ مقدمہ مذکور میں واہبہ جائداد موہوب پر ہر وقت ہبہ خود قابض نہ تھی اور اسلئے وہ موہوب لہا کو بھی قابض نہ کر سکتی تھی۔

دو اگر ہبہ کی تائید واہب کرتا ہے اور وہ شخص جو ہبہ کی نسبت نزاع کرتا ہے واہب و موہوب لہ دونوں میں سے کسی کے ذریعہ سے دعویٰ زمین ہے تو ہبہ صرف اس وجہ سے ناجائز نہ ہو گا کہ واہب نے اس پر قبضہ نہیں دیا۔ واگر موہوب لہ یا کسی کو ہبہ پر قبضہ حاصل کر لیا یا اس نے قبضہ حاصل کر لیا (چاہے جائداد منقولہ ہو یا غیر منقولہ) تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس ہبہ یا بیع کے ذریعہ سے موہوب لہ یا مشتری قبضہ کر لے۔ اگر کسی نے بشرطیکہ ۸۰ ہجری ۱۰۰۰ اس قسم کا نہ ہو جسکا نافذ کرنا خلاف مصلحت عام ہو گیا موہوب لہ کو جائداد موہوب پر قبضہ نہ دینا منسوخی ہبہ نامہ کی وجہ نہیں ہے۔

فصل پنجم

موہوب لہ و موہوب

موہوب لہ سید امیر علی لکھتے ہیں کہ ہبہ ہر شخص کے حق میں ہو سکتا ہے چاہے وہ کسی مذہب و عمر و جنس کا ہو لیکن منشی نے ہبہ کے مطابق ہبہ کے وقت اس شخص کا قانوناً وجود ہونا ضروری ہے اسلئے ایسے شخص کے حق میں جو جو زید امین ہو اسے اور نہ قانوناً اسکا وجود مانا جائیگا ہبہ ناجائز ہے۔ لیکن حل کے حق میں ہبہ جائز ہے بشرطیکہ ہبہ کے روز سے چھ مہینہ کے اندر ہی پیدا ہوا

۱۵۱۱ آباد جلد ۴ صفحہ ۳۶۵۔ امراوی بی بی تمام جان علی شاہ۔

کیونکہ اس صورت میں یہ قیاس جو تاسہ ہے کہ سچ۔ حقیقت اپنی مازہ کے رحم میں ایک الگ وجود رکھتا ہے۔

مذہب شیعہ لیکن شیعہ مذہب میں اسکے خلاف ہے کہ کوئلہ اوس مذہب کے مطابق کسی ایسے شخص کے حق میں ہو سکتا ہے جو ہنوز پیدا نہیں ہوا۔ بشرطیکہ ہبہ کی ابتدا ایسے شخص سے کی گئی ہو جو موجود ہو۔ اگر زید کے حق میں اوس کی عمر ہبہ کے لیے ہبہ بڑا ہے تو حنفی مذہب کے بموجب ہبہ صحیح ہے و شرط باطل یعنی وہ ہبہ قطعی ہوگا۔ لیکن شیعہ مذہب کے مطابق شرط ہبہ دونوں صحیح ہونگے اور زید کے مرنے کے بعد جائداد ہو بہ واد ہبہ کو یا اوس کے ورثہ کو ولیگی لیکن اگر ہبہ زید کے اور اوس کی اولاد کے حق میں تسلط بعد تسلط کیا گیا ہے تو حنفی و شیعہ دونوں مذہب کے مطابق وہ ہبہ ہمیشہ کے لیے اوقات اشخاص کے واسطے ہوگا۔

موجود ہبہ کوئی شے جو ملک ہو سکتی ہے یا جس پر قبضہ ہو سکتا ہے یا جو خراج میں کوئی وجود رکھتی ہو یا حق ہو یعنی ہر ایسی شے جس پر مال کی تعریف صادق آتی ہو وہ ہبہ کی جا سکتی ہے۔ وغادی لایا ارجل ناش جو خراج میں کوئی وجود نہیں رکھتے بلکہ ضلع استمحاق میں دسے ہی مثل مادی جائداد کے ہبہ ہو سکتے ہیں۔ کفایہ میں ہے کہ در قرض اس اعتبار سے کہ وہ کسی زمانہ میں ادا کیا جائیگا مال ہے کیونکہ اس پر زکوٰۃ واجب ہے۔ اور باعتبار اپنی حالت موجودہ کے ایک وصف ہے جو لایق سقاطہ ہے اس لیے اگر یہ دیون کو ہبہ کیا جائے یعنی اوس کے ذمہ دیون ساقط کیا جائے تو قیاساً و استحساناً صحیح ہے اگر دیون کو سوا کردہ سرے کو ہبہ کیا جائے تو یہ تکیا کے ذمہ یعنی انتقال جائداد اور استحساناً جائز ہے۔

ملک عبد الغفور اس کے بعد عبد الغفور بنام مسامۃ ملکہ جو بحث کی گئی تھی اوس کی شرح میں کوئی نیا زمین بنام بلکہ بخلاف اوس کے حنفی مذہب میں جیسا کہ کفایہ سے ظاہر ہوتا ہے ضلع مسامۃ ملکہ استمحاق ہی جو خراج میں کوئی وجود نہیں رکھتے ہبہ ہو سکتے ہیں۔ اور عرفہ یعنی

رسم و رواج نے اس مسئلہ کو صحیح تسلیم کر کے اس سے مختلف طور سے کام لیا ہے اور شرع نے عرف کو انضام خصوصیات میں استحسان کی بنا پر بہت کچھ دخل دیا ہے تاکہ تمدن و معاشرت کی ترقی میں قانون ہی اس کی قدم بہ قدم ترقی کرتا رہے۔ اسی بنا پر گورنمنٹ ایکویٹیٹیز و حق مالکانہ وغیرہ کا یہ صحیح تسلیم کیا گیا ہے جس کے ذریعہ سے موہوب لہ اول الذکر صورت میں جسے سود پانے کا مستحق ہوتا ہے، اور صورت ثانی میں اپنے حصہ کے منافع پانیکا۔ چنانچہ اسی اصول پر ایک حال کے مقدمین طے پایا ہے کہ اگر کوئی حقیقت جو بعلت بقایا مال گذاری قسرن ہو گئی ہے اس کا یہ صحیح ہے کیونکہ ایسی ترقی سے حق ملکیت زائل نہیں ہو جاتا۔

یہ جایداد قبضہ کا شکار ہو جاتا ہے اور اس کا یہ جواز ہے۔ اس صورت میں موہوب لہ کو کاشتکاران قابض یا پٹہ داروں سے حصہ لگان وصول کرنے کا حق حاصل ہوتا ہے۔ اور اس سے موہوب لہ کو یہ اختیار نہیں ہوتا کہ وہ جائیداد موہوب پر خاص یا واقعی قبضہ حاصل کرے کیونکہ اگر وہ واقعی قبضہ کا حجاز ہو تو اس سے اس معاہدہ اجارہ یا پٹہ کی تنسیخ لازم آتی ہے جو مابین واسطہ دار یا کاشتکار کے سابق میں ہوا تھا۔ مگر کوئی قاعدہ یا قانون ایسا نہیں ہے جو کسی شخص کو اس امر کی امتناع کرے کہ جو حق اس کو وصول لگان کا حاصل ہو وہ اس کو دوسرے کے حق میں منتقل یا ہبہ نہ کرے۔ فتاویٰ عالمگیری کی اس عبارت کی نسبت وہ اگر جایداد قبضہ غاصب یا مستاجر ہو تو اس کا یہ بوجہ نہیں ہونے قبضہ کے ناجائز ہے بہت قلعہ فہمی ہوئی ہے۔ اس عبارت میں جو عدم جواز ہبہ کا حکم ہے وہ صرف اس صورت سے متعلق ہے جب جائیداد قبضہ واقعی دینا مقصود ہو اور اس حکم میں وہ شکل داخل نہیں ہے

۱۵ انوری یکم بنام نظام الدین شاہ ہفتہ دار الہ آباد ۱۸۹۹ء صفحہ ۸۔ یا الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۶۵

جبکہ صرف حق تحصیل لگان کا ہبہ کیا جائے۔

حنفی مذہب میں کفالت کے ساتھ قبضہ لازمی ہے۔ اسلئے جب جائداد مرتب کے قبضہ میں ہے تو صرف راجہ کا حق یعنی حق انفکاک کا ہبہ ہو سکتا ہے نہ کہ قبضہ واقعی کا کیونکہ قبضہ واقعی کا حق تو مرتب کو حاصل ہے۔ اسلئے جب جائداد غیر منقولہ کا شتہ کار یا پڑدار کے قبضہ میں ہے تو صرف حق تحصیل لگان کا ہبہ ہو سکتا ہے۔

محی الدین بنام بیٹی ہائیکورٹ نے مقدمہ محی الدین بنام منچہ شاہ^۱ یہ تجویز کی ہے کہ شرعاً منچہ شاہ جو جائداد قبضہ مرتب ہو وہ ہبہ نہیں ہو سکتی۔ یہ اسے شرع حنفی کی غلط فہمی پر ہی تجویز کی رد کرتے ہیں قبضہ لازمی ہر مال کی مذہب میں قبضہ لازمی ہے لیکن حنفی مذہب کے صحیح اصول کی رو سے صرف حق انفکاک کے ہبہ کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہے بلکہ بجا آف اسکے حوالات کے متعلق جو قانون ہے اسکی رو سے ایک مدیون اپنی ذمہ داری کو دوسرے کی طرف منتقل کر سکتا ہے۔ اور چونکہ جائداد قرضہ کی ضمانت ہے تو مہوب لہ یا منتقل ایہ کو یہ اختیار ہے کہ قرضہ ادا کر کے جائداد کا انفکاک کر لے۔ لیکن اگر جائداد یہ قبضہ مرتب نہیں ہے جیسا کہ اس ملک میں اکثر ہوتا ہے اور اس پر صرف قرضہ کا بار ہے تو راجہ پورے طور پر مجاز ہے کہ جس طرح چاہے اسے منتقل کرے۔ لیکن اگر جائداد قبضہ غاصب ہو تو شاید اس سے قاعدہ مذکورہ بالا متعلق نہ ہو۔ اس قسم کی

۱۔ بیٹی جلد ۵ صفحہ ۷۵ جسکی تقلید مقدمہ علی بنام تاج الدین بیٹی جلد ۱۳ صفحہ ۱۵۶ میں ہوئی۔

۲۔ مقدمہ ریحتم بنام محمد حسین ہفتہ وار ۸۸۸ صفحہ ۲۶۶ والد آباد جلد ۱ صفحہ ۱۔ تجویز ہوئی کہ جب جائداد غیر منقولہ قبضہ غاصب ہو اور غاصب کا قبضہ کہیں اس پر نہیں تھا اور اسوجہ سے وہ مہوب لہ کو قابض نہ کر سکا تو ایسا ہبہ شرعاً ناجائز ہے۔ (بحوالہ حسنین نظام الدین شاہ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۶۵)۔

مختلف جائداد کنی موقوفہ پٹنہ و دیگر مقامات مشتل اور پر مکانات و سائبان و سڑک و باغات وغیرہ۔

دو کوئی شہادت قابل اطمینان بابتہ اس امر کے نہیں ہے کہ بوقت ہجرت جائیداد آخر الذکر پر کس طرح کا قبضہ تھا اور اس سے کیا نگر تمتع حاصل ہوتا تھا؟

”مدعیان کے دلائل سے تین بڑے مسئلے پیدا ہوتے ہیں۔

اول یہ کہ بموجب شرع محمدی کے اون اراضیات کا ہیہ نہیں ہو سکتا جو واسطہ کے

قبضہ میں نہیں ہیں و نہ اشیائے غیر مادی کا جیسے کرایہ و حقوق مالکادہ اور مثل اسکے دوسرے

یہ کہ حصہ غیر منقسم کسی مکان یا زمینداری کا منشاء ہیہ نہیں ہو سکتا۔ تیسرے یہ کہ وہ

ہیہ جو دو شخصوں کے نام یا تقسیم اور تفریق ماقبل کے کیا جائے ناجائز ہے۔

دو ان امور کے تجویز کرنے میں محکومہ بات فراموش نہ کرنی چاہیے کہ شرع محمدی

جسکی جانب ہماری توجہ نہایت قدیم دستند کتابوں میں مائل کی گئی ہے بہت صدیاں

گزر چکی ہیں کہ بعد ازاں دیگر اسلامی ممالک میں ایسے وقت شائع کی گئی تھی جب کہ قوانین و سوسائٹی

کی حالت ہند کی موجودہ حالت قانون و سوسائٹی کے بالکل مختلف تھی۔ اور نیز یہ کہ اگرچہ ہم

اون مقدمات میں جو اہل اسلام کے درمیان ہوتے ہیں قواعد شرع محمدی پر عمل کرنے

کی حتی الامکان کوشش کرتے ہیں مگر اکثر اس امر کا تحقیق کرنا مشکل ہے کہ وہ قواعد و اصول

کیا ہیں اور اس سے بھی زیادہ اون اختلافات کا موافق کرنا دشوار ہے جو شرع محمدی

مروجہ ہند کے بڑے شیعین میں پیدا ہوئے یعنی ابو حنیفہ اور ان کے دو شاگردوں میں؟

”محکومہ حتی الامکان اس بات کی کوشش کرنی چاہیے کہ اون صحیح اصول کو جو بہتر قانون

مذکورہ میں تھا تحقیق کریں اور ان پر بلحاظ قواعد عدل و خوش ایمانی وزیر بلحاظ قوانین و حالات

سوسائٹی و دیگر حالات کے جو بالفعل اس ملک میں رائج ہیں عمل کریں۔

”اس قدر تمسید کے بعد ہم خیال کرتے ہیں کہ منجملہ دلائل مذکورہ کے اول دلیل اگرچہ اسکی بحث میں کسی قدر وقت صرف ہوا ہے فوراً طے ہو سکتی ہے۔ بلکہ حقیقت میں ہمکو یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ طے ہو چکی ہے۔

”ہمکو کئی اسناد کا منجملہ اونکے دراختیار کتاب ہبیہ صفحہ ۳۵ کا حوالہ دیا گیا جس میں درج ہے کہ کوئی ہبیہ جائز نہیں ہے تا وقتیکہ وہ ہوب وقت ہبیہ کے واسطے کے قبضہ میں نہ ہو۔ مثلاً اگر زمین کسی غاصب (فعل سچا کنندہ) یا پٹہ دار یا مہر کے قبضہ میں ہو تو وہ ہبیہ نہیں ہو سکتی کیونکہ ان صورتوں میں وہ ہب اس چیز پر جو وہ ہبیہ کرنا چاہتا ہے قابض نہیں ہے۔

”مگر ہم خیال کرتے ہیں کہ یہ قاعدہ جو بلاشبہ چند کم و بیش مستند کتابوں میں پایا جاتا ہے جہاں تک کہ اسکو اراضی سے متعلق ہے اور زمین صورتوں سے متعلق ہے جو زمین کہ وہ ہب اراضی میں جو مقابلہ کو ہبیہ کرنا چاہتا ہے اور محض حق آئینہ واقع اراضی مذکورہ نہیں کرتا بلاشبہ واقعی قبضہ یا دخل بحر اوس شخص کے جو فی الوقت قابض ہوا اور کوئی دوسرا منتقل نہیں کر سکتا۔ سچہ ممکن ہے کہ ان مسائل کی توضیح اوس قانون سے ہو جسکی نسبت ہمکو معلوم ہوا ہے کہ زمانہ سابق میں بغداد میں اوس اراضی کے مشعل جو پٹہ پر درجانی تھی رائج تھا اور ہم سے یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ پٹہ اجارہ جو اس ملک میں بالعموم اوس پٹہ ٹیکہ رکھنے کو کہتے ہیں جو کاشت کی غرض سے رعیت کو دیا جاتا ہے بہ موجب قاعدہ بغداد کے خود اوس اراضی یا اوس کے منافع کے پٹہ سے مراد تھی اور یہ کہ مالک اراضی بعد اس قسم کے پٹہ دینے کے اپنے حق مابعد کو قانوناً اسطرح منتقل نہیں کر سکتا تھا کہ منتقل البیہ کو اجارہ دار سے لگان وصول کرتیکا اختیار ہو جائے (دیکھو فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ کتاب ہبیہ صفحہ ۳۵)۔

”ایا اصل معنی ان اسناد کے یہی ہیں بہت مشتبه ہے۔ لیکن یہ امر یقینی ہے کہ اگر اس ملک میں اس قسم کا قانون ہو جائے تو ہبیہ کے ذریعے سے زمینداری اور دیگر حقوق زمینداری

کا انتقال قطعی ناممکن ہو جائے گا۔

۲۲ اس ملک میں تقریباً ہمیشہ اراضیات کسی نہ کسی قسم کے پٹہ پر دیجاتی ہیں اور اکثر مابین زمیندار و رعیت قابض کے چار پانچ قسم کی آسامیاں ہوتی ہیں۔ عام طور پر جو اس ملک میں قبضہ کلاتا ہے وہ قبضہ شاخص یا واقعی نہیں ہوتا بلکہ دکان یا منافع کی تحصیل ہوتی ہے۔ اگر ایسی اراضیات جو پٹہ پر دی گئی ہیں منشاء ہبہ نہیں ہو سکتیں تو ہزار ہا ہبہ زمینداروں کے جو یکے بعد دیگرے کیے گئے ہیں ناجائز ہو جائیں گے۔ اگر ہم شع محمدی کی اس جدید تائید سے اتفاق کرنے کی طرف مائل ہوں (حالانکہ ہم نہیں ہیں) تو ہم خیال کرتے ہیں کہ ہم جماعت اہل اسلام کو ایک بڑا نقصان پہنچائیں گے کیونکہ ایسا کرنے سے وہ انتقال جائداد کے معاملہ میں ایسے بے اختیار ہو جائیں گے جسکا تجربہ انکو اس ملک میں کبھی اس سے پیشتر نہیں ہوا تھا۔ قانون کی یہ تائید ان چند عقدہ ماسکے بالکل خلاف ہوگی جو صدر دیوانی عدالت نے (مشورہ قاضیان) اور نیز عدالت ہڈانے فیصلہ کئے ہیں (دیکھو رپورٹ نمبر ۱۵۷۲ و ۱۵۷۵- رپورٹ و نظائر ہائی کورٹ بمبئی جلد ایک صفحہ ۵۵ و دیکھی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۸۸ و دیکھی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۹۸) اور تائید مذکورہ پر مختلف مقدمہ امیر انسا بنام عبید اللہ صاحب جسکو حکام والا پریوسی کونسل نے فیصلہ کیا ہے۔

یہ دو اس مقدمہ میں بڑی زمینداروں کا ہبہ جائز قرار دیا گیا تھا اگرچہ یہ ظاہر ہے جیسا کہ عام طور پر ایسی جائدادوں میں ہوتا ہے ان میں ہی ہر قسم کے حقوق و حق کاشت وغیرہ داخل تھے اسوقت کوئی غدر ہبہ کی بابت اس بنا پر نہیں پیش کیا گیا تھا جیسا کہ اسوقت کیا جاتا ہے اور حقیقت میں جہاں تک ہمکو معلوم ہے یہ غدر اول ہی مرتبہ پیش کیا جاتا ہے

۱۵ دیکھی رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۲۰۸ یا اپیل اسے ہند جلد ۲ صفحہ ۸۷۔

اسی طرح پر حق مالکانہ کی نسبت ہمو کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ اس قسم کے حقوق مثل لگان و ادوسی قسم کی دیگر جائیداد غیر مادی کی طرح کیوں نہیں رہے گئے جاسکتے۔ ہم ابھی تجویز کر چکے ہیں کہ حقوق مابعدہ بین حق وصول لگان داخل ہے اس طرح منتقل ہو سکتے ہیں۔ اور یہ اندازہ ہے کہ قریباً تمام جائیدادوں کا ہر قسم کی دیگر حقوق ناش جس سے ذریعہ منفعہ کو گورنمنٹ یا دیگر ادارہ اس سے وصول زر کا اختیار ہوتا ہے منشاء میں ہو سکتے ہیں۔ ”حق مالکانہ گورنمنٹ اس سے اس منافع کے وصول کرینا حق ہے جو مالک کو کسی

حقیقت مالکانہ زمین اپنے حصہ کی بابت یا فتنی ہے جب کہ اس کی جائیداد بوجہ انکار اداسے مالکداری مشخصہ گورنمنٹ یا کسی دوسری وجہ سے گورنمنٹ نے اسے اپنے خاص قبضہ میں لے لی ہو یا کسی دوسرے شخص کو دیدی ہو جو مشخصہ مالکداری کے ادراک نے پر رضا مند ہو۔ اصولاً ہمارے نزدیک حق مالکانہ حق وصول لگان یا اس حصہ منافع میں جو سرکاری نوٹ پر واجب الادا ہوتا ہے کوئی فرق نہیں کیا جاسکتا۔

”دلائل دوم و سوم جبکہ نسبت مدعیان کی جانب سے حجت کی گئی ہے شروع محمدی کے مسئلہ مشاع سے تعلق رکھتے ہیں۔ یہ استدلال کیا گیا ہے۔ نمبر ۱۔ کہ کسی جائیداد کے حصہ غیر منقسم کا یہ بوجہ مشاع یا غلط منجانب و اہب ناجائز ہے۔ نمبر ۲۔ یہ کہ جائیداد کو دو بوجہ لیا کے نام میں کرنا بالادار کے کہ ان کے حصص جدا و تقسیم کر دئے جائیں بوجہ غلط منجانب موجب لہما کے ناقص ہے۔

”لیکن یہ امر ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ قاعدہ ایسی جائیداد سے متعلق ہے جو قابل تقسیم ہو۔ دیکھو ہدایہ جلد ۲ کتاب ۲۵۳۔ کتاب مذکور میں یہ قاعدہ درج ہے کہ ”ایسی شے کا حصہ جو قابل تقسیم ہو جائز نہیں ہے تا وقتیکہ اس کی تقسیم و تفریق نہ کیا جائے“ نیز دیکھو شرح محمدی مولفہ بیلی صاحب طبع دوم صفحہ ۵۲۰ و فتاویٰ عالمگیری کتاب ۲۵۳ صفحہ ۵۳۱ شرح محمدی

مولفہ میگنٹن صاحب صفحہ ۲۰۱ " لہذا یہ قاعدہ صرف ایسی جائیداد کے ہرہ سے متعلق ہے جو قابل تقسیم ہو اور حقوق مابعد و حق مالکانہ یا دیگر حقوق نالاش قابل تقسیم نہیں ہیں۔ " یہ کہا جاتا ہے کہ خاص و حجب اس قاعدہ کی جو صرف ہرہ سے متعلق ہے وہیج سے نہیں یہ ہے کہ کسی شخص کے ورثہ یا ایسی ہرہ سے محفوظ زمین جو باطلال اور نیکہ حقوق کے کیجا ہیں۔ چند کتابوں کا ہرہ حوالہ دیا گیا جس سے اس رائے کی تائید ہوتی ہے اور غالباً اس قاعدہ کی یہ بھی وجہ ہے کہ دائن و مدیونان کے فریبی ہرہ سے محفوظ زمین کیونکہ ہرہ کی نیکہ نیتی کے امتحان کر نیکہ یا یہ مشہور طریقہ ہے کہ آیا موہوب لہ کو شے موہوب پر قبضہ دیا گیا یا نہیں۔ ہمارے سامنے اس امر پر بہت زور سے بحث کی گئی ہے کہ مشاع کے قاعدہ کے بموجب وہ ہرہ جو اس مقدمہ میں مدعا علیہم کے نام ہوا ہے قطعی ناجائز ہے کیونکہ ہرہ اراضیات کا تھا اور اراضیات کی تقسیم نہیں کی گئی اور بعض اسکے کہ یہ ہرہ جہان تک کہ اسکو زمینداری سے تعلق ہے بوجہ اسکے کہ زمینداری پٹہ بردی گئی ہے جائز ہوتا ہے وہ نسبت جائیداد سکنی و باغات و مسابیان وغیرہ کے ناجائز ہوگا کیونکہ یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ یہ چیزیں پٹہ بردی گئی تھیں اور اسوجہ سے ناقابل تقسیم ہیں۔

و مگر ہم خیال کرتے ہیں کہ یہ عذر جائیداد متنازعہ کے کسی جزو کی نسبت صحیح نہیں ہے۔

و زمیندار یون کی نسبت جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں انہیں دایہب کا ایک حق مابعد رہتا اور جو شے کہ دایہب نے بذریعہ ہرہ منتقل کی وہ صرف وہی حق مابعد رہا جسکے ذریعہ موہوب لہا کو استحقاق وصول لگان و منافع کا حاصل ہوا۔ شہادت مدعا علیہم سے (جو نسبت اس امر کے ایسی صاف ہے کہ جج عدالت ماتحت نے یہ خواہش کی تھی کہ اول دو گواہوں سے زیادہ کی شہادت قلمبند نہ کیجائے) ہرہ کو معلوم ہوتا ہے کہ کنیز فاطمہ کی حیات میں وہ اور ملکہ علیہ علیہ لگان وصول کرتی تھیں اور یہ کہ ہرہ ہونے کے بعد ہی فوراً قبضہ موہوب لہا کو اوس طرح پر

دید یا گیا جسکے سوا اور کسی دوسرے طریقہ پر قبضہ نہیں دیا جاسکتا تھا۔

امت الشاہنامہ مقدمہ امت الشاہنامہ نور الدین حسن خان شہر مدعیہ نے مدعیہ کے
نور الدین حسن خان حق میں ایک ہبیہ نامہ لکھا جسکی رو سے چالیس ہزار روپیہ سالانہ جیگر
کے منافع سے مدعیہ کو دیا گیا۔ یہی ہائی کورٹ نے تجویز کی کہ یہ ہبیہ ناجائز ہے
کیونکہ ایسی شے جو آئندہ حاصل کی جائے شرعاً ہبیہ نہیں ہو سکتی گو اس شے
کے حاصل کرنے کے وسائل واسبب کے اختیار میں ہوں بلکہ شے موہوبہ کا
وجود وقت ہبیہ کے ہونا شرعاً ضرور ہے۔

فصل ششم مشاء واد کے متعلق احکام

فتادی عالمگیری۔ جو چیز واد کے حوزہ تصرف میں اوسکے الماک و حقوق سے خارج ہو یعنی
اوسکی ملکیت و حق اوس سے متعلق نہ رہے اور جو شے غیر منقسم کہ اگر تقسیم کی جائے تو بعد تقسیم
کے اوس سے اوس جس کا انتقال ہو تقسیم سے پہلے حاصل تھا حاصل نہیں رہتا جیسے مختصر
مکان یا مختصر حمام تو اوسکا ہبیہ صحیح ہے۔ لیکن جو شے غیر منقسم کہ تقسیم کی جاتی ہے اور بعد
تقسیم و قبل تقسیم کے اوس سے انتفاع حاصل کیا جاتا ہے اوسکا ہبیہ مشاء صحیح نہیں ہے۔
(دکانی) اور یہ شرط ہے کہ شے موہوب قبضہ کے وقت نہ ہبیہ کے وقت تقسیم کر کے علیحدہ

۱۵ اس مقدمہ کی تقلید الہ آباد ہائی کورٹ نے ایک حال کے مقدمہ میں یسینی بمقدمہ انوری بیگم
بنام نظام الدین شاہ ہفتہ وار ۱۹۹۹ء صفحہ ۸ میں کی ہے۔

۱۶ انٹین لارپورٹ یہی جلد ۲۲ صفحہ ۴۸۹۔

کر دی گئی ہو۔ مثلاً اگر زید نے نصف حصہ مکان غیر منقسم ہیہ کیا اور ہنوز سپر جنکیا تھا کہ باقی نصف
 ہیہ کر کے کل مکان سپر کر دیا تو جائز نہ ہے۔ ظہیر یہ مین ہے۔ اور اگر نصف مکان کسیکو ہیہ
 کر کے سپر کر دیا اور پھر بقیہ نصف ہیہ کر کے سپر دیا تو جائز نہیں ہے اور دونو فاسدین۔ نمایہ
 مشاع کے متعلق یہ امیر علی صفحہ ۶۹ پر لکھتے ہیں۔ "مشاع کے مسئلہ پر ہمارے ملک کی
 عدالتوں نے آئے دن بحث ہو کر کرتی ہے۔ اور چونکہ یہ مسئلہ بہت مشکل و اہم ہے اسلئے
 اسکے معنی اور وہ قانونی اصول جو اسکے متعلق ہیں کی قدر و ضاحت سے بیان کرنا ضرور ہی
 دو جب کسی جائداد میں ایک سے زیادہ اشخاص مشترک و غیر منقسم حق رکھتے ہیں تو اس سے مشاع
 کہتے ہیں۔ مشاع شیع سے مشتق ہوا ہے جسکے معنی غلط گے ہیں۔ جب کوئی خاص جائداد
 چند اشخاص کی مشترکہ و غیر منقسم ملکیت ہو تو ان میں سے کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ اس کا حق اس
 جائداد کے کسی مخصوص حصہ میں ہے۔ اگر شرکاء میں سے کسی نے اس قسم کی جائداد
 میں اپنا حصہ ہیہ کر دیا تو بقیہ شرکاء میں اس جائداد سے متمتع حاصل کرنے میں جھگڑا ہونی کا
 احتمال ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہیہ مشاع کا امتناع حنفی مذہب کے بڑے
 مفتیین یا خصوصاً امام ابو حنیفہ کے زیادہ تر اس خوف پر مبنی ہے کہ اس کے باعث
 شے موہوب سے انتفاع حاصل کرنے میں نزاعات پیدا ہونگی۔

اس مسئلہ میں ابو حنیفہ اور اسکے دو شاگردوں میں بہت اختلاف ہے۔ لیکن عام طور پر شاگردوں
 کی رائے مسلمانوں کی ترقی میں ہاج نہیں ہے۔ بلکہ اسکی ضروریات کے لیے بمقابلہ ابو حنیفہ
 کی رائے کے زیادہ تر مناسب ہے۔

اپنی اس رائے کی تائید میں سید امیر علی فتاویٰ عالمگیری سے ذیل کے مسئلہ بیان کرتے
 ہیں۔ "جبکو ہم فتاویٰ مذکور سے نقل کرتے ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ حصہ ۲ صفحہ ۱۳۷۔
 لایق تقسیم چیز میں غیر منقسم دو یا زیادہ آدمیوں کو ہیہ کرنا صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اور

امام (ابو حنیفہ) کے نزدیک فاسد ہے باطل نہیں ہے حتیٰ کہ قبضہ ہو جانے سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔ صدر الشہیدؒ نے ذکر کیا ہے کہ اگر لایق تقسیم چیز دو آدمیوں کو ہبہ کی گئی تھی کہ یہ امام اعظم کے نزدیک فاسد بظہیر اور ہر او سپہ قبضہ کر لیا تو ملک فاسد ثابت ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے۔ عنایہ۔ اور موہوب لہ کی ملکیت سوائے قبضہ کے اور کسی طرح پر نہیں ثابت ہوتی۔ فضول عماویہ۔ اگر طرفین سے شیوع ہو اور شے لایق تقسیم ہے تو بالاجماع جواز ہبہ کا مانع ہے۔ و اگر موہوب لہ کی طرف سے شیوع ہو تو امام اعظم کے نزدیک جواز ہبہ کا مانع ہے۔ گو صاحبین کے قول کے مطابق مانع نہیں ہے۔ ذخیرہ۔ اگر شخصوں کو ہبہ کیا اور وہ دونوں فقیر ہوں تو شل صدقہ کے بالاجماع جائز ہے اور اگر دونوں غنی ہوں اور ہر ایک کو نصف ہبہ کیا یا ہبہ کیا کہین نے تم دونوں کو ہبہ کیا یا ایک کی دوسرے پر تفصیل کی کہ اسکے واسطے دو تہائی اور اسکے واسطے ایک تہائی تو امام اعظم کے نزدیک تینوں صورتوں میں صحیح نہیں ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ تینوں صورتوں میں جائز ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ تفصیل کی صورت میں جائز نہیں ہے اور باقی دو صورتوں میں جائز ہے۔۔۔ اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو ایک مکان ہبہ کیا تو بالاجماع صحیح ہے رد اگر ایک شخص نے دو شخصوں کو دو غلاموں کا آدھا یا مختلف کپڑا کا آدھا یا دتل مختلف کپڑا کا نصف ہبہ کر دیا تو جائز ہے۔ ایسے ہی مختلف چار یا یوں میں بھی حکم ہے و اگر ایک ہی قسم میں ایسا واقع ہوا تو جائز نہیں ہے مگر جب تقسیم کر کے علیحدہ کر دیا جائے تو جائز ہے محیط۔ اگر کسی دیوار یا خاص راستہ یا حمام میں سے اپنا حصہ ہبہ کیا اور بیان کر دیا اور موہوب کو اس پر قبضہ کر دیا تو جائز ہے۔ چنانچہ اگر کوئی مکان مع تمام حدود و حقوق کے تقسیم کر کے اپنے تعلقات سے خارج کر کے دوسرے کو ہبہ کیا اور موہوب لہ نے مالک کی اجازت سے

۱۔ خراسان کے بہت بڑے فقیہ جوتیر ہون صدی میں ہوئے۔

اوپر قبضہ کر لیا لیکن مکان کی آمد و رفت کا راستہ اس کے اور دوسرے شخص کے
 مکان مشترک ہے تو یہ جائز ہے۔ جو اہر اخلاطی۔ اگر ایسا مکان ہے کیا حسین و اہل
 کا اسباب ہے اور مکان سپرد کر دیا یا معہ اسباب کے مکان سپرد کر دیا تو صحیح نہیں ہے
 اور حیلہ اس باب میں یہ ہے کہ پہلے وہ اسباب موزوں لے لے کو ودیعت دیکر اس پر قبضہ
 کر اور پھر وہ مکان سپرد کرے۔ اگر فقط اسباب بدون مکان کے ہے کیا اور اسباب پر قبضہ دیدیا تو صحیح
 ہے۔ اگر مکان و اسباب دونوں ہے کر کے دونوں پر قبضہ دیدیا تو ہے دونوں میں صحیح ہے
 و اگر سپرد کرنے میں تفریق کر دی مثلاً دونوں میں سے ایک کو ہے کر کے سپرد
 کیا پھر دوسرے کو ہے کر کے سپرد کیا پس اگر مکان کا ہے مقدم رکھا تو
 مکان کا ہے صحیح نہ ہو گا اور اسباب کا ہے صحیح ہو گا۔ و اگر اسباب کا ہے مقدم رکھا تو دونوں کا
 ہے صحیح ہو گا۔ اگر زمین بدون کشتی کے یا کشتی بدون زمین کے یا درخت بدون پہل کے
 یا پہل بدون درخت کے ہے کیا اور قبضہ دیدیا تو دونوں صورتوں میں ہے صحیح نہیں ہے
 کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے سے مثل ایک جڑ کے دوسرے جڑ سے اتصال
 رکھتا ہے پس یہ ہے مثل ہے مثل قرار پایا جو محتمل قسمت ہے۔ و اگر دونوں میں سے ہر ایک
 کو علیہ ہے کیا مثلاً زمین کو ہے کیا پھر کشتی کو ہے کیا یا کشتی کو ہے کیا پھر زمین کو ہے کیا پس اگر
 سپرد کرنے میں دونوں کو ایک باگی سپرد کیا تو دونوں کا ہے جائز ہے و اگر سپرد کرنے میں
 تفریق کی تو دونوں کا ہے جائز نہیں ہے خواہ دونوں میں سے کسی کو مقدم رکھا ہو

— راج الوہاب

شاعل کا ہے جائز ہے مشغول کا ہے جائز نہیں ہے۔ مثلاً اگر ایسی بوری ہے کی حسین
 انج ہے تو جائز نہیں ہے۔ و اگر انج جو کسی بوری میں ہے ہے کیا تو جائز ہے۔ اگر
 ایسا چوبایہ ہے کیا جس پر بھہر لدا ہے تو جائز نہیں ہے و اگر بوجہ چوبایہ پر ہے ہے کیا اور

بوجھ معرچو پایہ کے سپر و کیا تو جائز ہے۔ اگر پانی جو گلاس میں ہے ہبہ کیا تو جائز ہے
 و اگر گلاس بدون پانی کے ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے۔ اگر چہ روئے اپنا گہر جبین شوہر کے
 ساتھ رہتی ہے اپنے شوہر کو ہبہ کیا اور رہی تو جائز ہے۔ اگر کسی زمین کی کیتی یا درخت کا
 پہل یا مکان کی عمارت ہبہ کیا اور موہوب لہ کو کیتی کاٹ لینے یا پہل توڑ لینے یا عمارت
 توڑ لینے کا حکم دیا اور (موہوب لہ نے) اوس نے ایسا ہی کیا تو استحسانا ہبہ جائز ہے
 اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا اوس نے بعد کستی وغیرہ کاٹ لینے کے ہبہ کیا مگر اوس نے
 قبضہ کی اجازت نہ دی اور موہوب لہ نے ایسا کیا تو ضامن ہوگا۔ کافی۔

شے موہوب میں واجب ہے اگر شے موہوب کا سواے واجب کے کسی دوسرے کی ملک کے
 سوا کسی اور کو ملک کا اشتغال ساتھ اشتغال ہو تو صاحب محیط نے لکھا ہے کہ یہ امر ہبہ پورا ہونیکا
 مانع نہیں ہے۔ چنانچہ فرمایا کہ اگر زید نے اپنا مکان عمر کو مستعار دیا پھر عمر نے خالد کا
 اسباب غصب کر کے اوس مکان میں رکھا پھر زید نے عمر کو وہ مکان ہبہ کر دیا تو جائز ہے
 اسطرح اگر خود زید نے کوئی مال خالد کا غصب کر کے مکان میں رکھا پھر عمر کو ہبہ کیا
 تو جائز ہے۔ گو وہ مکان ایسی شے کے ساتھ مشغول تھا جو ہبہ نہیں ہوا ہے کیونکہ وہ
 مکان ملک واجب کے ساتھ جو ہبہ پورا کرنے کی مانع ہوتی ہے مشغول نہیں ہے
 فصول عمادیہ۔

اگر شے موہوب کے کسی جز پر اگر کوئی مکان مع اسباب کے ہبہ کیا اور سپر و کر دیا پھر اسباب پر کسی
 اشخاص ثابت ہو تو اشخاص نے استحقاق ثابت کیا تو مکان کا ہبہ صحیح رہا۔ کافی۔ و اگر
 کل ہبہ ناجائز ہوتا ہے مکان کسی شخص کو ہبہ کیا اور اوس نے قبضہ کر لیا پھر کچھ مکان اشخاص
 میں لے لیا گیا تو ہبہ باطل ہو گیا۔ نتائج۔ و اگر کوئی زمین مع اسکی کیتی کو ہبہ کر کے پھر دیا یا کوئی نخل
 مع اسکی پہل کو ہبہ کر کے پھر دیا پھر کیتی و ثمرین بدون زمین نخل کو اشخاص ثابت ہو تو زمین نخل کا ہبہ ہی باطل

ہے۔ محیط۔ و اگر کوئی زمین اور اس کی کھیتی ہبہ کی اور کاٹ کر سپرد کی پھر دونوں میں سے ایک میں استحقاق ثابت ہوا تو دوسرے کا ہبہ باطل ہو جائے گا۔ محیط سہ خسی۔
 دوشہر کیوں میں سے اگر ایک نے دوسرے سے کہا کہ میں نے نفع میں سے اپنا حصہ
 تجھ کو ہبہ کر دیا تو مشائخ نے فرمایا اگر وہ مال بعینہ قائم ہو تو ہبہ صحیح نہ ہو گا کیونکہ یہ ہبہ غیر قسم
 ایسی شے کا ہے جو لائق تقسیم ہے و اگر شریک نے مال تلف کر دیا ہے تو صحیح ہے کیونکہ
 ایسی حالت میں یہ اسقاطِ حق ہے۔ ظہیر یہ۔

قبض الکامل [امیر علی صفحہ ۳۷]۔ مسائل مذکورہ بالا سے اس زمانہ کی سوسائٹی کی حالت
 کا پتہ چلتا ہے جس زمانہ میں کہ دے شایع کیے گئے تھے اور نیز یہ کہ ابتداً وہ مسائل کس
 قسم کی اشیاء سے متعلق تھے۔ علمائے متاخرین نے ان اصول کی تعبیر سختی سے
 تنقید کی ہے۔ اس اصول کو ملحوظ رکھ کر قبضہ سے ہبہ فاسد میں ملک ثابت ہو جاتی ہے
 مصنف صحیح الاننا قبض الکامل کی تعریف حسب ذیل کرتا ہے۔

و وجہ ادا کے منقولہ و غیر منقولہ ہونے کے لحاظ سے قبضہ کی نوعیت بھی بدلتی رہتی ہے
 یعنی نوعیت جائداد کی مطابق قبضہ کی نوعیت بھی ہوتی ہے۔ مثلاً صرف مکان کی کچھ لے
 لینا بمنزلہ قبضہ مکان کے ہے۔

اگر کسی شخص نے اپنا مکان دے شخصوں کو ہبہ کیا تو مطابق ابو حنیفہ کے قول کے ہبہ جائز
 نہیں ہے۔ ایسے ہی اون تمام چیزوں کا ہبہ ناجائز ہے جو لائق تقسیم ہیں۔ مگر امام موصوفی کے
 دونوں شاگردوں کے نزدیک ہبہ صحیح ہے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر و اہب نے
 موبہوب لہم کے حصص کی صراحت بھی کر دی ہو تو ہبہ صحیح نہیں ہے۔ لیکن جس سند پر
 عام طور پر اتفاق ہے وہ اسکے باطل خلاف ہے۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
 کہ اگر کسی شخص نے اپنا نصف مکان ایک شخص کو ہبہ کیا اور

دوسرا نصف دوسرے کو اور دونوں کو ساتھ ہی سپرد کر دیا تو ہبہ صحیح ہے۔ لیکن اگر ایک کو پہلے سپرد کیا اور دوسرے کو بعد میں تو ہبہ صحیح نہیں ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں صحیح نہ ہو گا۔

ہبہ بالمشاع باطل نہیں ہے بلکہ فاسد ہے اور قبضہ سے اس نقص کی اصلاح ہو جاتی ہے۔ مجمع الانہار میں ہے کہ ”یعقوب پاشا کا قول ہے کہ اگر کوئی لائق تقسیم شے دو شخصوں کو ہبہ کی جائے تو ہبہ فاسد ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک باطل نہیں ہے اور اگر موہوب لم نے قبضہ کر لیا تو انکی ملکیت ثابت ہو گئی اور اسی پر فتویٰ ہے، یہ قول صدر الشیخ کے قول کے بالکل موافق ہے۔

رد المحتار میں لکھا ہے کہ ”وَرَمِیْنُ فُضُولِیْنِ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ہبہ فاسد میں قبضہ ہی ملکیت ثابت ہوتی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور ایسے ہی برازیہ میں ہے۔ اور عاویہ میں صرف اس قدر اختلاف ہے کہ وہ صحیح کہتا ہے لیکن فتویٰ کا لفظ صحیح سے زیادہ مضبوط ہو۔“ لیکن ہبہ کی تکمیل کے لئے واقعی قبضہ ضروری نہیں معلوم ہوتا یا کم سے کم مشاع کے نقص کے رفع کرنے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے فقہاء کے نزدیک قبضہ کی اجازت دینا کافی ہے۔

قبضہ کی اجازت ”حمادیہ میں جامع الفتاویٰ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اگر کیتی جو زمین میں ہے یا پہل جو درختوں پر ہے یا بنیام جبین خضر ہے یا عمارت یا دینا جو دوسرے پر فرض ہے یا کوئی کیلی شے ہبہ کیا اور موہوب لہ کو اجازت دیدی کہ تو کیتی کاٹ لے یا پہل توڑ لے یا بنیام لے لے اور عمارت و دینا پر تو قبضہ کر لے یا چیر کر توڑ لے اور موہوب لہ نے ایسا کیا تو استحساناً ہبہ صحیح ہے، اور پھر اگر وہ ہبہ نے خود یا اپنے نائب کی معرفت تقسیم کیا یا دہرائے موہوب لہ کو اپنے شریک سے تقسیم کرنے کی اجازت دی تو اس سے ہبہ کامل ہو گیا۔ اگر

کسی شخص کے حق میں ہبہ کیا گیا اور اس نے دو حصوں کو اپنی طرف سے قبضہ لینے کے لیے مقرر کیا اور دونوں نے قبضہ لیا تو جائز ہے۔ جیسا کہ قاضی خان میں لکھا ہے۔

مشاع کا مسئلہ زمین اری عربی کتابوں میں جو مثالیں مشاع کی پائی جاتی تھیں ان سے باسانی سے متعلق نہیں ہے۔ یہ نتیجہ اخذ ہوتا ہے۔ کہ مشاع کا مسئلہ صرف چھوٹے چھوٹے قطععات

اراضی یا مکانات سے متعلق ہے اور فقہاء کا یہ مقصود زمین معلوم ہوتا کہ یہ مسئلہ بڑی بڑی زمینداریان و تعلقہ جات کے حصص سے متعلق کیا جائے جس زمانہ میں کہ خفیون میں پھر مسئلہ جاری ہوا اور سوت کی کتابوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں ایسی بڑی بڑی زمینداریان نہ تھیں جیسا کہ فی زمانہ ہمارے ملک میں ہیں۔ فارس کا قدیم زمینداری قاعدہ عرب کے فتوحات سے زایل ہو گیا اور دہقان جو کہ ساسانیوں کے زمانہ میں زمیندار ہوتے تھے وہ معمولی کاشتکار رہ گئے۔ حکومت عرب کے زمانہ میں ملک فارس کی زمین کچھ تو اون عربوں میں تقسیم کر دی گئی جنہوں نے اپنا وطن ترک کر کے وہاں کی سکونت اختیار کی اور کچھ پڑانے باشندوں کے ہاتھ میں تھوڑا تھوڑا کر کے رہنے دی گئی تاکہ حکومت کے خلاف بغاوت کرنے کا حوصلہ نہ پیدا ہو جس زمانہ میں کہ خفی مشاع کی بنیاد پڑی اور بڑے بڑے امام و فقیہ ہوئے اور سوت سوساٹی کی یہی حالت تھی۔

اسلئے مشاع کا مسئلہ بظاہر اسباب ایسی بڑی زمینداریان سے متعلق نہیں ہو سکتا جبکہ وجود زمانہ مابعد میں ہوا۔ بمقتدہ عید النسا بنام امیر النسا حکام پر پوی کونسل نے اس اعتراض پر بحث کی ہے کہ آیا مسئلہ عدم جواز ہبہ یا مشاع زمینداری کے ایسے حصص سے جو علیہ علیہ مالگدار سرکار میں متعلق ہے یا نہیں۔ حکام موصوفہ تحریر کرتے ہیں۔

عید النسا بنام امیر النسا ہائی کورٹ میں ایک قانونی عدز نسبت جواز ہبہ اس بنا پر کہ کیا گیا

لاہور پورٹ اپیل ہاے ہند جلد ۲ صفحہ ۸۷ و بیگال لاہور پورٹ جلد ۵ صفحہ ۶۷۔ و خلاصہ نظائر ۶۷۳۔

کہ ہر مشاع یا جائداد لائق تقسیم کے غیر تقسیم حصہ کا۔ ہمیشہ رعائتا جائز ہے۔ یہ مسئلہ اول مرتبہ ہائیکورٹ میں پیش ہوا اور ہمارے سامنے بھی اور سپریمٹ ہوئی ہے۔ یہ امر تو روشن ہے کہ اس قسم کا ایک قاعدہ چندا شیا و موہوبہ کی نسبت شرح خمدی میں پایا جاتا ہے ہر ایہ میں اس قاعدہ کی دو زمین لکھی ہیں۔ اول یہ کہ ہر زمین قبضہ شدہ طسپہ و لائق تقسیم شے میں کسی غیر معین حصہ پر قبضہ کرنا غیر ممکن ہے اسلئے شرط کی تعمیل نہیں ہو سکتی۔ ثانیاً اس سے واضح ہے کہ ذمہ ایسی چیز لازم کرنی ہوتی ہے جبکا اوسنے التزام نہیں کیا یعنی تقسیم کرنا دیکھو ہر ایک کتاب ہر صفحہ ۲۹ کتابوں میں ایسی غیر تقسیم شے کی جو ہر زمین ہو سکتی مثالیں درج ہیں۔ مثلاً پہل جو و ذلت سے اور فصل جو زمین سے علیہ زمین کی گئی ہے یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کی چیزوں پر جب تک کہ وہ اپنی اصل سے ملحق ہیں علیہ قبضہ نہیں دیا جاسکتا اور واہب و موہوب کے درمیان جگہ راہو گا جسکی شرح اجازت نہیں دیتی۔ مقدمہ حال میں شے موہوب خاص زمینداری کے معین حصے ہیں۔ اور اوسکے حقوق کی نوعیت انگریزی گورنمنٹ کے قانون میں درج ہے۔ ہائی کورٹ نے یہ تجویز کی کہ شرعی قاعدہ اس قسم کی جائداد سے متعلق نہیں ہے کیونکہ حصص زمینداری مالگذاری کے اعتراض کے لیے علیہ حقیقت میں۔ ہر ایک حصہ کا نمبر کلکٹر کے دفتر میں الگ الگ درج ہے۔ اور ہر ایک حصہ علیہ اپنی شخصہ مالگذاری سرکار کو ادا کرنے کا ذمہ دار ہے اور مالک اپنا مخصوص حصہ لگان کا رعیت سے وصول کرتا ہے اور اسی معین حصہ کا وہ مستحق ہے اوس سے زیادہ کا نہیں۔

وہ حکام پریوی کونسل کے نزدیک ہائی کورٹ کی یہ تجویز صحیح ہے۔ جس اصول پر کہ یہ قاعدہ یہی ہے وہ ہماری رائے میں اس خاص قسم کی جائداد یعنی حصص زمینداری سے متعلق نہیں ہے کیونکہ یہ باعتبار اپنی نوعیت کے علیہ حقیقت ہیں اور انکا علیہ اور مخصوص

منافع ہے۔ مٹر لیتہ بھی حجت کرتے ہیں کہ چونکہ اراضی غیر منقسم ہے اور مالکان حصص تقسیم کرنے کے مستحق ہیں اس لئے جائداد مشاع ہے۔ گو یہ حق (یعنی حق تقسیم) اونکو حاصل ہے مگر بلحاظ اوس خاص قانون کے جو ایسے حصص سے متعلق ہے۔ ہماری رائے میں زمینداری کے یہ حصص قبل تقسیم اراضی کے ہی فی نفسہ علیحدہ حقیقت ہیں۔ اور اون سے علیحدہ علیحدہ جمع حاصل ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اوسکا مخصوص لگان ایک دوسرے سے الگ ہے اور اسکے اون سے مشاع کا قاعدہ متعلق نہیں ہے۔

یہی اصول بمقدمہ شیخ ممتاز احمد بنام زبیدہ جان و سجاد احمد خان بنام قادیان کیس میں بھی قرار پایا۔

ناقابل تقسیم جائداد کو ہمہ مشاع کی صحت کے لئے یہ شرط ہے کہ مقدار معلوم ہو یا مخصوص کی گئی ہو کیونکہ اگر حصہ معلوم نہیں ہے تو جہالت کی وجہ سے نزاع پیدا ہونگے اس لئے ہمہ ناجائز ہوگا۔

جعفر خان بنام حسینی بی بی [مقدمہ جعفر خان بنام حسینی بی بی میں صدر دیوانی نے یہ تجویز کی کہ مشترکہ جائداد کے کسی حصہ کے ہمہ کے جواز کے لئے یہ ضرور ہے کہ وہ حصہ بتلادیا گیا ہو اور حصہ ہو ہو بہ کے حدود و مقدار ظاہر کی گئی ہو۔ مگر یہ امر تسلیم کرنا چاہیے کہ ابتداءً صدر دیوانی نے پرائے نے مقدمات میں مشاع کے عذر پر ایک ایسی حد تک عمل کیا تھا جو شاید شرعاً صحیح نہ تھا لیکن ہائی کورٹ کلکتہ والدہ آباد نے اپنے حال کے مقدمات میں اس مسئلہ کو وسیع

۱۵ الدہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۶ ۱۵ الدہ آباد جلد ۱۸ صفحہ ۱۳۱ مدراس رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۵
۱۵ رپورٹ سیل صاحب جلد ۱۲ صفحہ ۵۵ میر عبدالکریم بنام سماء محمد النساء بیگم سیل صاحب کی رپورٹ
جلد ۳ صفحہ ۴۴ و سید شاہ باسط علی بنام سید شاہ امام الدین رپورٹ سیل صاحب جلد ۳ صفحہ ۱۷۶ و سماء خانم جان بنام سماء جیون بی بی رپورٹ سیل صاحب جلد ۴ صفحہ ۲۱۔

نہ تو اس بنا پر کہ قبضہ مقتضی شیعہ محمدی جائداد موہوبہ پر نہیں دیا گیا ورنہ اسوجہ سے کہ شرط مذکور کے باعث ہبہ ناجائز ہے۔ پر پوری کونسل سے بمقدمہ نواب احمد علی خان بنام محمدی بیگم علیہ السلام یہ تجویز ہوئی کہ اگرچہ انتقال حقوق قانونی سے شیعہ محمدی کے اس حکم کی تکمیل ہوتی ہے جو قبضہ سے یہ معنی شرعی و اصطلاحی متعلق ہے۔ تاہم شیعہ حقوق ہی کا انتقال کافی نہیں ہے جبکہ ملکیت انتفاعی کے منتقل کرنے کی نیت بہ زمانہ حال یا آئندہ نہ ہو لیکن جس صورت میں داہب نے موجب شیعہ محمدی واقعی انتقال جائداد کا اپنی حیات میں کر دیا ہو۔ اور اصل جائداد یا اس کا کچھ حصہ اپنے قبضہ میں نہ رکھا بلکہ محض یہ شرط کی کہ اپنی حیات تک وہ منافع لیتا رہے گا تو بموجب شیعہ محمدی کے یہ مکمل ہبہ ہوگا۔ حکام عالی مقام پر پوری کونسل تحریر فرماتے ہیں ”متن دہایہ میں ظاہر ایسی مسکندہ ہے اور باطل قرار پایا ہے۔ کیونکہ جس چیز کا واپس دینا قرار پایا ہے وہ وہی شے نہیں ہے بلکہ ایک مختلف شے ہے دیکھو دہایہ جلد ۳ فصل ہبہ کتاب ۳ صفحہ ۲۹۴ جہاں یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ شے موہوبہ میں اشتراک ملکیت کی وجہ سے ہبہ ناجائز ہو جاتا ہے جواب یہ ہے کہ داہب کی مشارکت ایک ایسی شے میں نہ ہے جو ہبہ نہیں ہوئی ہے یعنی داہب کل ناقابل تقسیم شے کی منفعت میں شریک ہے کیونکہ داہب کا ہبہ اصل شے سے متعلق ہے نہ کہ اس کے منافع سے“ مقدمہ مذکورہ بالا میں شعی موہوبہ کو فرسٹ پرائسیری نوٹ تاجیکا سود و داہب نے خود لینا شرط کیا تھا۔ حکام مدوح بعدہ تحریر کرتے ہیں ”اور اگر وہ قرار دے جسکی رو سے پدر کی حیات تک سود لینا شرط کیا گیا ایک مبطل شرط سمجھی جائے یعنی موہوبہ لے کی جملہ حق متاع کا مبطل ہے تو اس صورت میں شیعہ محمدی کی رو سے شرط ناجائز قرار دی جائیگی نہ کہ ہبہ دہایہ جلد ۳ فصل ہبہ کتاب ۳ صفحہ ۳۰۷“ محض جائداد کی آمدنی اپنے لئے شرط

کرنے سے ہبہ ناجائز نہ ہوگا اور حج مباح کی تجویز اس امر میں غلط ہے۔ دستاویز میں ایک شرط نسبت امتناع انتقال ہے مگر اسکی وجہ سے ہی ہبہ ناجائز نہ ہوگا۔

”اپیلانٹون کا اعتراض نسبت تجویز زمینہ دور وازہ و پاخانہ کے بھی صحیح ہے یہ جزو ہبہ کا اسوجہ سے ناجائز قرار دیا گیا ہے کہ اشیاء مذکورہ غیر منقسم ہیں۔

”اس کے متعلق ہدایہ فیصل ہبہ کتاب ۳ باب اول میں حسب ذیل ہے: ”الایق تقسیم شے کے ایک جزو کا ہبہ صحیح نہیں ہے۔ الا اوس صورت میں کہ وہ جزو واجب کی جائداد سے تقسیم و ملحدہ کر دیا جائے مگر یہ جزو شے ناقابل تقسیم کا جائز ہے“، معلوم ہوتا ہے کہ اشیاء مذکورہ بالا (یعنی زمینہ دور وازہ و پاخانہ) مکانات کے جملہ رستے والوں میں مشترک ہیں حالانکہ مکانات اور مٹی کر کے تقسیم ہو چکے ہیں اور وہ اشیاء ناقابل تقسیم ہیں اور واجب نے اپنی تمام حقوق واقع اشیاء مذکورہ پر واجب لقمہ کو دے دیا ہے پس اسوجہ سے یہ ناجائز نہیں ہے یہ بات صریحاً لغو ہے کہ ایک مکان کی نسبت تو ہبہ جائز رکھا جائے اور آراء و رفتہ کے جملہ وسائل کی نسبت ہبہ ناجائز قرار دیا جائے“

اگر کوئی جائداد مشترک کا دو شخصوں کو ہبہ کی اور انکو آپس میں تقسیم کر لینے کی اجازت دیدی گئی ہے یا دونوں نے شے سو ہو پر قبضہ کر لیا تو ہبہ جائز ہے۔ لیکن قدیم ماہرین ایسی ہبہ کی صحت کی نسبت شبہ متعجب منجملہ دو سو ہو ب لہما کے ایک نابالغ ہو دوسرا بالغ۔ رد المحتار میں ہے کہ دو ہمارے چند مشایخ کی اسے میں اگر ہبہ ایک صغیر و بالغ کے حق میں بلا تفریق اونکے حصہ کے جائداد مشاع میں کیا جائے تو ہبہ ناجائز ہے۔ اور چونکہ صغیر خود قبضہ نہیں کر سکتا۔ اسلئے ہبہ کی تکمیل نہیں ہو سکتی، یہی حکم ہے کہ دو ہمارے بعض مشایخ متعین کہ اگر صغیر و بالغ کو حق میں ہو اور وہ صغیر بالغ کی برورش میں ہو یا دو لڑکوں کو حق میں ہو میں سے ایک صغیر ہو دوسرا بالغ تو ہبہ صحیح نہیں ہے جس وجہ سے یہ قاعدہ قرار دیا گیا ہے باطل رکھ کر ایک ہو گا اسکی تعلیل راہ آباد دہائی کورٹ نے

بمقدمہ نظام الدین بنام زبیدہ بی بی لکھی ہے۔ شرع حنفی نے جب بعد میں ترقی کی تو اس قاعدہ کی سختی کو ناپسند کیا کیونکہ اس سے بچنے کے چیلے کتابوں میں لکھے ہیں۔

”لیکن اگر صغیر و بالغ کے حق میں ہبہ کیا جائے اور صغیر بالغ کی زیر پرورش ہے یا دو بہرون کے حق میں جس میں سے ایک صغیر دوسرا بالغ ہے تو ہبہ ناجائز ہے کیونکہ نابالغ کی طرف سے اور کا ولی قبضہ نہیں لے سکتا، لیکن رد المحتار میں یہ بھی لکھا ہے۔

حیدرآباد ایک حیلہ ہے جس سے صغیر و بالغ کے حق میں ہبہ صحیح ہوگا۔ کل شے موہوب بالغ کے حوالہ کر دی جائے۔ اور بہر وہ دونوں کے حق میں ہبہ کر دیا جائے۔ اس صورت میں بالغ موہوب لہ صغیر کا امین ہوگا۔ اور چونکہ پیشتر سے جائیداد موہوبہ اس کے قبضہ میں بحیثیت امین ہے تو شیوع کی بنا پر نابالغ کی ہبہ پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔

بیزانیہ میں لکھا ہے کہ مکان کا نفع حصہ صحت کے ساتھ اس طرح ہبہ ہو سکتا ہے کہ اول واہب اس کو قیمت فروخت کرے اور بہر مشتری سے قیمت نہ لے۔

جس شیوع سے ہبہ ناجائز ہوتا ہے وہ وہ ہے جو وقت ہبہ موجود ہو اور ہبہ باعث ناجوازی ہو۔ اگر شیوع بعد میں لاحق ہوا ہے تو وہ باعث ناجوازی نہ ہوگا۔

فصل ہفتم ثبوت حوالگی قبضہ

واہب کا باضابطہ و صلح اقرار کہ اس نے نکمیل ہبہ کے لئے شرعاً جن باتوں کی ضرورت تھی ان کی تعمیل کر دی ہے حوالگی قبضہ کا معقول ثبوت ہے بمقدمہ شیخ محمد متاثر احمد بنام زبیدہ جان

۱۵۰۰ ہائی کورٹ رپورٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۱ صفحہ ۳۸۵ و خلاصہ نظائر ۳۶۷ ۱۵۰۰ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۰۴

حکام پر یوی کونسل نے یہ تجویز کی کہ دستاویز ہبہ میں واہب کا یہ اقرار کہ قبضہ دیدیا گیا ہے واہب کے ورثا پر بلائق پابندی ہے۔ الہ آباد ہائی کورٹ نے ایک حال کے مقدمہ میں نظیر مذکور کی تقلید کر کے یہ تجویز کی کہ ہبہ نامہ میں واہب کا یہ اقرار کہ اس نے جائداد موہو پہ پر موہوب لہ کو قابض کر دیا بمقابلہ ورثا واہب کے اقبال کا اثر کمے گا۔ اور موہوب لہ کو ہبہ نامہ کا حوالہ کرنا جسکی بنا پر اس نے داخل خارج کرایا بمنزلہ قبضہ کے متصور ہوگا نظائر مذکور کے اصول کے لحاظ سے مثل شاہ بنام محمد صاحب کا فیصلہ مشکل سے صحیح کہا جاسکتا ہے۔ شرع حنفی کے بموجب ایک شخص اپنا حصہ اپنے شریک کو ہبہ کر سکتا ہے اور ایسی ہبہ پر جو انکی قبضہ و شلغ کی بنا پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

تحلیل

تحلیل تحلیل کے لغوی معنی حلال کرنے کے ہیں۔ چونکہ شیعہ کی بنا پر بہت سی ہبہ ناجائز ہو جاتی ہیں اور موہوب لہ اون سے مستفید نہیں ہو سکتا اسکے شرعی من فہما نے تحلیل کا قاعدہ قرار دیا اور اصطلاحی معنی اسکے یہ ہیں کہ واہب شے موہوبہ کا استعمال موہوب لہ کے واسطے حلال کر دے۔ امثال ذیل سے اسکے معنی بخوبی مفہوم ہوتے ہیں۔ عالمگیری صفحہ ۱۵۲۔ اگر زید نے عمرو سے کہا کہ جو کچھ تو میرا مال کماٹے وہ تجھے حلال ہے تو او کو حلال ہے کہ کماوے لیکن اگر اتفاق کی علامتیں موجود ہوں تو ایسا نہ ہوگا۔

۱۔ سجاد احمد خان بنام تادری بیگم الہ آباد جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۱۰ و نیز دیکھو ابراہیم علی خان بنام امۃ الزہراء الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۲۰۶ و حقیقہ بی بی بنام محیب النساء بی بی الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۲۱۳ ۲۱۴ بمبنی جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۷ ۵۳ لاہور ٹ ایبل ہائے ہند جلد ۱۶ ضمیمہ صفحہ ۸۱ محمد بخش خان بنام حسینی بی بی (فیصلہ پر یوی کونسل) یکلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۶۸۲ و آمتہ بی بی بنام زلیفہ بی بی ویگل رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۳۷ یا خلاصہ نظائر ۳۷۷-۳۷۸

اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ جسے میرا مال کمایا وہ حلت میں رہا تو فتویٰ اس پر ہے کہ مخاطب کو حلال ہے۔ (سراجیہ)

اگر مالک درخت نے کہا کہ جس نے اس درخت سے کمایا وہ حلت میں رہا تو اس سے غنی و فقیر کو کھانے میں کچھ ڈنہیں ہے اور یہی مختار ہے۔ فتاویٰ عنابہ

ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے ہر حق سے جو تیرا مجھ پر ہے حلال کر دے یعنی بری کر دے اور اس نے ایسا ہی کیا پس اگر صاحب حق اپنی حق سے واقف تھا تو وہ شخص حکم و دیانت دونوں طرح سے بری ہو جائیگا اور اگر واقف نہ تھا تو حکم (قانون) کی راہ سے وہ بالا جماع بری ہو جائے گا اور دیا متاً امام ابو یوسف کے نزدیک بری ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے خلاصہ۔

زید نے عمر کی کوئی چیز اپنے مال میں ملا دی اور غالب گمان اوسکا یہ ہے کہ اوسکا جدا کر کے معین کر لینا ممکن نہیں ہو پس اس کے مالک سے حلت کی درخواست کی اوس نے اوسکو حلال کر دیا پھر اوس شخص نے وہ چیز پائی اور پہچان لی یعنی میری ہو گئی تو مالک کو واپس کر دے۔ یقینی۔

ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلاں شخص کے واسطے اپنے مال میں سے کمالینا مباح کر دیا حالانکہ وہ فلاں شخص اس قریل سے واقف نہیں تو اوسکو کمالینا حلال نہ ہوگا محیط مشرعی داگر دوسرے شخص نے ناواقفی میں اوسکا مال لے لیا تو اوسنے حرام مال لیا اور جب تک

اجازت یا اباحت سے آگاہ نہ ہو اوس پر حلال نہ ہوگا۔ زید نے عمر سے کہا کہ جو تو میرا مال کماوے تجھے حلال ہے یا بے یے یا عطا کر دے تو عمر کو اوسکا مال کمالینا حلال ہے اور بے لینا یا عطا کرنا حلال نہیں ہے۔ (سراج الوہاج)

اگر کسی شخص نے غنہ کی دعوت کی اور لوگوں نے ہدیہ بیسے اور لڑکے کے سامنے رکھے پس خواہ ہدیہ دینے والے نے یہ کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہے یا نہ کہا ہو اگر وہ ہدیہ ایسا ہوگا کہ جو لڑکے کے لائق ہے مثل کپڑے یا کینہ وغیرہ کے تو وہ لڑکے کے واسطے ہوگا کیونکہ

حصہ کا مالک ہو جاتا ہے اس طرح اگر اوغین سے منہ ایک نے ہبہ قبول کر کے قبضہ کر لیا اور دوسرا لینے سے انکار کرتا ہے تو قبول کرنے والے کے حق میں ہبہ صحیح ہے۔ مثلاً حنفی مذہب کے شیعہ مذہب میں بھی صحت ہبہ کے لیے موہوب لہ کا قبول کرنا ضروری شرائط میں ہے کہ وہبہ کے معاہدہ میں ایجاب قبول و قبضہ کی ضرورت ہے۔ قبضہ یا تودا قعی ہو گا یا معنوی۔ ایجاب واسبب کی اس خواہش یا نیت کا اظہار ہے کہ وہ اپنی کوئی جائیداد موہوب لہ کو ہبہ کرنا چاہتا ہے لیکن اس عقد کے صحیح ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہبہ بان و عاقل ہو اور اپنے مال میں تصرف کر سکتا ہو۔ یعنی اپنے افعال کے نتائج سمجھتا ہو اور مجبور نہ ہو۔

قرض سے بری کرنا قرض خواہ کا اپنے مدیون کو قرض سے بری کرنا بمنزلہ اسکے ہے کہ اس نے قرض ہبہ کیا اور ایسا کرنا مذہب حنفی و شیعہ دونوں میں جائز ہے۔ لیکن اس وقت پر خیال کر کے کہ قرض جو صرف ایک استحقاق تالش ہے اور قبضہ واقعی کیونکر کیا جائے گا مصنف شریعہ و چند دیگر مقتنان مذہب شیعہ بھی کہتے ہیں کہ قرض یعنی استحقاق وصول قرض کسی تیسرے شخص کے حق میں منتقل نہیں ہو سکتا۔ مگر دیگر مقتنان نے اور بالخصوص شیخ مصنف مبسوط نے اسکے خلاف رائے ظاہر کی ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ صحیح قیاس کے اور اس عمل درآمد کے لحاظ سے جو شیعہ لوگوں میں کئی صدیوں سے استحقاق تالش کو منتقل کرنے کے بارے میں رائج ہے قرض خواہ یعنی داین اپنی قرض کو یعنی اس حق کو جو دوسرے شخص کی ذمہ داری پر مبنی ہے صحیح طور پر بلا کسی معاوضہ کے دوسرے شخص کے حق میں منتقل کر سکتا ہے یا بالفاظ دیگر ہبہ کر سکتا ہے۔ بمقدمہ نواب امجد علی بنام محمد بیگ پرامیسری نوٹ ہبہ ہوا تھا اگر غور سے دیکھا جائے تو نوٹوں کا ہبہ کرنا درحقیقت روپیہوں کے سود کے وصول کرنے کا

۱۵ اپریل ۱۸۷۷ء ہند مولفہ موہوب صاحب جلد ۱ صفحہ ۵۱۷۔

حق ہونا تھا اور نوٹ بہمنہ ضمانت کے تھے۔ گو اوس مقدمہ کے ذریعہ شیعہ تھے لیکن یہ ہشت نہیں کی گئی کہ اسوجہ سے ناجائز تھا کہ اوس سے بہمنہ وقتاً فوقتاً واپس لایا سورا۔ کہ وصول کرنا کا حق دیا گیا جیسا کہ اوپر بیان ہوا استحقاق نامش کا منتقل کرنا بھی مذہب شیعہ میں مایطرح صحیح ہے جیسا کہ مذہب سنی میں۔

قرآن میں ہے کہ [ما منک شرا یعد اور اسکے شاگردوں کے نزدیک اگر دایہ قرآن میں] کہ اس سے تو مذہب کا قبول کرنا ضرور نہیں سہہ لیکن زمانہ سکے۔ اتھو قرآن کریم دانی انماست جہین منہج داین زہرہ و شیخ مرتضیٰ وغیرہ شامل میں لیکن انہوں نے یہ کہتے ہیں کہ نہ مت ابرا کے لیے مدیون کا قبول کرنا ضرور ہے اور یہ راہ اصول الفیاض کے ہے۔ افرح معلوم ہوتی ہے ابرا یعنی بری کرنا تو صرف داین کی اس نیت کا اظہار ہے کہ وہ اپنے قرض کا مطالعہ مدیون سے نہیں کرنا چاہتا تھا۔ لیکن افسوس ہر نیت کے اظہار کرنے کا گویا اثر ہے کہ بعد میں داین اپنے قرض کو بھرتہ وصول کر سکے۔ لیکن اوسکا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ مدیون اپنے داین کو قرض ادا کرنے سے منوع کیا گیا ہے۔ ایک انگریز ماہر مستند (پالک صاحب صفحہ ۳۸) نے ذمہ داری کی یہ تعریف کی ہے کہ درسیان و شیعہ میں اسے اوس رشتہ یا تعلق کو کہتے ہیں جسکے باعث اون میں سے ایک کو دوسرے کے افعال پر حکم کرنے کا حق حاصل ہوتا ہے اور وہ اوس سے کہہ سکتا ہے کہ فلان کام کر یا اوس سے باز رہ۔ یہی تعریف عربی لفظ عقد پر صادق آتی ہے۔ عقد کا مفہوم وہ رشتہ یا تعلق ہے جسکے باعث ایک شخص کو اگر دوسرے کے اوپر کوئی حق حاصل ہوتا ہے تو اس کے ساتھ ہی شخص اول الذکر کے فائدہ کے لئے کوئی ذمہ داری شخص آخر الذکر کے اوپر ناجق ہوتی ہے۔ اسی اصول پر جنسی فقہ کا یہ قول ہے کہ قرضہ اگر کو قرض ہے کہ کرنا بدون قرضہ دار کے قبول کرنے کے تمام ہو جاتا ہے لیکن اگر مدیون انکار کرے تو وہ بالکل

بے سود ہے۔ یہ مسک جہان تک اصل مدیون سے متعلق ہے صحیح ہے۔ لیکن اگر ضمان کے حق میں قرض ہیہ کیا جائے تو تا وقتیکہ وہ اسے قبول نہ کرے صحیح نہ ہوگا گو ادا سکے انکار کرنے سے وہ منسوخ ہو جاتا ہے۔ اگر دین اصل مدیون کو قرض سے بری کرے تو وہ اور اس کا ضمان دونوں بری ہو جاتے ہیں لیکن اگر وہ ابرا کو منظور نہ کرے تو بری نہ ہوگا۔

فصل پنجم نابالغ کے حق میں ہیہ

باب اگر اپنے نابالغ لڑکے کے حق میں ہیہ کرے تو یہ ہیہ منہ عقد سے تمام ہو جاتا ہے خواہ وہ شے باپ کے پاس ہو یا ادا کے مستعد کے پاس ہو (فتاویٰ عالمگیری) اسکے متعلق سید امیر علی لکھتے ہیں۔ اس سے واضح ہوا کہ نابالغ کے حق میں اگر ہیہ کیا جائے تو صحت ہیہ کے لئے ادا کا قبضہ کرنا لازمی نہیں ہے بشرطیکہ شے موجود ہیہ باپ کے قبضہ میں ہو یا ایسے شخص کے قبضہ میں جو باپ کا امین ہے۔ کیونکہ باپ کا قبضہ عین قبضہ نابالغ کا ہے اور باپ کے امین کا قبضہ نیز قبضہ باپ کے۔ اس اصول پر باپ اپنے نابالغ لڑکے کے حق میں ایسی غیر متقول جائداد جو قبضہ کا مشترک داران یا ٹیکہ داران یا مرہن کے ہو ہیہ کر سکتا ہے گو کاشتکار و ٹیکہ دار و مرہن کا قبضہ بحال قائم رہے۔ صحت ہیہ کے لئے نابالغ کا قبول بھی ضروری نہیں ہے۔ اگر دایہب نے ہیہ کرنے کی نیت ایک بار صاف طور پر ظاہر کر دی تو ہیہ صحیح ہے گو وہ جائداد مثل سابق کے دایہب کے قبضہ میں بعد ہیہ ہی رہے فتاویٰ عالمگیری اسطرح اگر نابالغ کو ادا کی مان نے ہیہ کیا اور وہ شے مان کے پاس ہے اور باپ مرچکا ہے اور کوئی شخص ادا کا وصی نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے۔ اسطرح اگر وہ شخص جو ادا کی پرورش لے یعنی وہ شخص جس کے پاس وہ شے و بیعت یا امانت ہے ۵۷ حسین بنام میرزا اس جلد ۱۳ صفحہ ۴۷

کرے اور سکا بھی یہی حکم ہے۔ تین دن دکاتی۔

اگر ایک شخص نے کپڑا خریدا اور اسکی کوئی چیز اپنے نابالغ لڑکے کے واسطے قطع کرائی تو یہ شخص سبب قطع کرانے کے ہبہ کرنے والا ہو گیا اور قبل سلاسلے کے اسکا سپرد کرنے والا ہو اور اگر یہ کہا کہ میں نے یہ کپڑا اس کے واسطے خریدا ہے تو اسکی ملک ہو گیا اگر موہوب لہ قبضہ کرنے کی لیاقت رکھتا ہو تو قبضہ کا حق اسکو حاصل ہو گا نابالغ یا مجنون شخص کی طرف سے قبضہ کا حق اس کے ولی کو ہے۔ اسکا ولی باپ ہو تا ہے یا باپ کا وصی ہو اور اپنا وصی پر قاضی یا جسکو قاضی مقرر کرے خواہ ضعیف اور اس شخص کی پرورش میں ہو یا نہ ہو۔

سوائے باپ و دادا کے باقی اہل قرابت مثل بیائی و چچا و مان وغیرہ کے استعنائاً ہبہ پر قبضہ کر لینے کا اختیار کہتے ہیں بشرطیکہ نابالغ موہوب لہ او انکی پرورش میں ہو۔ اسی طرح اون لوگوں کے وصی کو بھی استعنائاً ہبہ پر قبضہ کا اختیار ہے بشرطیکہ ضعیف اور اسکی پرورش میں ہو۔ اسی طرح اگر کوئی اجنبی ہو اور نابالغ اسکی پرورش میں ہو اور اس اجنبی کے سوائے نابالغ کا کوئی اور نہ ہو تو استعنائاً اسکا قبضہ بھی جائز ہے۔ اور ان سب مسائل میں خواہ نابالغ قبضہ سمجھتا ہو یا نہ ایکسان حکم ہے۔

اگر کسی نے اپنی دختر کو سامان جہیز اسکی صغر سنی میں دیا یا حالت بلوغ میں دیا اور سپرد کر دیا تو اسی کا ہو گا۔ بشرطیکہ باپ بھرنہ کہے کہ عاریت دیا گیا ہے اور اس امر کا یقینی عاریت دینے کا بار ثبوت اس کے ذمہ ہو گا۔ غرض و رواج کا یہی اس امر کے تصفیہ میں لحاظ کیا جائے گا۔ رد المحتار۔

اگر کسی عورت نے اپنا مہر جو اس کے شوہر کے ذمہ ہے اپنے لڑکے کو ہبہ کیا اور اس نے قبضہ وصول کرنے پر لڑکے کو مسلط کر دیا تو جائز ہے اور جب لڑکا اس پر قابض ہو تو اسکا

مالک ہو جائے گا۔ فتاویٰ قاضی خان۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر نہ چھ صغیرہ کو ہبہ کیا گیا تو اس کے شوہر کا قبضہ کرنا جائز ہی
بشرطیکہ زوجہ کے باپ نے اسے شوہر کے مکان پر ہیید باہر دیا ہو اور شوہر کا قبضہ اس
حالت میں ہی جائز ہوگا اگر صغیرہ کا باپ اپنے شوہر کو نہ ہو کیونکہ شوہر کے مکان پر ہییدینے سے
یہ پایا جاتا ہے کہ باپ نے اس کے معاملات کا انصرام شوہر کے سپرد کر دیا۔ لیکن اگر باپ
نے اپنے گھر سے شوہر کے مکان پر نہیں ہیجا ہے تو شوہر کا قبضہ جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ
باپ صغیرہ کے معاملات کے انصرام گرفتہ دست آتش نہیں ہوا ہے۔ جب باپ زندہ موجود
ہو تو مان کو قبضہ نہ کرنا چاہئے۔ لیکن اسکا یہ نتیجہ نہیں ہے کہ اگر اس نے یعنی مان نے
قبضہ کر لیا تو ہبہ ناجائز ہو جائیگا گو بیلی صاحب کے بعض جملہ کے ترجمہ سے بھی مترشح
ہوتا ہے۔ اون جملوں کے معنی صرف یہ ہیں کہ باپ اپنے نابالغ لڑکے کے حقوق
کا سب سے اچھا محافظ ہے۔ اگر باپ موجود ہے اور نابالغ کی طرف سے ہبہ قبول کرے
تو یہ خیال کرنا چاہئے کہ ہبہ سے نابالغ کا فائدہ ہے۔ اس بنا پر نابالغ کی طرف سے
ہبہ قبول کرنے میں باپ سب پر مقدم ہے۔ لیکن جس وجہ پر کہ یہ قاعدہ مبنی ہے اس
سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ اگر کوئی ہبہ بلا کسی ذمہ داری کے نابالغ کے حق میں کیا جائے
تو مان کا قبضہ کرنا صحیح نہ ہوگا۔ گو مان غلات مرضی باپ کے قبضہ کرتی ہو۔ اگر باپ
یا کسی دوسرے ولی نے نابالغ کے حق میں ہبہ کیا تو یہ ضرور زمین ہے کہ وہاں ہبہ
موجود نہیں ہے اپنے کل حقوق منقطع کرے۔ مثلاً اگر کوئی مکان ہبہ کیا جائے تو وہاں
کے یہ ضرور نہیں ہے کہ اس مکان کی سکونت ترک کر دے یا اگر اس مکان میں
واہب کا اسباب ہو تو اونکو نکال لے و حکام پر یوی کو نسل نے ایک مقدمہ میں اس اصول

۱۵ حاج علی بن ابی العلیٰ و بیکی رپورٹ صفحہ ۱۳ و خلاصہ نقل از ۲۴ ۱۵۴۱ حید علی بن ابی حمزہ یحییٰ

کو ادون ہیبہیات سے بھی متعلق کیا ہے جو بالغ کے حق میں کئے گئے ہوں۔

بھقہ مہ بنوبی بی بنام ایک عورت نے جس نے ایک نابالغ کو بیٹی کیا تھا اس کے من
فخر الدین حسن میں ہیبہ کیا مگر جائداد موہوب پر نہ تو وقت ہبہ و نہ وفات و ہیبہ تک

موہوب لہ کا قبضہ دیا بلکہ خود واد ہیبہ تجاہب موہوب لہ کے اوپر قابض تھی صدر دیوانی
عدالت نے تجویز کی کہ ہیبہ سچ ہے نہ نابالغ کا یا پرنہ تھا۔ اگر ایسی صغیرہ کے حق میں
جو بعد شادی کے اپنے شوہر کے ساتھ رہتی ہے ہیبہ کیا گیا تو اس پر خواہ شوہر یا پاپا سے
سے کیے قبضہ کیا۔ نہ ان صورتوں میں صحیح ہے۔ لیکن قبل اسکے کہ صغیرہ اپنے شوہر
کے مکان پر بھیجی گئی ہو یا ایلا اسکے بلوت کے شوہر کو قبضہ کرنا جائز نہیں ہے۔ صغیرہ
زوجہ کی ولایت شوہر کو اس وقت حاصل ہے جب وہ اس کے مکان پر آئے۔ اگر باپ
زندہ یا موجود ہے مگر نابالغ بچا یا وادایا مان کے اہتمام میں تعلیم پاتا ہے تو اس شخص آخر الذکر
کا قبضہ کافی ہے۔ اگر نابالغ سن قیہ کو پہنچ گیا ہے تو اس کو قبول کرنے یا رد کرنے کا اختیار
ہے۔ نابالغ کی جائداد کا کوئی ہیبہ نہیں کر سکتا خواہ وہ ہیبہ بالعوض ہی کیوں نہ ہو۔

فصل دوم ہیبہ میں شرط اگانیکے بیان میں

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ ہیبہ مطلق بشرط ہیبہ میں شرط لگانا دو مختلف چیزیں ہیں جن میں

۱۔ رپورٹ سیل صاحب جلد ۱۸ صفحہ ۵۲ بمعانی تجویزی بی بنگال لارپورٹ جلد ۷ صفحہ ۱۷۱

یہ طے پایا کہ صغیرہ زوجہ کی ولایت شوہر کو نہیں حاصل ہے لیکن خلاف قانون ہی نہیں صحیح دیکھو بمعانی

مہین بی بی بنگال لارپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۱۶۰۔

بڑا فرق ہے یہی معلق بشرط اوس یہیہ کہتے ہیں جبکہ ہونا کسی امر اتفاقی کے وقوع پر
موقوف ہو اور ایسا یہیہ جملہ مذاہب اسلام میں باطل ہے۔ مثلاً ایک عورت نے اپنے
مریض شوہر سے کہا کہ اگر تو اس عرض سے مر گیا تو میرا ہر تھکوا صدقہ ہے یا یہیہ ہے تو یہیہ
یہیہ باطل ہے کیونکہ یہیہ ایک خطرہ پر معلق ہے یعنی اوسکا ہونا و نہ ہونا دونوں ممکن ہے
مگر ایسی یہیہ کی نسبت حسین شرائط ہوں شیعہ و حنفی میں کچھ کچھ اختلاف ہے۔ یہیہ میں
ایسی شرط لگانی جس سے شے سو ہو یا نہ ہو یا شے ہو یا نہ ہو یہیہ کے فوائد و استعمالات

حنفی مذہب

کو محدود کیا گیا جو حنفی مذہب کے یہیہ کے بموجب باطل ہے (عالمگیری صفحہ ۷۷۷) مثلاً اگر کسی شخص
کو ایک باندی اس شرط سے یہیہ کی کہ مجھے اوسکو واپس کر دے یا اوسکو آزاد کر دے
یا کوئی گناہ اوسکو اس شرط سے یہیہ کیا کہ اوس میں سے کچھ مجھے واپس دے یا کچھ اوس میں سے
مجھے عوض دے تو یہیہ جائز ہے اور شرط باطل ہے۔ اور اصل اس میں یہ ہے کہ جو عقد
ایسا ہو کہ اوس میں قبضہ شرط ہو تو اوسکو کوئی شرط فاسد نہیں کرتی ہے جیسے یہیہ بیع الیہ
شیعہ مذہب مگر شیعہ مذہب میں اگر یہیہ میں کوئی شرط لگائی گئی ہو تو یہیہ و شرط دونوں

صحیح ہیں۔ مثلاً اگر کسی نے کہا کہ میں تمکو وہ قرضہ جو مجھے زید سے یافتی ہے اس شرط پر
یہیہ کرتا ہوں کہ تم اوسکا سود و غرو کو دیا کرو۔ تو حنفی مذہب میں شرط باطل ہوگی اور یہیہ صحیح
شیعہ مذہب میں اگر یہیہ کسی شرط پر موقوف کیا گیا ہے تو کل یہیہ باطل ہوگا۔ لیکن اگر موقوف
نہیں کیا گیا ہے بلکہ ضمانت شرط یہیہ کے ساتھ لگائی گئی ہے تو یہیہ و شرط دونوں صحیح
ہوں گے۔ مگر عرف میں یعنی عملی طور پر ان دونوں صورتوں میں یعنی یہیہ موقوف بشرط و یہیہ حسین

۱۵ روشن جہان بنام عنایت حسین دیکھی رپورٹر جلد ۴ دلا رپورٹ اپیل ہائے ہند جلد ۲

صفحہ ۲۹۱ دیوبند علی بنام کلکٹر ٹیڑہ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۱۳۸ چکیو کلکتی بنام امجد مدراس

جلد ۱۰ صفحہ ۱۹۶۔

ضمناً شرط ہے کچھ فرق نہیں ہے۔ اس لئے دونوں صورتوں میں ہبہ و شہرہ دونوں صحیح ہیں۔ جیسا اوپر بیان ہوا۔ ہبہ معلق بشرط جملہ مذاہب میں باطل ہے لیکن اگر شرط ایسی ہو جس سے ہبہ فوراً قیام پذیر ہو تو ہبہ صحیح ہے مثلاً اگر کسی نے ایک شخص سے کہا کہ اگر تو میرا مقررہ حق ہے تو میں قرضہ سے تجھ کو بری کرتا ہوں یا یہ کہے کہ جب میں مرنے تو تو قرضہ سے بری ہو (آخر الذکر وصیت ہوگی)

شیعہ مذہب شیعہ مذہب میں ہر ایسا لفظ جس سے پوری ملکیت کا دیا جانا مفہوم ہو ہبہ **حنفی مذہب** عمرہ یعنی کسی شخص کی حیات کے لیے کوئی شے دینا حنفی مذہب میں حبیہ ہے اور شہرہ باطل ہے مثلاً اگر کسی نے زید کی حیات کے لیے کوئی شے ہبہ کی اور بعدہ بکر کے لئے تو وہ شے کامل طور پر زید کے لیے ہبہ تصور کیا جائیگی۔ کسی چیز کا صرف منافع دینا عاریت ہے جبکہ یہ مفہوم ہے کہ موبہوب لکھو وہ شے پھر واپس کرنا چاہیئے۔ عارضی عطیہ جات کے شیعہ مذہب میں باعتبار ادنیٰ نوعیت کے مختلف نام ہیں۔ اول مجلس دوم العمرہ سوم السنۃ چہارم۔ الرقبۃ۔ ان مختلف اقسام کے عطیہ جات کرنے کے واسطے کوئی مخصوص الفاظ نہیں ہیں مثلاً اگر پھر کہا جائے کہ میں نے فلان شخص کو فلان مکان یا آراضی او سکی زندگی بہر کے لیے یا ایک معین زمانہ کے لیے دیا تو کافی ہے۔

مذہب نظام الدین غلام بنام ہدایہ الغفور بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۲۶۴۔

۱۵ جس کے لغوی معنی عین ملک کو رد کرنے کے ہیں اصطلاح میں ایسے عطیہ کو کہتے ہیں جو ایک مدت کے لیے ہو جب کوئی مالک اپنی کسی شے کا منافع یا استعمال روک کر اس شرط سے مفت دے کہ مالک کا حق ملک او میں باقی ہے تو اسے جس کہتے ہیں۔ اس عہد کی صحت کے تحت متاخرین کی رضامندی اور قبضہ کا تبدیل کافی ہے ۱۶ یعنی زندگی بہر کے لئے منافع کا دینا ۱۷ یعنی مکان میں شہرہ کرنے کا اختیار ۱۸ معین زمانہ کے لئے منافع دینا۔

مگر اسکو یعنی حق سکونت کا دینا واجب کے مرنے پر ختم ہو جاتا ہے بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی اور شرط نہ ہو۔ کسی جائیداد کا منافع اگر عارضی طور پر ایک محدود زمانہ کے لیے عطا کیا گیا ہے تو یہ عطیہ اوس جائیداد کے بیع ہونے کی وجہ سے قبل انقضاء میعاد معینہ ختم نہ ہوگا۔ بلکہ موہوب لہ کو اختیار ہوگا کہ میعاد معینہ تک اوس پر قابض رہے۔ ”جملہ ایسی اشیاء کا عمر صحیح ہے جب کا وقت صحیح ہے اور عطیہ اوس شے کے بیع سے ناجائز یا باطل نہیں ہو جائیگا کیونکہ شری کو وہ جملہ شرائط جو بائع نے یکے کے بعد پورے کرنے پڑینگے“

جب کسی شخص کو عام شرائط کے ساتھ ایک مکان میں حق سکونت دیا گیا ہے تو وہ شخص مع اپنے اہل و عیال کے اوس مکان میں رہ سکتا ہے مگر وہ شخص اپنے حق سکونت کو کسی دوسرے کے پاس منتقل کرنے کا مجاز نہیں ہے۔ بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی خاص شرط نہ ہو۔ اگر زیادہ اور اسکی اولاد کو کسی مکان میں حق سکونت دیا گیا ہو تو زید کی اولاد میں جب تک کوئی شخص زندہ رہے گا اوس مکان میں رہنے کا حق ہے اگر کوئی عطیہ کسی شخص اور اسکے داماد یا نیاں کے حق میں کیا گیا ہے تو موہوب لہ اور اسکے مرتے وقت جو اشخاص موجود ہونگے اوس سب کی زندگی بہر کے لیے وہ عطیہ ہوگا اور موہوب لہ کے خاندان کے آخر شخص کے مرنے کے بعد وہ عطیہ واپس یا اسکے ورثہ کو ملیگا۔

شرائع کا یہ جملہ کہ اگر زیادہ اور اسکے عقب کے حق میں کوئی عطیہ کیا گیا ہو تو وہ صرف زید کی زندگی بہر کے لیے ہوگا گویا لفظ عقب مذکور نہیں ہوا تھا۔ صرف عمر سے متعلق ہے مصنف شرع اربع کی رائے میں لفظ عقب کا ذکر کرنا بمنزلہ ذکر کرنے اولاد کے نہیں ہے اور ایسے وہ عطیہ دائمی نہیں ہے لیکن صاحب مبسوط کی رائے میں اگر عطیہ زید کے لیے ہوا اور بعد ازاں اسکے عقب کے لئے تو یہ کامل ہے۔ عمر اور رقبہ ایک شخص کی حیات

کے لیے اور بعد اوسکے داماد نگاہان کے لئے ایک محدود زمانہ تک صحیح ہے۔ ایسے ہی اگر چند اشخاص کی حیات کے لئے یکے بعد دیگرے عطیہ کیا جائے تو صحیح ہے۔

شیعہ قانون نسبت عطیہ تمام عطیہ جات جو معین اشخاص کے حق میں بغیر تعیین کسی مدت کے جات عارضی و محدد ہوں وہاں ہب کی موت پر ختم ہو کر اوسکے متبرکہ کا جزو ہو جاتے ہیں اگر زید کے حق میں اس طرح پر عطیہ کیا جائے کہ اگر تم مجھے پہلے مرد تو جائیداد بٹھو واپس ملے یا اگر میں تم سے پہلے مرد تو وہ تمہاری ہے یا بعض کے نزدیک غمراہ ہے اگر دواہب موہوب لدا سے پہلے مرتے اور بعض کے نزدیک قطعی ہب ہے دیشہ طیکہ کوئی اور شہر نہ ہو اگر زید اور اوسکی اولاد کے حق میں نسلاً بعد نسل عطیہ ہو تو موہوب لدا اوسکا پورا مالک ہو جائیگا۔ اور اوسکے حق انتقال میں کوئی امر مانع نہ ہوگا اگر کوئی شخص کوئی اراضی اس شرط پر دوسکے کو ہب کرے کہ موہوب لدا پیداوار اراضی دواہب کو اوسکی پرورش کے لیے دیا کرے۔ اگر اراضی میں پیداوار ہوتی ہو تو ابوالقاسم کے نزدیک ہب صحیح ہے اور شرط باطل۔ لیکن اگر اراضی بنجر و ناقابل مزرعہ ہے تو ہب فاسد ہے۔ امامیہ مذہب میں ہب دیشہ طرہ دون صحیح ہونگے۔ بمقدمہ نواب امجد علی خان بنام محمدی بیگم حکام پریوی کونسل نے یہ تجویز کی کہ اگر دواہب نے کوئی جائیداد ہب کی اور اوسکی پیداوار اپنے لیے شرط کی تو اصل جائیداد کا ہب صحیح ہے۔

بادی النظر میں یہ فیصلہ حنفی فقہ ابوالقاسم کے قول کے خلاف معلوم ہوتا ہے لیکن یہ امر ملحوظ رہنا چاہیے کہ شرح حنفی میں شرائط ہب کا باطل ہونا زیادہ تر عربی الفاظ کی خصوصیت پر منحصر ہے یہ قاعدہ کلیہ سمجھنا چاہیے کہ جب مکمل ہب کرنے کی نیت صاف و ظاہر ہے تو کوئی ایسی شرط جو ہب کے فوراً نفاذ پذیر ہوتے میں مخل ہو باطل

۱۵ تفسیر حسین بنام صغریٰ بیگم آداب جلد ۵ صفحہ ۵۰۵ ۱۶ مور صاحب کی اپیل ہے ہند جلد ۱ صفحہ ۱۵۷

ہوگی۔ لیکن جس صورت میں کہ ہبہ کے فوراً پورے طور پر نافذ ہونے میں شرط باہج نہ ہو تو ہبہ بشرط دونوں صحیح ہونگے اسی طرح اگر کسی نے اس شرط پر ہبہ کیا کہ موہوب لہ اور سکا قرضہ ادا کرے اور موہوب پر موہوب لہ کو قابض کر دے تو شرط صحیح ہے اس معنی میں حکام پر بوی کو نسل کا فیصلہ شرع حنفی کے مطابق ہے۔

اگر کوئی شخص بے کے کہ دو جو موتی میرا کر گیا ہے وہ اگر نیکو پائے تو تم لے لو، تو امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ باطل ہے مگر امام زفر کے نزدیک صحیح ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔ حق قابل ارجاع نالاش کا ہبہ صحیح ہے مثلاً اگر زید اس جائداد کا مستحق ہو جو عمر کے قبضہ میں ہے اور زید اس جائداد یا استحقاق جائداد کو بیکر کے حق میں ہبہ کر دے تو صحیح ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔ اگر ہبہ میں موہوب لہ کے واسطے خیال کی شرط ہے تو موہوب لہ کو ہبہ کرنے کے وقت اسے قبول یا رد کرنا چاہیئے۔ اگر واد ہبہ نے ہبہ فسخ کرنے کا خیال اپنے لیے شرط کیا ہے تو ہبہ صحیح ہے اور خیال باطل۔ اگر واد ہبہ نے اپنے نابالغ لڑکے کے حق میں کوئی مکان ہبہ کیا مگر خود بھی اسی مکان میں بلا کر ایہ کے رہتا ہے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہبہ صحیح ہوگا۔ اسی طرح اس صورت میں بھی ہبہ صحیح ہوگا اگر اس مکان میں بلا کر ایہ کے کوئی دوسرا شخص رہتا ہو۔ ان صورتوں میں باپ کا قبضہ منجانب لڑکے کے منصرف ہوگا۔ ایک شخص نے مکان خریدنے اور اس پر قبضہ کرنے کے بعد دوسرے کو ہبہ کر دیا اور بعد ازاں کسی اور نے شفع کے ذریعہ سے نصف مکان لے لیا تو بقیہ نصف مکان کا ہبہ موہوب لہ کے حق میں ناجائز ہے یعنی موہوب لہ خواہ نصف مکان کو اپنے پاس رہتے دے یا اس سے واپس کرے۔ اگر کوئی شخص اپنے شریک سے یہ کہے کہ تجارت میں جو میرا حصہ ہے وہ میرے نابالغ لڑکے کو دیداد اور اپنے لڑکے کو اس کے لینے کی اجازت دی تو ہبہ صحیح ہے۔

حق قابل ارجاع
نالاش کا ہبہ

فصل یازدہم۔ ہبہ سے رجوع کرنے کے بیان میں

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ مختلف مذاہب میں ہبہ محض یا ہبہ بلا معاوضہ سے رجوع کرنے میں
واہب کے اختیارات کی نسبت اختلاف ہے۔

شافعی مالکی [مذہب شافعی و مالکی میں اوس ہبہ کے سوا رجوع والدین نے اپنی اولاد کے
حق میں کیا ہے اور کسی دوسری ہبہ سے واہب رجوع نہیں کر سکتا خواہ موہوب لہ
کاشے موہوب پرتبغہ ہوا ہو یا نہ ہوا ہو لیکن یہ مسئلہ اوس صورت سے متعلق نہیں ہے۔
جب ہبہ بالبحر وقوع میں آیا ہے یا بلا سمجھے بوجے کیا گیا ہے لیکن والدین نے جو ہبہ اپنی
اولاد کے حق میں کیا ہے اوس سے وہ رجوع کر سکتے ہیں۔ اگر ہبہ صدقہ کی نیت سے کیا گیا
ہے یعنی آخرت میں حصول ثواب کی نیت سے یا خوشنودی خدا کی غرض سے تو ہبہ
سے رجوع نہیں کر سکتے۔

مندرجہ ذیل صورتوں میں والدین اوس ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتے جو انہوں نے اپنی
اولاد کے حق میں کیا ہے۔

اول جب موہوب اپنی اصلی حالت پر قائم نہیں ہے یا کلاً یا جزواً تلف ہو گیا ہے یا بیع
یا کسی اور طرح پر منتقل ہو گیا ہے۔ اگر صرف نرخ بازار میں کمی بیشی ہونے کی وجہ سے موہوب
کی قیمت کم یا زیادہ ہو گئی ہے تو یہ صورت اس حکم میں داخل نہیں ہے۔
دویم اگر ہبہ کی وجہ سے موہوب لہ نے عقد نکاح قبول کیا ہو۔
سویم اگر موہوب لہ مر گیا اور موہوب وراثتاً اوس کے ورثہ کو پہنچا۔

مذہب شیعہ [شیعہ مذہب میں "اگر ہبہ والدین کے حق میں ہے اور انہوں نے اس پر

قبضہ کر لیا ہے تو اس پر اتفاق ہے کہ اوس ہیہ سے رجوع نہیں ہو سکتا اور نہ اوس صورت
 میں رجوع ہو سکتا جب موہوب لہ وادہب کا ذی رحم قرایت ہے آخر الذکر صورت میں کچھ
 اختلاف ہے لیکن وہ صحیح نہیں ہے لہذا اوس ہیہ سے رجوع ہو سکتا ہے جو شوہر نے
 اپنی زوجہ کے حق میں کیا ہے یا زوجہ نے اپنے شوہر کے حق میں اور تبدیلی قبضہ بھی
 ہو گئی ہے۔ شیخ و دیگر مجتہدین کا قول ہے کہ شوہر و زوجہ معاملات ہیہ میں مثل دیگر ذی رحم
 قرابت داروں کے تھہر کئے جاتے ہیں اور زوجیت کو مانع رجوع قرار دینے میں دے
 حنفی مذہب کے موافق ہیں۔ لیکن محقق جو اس امر کو کردہ قرار دیتے ہیں کہ شوہر اوس ہیہ
 سے رجوع کرے جو اس نے اپنی زوجہ کے حق میں کیا ہے یا زوجہ اوس ہیہ سے رجوع
 کرے جو اس نے اپنے شوہر کے حق میں کیا ہے اوسکو قطعاً ناجائز نہیں کہتے۔ لیکن اس
 امر پر خیال کرنے سے کہ شرعیہ میں اور اخلاقی کا کس قدر اثر قانونی جائز ہوتا ہے۔ میری
 رائے میں محقق کا یہی وہی منشاء ہے جو شیخ کا ہے۔ اگر ہیہ کسی اجنب شخص کے
 حق میں کیا گیا ہے تو جب تک موہوب قائم ہے وادہب اوس سے رجوع کر سکتا ہے
 لیکن جب وہ تلف یا منتقل ہو جائے تو اوس سے رجوع نہیں ہو سکتا۔ اسطرح اوس
 ہیہ سے رجوع نہیں ہو سکتا جسکے عوض میں کچھ لیا گیا ہے خواہ وہ کتنی ہی کم قیمت
 نشے کیون نہ ہو۔ موہوب نہ لہ کے صرف موہوب کو استعمال میں لانے سے رجوع کرنے کا
 حق ساقط نہیں ہوتا بشرطیکہ اوس تصریح سے موہوب کی حیثیت میں زیادہ تبدیلی نہ واقع
 ہوئی ہو۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۵۶ - ہیہ سے رجوع کرنا بحالتون میں کردہ ہے
 مگر تاہم صحیح ہے ہیہ چند طرح کا ہوتا ہے ایک اجنبی کو اور ایک ذی رحم کو جو محرم نہیں
 ہے اور ایک محرم کو جو ذی رحم نہیں ہے اور ان سب صورتوں میں سپرد کرنے سے پہلے
 وادہب کو رجوع کرنا حق حاصل ہے خواہ وہ حاضر ہو یا غائب ہو اور اوس نے قبضہ کر لینا

اجازت دی ہو یا نہ دی ہو۔ اور بعد سپرد کرنے کے ذی رحم محرم سے واپس کرنے کا حق نہیں رکھتا اور ذی رحم محرم کے سوا سے دوسروں میں رجوع کر سکتا ہے۔ لیکن بعد سپرد کرنے کے خود واجب رجوع نہیں کر سکتا بلکہ حکم قاضی یا موبوب لہ کی رضا مندی کا محتاج ہو گا اور سپرد کرنے سے پہلے خود واجب رجوع کر سکتا ہے۔ مثلاً اگر چہ زاد بہائی کے حق میں ہے تو اس سے رجوع ہو سکتا ہے کیونکہ وہ محرم نہیں ہے اس طرح زوجہ کی مان کے حق میں اگر بہہ ہو تو اس سے بھی رجوع ہو سکتا ہے۔ کیونکہ گودہ محرم ہے مگر ذی رحم نہیں ہے۔ اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے کہ اگر بہہ سے رجوع کرنا حکم قاضی واقع ہوا تو یہ عقد بہہ کا فسخ ہے۔ اور باہمی رضا مندی سے رجوع کر لینے میں اختلاف ہی۔ لیکن استاد کا زیادہ تر توجہ ان اس طرف ہے کہ وہ عقد بہہ بھی فسخ ہے۔ مثلاً اگر ایک شخص نے دوسرے کو کچھ بہہ کیا اور یہ دوسرا شخص ایک تیسرے کو وہی شے بہہ کر کے پھر رجوع کر کے لے لے تو اول واجب کو سبھی رجوع کرنے کا حق ہو جاتا ہے لیکن اگر موبوب لہ نامی نے اس شے کو اپنے واجب کو بہہ کر دی تو اول واجب کو رجوع کرنا حق نہیں ہو گا کیونکہ دوسرا رجوع بمنزلہ فسخ بہہ کے ہے۔ اس لئے شے موبوبہ اپنی اصلی حالت میں آجاتی ہے اور واجب اس کا مالک ہو جاتا ہے اور اس میں از سر نو قبضہ کرنے کی

۱۵ عنایت حسین بنام خوب النساء علی رپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۲۰ و خلاصہ نظائر ۳۶۸۔ اس مقدمہ میں مدعی نے اپنے زشتہ وار مدعا علیہا کے نگران کا ایک حصہ بذریعہ دستاویز اسو بھرتے معاف کر دیا تاکہ مدعا علیہا کے گھر میں ڈاکہ بڑاتا۔ بعد مدعی نے اس نگران کو اپنا نیکو دعویٰ کیا۔ تجویز ہوئی کہ بہہ معافی نگران کا ہر سال کے اختتام پر کل ہو گیا یعنی موبوب لہ جو انکی وقوع میں آئے اس لئے شہد معاف سے رجوع ہو سکتا ہے کیونکہ اس صورت میں رجعت یا تو یکم قائم ہو سکتی ہے یا برضا مندی

کوئی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ قبضہ کا اعتبار ملک کے منتقل ہونے میں ہوتا ہے نہ ملک قدیم کی طرف عود کرنے میں۔ رجوع کے بعد شے موہوبہ مثل امانت کے موہوب لہ کے قبضہ میں تصور ہوگی حتیٰ کہ اگر وہ ضایع ہو جائے تو اس کے لئے موہوب لہ رضا من نہ ہوگا۔ لیکن اگر رجوع نہ تو حکم قاضی ہے و نہ باہمی رضامندی کے ذریعہ سے یہ سن موہوب لہ نے واہب کو وہ شے ہبہ کر دی اور واہب نے اسے قبول کر لیا تو واہب اس وقت تک اس کا مالک نہ ہوگا جب تک اس پر قابض نہ ہو جائے۔ جب واہب نے قبضہ کر لیا تو موہوب لہ کا ہبہ کرنا بمنزلہ اسکے ہے کہ گویا حکم قاضی سے یا باہمی رضامندی سے رجوع کیا گیا اور موہوب لہ کو اس سے رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا۔ امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ جب تک قاضی نے ہبہ کے فسخ کا حکم نہ دیا ہو اس وقت تک موہوب لہ کو ہبہ میں تصرف کرنا جائز ہے لیکن قاضی کے حکم کے بعد موہوب لہ کا تصرف ناجائز ہے۔ امام ابو حنیفہ و امام محمد کی رائے یہی اسکے موافق ہے۔ اگر قاضی کے حکم کے بعد لیکن واہب کے قبضہ کرنے سے پہلے شے موہوبہ موہوب لہ کے قبضہ میں تلف ہو جائے تو موہوب لہ اس کا ضامن نہیں ہے بشرطیکہ واہب کے قبضہ طلب کرنے پر پر اس کے دینے سے انکار نہ کیا گیا ہو۔ اگر ہبہ سے رجوع کرنے کے بعد لیکن قاضی کے حکم سے پہلے موہوب لہ نے شے موہوبہ واہب کو دیدی اور وہ اس پر قبضہ کر لے تو یہ بمنزلہ اسکے ہے گویا جمعیت بحکم قاضی ہوئی اگر واہب اپنے حق جمعیت سے دست بردار ہو جائے تاہم وہ حق ساقط نہیں ہوتا لیکن اگر ہبہ کے رجوع کرنے کے حق سے کوئی چیز دیکر صلح کر لے تو صحیح ہے اور وہ شے اس ہبہ کا عوض ہو جائیگی اور رجوع کرنا حق ساقط ہو جائے گا۔

فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱۔ الفاظ رجوع کے یہ ہیں۔ میں نے ہبہ میں

رجوع کر لیا یا ہبہ واپس لے لیا یا ہبہ باطل کیا۔ اگر اوسنے ایسا کوئی لفظ نہ کہا لیکن ہبہ کو بیع یا ہرن کیا یا غلام موہوب کو آزاد کیا تو یہ رجوع نہ ہوگا۔ اسے سطح اگر کپڑے کو نہ نکایا یا طعام موہوب کو اپنے ذاتی طعام میں خلط کیا تو رجوع نہ ہوگا۔

شرطیہ رجعت بھی صحیح نہیں ہے مثلاً اگر یہ کہا کہ یہ وقت میں نہ برنا شروع ہوا و سی وقت میں نے ہبہ سے رجوع کیا تو صحیح نہیں ہے۔

ایسے عوارض جو ہبہ سے رجوع کرنے کے مانع ہوتے ہیں چند قسم کے ہیں۔

موانع جمعیت (۱) موہوب کا تلف ہو جانا کیونکہ اس کی قیمت واپس نہیں کر سکتا اس واسطے کہ قیمت پر عقد ہبہ نہیں قرار پایا ہے۔

(۲) موہوب کا موہوب لڑکی ملک سے خراج ہونا خواہ بیع و ہبہ وغیرہ کسی سبب سے خراج ہوئی ہو اسے سطح موت بھی ہے کیونکہ وارث کو جو ملکیت ثابت ہوئی ہے وہ مورث کی ملکیت ثابتہ کے غیر ہے۔

(۳) داہب کی موت یعنی اگر داہب مر گیا تو اس کے ورثہ رجوع نہیں کر سکتے کیونکہ حق جمعیت تو داہب کا ذاتی حق ہے۔

(۴) موہوب میں زیادتی متصلا کا ہونا خواہ وہ زیادتی موہوب لڑکے کے فعل سے ہوئی ہو یا اس کے کسی فعل سے نہ ہو و خواہ زیادتی متولدہ ہو یا غیر متولدہ مثلاً شے موہوب ایک لاغر باندی تھی اور وہ فربہ ہو گئی یا اگر تھا کہ ادسین عمارت بنوائی یا زمین تھی ادسین درخت لگوائے۔ لیکن یہ زیادتی ایسی ہو جو جزو زمین ہو گئی ہو اس سطح پر کہ اگر زمین بیع کی جائے

و زیادتی متصلا وہ زیادتی ہے جو بغض موہوب میں کسی ایسی شے کی زیادتی ہو جس سے قیمت بڑھ جاتی ہو جیسے (باندی میں) جمال (کپڑے میں) سلامی و رنگ وغیرہ اگر فقط اس شے کا بڑھ جادے تو داہب کو رجوع کر لینے کا اختیار ہے اس سطح اگر بغض موہوب میں زیادتی ہو مگر اس سے قیمت میں زیادتی نہ ہوئی ہو تو بھی یہ حکم ہے۔

تو یہ زیادتی بھی بغیر فکر کے داخل بیع متصور ہو خواہ دقلیل ہو یا کثیر۔ اسی طرح کپڑا موہوب کو کسی رنگ
میں رنگا نایا اس کو قطع کر اگر قمیص سلا نایا جب تک کہ اس میں ردی بہرائی یا قبا بنوائی تو یہ سب
صورتیں رجوع سے مانع ہیں۔ اگر موہوب لڑنے غلام موہوب کو لکھنا یا پڑھنا یا اور کوئی صنعت
سکھائی تو ہرجوع کرنے سے مانع نہیں ہے۔ کیونکہ یہ زیادتی نفس موہوب میں
نہیں ہے پس نرخ کے زیادہ شاہ ہونے کی قرار دی جائیگی۔ بتیئن۔ مگر مضمرات میں اس کے
خلاف ہے اور یہی مختار ہے۔ عالمگیری صفحہ ۱۴۳۔ اگر زیادتی منفصلہ ہو تو وہ رجوع کرنے
سے مانع نہیں ہے خواہ اصل موہوب سے متولد ہو جیسے بچہ اور دودہ و پھل وغیرہ
یا اس سے متولد نہ ہو جیسے کمانی و کراہ وغیرہ۔ اگر موہوب میں نقصان آیا ہو تو وہ رجوع
کرنے سے مانع نہیں اور موہوب لڑا نقصان کا ضامن نہ ہوگا۔

(۵) ہبہ کا بالعرض ہونا۔

(۶) موہوب کا اصلی ہیئت سے متغیر ہونا مثلاً گیدون تسمے کا اس کو پسایا یا آٹا تھکے
اوسکی روٹی پکائی۔

(۷) زوجیت یعنی واہب و موہوب لڑا کا باہم زنا و شوہر ہونا حتیٰ کہ اس تعلق کے قیام
کے زمانہ میں کوئی شے ہبہ کی گئی ہو تو بعد منقطع ہونے زوجیت کے بھی واہب رجوع
نہیں کر سکتا لیکن اس کے برعکس حالت میں یہ مسئلہ نہیں ہے یعنی اگر قبیل نکاح کے کچھ مہر
دیا گیا ہوا و بعد میں نکاح ہو تو واہب رجوع کر سکتا ہے زنا و شوہر کے اختلاف
مذہب سے رجعت کے مسئلہ میں کچھ فرق نہیں آتا یعنی اگر زوجہ کا فرہ بھی ہوتا ہاں شوہر ہبہ سے
رجوع نہیں کر سکتا۔

(۸) قرابت محرمیت خواہ قریب مسلمان ہو یا کافر قرابت کے محارم میں سے مثلاً
باپ دادا وغیرہ و ان وادی و نانی وغیرہ و اولاد بیٹے پوتے وغیرہ اگر ان لوگوں کو

ہبہ کیا جاوے تو ہر جو بیع نہیں ہو سکتا۔ اس حکم میں پسر و دختر کی اولاد کا حال ایک سان
 ہے۔ اسطرح بیع بہائی و ہمین و چچا و پوپنی کا حکم یکسان ہے۔ لیکن جن لوگوں کے
 ساتھ قرابت کے سوا کسی اور سبب سے محرمیت ہو تو ایسی محرمیت مانع رحمت نہیں
 ہے جیسے رضاعی یا نیاپ و بہائی کہ نہیں وغیرہ و دامادی کے رشتہ سے مان یا پ وغیرہ و ریا تب
 یعنی جو رکھیا تھا جو غیر شہر ہر اولاد ہو و بہو و داماد وغیرہ کو اگر ہبہ کیا جائے تو بیع ہو کر سکتا ہے نیز انہ المفقین
 (۹) دامیر علی صفحہ ۱۲۳) موہوب میں قدرتی طور پر اضافہ ہوتا۔

اگر داہب کو بیع کر لینا حق حاصل ہو تو اس کو اختیار ہے کہ موہوب کے بعض یا کل میں رجوع کرے۔
 اگر کسی شخص نے اپنے بہائی و اجنبی کو غلام ہبہ کیا اور دونوں نے اسے قصداً کر لیا تو اجنبی کو حصہ میں بیع ہو کر سکتا
 اگر موہوب زمین میں موہوب لے لے عمارت بنا کر زیادتی کی ہو تو بعد مذموم ہونے عمارت کے
 داہب کو رجوع کر لینے کا اختیار ہے۔

اگر مکان ہبہ کیا اور موہوب لے لے عمارت ڈوبا دی تو داہب کو زمین واپس لینے کا اختیار ہے۔ یعنی اگر
 موہوب کا بعض حصہ تلف ہوا ہے تو تلف شدہ سے واپس کا حق ساقط ہو گیا اور بقیہ جو موجود ہے
 اسے واپس لے سکتا ہے۔ اگر مکان موہوب زمین سے تہوڑا سا واپس لیا تو باقی کا ہبہ باطل نہ ہوگا۔

اگر کسی ایک غلام ہبہ کیا اور وہ جہان ہو کر بڑا ہو گیا۔ اور اس وقت اس کی قیمت اس قیمت سے
 کم ہے جو ہبہ کرنے کے وقت تھی اور داہب نے بیع کرنا چاہا تو زمین لے سکتا ہے کیونکہ جہت اس میں
 زیادتی ظاہر ہوئی اسی وقت رجوع کر لینا استحقاق باطل ہو گیا پر استحقاق عود نہ کریگا۔ سراج الوہاب۔

ہبہ میں رجوع کر لینے سے داہب کی جانب اس کی قدیم ملکیت عود کرتی ہے۔ قدیم
 ملک عود کرنے سے موازنہ مستقل کے لیے ہے۔ نیز مانہ ماضی کے واسطے مثلاً اگر
 کسی شخص نے مال زکوٰۃ سال گذرنے سے پہلے کیا کہ ہبہ کر کے سپرد کر دیا اور پھر

بعد سال کے ہبہ سے رجوع کر لیا تو داہب پر زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب نہ ہوگی اسطرح

اگر کوئی مکان دو شخص کو ہبہ کر کے سپرد کر دیا پھر اس کے پہلو میں دوسرا مکان فروخت ہوا پھر وہ ہبہ نے اپنی ہبہ سے رجوع کر لیا تو وہ ہبہ مکان مبعیہ کو شفع میں نہیں لے سکتا۔ ذخیرہ۔

اگر ایک درم ہبہ کیا پھر سو ہبہ لے کر سے قرض مانگا اور اس نے وہ درم قرض دیدیا تو وہ ہبہ کو کسی رجوع کر نیکا اختیار نہ ہوگا۔ (کیونکہ حیثیت درم کی تبدیل ہو گئی۔ امیر علی صفحہ ۱۲۳) اگر زید نے اپنا قرضہ جو عمر درختا عمر کو ہبہ کر دیا تو وہ ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اب اس سے قرض بالکل ساقط ہو گیا پھر اب قرض کمان باقی رہا جس سے رجوع کیا جائے۔ اگر دو شخصوں نے ایک شخص کے حق میں کچھ ہبہ کیا تو دونوں وہ ہبہ میں سے ایک اپنے حصہ سے بلا رضامندی دوسرے کو واپس کر کے رجوع کر سکتا ہے۔

صدقہ تبدیل قبضہ سے مکمل ہو جاتا ہے اور پھر اس سے رجوع نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ایسی ہبہ سے جو صدقہ کی نیت سے دیا گیا ہے خوشنودی خدا کا حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے اور یہ بات ہبہ کرنے سے حاصل ہو چکی۔ اگر کوئی شخص کسی غنی آدمی کو صدقہ کی نیت سے کچھ ہبہ کرے تو پھر اس سے رجوع کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ بعض وقت غنی شخص کو صدقہ دینے کا مقصود بھی خوشنودی خدا منظور ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی محتاج کو کوئی چیز ہبہ دے اور لفظ صدقہ نہ کہتا تو اس ہبہ سے رجوع کرنا اس کے لیے جائز نہیں ہے۔

فصل دوازدہم۔ ہبہ میں عوض لینے کے بیان میں

فتاویٰ عالمگیری۔ واضح ہو کہ عوض ہبہ دو طرح کا ہوتا ہے۔ ایک وہ کہ عقد ہبہ کے بعد عوض

دیا گیا اور دوسرا وہ کہ عقد ہبہ میں شرط کیا گیا۔ اول الذکر قسم کھوا سٹے تین شرطیں ہیں۔
 اول۔ عوض کا ہبہ کے مقابلہ میں رکنا یعنی تفویض ایسے لفظ سے کیجاوے جو
 مقابلہ پر دلالت کرتا ہو مثلاً کہے کہ یہ تیری ہبہ کا عوض ہے۔ یا تیری ہبہ کا بدل ہے
 یا تیری ہبہ کی جگہ ہے۔ یا میں نے یہ چیز تیری ہبہ کے برے صدقہ دی یا ایسے اور
 اتفاقاً جو اس کے قیام مقام ہوں۔

دوم۔ عوض موہوب کا ایک جزو نہ ہو۔ اگر موہوب لہ نے شے موہوب کا ایک جزو
 عوض دیا تو صحیح نہ ہوگا اور نہ وہ عوض ہوگا۔ لیکن اگر شے موہوب اپنی حالت سے ایسا تغیر
 پاگئی ہو جس کے باعث سے واجب کا رجوع کرنا ممنوع ہو گیا تو ایسی صورت میں اگر اس شے
 میں سے کچھ عوض دے تو باقی سے عوض ہو جائیگی۔ یہ حکم اس وقت ہے کہ ایک شے
 ہبہ کی ہو یا دو چیزیں ایک ہی عقد میں ہبہ کی ہوں اگر دو چیزیں دو عقدوں میں ہبہ کی ہوں
 اور موہوب لہ نے ایک کو دوسرے کا عوض دیا تو اس میں اختلاف ہے اور امام اعظم و امام محمد
 نے فرمایا کہ نہیں ہو جائیگی۔ اگر ایک شے ہبہ کی اور دوسری صدقہ دی اور موہوب لہ نے
 صدقہ کو ہبہ کے عوض دیا تو بالاجمل عوض ہو جائیگی۔

سوم۔ عوض کی چیز واجب کو مسلم ہو بیخ جائے۔ اور اگر نہ ہو بیخ مثلاً اس کے ہاتھ سے
 استحقاق میں لیگئی تو عوض نہ ہوگی اور واجب کو رجوع کا اختیار ہوگا بشرطیکہ رجعت سے
 کوئی دوسرا امر مانع نہ ہو۔ اگر کچھ عوض استحقاق میں لیا گیا یا تلف ہو گیا تو باقی عوض
 پورے موہوب کا عوض ہوگا اگر چاہے تو اس سے واپس کر دے اور اپنا ہبہ پورا واپس
 کر لے بشرطیکہ رجوع ہبہ سے کوئی دوسرا مانع نہ ہو۔

موہوب کا صحیح و سلامت ہونا تفویض کی شرط ہے حتیٰ کہ اگر شے موہوب استحقاق میں
 لیگئی تو موہوب لہ کو اختیار ہوگا کہ اپنا عوض واپس کرے و اگر نصف موہوب استحقاق میں لیگئی

تو اس کو نصف عوض پر واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ بشرطیکہ شے موہوب محفل قسمت ہو خواہ عوض میں خراج کی رو سے کسی وزیادت کی ہو گئی ہو۔ پس نقصان کی صورت میں اس کو اختیار ہوگا کہ نصف عوض مع نصف نقصان کے واپس کرے۔ اور اگر موہوب لہذا چاہے کہ وہ باقی ماندہ موہوب واپس کرے اور پورا عوض پیرے تو ایسا نہیں کر سکتا۔

عوض کی ماہیت میں اس طرح گفتگو گنجائی ہے کہ جو عوض عقد ہبہ کے بعد ہو وہ

از سہ فرہ ہے پس جس سے ہبہ صحیح ہوتا ہے اس سے یہ بھی صحیح ہوتا ہے اور جس سے ہبہ باطل ہوتا ہے اُس سے یہ بھی باطل ہوتا ہے کسی زمین مخالفت نہیں ہے مگر صرف رجوع میں کہ ہبہ کی صورت میں داہب کو رجوع کرنا حق ہوتا ہے اور اس صورت میں حق نہیں ہے۔ اگر موہوب لہ نے موہوب میں کوئی کٹا ہوا عیب پایا تو اس کو یہ اختیار ہوگا کہ واپس کر کے عوض کو واپس لینے اسی طرح داہب کو بھی یہ اختیار ہوگا اگر اس کے عوض میں کچھ عیب پایا تو اس کو واپس کر کے ہبہ کو واپس لینے پر جب داہب نے عوض پر قبضہ کر لیا تو وہ دنوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہوگا۔ کہ جس چیز کا اس نے دوسرے کو مالک کر دیا ہو اس کو واپس لے خواہ داہب کو موہوب لہ نے خود عوض دیا ہو یا اس کے حکم سے یا بدوین حکم کیے کسی اجنبی نے عوض دیا ہو۔ بدائع جوشہ طین ہبہ میں ہن وہ تمام عوض سے بھی متعلق ہن مثل قبضہ وغیرہ کے۔ عوض ہبہ معنی معاوضہ ابتدا یا انتہا نہیں ہوتا ہے پس شفیع کو اس میں شفیع کا حق ثابت نہ ہوگا۔ اور نہ موہوب لہ کو بسبب عیب کے واپس کرنا اختیار ہوگا۔ محیط سنجی۔

ہبہ شرط العوض دوسری قسم کے عوض میں یعنی ایسے عوض میں جو عقد ہبہ میں مشروط ہو ابتداء میں ایسی شرطیں چاہیں جو ہبہ میں ہن حتیٰ کہ ایسی غیر منقسم شے میں جو محفل قسم سے

لہ دیکھو بقدر حریم بخش بنام محمد حسین ہفتہ وار ۱۸۸۸ء صفحہ ۲۶۶

صحیح نہ ہوگا۔ اور قبضہ سے پہلے ملک ثابت نہ ہوگی اور دونوں میں سے ہر ایک کو پس منہ کر کے سے انکار کر نیک اختیار ہوگا۔ اور بعد باہمی قبضہ واقع ہونے کے اس میں بیع کا حکم ثابت ہوگا۔ پس کیس کو دونوں میں یہ اختیار نہ رہے گا کہ جو چیز اس کی تھی اس کو واپس کر کے درشفیع ثابت ہوگا۔ اور دونوں میں سے ہر ایک کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنے مقبوضہ کو بسبب عیب کے واپس کر دے جس صدقین عوض دنیا شرط ہو وہ بمنزلہ ہبہ بشرط العوض کے ہے اور یہ چونکہ ہوا وکیل استحسان کی ہے اور قیاس چاہتا ہے کہ ہبہ بشرط العوض ابتدا و انتہا دونوں راہ سے بیع ہو۔ فتاویٰ قاضی خان۔

ایک گروہ شخصوں کو بشرط ہزار درم عوض کے ہبہ کیا تو بعد باہمی قبضہ کے اس ہبہ کا انقلاب بیع کی جانب ہوگا۔ یعنی ہبہ منقلب ہو کر بیع جائز ہوگا۔ قنینہ۔

ہبہ بالعوض ناقابل رجوع ہے اگر گل ہبہ کے لیے عوض دیا خواہ عوض قابل ہبہ یا کثیر ہو تو ہبہ سے رجوع کرنا ممنوع ہو جاتا ہے و اگر کچھ ہبہ کے لیے عوض دیا تو وہ ہبہ کو اختیار ہوگا کہ جس قدر کا عوض اس نے نہیں لیا ہے اس سے رجوع کرے اور جب کا عوض لیا ہے اس قدر میں ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا۔ شرح طحاوی۔

اگر کسی اجنبی نے وہاں کو عوض دیا تو جائز ہے خواہ موہوب لڑ کے حکم سے ہو یا بلا حکم اور اس اجنبی کو یہ اختیار ہوگا کہ جس قدر اس نے عوض دیا ہے وہ موہوب لڑ سے واپس لے تا وقتیکہ موہوب لڑ نے واپس دینے کی شرط نہ کی ہو۔ فتاویٰ قاضی خان۔

اہل اس جنس کے مسائل میں یہ ہے۔ کہ جو حق ایسا ہو کہ جس یعنی قید و ملازمہ کے ساتھ آدمی سے اسکا مطالبہ کیا جاتا ہے اگر ایسے حق کو ادا کر نیک حکم دے تو بدو ن ضمان کے شرط لگانے کے حکم دینے والے سے واپس لے سکتا چاہے جو حق ایسا نہ ہو اگر اس کے

ساتھ دو ملازمہ کے ساتھ ایسی حق مخصوص و معین ہو اور اسکا دینا کسی شخص پر واجب ہو۔

ادا کر نیکا حکم دے تو مامور کو بدون اشتراط ضمان کے واپس لینے کا اختیار حاصل ہوگا (ظہیر)
 اگر نابالغ کے والد نے نابالغ کے مال میں سے کچھ ہبہ کیا اور مہربوب لہ نے عوض
 دیدیا تو ہر ایک کو دونوں میں سے اختیار ہے کہ اپنی چیز واپس کر لے اور ہبہ باطل ہے
 اگر نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی اور باپ نے نابالغ کے مال سے اس کا عوض دیا تو تقویٰ
 جائز نہیں ہے اگرچہ یہ بشرط عوض ہے۔ وجہ ان دونوں مسکون کی ظاہر ہے کیونکہ باپ
 کو بجز چند خاص صورتوں کے اپنے نابالغ لڑکے کی جائیداد کو تصرف کرنا جائز نہیں ہے۔
 ایک مریض نے ہزار درم قیمت کی جائیداد ایک صحیح آدمی کو ہبہ کیا اور اس کے سوائے
 اس کے پاس کچھ اور مال نہیں ہے اور مہربوب لہ نے اس کا عوض دیا اور مریض نے اوسپر
 قبضہ کر لیا ہر مریض مر گیا اور عوض اس کے پاس موجود ہے پس اگر یہ عوض اس مال مہربوب
 کے دو تہائی قیمت کے برابر یا زیادہ ہے تو ہبہ تمام رہا اور اگر عوض کی قیمت ہبہ کی نصف
 ہو تو دوا ہبہ کے وارث لوگ چٹا حصہ ہبہ کا واپس لینگے۔ اگر عوض دینا اصل ہبہ میں بشرط
 ہو تو مہربوب لہ کو اختیار ہوگا چاہے تمام ہبہ واپس کرے یا ہبہ کا چٹا حصہ واپس دے
 اور باقی رہنے دے۔ کسی نصرانی نے کسی مسلمان کو کچھ ہبہ دیا اور مسلمان نے اس کو
 کوئی حرام چیز مثل شراب یا سور کے عوض دیا تو یہ عوض نہ ہوگا۔ اور نصرانی کو اپنی ہبہ سے
 رجوع کر نیکا اختیار ہوگا۔ سید امیر علی کہتے ہیں ہبہ بالعوض قانون کی نظر میں بیع ہے
 عقب بیع کے جواز کے لیے باہمی قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اور بیع کہ معاہدہ
 بیع بالعموم منعقد ہوتا ہے اس کا یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جو چیز ایک دوسرے کے مقابلہ میں لگائی
 وہ موجود ہے اور ایک فریق کو دوسرے کے فریب سے نقصان کا احتمال نہیں ہے
 مثلاً اگر معاہدہ بیع ان لفظوں میں قرار پایا ہے کہ ”میں نے یہ شے فلان شے کے عوض
 دی“ تو اس کا یہ مفہوم ہے کہ معاوضہ موجود ہے۔ اور معاہدہ قبل اپنی چیز دینے کے

معاوضہ کو لے لیگا۔ اسلئے ایسے عقد پر قانوناً بلحاظ شرط و نتیجہ کے بیع کی تعریف صادق آتی ہے۔ دیکھو غلام مصطفیٰ بنام حرمت^۵۔

قبضہ غیر ضروری ہے۔ مثلاً فرض کرو کہ کسی شخص نے ہمہ یہ کہہ کر کیا کہ میں نے اپنا کل مال بعوض اوس شے کے جو موہوب لاءے مجھے دی ہے اوسے ہمہ یہ کہہ کر کیا تو یہ ہمہ بالبعوض کسی ایسی شے کے عوض نہیں ہو بلکہ یہ عقد بشرط و نتیجہ دونوں معنی کر کے ایک انتقال باہمی ہے یعنی بیع ہے۔ اس صورت میں قبضہ ایک شرط لازمی نہیں ہے۔

ہمہ بشرط العوض لیکن ہمہ بشرط العوض بالکل مختلف قسم کا عقد ہے۔ جسکے متعقد ہونے میں کسی شرط کا پایا جانا ضرور ہے۔ مثلاً زمین نے یہ شے تمکو اس شرط پر دی کہ تم مجھے فلاں شے دو یا اس مثال سے واضح ہے کہ اس عقد کا نفاذ قانوناً شرط کے پورے ہونے پر متوقف ہے۔ یعنی عوض کی حوالگی دسہر دی پر۔ اگر بغیر پورے ہونے شرط کے یہ عقد جائز نہ کیا جائے تو ممکن ہے کہ عوض پر موہوب لے کر نہ دیا جائے مگر بلحاظ نتیجہ کے اس قسم کے معاہدہ کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ بیع کے مشابہ ہے یعنی بعد باہمی قبضہ کے درحقیقت اس پر بیع کی تعریف صادق ہوتی ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں نے اپنی تمام جائیداد اس شرط پر ہمہ یہ کہہ کر موہوب لے لیا ہے مجھے اس ہمہ کے عوض کوئی شے دے اور موہوب لے نے اس شرط کو قبول کیا تو یہ ہمہ بشرط العوض ہوگا۔ جب تک کہ شرط پوری نہ کی جاوے گی اس وقت تک واسطے کو ہمہ سے رجوع کرنا کا حق ہے اسلئے حوالگی قبضہ ضروری ہے۔ لیکن جب شرط پوری ہو گئی تو یہ عقد بیع ہو جاتا ہے۔

اسی وجہ سے شرح چلپی میں لکھا ہے کہ وہ ہمہ بشرط العوض بلحاظ شرط کے ہمہ ہے اور بلحاظ نتیجہ کے بیع۔ اسکی صحت کے لئے قبضہ لازمی ہے اور ہمہ اس وقت تک مکمل نہ کیا جائیگا

تا وقتیکہ فریقین نے ایک دوسرے کو قبضہ نہ دیا ہو یا

ہے بین شرط لگانا نتیجہ اگر ہے بین کوئی ایسی شرط لگی ہوئی ہے جس کا وقوع بین آنا بالکل

ایک امر ہو مومن نہیں ہے۔ بلکہ اسے موہوب لہ پوری کر سکتا ہے یا کچھ دنوں بعد

وہ خود بخود پوری ہو جائیگی تو شرط وہیہ دونوں صحیح ہیں۔ اسکی چند تمثیل شرح چلی بین

لکھی ہیں۔ شرح چلی لکھتا ہے کہ دو امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی

دوسرے کو یہ کہہ کر کوئی چیز دے کہ یہ چیز تمہاری ہے اگر تمہاری پسند ہو اور شخص مخاطب

یہ کہے کہ میں اسے پسند کرتا ہوں یا قبول کرتا ہوں تو شرط صحیح ہے۔ ایسے ہی امام محمد

سے مروی ہے کہ اگر درخت خرما میں پھل آنے شروع ہونے اور مالک درخت کسی سے

یہ کہے کہ یہ خرما جب پک جائیں تو تمہارے ہیں یا کل تمہارے ہو جائینگے تو جائز ہے

لیکن اگر وہ یہ کہے کہ یہ خرما تمہارے ہیں اگر یہ مکان میں داخل ہو تو صحیح نہیں ہے۔

ہے دایر میں خیال صحیح نہیں ہے اگر ہے اس شرط کے ساتھ کیا جائے کہ موہوب نہ کو تین روز تک

منظور و نامنظور کرنے کا اختیار ہے تو اگر اسنے قبل فراق یعنی جدائی کے اجازت دیدی

تو جائز ہے و اگر جدا ہونے سے پیشتر منظور نہیں کیا تو جائز نہیں ہے۔ اگر ہے اس شرط

سے کیا کہ دایر کو تین روز تک اختیار ہے تو ہے صحیح ہے اور خیال باطل کیونکہ بیابیک

عقل لازم ہے اور اس میں خیال کی گنجائش نہیں ہے۔ اسے طبع اگر کسی نے دوسرے

سے یہ کہا کہ میں نے اپنے اس حق سے جو تم پر ہے تمکو بری کیا مگر اس شرط کے ساتھ

کہ مجھے خیال باقی ہے تو ابراہان ہے اور خیال باطل۔

ہے شرط یہ ہے بین شرط اگر کوئی شخص جسکے ہزار درم کسی پر چاہتے ہیں اپنے مدیون سے

لگانے میں فسخ۔ یہ کہے کہ جب کل کار روز ہو تو یہ ہزار درم تمہارے ہیں یا تم اس سے

بری ہو یا جب تم نے نصف روپیہ ادا کر دیا تو بقیہ نصف سے تم بری ہو۔ یا بقیہ نصف

تمہارا ہو گیا تو یہ باطل ہے۔

لیکن اگر وہ کہے کہ میں تم کو اس شرط سے بری کرتا ہوں کہ تم اپنا غلام آزاد کرو دینا اور وہ کہے کہ میں نے قبول کیا یا آنگہ غلام آزاد کرو یا تو وہ شخص قرض سے بری ہو جائیگا ہمارے سب اصحاب نے فرمایا کہ اگر کچھ ہبہ کیا اور ہبہ میں کوئی شرط فاسد لگائی تو ہبہ جائز ہوگا۔ اور شرط باطل ہوگی مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو کوئی شے ہبہ کی اور یہ شرط لگائی کہ اس کو فروخت نہ کرے یا ایک مہینہ کے بعد مجھے واپس کرے تو ہبہ جائز ہے اور یہ شرطین باطل۔ اصل اس میں یہ ہے کہ جو عقد ایسا ہے کہ اس میں قبضہ شرط ہے تو اس کو کوئی شرط فاسد نہیں کرتی سب جیسے ہبہ و ہرن۔ سراج الوباح۔ اگر کوئی عورت اپنا مہر کسی شرط پر ہبہ کرے اور شرط پوری نہ کی جائے تو ہبہ کا لعدم ہے مثلاً زوجہ نے شوہر کو مہر اس شرط پر بری کیا کہ وہ اس کو حج کرائے یا ادبیر ظلم نہ کرے یا اس کے ہوتے کسی اور سے نکاح نہ کرے یا اس کے والدین و دیگر اقربا سے ملنے میں مانع نہ ہو اور یہ شرط پوری نہ کی گئی تو مہر بجا قائم رہیگا۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے اپنا مہر چوڑا یا بشرطیکہ تو میرا مہر میرے اختیار میں دے یعنی چاہوں تو اپنے تئیں طلاق دیدن تو اس عورت کا مہر بجا رہے گا جب تک اپنے آپ کو طلاق نہ دے۔

فصل سیزدہم۔ قرضدار کو قرضہ ہبہ کر نیکی یا نہیں

فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۱۵۶ میں لکھا ہے کہ قرضدار کو قرضہ ہبہ کرنا قیاساً و استحساناً

جائز ہے اور قرضہ سوائے قرضہ دار کے دوسرے کو ہبہ کرنا استحساناً جائز ہے جب کہ قرضہ وصول کر نیکا حکم اوسے دیدے۔ قرضہ دار کو قرضہ ہبہ کرنا یا بری کرنا بدون قرضہ دار کے قبول کرنے کے تمام ہو جاتا ہے اور اگر قرضہ دار اوسے ہبہ کرنے یا بری کرنے کو رد کر دے تو رد ہو جاتا ہے اسکو عامۃً مشائخ نے ذکر کیا ہے۔ اور یہی مختار ہے۔ بخوارہ اخلاطی۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ قرضہ بدل الصرف نہ ہو یعنی نقد نہ ہو۔ اگر بدل الصرف یعنی نقد ہو اور قرض خواہ نے اوسکو ہبہ یا بری کیا تو اوسکے قبول کرنے پر موقوف رہیگا پس اگر قبول کیا تو بری ہوگا اور نہ قبول کیا تو بری نہ ہوگا باقی تمام قرضوں میں خواہ قبول کرے یا نہ کرے بری ہو جاتا ہے لیکن باقی تمام قرضوں میں ہبہ یا بریت اوسکے رد کرنے سے رد ہو جائیگی۔ یہ سب حکم اصل کا ہے یعنی اصل قرضہ دار کے متعلق۔

اگر کفیل کو قرضہ ہبہ کیا تو بدون قبول کے تمام نہ ہوگا۔ اگر کفیل نے رد کیا تو رد ہو جائیگا و اگر کفیل کو بری کیا تو بدون قبول کے تمام ہو جائے گا۔ اور رد کرنے سے رد نہ ہوگا۔ (عبادہ مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ دونوں صورتوں میں فرق ہے۔ یعنی اول الذکر صورت میں ہبہ کا تمام ہوتا کفیل کے قبول پر منحصر ہے اور صورت ثانی میں کفیل کا قبول کرنا بری ہونے کے لئے ضروری نہیں ہے) اگر اصل قرضہ دار کو قرضہ ہبہ کیا یا اوسکو بری کیا اور وہ رد کرنے سے پہلے مر گیا تو بری ہو گیا اسی طرح اگر مر گیا ہو اور پہر قرض خواہ نے اوسکو بری کیا یا حلت میں کر دیا تو جائز ہے بہر اگر وارث نے رد کر دیا تو اوسکا رد کرنا موثر ہوگا اور مال کا حکم ہوگا یعنی حکم کیا جائے گا کہ فلان میت اس قدر قرضہ دار ہے۔ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ اوسکا رد کرنا بے سود ہے اور برائت بجا نہ رہیگی۔ ذخیرہ۔ اگر طالب نے اسیل کو قرضہ سے بری کیا یا ہبہ کیا اور اوسنے قبول کیا تو اسیل و کفیل دونوں بری ہو جائیں گے اور قبول نہ کیا تو بری نہ ہوں گے۔ خلاصہ۔

ایک شخص پر قرضہ ہے وہ اس کے ادا کرنے سے پہلے مر گیا اور قرض خواہ نے قرضدار کے وارث کو قرضہ ہبہ کیا تو صحیح ہے خواہ ترکہ اس کا مستغرق ہو یا نہ ہو۔ اور وارث نے اگر رد کیا تو رد ہو جائیگا بخلاف قول امام محمد کے۔ و اگر بعضے وارثوں کو ہبہ کیا تو ہبہ ہبہ ہو گا و اگر وارث کو ہی کیا تو بھی صحیح ہے۔

خزانہ مین لکھا ہے کہ دو عقد ایسے ہوتے ہیں کہ اون مین مرجانا بمنزلہ قبول عقد کے قرار دیا جاتا ہے۔ ایک مدیون کو بن ہبہ کرنا اور دوسرا عقد وصیت۔ یعنی اگر مدیون دوسری لہ بدون قبول کے مرجائے تو ہبہ وصیت واجب ہوگی۔

اگر ایک وارث نے اپنا حصہ قرض مدیون کو تقسیم سے پہلے ہبہ کیا اور ترکہ مین نقود و عروض (یعنی نقد و اسباب) دونوں مین تو استحساناً مثل صلح کے صحیح ہے۔

اگر قرضہ صحیح طور پر مدیون کو ہبہ کیا گیا ہے تو وہ مستحق ہے کہ قرض خواہ سے وہ جائداد واپس کرے جو قرضہ مین مستغرق ہے۔ قرض خواہ نے قرضدار کو قرضہ ہبہ کیا دینے نہ قبول کیا و نہ رد کیا حتیٰ کہ دونوں مجلس سے جدا ہو گئے پھر چند روز کے بعد اگر مدیون نے ہبہ رد کیا تو اس مین مشایخ کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ ہبہ رو نہ ہو گا۔

اگر قرضہ کے مالک دو شخص ہوں اور ایک شریک نے اپنا حصہ مدیون کو ہبہ کیا

۱۵ ترجمہ فتاویٰ عالمگیری مین جو ارتاتار خانیا اس مسئلہ کو اس طرح لکھا ہے کہ دو اگر مدیون سے مال وصول کر لیا پھر اس سے کہا کہ وائے کہ مر ابودہ است تو بخشیدم تو ہبہ صحیح ہے اور جب ہبہ صحیح ہوا تو مدیون کو احتیاطاً ہے کہ جو کچھ اس نے طالب کو دیا ہے اس سے واپس کر لے۔

اس مسئلہ کی عبارت بہت محققان مین معلوم ہوتی کیونکہ صحت ہبہ کے لیے موبوب کا موجود ہونا ضروری ہے۔ لیکن جب قرض ادا ہو چکا تو اس کا وجود باقی نہ رہا اس لیے پھر وہ قرض کیونکر ہبہ ہو سکتا ہے۔

مستن مین یہ مسئلہ سید امیر علی کی انگریزی شرح محمدی سے لکھا گیا۔

توصیح ہے و اگر مطلقاً نصف دین ہبہ کیا تو چوتھائی میں ہبہ نافذ ہوگا اور چوتھائی میں موقوف رہیگا۔

[ابراہم علیہ السلام] جس شے کے وجود و عدم کا خطرہ ہو اس کی تعلیق باطل ہے۔ پس ایسا ابراہیم جبین تعلیق بخطرہ باطل ہے۔ لیکن اگر ابراہیم شہ طہر معلق کیا گیا ہے جو فوراً پوری ہو جاتی ہے تو ابراہیم صحیح ہے مثلاً اگر کوئی شخص یہ کہے کہ تمہارے ذمہ کچھ قرض ہے تو میں تم کو اس سے بری کرتا ہوں تو یہ ابراہیم صحیح ہے۔ اگر او وقت کچھ قرض اس کے ذمہ تھا اسی طرح اگر کوئی شخص کہے کہ جب میں مر جاؤں تو تم میرے قرضہ سے بری ہو تو یہ صحیح ہے۔ اور بات مثل وصیت کے اثر پذیر ہوگی۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ ذمہ داری سے بری کرنے میں قبضہ کی حوالگی ناممکن ہے اس لیے یہ حکم ہے کہ مدیون کو قرضہ ہبہ کرنا بدوین اس کے قبول کے تمام ہو جاتا ہے کیونکہ قرضہ سے بری کرنا بمنزلہ منسوخ کرنے قرضہ کے ہے۔ اس لیے موہوب لہ کا قبول کرنا و قبضہ کرنا ضرور نہیں ہے۔

مدیون کے سوائے کسی دوسرے شخص کو قرضہ ہبہ کرنا ذیل کی صورتوں میں صحیح ہے۔
 اول یہ۔ کہ جب ہبہ بطور حوالات کے ہو یعنی موہوب لہ و امین کا وکیل کر دیا جائے۔
 دوم یہ۔ کہ جب اس کی وصیت کی جائے۔
 سوم یہ۔ کہ جب موہوب لہ کو قرضہ وصول کرنے پر مسلط کر دے۔

اگر کسی شہ طہر مدیون قرض سے بری کیا گیا ہے اور اس نے وہ شرط پوری نہ کی تو قرض بجالا قائم رہے گا مثلاً اگر کسی عورت نے اپنا مہر شوہر کو اس شہ طہر معاف کیا کہ وہ دوسری عورت سے نکاح نہ کرے اور شوہر نے اس شرط کو قبول کیا مگر پھر دوسری عورت سے نکاح کر لیا تو زوجہ اول کا مہر اس کے ذمہ سے ساقط نہ ہوگا۔ اگر مدیون کو قرض سے بری

کیا اور اسے برأت قبول کر لی تو پھر وہ برأت منسوخ نہیں ہو سکتی۔

باب الوقف

فصل اول

تمہید

شرح محمدی سید امیر علی جلد ۱ صفحہ ۱۵۲۔ شرح محمدی مین وقف کا قانون نہایت اہم و ضروری ہے۔ ابتدا و زمانہ اسلام سے مسلمانوں مین وقف کا قاعدہ جاری ہے۔ جیسا کہ صحیح حدیث سے ثابت ہوتا ہے، دو جب حضرت عمر علیہ السلام خلیفہ دویم نے اپنے حصہ خیر کو حیکانام تمنغ تھا صدقہ کرنا چاہا تو رسول مقبول سے دریافت کیا کہ سب سے بہتر طریقہ حصول ثواب کا اسکے صدقہ کرنے مین کیا ہے۔ آپ نے فرمایا اوسکی اصل کو

(۱) واقف۔ وقف کرنے والا۔

(۲) موقوف یا وقف۔ جو چیز وقف کی گئی جمع اوقاف۔

(۳) موقوف علیہ۔ وہ لوگ جو پر وقف واقع ہوا۔

(۴) جہت وقف۔ جس راہ پر وقف ہوا ہے مثلاً فقرا و مساکین کے لئے۔

(۵) قیَم۔ وہ شخص جو وقف پر متولی ہو۔

(۶) وقف کے لغوی معنی روکنا ہے۔

صدقہ کرو کہ وہ بیع میراث و ہبہ نہ ہو سکے اور اسکی منفعت کو اپنی اولاد و اقارب و مسکینوں پر
خدا کی راہ میں صرف کر دے۔

(تقریباً حاشیہ صفحہ ۸۷) مصنف فتح القدیر جو سنیوں میں بہت ہی مستند کتاب ہے لکھتا ہے کہ وقف کا قاعدہ کی
ابتداء خود رسول مقبول کی ذات سے ہوئی ہے۔ رسول مقبول نے علاوہ اس حکم کے جو حضرت عمر علیہ السلام
کو دیا تھا یہی فرمایا ہے کہ انسان کے جملہ افعال اور اسکی زندگی کے ساتھ ختم ہو جاتے ہیں۔ مگر عمل صالح
ہمیشہ قائم رہتا ہے کیونکہ بعد موت کے بھی اسکا ثواب جاری رہتا ہے۔ ان ارشادات کی تعمیل میں رسول
مقبول کی حیات سے لیکر اب تک نے چند صدیوں تک وقف کا بہت رواج تھا۔ مصنف نے چند
مثالیں وقف کی ذکر کی ہیں جن میں سے چند اسوقت تک موجود ہیں جب مصنف اپنی کتاب کی
تالیف میں مشغول تھا۔ وہ مثالیں یہ ہیں۔

(۱) خود رسول مقبول نے ایک قطعہ اراضی بوخیہ میں اچکولی تھی مسافروں کے لیے وقف کر دیا تھا۔
(۲) حضرت عمر علیہ السلام نے تنغ کو اپنی اولاد و اقارب و مسکینوں پر وقف کیا جیسا اوپر مذکور ہوا۔
(۳) زبیر ابن عوام نے جو آنحضرت کے بیٹے تھے اپنی لڑکی کے لئے وقف کیا تھا۔
(۴) حضرت ابوبکر علیہ السلام خلیفہ اول نے اپنی اولاد کے لئے وقف کیا۔
(۵) سعد ابن ابی وقاص فلاح فارس نے اپنی زمین مملوکہ واقع ملک مدینہ و مصر کو اپنی اولاد کے
حق میں وقف کیا جو ہنوز قائم ہے۔

(۶) عثمان بن ارقم مخزومی نے دارالاسلام کو اپنی اولاد کے لئے وقف کیا جو صفاء (نزدیک مکہ)
میں واقع تھا اور حسین رسول مقبول و عوۃ اسلام کرتے تھے اور جس جگہ بہت لوگوں نے
جن میں حضرت عمر علیہ السلام بھی شامل تھے مشرف باسلام ہوئے۔

(۷) بیہقی نے اپنی کتاب خلافت میں یہ روایت ابوبکر عبید اللہ بن زبیر الحمیدی بیان کیا ہے
کہ خلیفہ حضرت ابوبکر علیہ السلام کا ایک مکان مکہ میں تھا جسکو اونوں نے اپنی اولاد کے
حق میں وقف کیا تھا اور جو اب بھی موجود ہے۔

(۸) حضرت عثمان علیہ السلام خلیفہ ثالث نے اپنی زمین اپنی اولاد کے لئے وقف کی تھی اور
وہ وقف اب تک موجود ہے۔ فتح القدیر۔



یہ حدیث حضرت عبدالسدا بن عمر کی روایت سے جامع ترمذی میں منقول ہے۔

بموجب ارشاد کے حضرت عمر علیہ السلام نے اوس جائداد کو وقف کر دی جو کئی صدی تک اوس حالت میں قائم رہی۔ حتیٰ کہ وہ زمین غیر مزدور ہو گئی۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وقف کا قاعدہ مسلمانوں کے مذہبی زندگی و تمدنی کفایت شعاری دونوں پر حاوی ہے۔

تعریف وقف عالمگیری میں ہے کہ امام اعظم کے نزدیک شرع میں وقف مال عین کو ملک واقف پر حبس کرنے اور اوسکی منفعت کو فقرا یا اور کسی کا خیر کے واسطے صدقہ کرنے کو کہتے ہیں اور یہ صدقہ مثل عاریت کے ہو گا پس یہ لازم نہ ہو گا اور وقف کنندہ کو اختیار ہو گا کہ وقف سے رجوع کرے اور مال موقوفہ کو فروخت کرے۔ وقف صرف دو طریقوں سے لازم ہوتا ہے اول آئکہ قاضی اوسکے لازم ہونیکا حکم دے۔ دوم یہ کہ مثل وصیت کے وقف صرف تنائی مال ہو۔ قاضی کے حکم سے وقف لازم کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ وقف کرنا لامتناہی کو مال وقف سپرد کرے پھر یہ محبت کرے کہ وقف لازم نہیں ہوا وقف سے رجوع کرے پس قاضی اوسکے لازم ہونیکا حکم دے۔ امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک شرع میں وقف یہ ہے کہ مال عین کو ملک الصدقہ کے واسطے رجوع کرے کہ اس مال عین کی منفعت بندوں کی طرف عود کرتی رہے بس صاحبین کے نزدیک وقف لازم ہو جاتا ہے اور پھر نہ وہ فروخت ہو سکتا ہے اور نہ میراث صاحبین میں ہی باجم اختلاف ہے

۱۵ امام اعظم اور صاحبین نے اپنے اپنے قول کی تائید میں جو دلائل بیان کئے ہیں اور خبر کر کے علمائے یہ قرار دیا ہے کہ صاحبین کے دلائل زیادہ قوی ہیں۔ مترجم ہدایہ صفحہ ۴۴۴ میں یہ لکھتا ہے۔
شیخ الاسلام نے شرح بسوط میں لکھا کہ امام ابو حنیفہ کی دلیل منقول میں کوئی محبت عین اور شیخ ابن الہمام نے لکھا کہ حق اس مقام پر یہ ہے کہ صاحبین و عامہ علماء کے قول کو ترجیح سے یعنی وقف لازم ہو جاتا ہے کیونکہ

امام ابو یوسف کے نزدیک واقف کی ملکیت مال موقوفہ میں فقط قول سے زائل ہو جاتی ہے اور یہی امام شافعی و مالک و احمد کا قول ہے اور یہی اکثر اہل علم کا قول ہے اور شیخ بلخ اسے اسی پرہیز اور اسی پر فتویٰ ہے۔ فتح القدر۔

امام محمد کا قول ہے کہ بعد وقف کرنے کے اگر اس کا متولی مقرر کر کے شے موقوفہ اس کے سپرد نہ کی گئی تو واقف کی ملک زائل نہ ہوگی۔

امام ابو یوسف کے نزدیک مشاع کا وقف صحیح ہے لیکن امام محمد کے نزدیک صحیح نہیں ہے جب امام اعظم کے قول کے موافق بعد حکم قاضی کے دامام ابو یوسف کے موافق مجرد وقف کرنے سے دامام محمد کے موافق وقف کرنے و متولی کے سپرد کرنے کے بعد عین و قرض وقف کرنے والے کی ملک سے خارج ہو گئی تو جب سپرد وقف کی گئی ہے اس کی ملک میں داخل نہ ہو جائیگی۔ وقف کے رکن وہی مخصوص الفاظ ہیں جو وقف پر دلالت کریں۔ در المختار جلد ۲ صفحہ ۵۶۵ میں لکھا ہے۔ وقف کے رکن وہی الفاظ مخصوصہ ہیں مثلاً یوں کہنا کہ میری یہ زمین مساکین پر صدقہ موقوفہ دایمی ہے یا اسی قسم کے دوسرے الفاظ مثلاً

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۸۹) اس باب میں احادیث کثرت سے ہیں و صحابہ و تابعین و ائمہ و بعد امتیون کا مل بھی اسی پر چلا آتا ہے۔ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔ امام اعظم و صاحبین کے قول کو بیان کر کے مترجم در المختار صفحہ ۱۶۷ پر لکھا ہے کہ ان قولوں میں اگر کسی کو ترجیح ہو سکتی ہے تو باعتبار دلیل کے ہو سکتی ہے خصاف نے در باب لزوم وقف صاحبین کے مذہب کے واسطے رسول مقبول و اصحاب کے اوقاف سے بکثرت استدلال کیا ہے۔ امام ابو یوسف ابتداء امام اعظم کے قول کو صحیح مانتے تھے لیکن جب خلیفہ ہارون الرشید کے ساتھ حج کیا اور مدینہ طیبہ اور اس کے نواح میں اصحاب کرام کے اوقاف کو ملاحظہ کیا تو امام اعظم کے قول سے رجوع کر کے لزوم وقف کا فتویٰ دیا اس حکایت کو سید امیر علی نے ہی اپنے قصیدہ میں لکھا ہے۔

یوں کہنا کہ یہ زمین خدا کے واسطے وقف ہے یا علی الوجہ الخیر یا علی وجہ البر وقف ہے و امام ابو یوسف کے نزدیک فقط لفظ وقف کفایت کرتا ہے یعنی اگر صرف یہ کہا کہ یہ زمین وقف ہے و مساکین یا کسی دوسرے کار خیر کا ذکر نہ کیا و نہ بھید لگائی کہ دایمی وقف ہے تاہم وقف صحیح ہوگا۔

صدر الشہید نے کہا کہ بسبب غرض کہ ہم اسی قول پر فتویٰ دیتے ہیں کیا اور بسبب وقف خواہش تقرب بجناب باری ہے۔

حکم وقف صاحبین کے نزدیک یہ ہے کہ وقف کا مال عین واقف کی ملک سے خارج ہو کر اللہ تعالیٰ کے ملک حقیقی میں داخل ہوتا ہے۔ اور امام اعظم کے نزدیک یہ ہے کہ وقف کا مال عین وقف کنندہ کی ملک پر اس طرح مجبوس ہو کہ ایک ملک سے دوسرے ملک میں منتقل نہ ہو سکے۔

فصل دوم شرائط متعلق وقف

اول یہ کہ وقف کنندہ عاقل ہو یعنی یہ سمجھتا ہو کہ وقف کا مقصود کیا ہے اور بالغ ہو پس طفل و مجنون کا وقف صحیح نہیں ہے۔ وقف کنندہ آزاد ہو۔ یعنی کسی کا غلام نہ ہو۔ یہاں میر علی لکھتے ہیں کہ تمام مذاہب میں یہ شرطیں لازمی خیال کی گئیں ہیں۔ شرائط میں ہے کہ وقف بالغ و عاقل ہو اور مجبور نہ ہو۔ ہر شخص جو عاقل و بالغ ہے وقف کر سکتا ہے لیکن جن وجوہات سے وہ ناجائز ہو جاتا ہے ان سے وقف بھی ناجائز ہو جاتا ہے۔ مثلاً۔ اگرہ۔ فریب۔ یا واقف کا مضمون دستاویز

نہ سمجھتے۔

وقف کے لیے مسلمان ہونا شرط نہیں ہے۔ ہر مذہب و ملت کا آدمی ہونا ضروری نہیں وقف کر سکتا ہے لیکن مصرف وقف واقف کے مذہب و مسلمانوں

کی شخصیت میں ممنوع نہ ہو۔ چونکہ وقف کا اصل مقصد تقرب الہی و خوشنودی خدا کا حاصل کرنا ہے۔ اسلئے اگر اس کا مصرف شرع اسلام و واقف کے مذہب کی رو سے گناہ ہے تو وقف صحیح نہیں ہے۔ اسی وجہ سے کوئی مسلمان کسی بت کے لیے یا ایسے معبد کے لیے جو اسلام کے عقائد کی رو سے داخل گناہ ہے کوئی مال وقف نہیں کر سکتا اس طرح

کسی غیر مسلم کا وقف مسلمانوں کے معبد کے لیے صحیح نہ ہوگا۔ لیکن ان دو نون صورتوں میں واقف کی موت کے بعد اس کے وارثوں کی رضامندی سے وقف صحیح ہو جائے گا فتاویٰ عالمگیری میں یہ اصول اس طرح بیان کیا گیا ہے۔ اگر کسی ذمی نے اپنا مکان مسلمانوں کیواسطہ مسجد کر دیا اور اس مسلمانوں کی مسجد کو اس کی عمارت بنائی اور مسلمانوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دی اور انہوں نے نماز پڑھنے کے بعد اس کو ذمی نہ کر دیا تو یہ مکان اس کے وارثوں کیواسطہ میراث ہوگا اس پر کل اماموں کا اتفاق ہے اگر کسی ذمی نے اپنا مکان آتش خانہ یا میعہ کر دیا اور یہ اپنی صحت میں کیا ہر مرگیا تو یہ اس کے وارثوں کی میراث ہو جائے گا

موقوف کا واقف کی عالمگیری میں ہے یہ بھی شرط ہے کہ وقف کرنے کے وقت وقف ملک ہونا چاہیئے کرنے والے کی ملک ہو حتیٰ کہ اگر کسی نے کوئی اراضی غصب کر کے

۱۵۰ اصغر علی بنام دلروس، انویکم جلد ۱، کلکتہ صفحہ ۳۲۴۔ انگریزی ۴۳۲۔ اردو۔ حکام برہمپور کوئل نے تجویز کی کہ عدالت پر لازم ہے کہ جب نسبت انتقال جائیداد منجانب عورت پر وہ دشمن کے تجویز کرے تو اس بات کا اطمینان کرے کہ معاملہ کی توضیح اس سے کی گئی تھی اور سوائے جانتی تھی کہ وہ کیا کرتی ہے۔ اس مقدمہ کا حوالہ مقدمہ فاطمہ بی بی بنام ایڈوکیٹ جنرل ممبئی جلد ۴ صفحہ ۴۲ میں دیا گیا۔ وزیر دیکھو ہماری لال بنام جمیہ بی بی الدا جلد ۴ صفحہ ۲۶۷۔

وقف کیا پھر اس کے مالک سے اس کو خرید اور ثمن دیدیا یا جو دیا ہے۔ اس پر مالک سے صلح کر لی تو یہ اراضی وقف نہ ہوگی۔ اگر زید نے عمر کی اراضی کسی کارخیز میں جو بیان کر دیا ہے وقف کر دی پھر اس زمین کا مالک ہو گیا تو وقف جائز نہ ہوا اور اگر مالک نے اجازت دیدی تو ہمارے نزدیک وقف ہو گیا یہ قتاوی قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے واسطے ایک اراضی کی وصیت کی اور عمر نے اس کو فی الحال وقف کر دیا بعدہ زید مر تو یہ زمین وقف نہ ہوئی۔ یہ فتح القدیر میں ہے۔ اگر کسی نے زمین خریدی یا بیع شرط کہ بائع کو بیع میں خیال ہے پھر اس کو وقف کر دیا پھر بائع نے بیع کو پورا کر دیا اور اجازت دیدی تو وقف جائز نہ ہوا۔ یہ بحر الرایق میں ہے۔ اگر کسی نے دو سکے کو اراضی میں بیع کی اور وہ وہاں رہنے میں ہے۔ اگر مال وقف میں کسی نے اپنا حق ثابت کیا تو وقف باطل ہے اور اگر مشتری کے وقف کرنے کے بعد اراضی و مکان موقوفہ کو شقیع نے شفعہ کر کے لے لیا تو وقف باطل ہو گیا۔ اگر مسلمان مرد ہو گیا تو اس کا وقف باطل ہو گا اور یہ مال میراث ہو جائیگا خواہ وہ اپنی ردت پر قتل کیا گیا ہو یا مگر گیا یا اسلام میں لوٹ آیا ہاں اگر اس نے اسلام کی طرف عود کرنے کے بعد دوبارہ وقف کیا تو جائز ہو گا جیسے امام حنفی نے اخیر کتاب میں توضیح کی ہے۔ مردہ عورت کا وقف صحیح ہے اس واسطے کہ وہ قتل نہیں کی جاتی۔

موقوف میں کسی غیر کا حق وقف کے واسطے یہ شرط نہیں ہے کہ جس مال کو وقف کرنا منظور ہو اور میں کسی غیر کا حق متعلق نہ ہو مثلاً اگر زمین رہن ہے یا کسی میعاد میں کر لیے اجارہ پر ہے تو قبل تک الرهن کرانے کے قبل منقض ہوئے میعاد اجارہ کے اس زمین کو وقف کر دیا وقف لازم ہو گا اور وقف کی وجہ سے وہ زمین رہن سے خارج نہ ہوگی و نہ اس کا اجارہ باطل ہوگا بلکہ بعد تک الرهن کرانے کے و بعد گزرنے میعاد اجارہ کے وہ زمین حیات وقف میں داخل

ہوگی۔ اگر بہن نک کرانے سے پہلے راہن مر گیا اور اس قدر مال چھوڑا جس سے رہن نک ہو سکے تو زمین نک راہن کرائی جائیگی۔ اور وقف لازم ہوگا اگر اس قدر مال نہ چھوڑا تو زمین فروخت کی جائیگی اور وقف باطل کیا جائیگا۔

مقروض وقف کر سکتا ہے یہ بھی شرط ہے کہ وقف کرنے والا بہ سبب سخاوت یا قرضہ کے مجبور یا نہیں۔ نہ ہو یعنی ممنوع از تصرف نہ ہو امام خصائص نے اسطرح مطلقاً بیان کیا ہے۔ اگر سخاوت کی وجہ سے مجبور ہونے کی حالت میں اپنے اوپر وقف کیا پھر ایسی جہت پر وقف کیا جو منقطع نہیں ہوتی یعنی خیرہ برابر جاری ہے تو چاہئے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہو دے اور یہی محققین کے نزدیک صحیح ہے اگر کسی عالم نے اس کے صحیح ہونیکا حکم دیدیا تو کل اماموں کے نزدیک صحیح ہوگا یہ قطع القدر میں ہے۔

در المختار میں ہے کہ در راہن مفلس کا اور اس مریض کا جو قرضہ میں مستغرق ہو وقف کرنا باطل ہے۔ علامہ طحاوی اپنی شیح در المختار میں لکھتے ہیں ”اگر مریض مرض الموت نے در حالیکہ وہ قرض میں مستغرق ہے وقف کیا تو فقہاء کے نزدیک ایسا وقف منسوخ کیا جائیگا اور جائداد کو فروخت کر کے قرض ادا کیا جائیگا۔ لیکن اگر وقف حالت صحت میں کیا گیا قبل اسکے کہ قاضی نے اسے مجبور قرار دیا ہے تو یہ لازم ہوگا کہ قرضہ واقف کی جائداد کو محیط ہی

۱۵ مجبور قرار دئے جانے کی کارردائی مشابہ اس کارردائی کے ہے جس میں کوئی شخص دیوانیہ قسار دیا جاتا ہے اگر کسی شخص کا قرض خواہ یا اس کے عزیز واقارب قاضی سے اس امر کی شکایت کریں کہ وہ شخص مسر نہ ہے اور کار دہا کرنے کی لیاقت نہیں رکھتا اور یہ شکایت قاضی کے نزدیک ثابت ہوئی تو قاضی اس شخص کو مجبور قرار دینگا یعنی آئندہ وہ شخص قرض لینے اور جملہ اقسام کے کار دہا کرنے سے منع کیا جائے گا اور اسکی جائداد و تجارت کے انتظام کے واسطے قاضی کسی شخص کو مقرر کرے گا۔

کیون نہ ہوا اور استحساناً ایسے وقف کو منسوخ نہیں کر سکتے۔ ایسے ہی فسخ القدر میں بھی مذکور ہے۔ دفعہ ۳۵ ایکٹ ۸۲ء سے شروع مجری کے احکام میں کچھ تغیر و تبدل نہیں ہوا۔ (دیکھو دفعہ ۲ فقرہ (د) ۱) ایسے اگر کوئی شخص جو ویو الیہ نہیں ہے اپنی کوئی جائیداد وقف کرے تو اس کے فرض خواہان یا بعد کو یہ حق نہیں ہے کہ اس وقف پر معترض ہوں۔ اور نہ جائیداد مذکور کے خریدار یا بعد کو وقف کے منسوخ کرانے کا حق ہے۔ کیونکہ جب جائیداد ایک بار وقف ہو گئی تو پھر وہ واقف کی ملکیت سے خارج ہو گئی اور اس کو جائیداد پر قرض لینے کا یا اس کو فروخت کرنے کا کچھ اختیار نہیں ہے جیسے ایک اجنبی شخص کو نہیں ہے۔

وقف بحالت مرض الموت سید امیر علی لکھتے ہیں اگر کسی نے مرض الموت میں وقف کیا تو وہ مثل وصیت کے متصور ہو کر واقف کے ترکہ کے ایک ثلث تک صحیح ہوگا۔ لیکن اگر وقف کرنے کے بعد مر لیض کو اس مرض سے صحت ہو گئی تو کل وقف صحیح ہوگا ورنہ الحاق میں ہے کہ دمر لیض کا وقف مثل مر لیض کے ہبہ کے ہے یعنی واقف کی جائیداد کے ایک ثلث کی بابت وہ وقف صحیح ہوگا۔ لیکن اگر وارث لوگ اجازت دیدین تو کل وقف صحیح ہوگا۔ و اگر بعض وارث اجازت دیدین تو ان کے حصہ کی بابت وہ وقف صحیح ہوگا۔

وقف بالوصیت اگر کسی شخص نے وقف بالوصیت کیا یعنی ایسا وقف جس کا نفاذ واقف کے مرنے کے بعد موقوف رکھا گیا ہے تو وہ بھی واقف کے ترکہ میں صرف ایک تہائی تک جائز ہوگا لیکن اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو کل وقف صحیح ہوگا۔ واقف کسی حالت میں اپنے وقف کو منسوخ نہیں کر سکتا۔ لیکن وقف بالوصیت میں واقف کو اختیار ہے کہ اپنی موت سے پہلے اسے منسوخ کر دے۔

فصل سویم موقوف علیہ یا مضافہ خیر

سید امیر علی نے موقوف علیہ کو مصرف خیر کے مضمون کو اس طرح شروع کیا اس فصل میں جس مضمون کا ذکر کیا جائے گا وہ قانون وقف کا سب سے اہم بالشان مسئلہ ہے۔

اہل اسلام کے نزدیک قانون یعنی شریعت و مذہب مراد الفاظ ہیں اور باہم ایسے مخلوط ہیں کہ ایک کو دوسرے سے الگ کرنا بالکل غیر ممکن ہے یا بالفاظ دیگر جو امر کہ قانوناً یا شرعاً جائز ہے وہ داخل ثواب ہے اور جو امر کہ داخل ثواب ہے وہ قانوناً جائز ہے۔

مسلمانوں کے جملہ مختلف مذاہب اس پر متفق ہیں کہ وقف کسی خاص شخص یا اشخاص کے حق میں یا کسی مصرف خیر کے واسطے کیا جاسکتا ہے۔ حتیٰ کہ ایسے اولاد کے فائدہ کے واسطے بھی ہو سکتا ہے جو ہنوز پیدا نہیں ہوئی ہے۔ اگر وہ شخص یا مصرف جس کے لیے وقف کیا گیا ہے وقف کرنے کے وقت موجود نہ ہو تو وقف مسکینوں کے لیے ہو گا جو تمام وقف کے آخری مصرف ہیں۔ بشرطیکہ کوئی اور دوسرا مصرف نہ بیان کیا گیا ہو الفاظ خیر و برد احسان وغیرہ کا شرعی مفہوم اس سے کہیں زیادہ ہے جو اب تک تسلیم کیا گیا ہے۔ ان الفاظ میں وہ تمام نیک و مذہبی اغراض شامل ہیں جو مذہب اسلام و شرع اسلام میں خیر و ثواب کا کام سمجھا جاتا ہے کسی کام کے کا خیر و ثواب ہو نیکامی کا معیار یہ ہے کہ اس سے خوشنودی خدا حاصل ہو۔ تمام وجہ الخیر جو خدا کے نزدیک پسندیدہ ہو یا اونسے قربت خدا حاصل ہو شرعاً مصرف وقف ہو سکتا ہے۔ خود اپنی ذات یا اپنی اولاد یا اپنے عزیز و اقارب کی پرورش کا انتظام کرنا ویسے ہی کا خیر

و ثواب ہے جیسا کہ مساکین وغیرہ کے لیے وقف کرنا۔ یہ اصول مذہب اسلام و تعلیم رسول پر مبنی ہے۔ شرع مجہدی میں دوسرا امر لایق غور یہ ہے کہ تمام وقف خواہ کسی غرض کے لیے کیا گیا ہو و حقیقت بندگانِ خدا کے فائدہ کے لیے ہوتا ہے۔ شرع اسلام کا اصل موضوع بندگانِ خدا کی حاجتِ روائی اور انکو فائدہ پہونچانا ہے۔ مسجد کے لئے وقف ہوتا ہے لیکن مسجد کی غرض یہ ہے کہ بندگانِ خدا اذین عبادت کریں۔ وقف مدرسہ کے لئے ہوتا ہے جسکا مقصود طلباء کو علم پڑھانا ہے خانقاہ کے لئے وقف ہوتا ہے جسکی غرض یہ ہوتی ہے کہ مخصوص قسم کے انسان اذین نہ انکی پرستش کریں۔ اس سے ثابت ہوا کہ وقف کا مصرف فی الحقیقت بندگانِ خدا کو روحانی و مذہبی و اخلاقی و دنیوی فائدہ پہونچانا ہے۔ رسول قبول کے اس مختصر مگر بامعنی حیلہ تاکہ مال عین کو ملک اللہ تعالیٰ پر اس طرح جس کرو کہ اس مال عین کی منفعت بندوں کی طرف عود کرتی رہے یہی معنی ہیں۔ وقف چاہے کسی غرض کے لیے کیا گیا ہو اور سکا لازمی نتیجہ یہی ہے کہ مال عین تو اللہ تعالیٰ کی ملک میں جس کیا جاتا ہے اور صرف اسکی منفعت بندگانِ خدا کے فائدہ میں منقسم ہوتی ہے۔ مولویوں نے بمقدمہ محمد صادق بنام محمد علی وغیرہ لفظ وقف کی جو تعریف یہ لکھی تھی کہ ”کسی مال میں اپنے حق ملکیت سے دست برداری کر کے اسکو خدا کی راہ میں اس طرح دینا کہ انسان کو اس سے فائدہ پہونچے“، اور مولویوں کی طبعی تعریف نہ تھی بلکہ شرع محمدی کے موافق تھی اور اس تعریف کو اذنِ نشر و نجات کے ساتھ پڑھنی چاہیے جو کتب فقہ میں درج ہیں۔

وقف دو مخصوص لعبادتِ خدا کا وجود مذہب اسلام میں کہیں نہیں پایا جاتا۔ اور یہ ایک بے معنی حیلہ ہے۔ انسان کی حاجتِ روائی و بندگانِ خدا کو فائدہ پہونچانا (منجملہ عبادات)

۱۔ سبیل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۱۷۔

خدا کی بہت بڑی عبادت ہے تمام چیزیں جو خدا کی راہ میں وقف کی جاتی ہیں اور ان سے حقیقت انسان کی بہبودی مقصود ہوتی ہے اور تمام وقف جو بندگان خدا کے فائدہ کے لیے کیا جاتا ہے وہ خدا کی عبادت ہے۔ ہر قسم کا ثواب خدا کی عبادت میں داخل ہے اپنے والدین کی یا اپنی اولاد کی یا اپنے محتاج عزیز و اقارب کی پرورش کرنی یہ سب داخل عبادت ہیں۔ وقف کا مقصود قربت خدا ہے۔ نماز حصول قربت و عبادت کی ایک شکل ہے۔ اس مضمون کو کسی قدر وضاحت کے ساتھ اسلئے بیان کیا گیا تاکہ اس سے ظاہر ہو کہ ذی علم حکام مہربانی نے بمقدمہ عبد الغنی قاسم بنام حسن میان رحمت اللہ یہ تجویز کی کہ دو صحیح وقف ہونے کے لئے یہ ضرور ہے کہ دو وقف مخصوص بعبادت خدا ہو، اس جملہ کا مفہوم مشکل سے سمجھ میں آسکتا ہے اگر یہ رائے صحیح ہے تو امام بارگاہ کا وقف خانقاہ کا وقف اور درگاہ کا وقف سب ناجائز ہیں۔

فصل چہارم اپنی ذات و اولاد پر وقف کرنا

فتاویٰ عالمگیری۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ اراضی میری ذات پر وقف ہے تو قول محنت کے موافق یہ وقف جائز ہے۔ اگر کہا کہ میں نے وقف کیا اپنی ذات پر بعد اپنے فلان پر پھر بعد اسکے فقیروں پر تو امام ابو یوسف کے نزدیک یہ جائز ہے اگر کہا کہ میری اراضی وقف ہے فلان پر بعد اسکے مجھے پر یا کہا کہ مجھے پر فلان پر یا کہا کہ میرے غلام و فلان پر تو مختار یہ ہے کہ صحیح ہے۔

درالمختار ۲۲ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ جائز ہے کہ واقف اپنی ذات کے لیے آمدنی وقف اور اسکی ولایت کو مقرر کرے اور اسی پر فتویٰ ہے ۷۷

ہدایہ - قدوری نے فرمایا کہ اگر وقف کرنے والے نے حاصلات وقف کو اپنی ذات کے واسطے رکھا یا ولایت وقف اپنے واسطے رکھی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے دلیل امام محمد [] وقول محمد پر قیاس کرنے سے نکلتا ہے کہ امر اول یعنی حاصلات کا اپنے لیے شرط کرنا نہیں جائز ہے اور یہی قول ہلال رازی و امام شافعی کا ہے خواہ کل حاصلات کی شرط کی یا بعض کی اس میں کچھ فرق نہیں۔ امام محمد کے قول کی وجہ یہ ہے کہ وقف ایک احسان بطور مالک کر دینے کے بعرض حصول تقرب بجناب الہی ہے تو اس میں بعض یا کل حاصلات کا اپنی ذات کے واسطے شرط کرنا وقف کو باطل کر گیا کیونکہ یہ ایسا ہو گیا جیسے فقیر کو کچھ مال بطور صدقہ اس شرط پر دیا کہ اس میں سے کچھ میرے واسطے ہے یا جیسے کوئی مسجد اس شرط سے بنائی کہ اوسکا کوئی حصہ اوسکی ذات کے لیے ہے (حالانکہ یہ دونوں باطل ہیں) تو وقف بھی باطل ہو گا۔

دلیل امام ابو یوسف [] امام ابو یوسف کی دلیل وہ حدیث ہے کہ آنحضرت اپنے صدقہ میں سے یعنی وقف میں سے کھاتے تھے حالانکہ وقف سے کھانا حلال نہیں مگر شرط کے ساتھ تو معلوم ہوا کہ شرط کر لینا صحیح ہے۔ اور اس دلیل سے کہ وقف کے معنی تقرب کے طور پر اپنی ملکیت زائل کر کے اللہ تعالیٰ کی ملک میں دینا ہے۔ پس جب اس نے بعض یا کل حاصلات اپنی ذات کے لیے شرط کی تو جو چیز اللہ تعالیٰ کی ملک ہو گئی تھی وہ اپنی ذات کے واسطے شرط کی اور یہ نہیں کہ اپنے ملک کو اپنے واسطے کر لیا اور اللہ کی ملک کو چیز کو اپنے لیے شرط کرنا صحیح ہے۔ جیسے کوئی سرائے و مقام بنائے یا قبرستان بنائے اور یہ شرط کی کہ اس سرائے میں خود بھی اور ترے گایا اوس مقام پر سے خود بھی پانی پیئے گا یا اس مقبرہ میں

اپنا مردہ دفن کرے گا تو یہ سب جائز ہے۔ اور اس دلیل سے کہ اس کا مقصود تقرب ہے اور اپنی ذات پر خرچ کرنے سے یہی بات حاصل ہے چنانچہ آنحضرت نے فرمایا کہ آدمی کا اپنی ذات پر خرچ کرنا یا اپنی زوجہ و اولاد و خادم پر صرف کرنا اس کے واسطے صدقہ ہے۔

درمختار موصوٰف کی عبارت یہ ہے کہ اپنی ذات اور اپنے ولدا اور اپنی نسل اور اپنے عقب کے وقف میں۔ اس صورت میں آمدنی وقف کی اپنی ذات کے واسطے اپنی حیات میں طہرایا ہر اس طہر بدرجہ تو یہ صحیح ہے امام ابو یوسف کے نزدیک اور اسی پر فتویٰ ہوئے فتاویٰ عالمگیری۔ اگر وقف نے کہا کہ صدقہ موقوفہ خدا کے واسطے ہے اور جب تک میں زندہ ہوں اس کا غلبہ مجھے جاری رکھا جاوے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو جائز ہے اور جب وہ مر جائیگا تو اس کی آمدنی فقیروں پر منسب ہوگی۔ و اگر کہا کہ میری یہ اراضی صدقہ موقوفہ ہے کہ جب تک میں زندہ ہوں اس کی آمدنی مجھے جاری رہے گی پھر بعد میرے موت کے میرے فرزند اور میرے فرزند کے فرزند اور ان کی نسل پر جب تک ان کی نسل رہے جاری رہے گی پھر جب یہ سب گزر جائیں تو یہ مساکین پر صدقہ ہوگی تو یہ بھی جائز ہے۔ ایک نئے فقیروں پر وقف کیا اور یہ شرط کی کہ وقف کنندہ کو اختیار ہے کہ جب تک زندہ ہے خود کماٹے و کملائے پھر جب مر جائے تو اس کے فرزند کی ہو اور اس طہر اس کے فرزند کے فرزند کی اس طہر جب تک نسل باقی رہے تو یہ شرط جائز ہے۔ اور ایک کو شیخ شمس الامہ حلوانی و صدر حام الدین نے لیا ہے سراجیہ۔ اور اگر یہ شرط کی کہ مجھے اختیار ہے کہ اس میں سے اپنی ذات پر اور اپنے فرزند پر خرچ کروں اور اس کی آمدنی سے اپنا قرضہ ادا کروں پھر جب مجھے حادثہ موت پیش آوے تو اس کی آمدنی واسطے فلان بن فلان کے اور اس کے فرزند و اس کی نسل و اس کے عقب کے ہوگی یا جو اس نے فلان مذکور کے واسطے شرط کیا ہے وہ پہلے بیان کیا ہے اور جو پھر

واسطے شرط کیا ہے وہ پیچھے بیان کیا تو امام خصاف نے فرمایا کہ یہ اسکی شرط پر جائز ہے اور تقدیم تاخیر بھی بنا بر قول امام ابو یوسف و یکسان ہیں یہ لایہ علی نے اپنی شرح محمدی میں بہت سی مسند کتابوں و جہت فقہ امام ابو یوسف کا قول کی تائید میں نقل کئے ہیں جن سب کا ترجمہ کرنا خالی از طوالت نہیں۔

ڈیوڈم جان بی بی ہنام بمقدمہ ڈیوڈم جان بی بی ہنام عبد اللہ حجام حکام نے یہ تجویز کی عبد اللہ حجام۔ کہ مسلمان حنفی المذہب میں امام ابو یوسف کا قول مثل قانون تسلیم

کیا گیا ہے شیعہ و شافعی المذہب حنفیوں سے اس امر میں اختلاف رکھتے ہیں۔ حنفیوں کے صحیح و مسلمہ اصول کے مطابق واقف اپنی تمام عمر کے لیے جائداد موقوفہ کا کل حاصل اپنی ذات خاص کے فائدہ کے واسطے مخصوص کر سکتا ہے۔ لیکن شیعہ و امام شافعی کے نزدیک واقف اگر موتولی ہے تو صرف اسی قدر حق انحصار پائیگا جو موتولی کو ملیگا امام محمد کا قول بھی ایسے ہی ہے جیسے شیعہ و شافعی کا یعنی اونکے نزدیک واقف کو حق نہیں کہ کل حاصلات وقف کو اپنی تمام عمر کے لیے اپنے فائدہ میں صرف کرے۔ لیکن اپنی اولاد کے واسطے وقف کرنے کے جواز میں کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں ہے جملہ مشائخ المذہب اور فقہاء اسکے جواز کو تسلیم کرتے ہیں جیسا کہ اسناد مذکورہ بالا سے واضح ہے۔ مختلف مذاہب یا امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اگرچہ اختلاف ہے تو اس امر میں ہے کہ واقف اپنی ذات کے واسطے وقف کی آمدنی مخصوص کر سکتا ہے یا نہیں۔

فتاویٰ عالمگیری۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ زمین صدقہ موقوفہ ہے میرے اس فرزند پر جو پیدا ہو حالانکہ اس وقت اسکا کوئی فرزند موجود نہیں ہے تو یہ وقف صحیح ہے پہر جب حاصلات آئینگی تو فقیروں کو تقسیم کیجائیگی اور پہر اگر بعد میں اسکے فرزند پیدا ہو تو اسکے بعد جو حاصلات آئینگی وہ اسکے فرزند کو ملا کر لگی جب تک وہ زندہ رہے پہر جب

اوسکا کوئی فرزند باقی نہ رہے گا تو وقف کی حاصلات فقیروں پر تقسیم ہوا کرے گی
فتاویٰ تاضی خان۔

واگر کما کمین نے اپنی اولاد پر وقف کیا تو اوس میں مذکور موقوفہ و خشتی سب داخل ہونگے
واگر پسران پر وقف کیا ہے تو اوس میں خشتی داخل نہ ہونگے واگر دختران پر وقف کیا
ہے تو اوس میں بھی خشتی داخل نہ ہونگے اس واسطے کہ ہم نہیں جانتے کہ یہ خشتی لڑکا ہے
یا لڑکی واگر لڑکے کے واسطے وقف کیا تو خشتی داخل ہو جائینگے۔ سراج الوہاب۔

پھر جہاں اولاد کے واسطے استحقاق ثابت ہو وہاں وہی اولاد داخل ہونگی جنکا
نسب اس وقف کنندہ سے معروف ہے اور جنکا معروف نہیں ہے اور صرف وقف
کنندہ کے قول سے معلوم ہوا ہے وہ استحقاق میں ادن لوگوں کے ساتھ داخل نہ ہوگا۔

استحقاق کس وقت ثابت ہوتا ہے

مشایخ نے اوس دن کی شناخت میں کہ جس روز آمدنی میں استحقاق
واجب ہوتا ہے اختلاف کیا ہے شیخ ہلالؒ نے بیان کیا ہے

کہ یہ وہ روز ہے جس روز حاصلات ایسی ہو گئی جسکی کچھ قیمت ہے اور یہ شرط نہیں ہے
کہ خرچہ سے زائد کچھ قیمت ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ وہ روز ہے جس روز اسکی قیمت ہو گئی
مگر اس حیثیت سے کہ خرچ و خراج وغیرہ مثل قرضہ کے جو غلبہ پر واجب ہوا ہے ان سب کو
محبوب کر کے اسکی قیمت ہووے۔ محیط سننسی۔ اور اسکو متاخرین مشایخ بخارا نے

اختیار کیا ہے۔ حاوی۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ زمین میری کانٹری و اندھڑی اولاد پر
صدقہ ہے تو وقف ایسی ہی اولاد کے واسطے ہوگا دوسرے دن کے واسطے نہ ہوگا اور وقت
کے کانٹری و اندھڑی کا اعتبار کیا جائیگا جو وقف کے دن جسے وہ حاصلات آنے

کے دن کانٹرا داندھا ہونا شرط نہیں ہے واگر کما کمین میری یہ زمین اولاد صغیر پر صدقہ ہو تو نہ
ہے تو صدقہ خاصۃً اولاد صغیر کے واسطے ہوگا اور استحقاق کے واسطے وہ معتبر ہوگا جو

وقف کے دن صدقہ تھا اور یہ شرط نہیں کہ غلہ حاصل ہونے کے وقت ہی نابالغ ہو
ظہیر یہ۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ زمین میری اوس اولاد پر صدقہ موقوف ہے جو بصرہ میں
سکونت پذیر ہے تو آمدنی انہیں کو ملیگی جو ساکن بصرہ ہوں دوسروں کو نہ ملیگی اور
بصرہ کی سکونت غلہ حاصل ہونے کے روز متبر ہوگی۔ فتاویٰ قاضی خان۔ حاصل
یہ ہے کہ اگر استحقاق ایسی صفت سے مشروط ہو جو زائل ہو جاتی ہے اور پھر عود کر سکتی
ہے تو اوس صفت کا حاصلات وقف کے آنے کے دن ثابت ہونا استحقاق کے
لیئے شرط ہے۔ محیط۔ اگر کہا کہ جو شخص میری اولاد میں سے مسلمان ہو جائے۔ یا جو
شخص نکاح کرے اوس پر وقف ہے تو وہ شخص داخل ہوگا جو وقف کے بعد مسلمان ہووے
یا نکاح کرے اور وہ داخل نہ ہونگے جو وقف کے وقت مسلمان تھے یا اولاد کا نکاح
ہو گیا تھا۔ اگر دار ثمان زیر پر وقف کیا اور زیر ہنوز زندہ ہے تو اوسکے وارثوں کو کچھ نہ ملیگا
اور کل آمدنی فقیروں کے واسطے ہوگی پھر اگر زیر مر کیا تو آمدنی اوسکے وارثوں کے
درمیان انکی تعداد پر تقسیم کیجائیگی۔ عورت و مرد سب مساوی پائینگے پھر اگر ان میں سے
بعض مر گئے تو انکا حصہ ساقط ہو جائیگا اور جو لوگ آمدنی حاصل ہونے کے وقت
موجود ہوں انہیں میں تقسیم ہوگا۔ و اگر ان میں سے ایک ہی باقی رہے گا تو نصف
اوسکا ہوگا اور باقی نصف فقیر و نسکا۔ حاوی۔

وقف ہلال میں مذکور ہے کہ اگر کسی نے اپنی اولاد پر وقف کیا اور وقف میں ذکر کیا
کہ یہ وقف ہے میری حیات میں اور بعد میری وفات کے تو اوسکا بعد میری وفات کے
کنا کچھ موجب فساد نہ ہوگا اور یہی اصح ہے اور یہ نہ ہوگا کہ اس قول سے یہ وقف وارثوں
کے واسطے وصیت ہونا قرار دیا جائے بلکہ اس پر محمول ہوگا کہ اوس نے تابید یعنی
ہمیشہ ایسا رکھنے کا قصد کیا ہے۔

مرض الموت کا وقف سید امیر لکھتے ہیں۔ اگر مرض الموت کے مریض نے اپنے ولد و ولد کے ولد کے لیے ہمیشہ کے واسطے جب تک ادسکی نسل میں کوئی شخص زندہ رہے اپنی زمین وقف کی تو یہ وقف وارثوں کے حق میں صحیح نہ ہوگا لیکن ابوحنیفہ و ابو یوسف و زفر حون کے نزدیک بغیر وارثوں کے حق میں ایک ثلث کی نسبت یہ وقف صحیح ہوگا کیونکہ مریض کا وقف مثل وصیت کے ہے اسیلے اگر وہ ایک ثلث سے برآمد ہوتا ہے تو غیر وارثوں کے واسطے صحیح ہوگا۔

اگر دو یا زیادہ اشخاص کے حق میں وقف ہے تو ادن لوگوں کو یہ حق نہیں ہے کہ جائداد موقوفہ کو اپنے درمیان مطابق ادس حصہ کی جوا دیکو محاصل میں تقسیم کر لیں۔ لیکن بتولی کو اختیار ہے کہ وقف کی شرائط کے بموجب زمین وقف کی کاشت کرنے یا مسکن وقف کے قبضہ کی نسبت جو مناسب خیال کرے انتظام کرے۔

فصل پنجم اپنی ذات و اولاد پر وقف کرنا

سید امیر علی جلد ۱ صفحہ ۲۳۶ لغایت ۲۵۶۔ اپنی ذات و اولاد کے لیے وقف کرنے کے متعلق اس قدر صاف و صریح سند کی موجودگی میں یہ امر بہت تعجب خیز ہے کہ اس ملک کی عدالت ہائے دیوانی نے اسکے باطل خلاف رائے قائم کی ہے۔ کلکتہ ہائی کورٹ نے اس مسئلہ کے متعلق سب سے آخری فیصلہ میں یعنی بمقدمہ راسما یا دہر جو دہری بنام ابو الفتح محمد سحاق یہ تجویز کی ^{۱۵} اور

^{۱۵} کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۱۷۸ و اردو صفحہ ۳۹۹۔ اس سے بمقدمہ میر محمد اسرار علی خان بنام شاشنی جرن گوپس کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۱۲ میں اختلاف کیا گیا۔ آخر الذکر مقدمہ میں امیر علی صاحب جسٹس نے باتفاق اپنے ہم جلیس کے یہ تجویز کی کہ وقف میں مذہبی و غیر انی اغراض کی تعمیر شرع محمدی کے مطابق ہونی چاہیے۔

امر کہ وقف کسی اتفاق غیر معین پر منحصر نہ ہونا چاہیے مثلاً اسکا نام معدوم ہو جانا خاندان دا
 کا زمانہ حال میں ہائیکورٹ مدراس نے بمقدمہ پاتھو کٹی بنام انا تھا لا کٹی صحیح طور پر قرار پایا ہے
 بہ تعظیم اسے محکام کے ہم کہتے ہیں کہ یہ رائے شرع محمدی کی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ یہ صحیح ہے
 کہ اگر وقف میں کسی شرط کے تعلیق کی گئی ہے تو وہ وقف ناجائز ہے۔ اس قسم کی
 تعلیق کی شالین کتب فقہ میں کثرت سے موجود ہیں۔ مثلاً اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اگر
 میرا لڑکا کل آئے یا میرا جہاز ابسرد سے آئندہ جمعہ کے روز آئے تو یہ میرا مکان وقف
 ہے، تو اس صورت میں وقف میں ایک شرط کی تعلیق کی گئی ہے جو ممکن ہے کہ واقع
 ہو یا نہ ہو یعنی یہ ممکن ہے کہ لڑکا کل آئے یا نہ آئے یا جہاز جمعہ کو آئے یا نہ آئے (ان
 صورتوں میں تا وقتیکہ وہ شرط جیسے سناغھ وقف مشروط کیا گیا ہے نہ پائی جاتے وقف
 بالکل بے اثر نہ کیا گیا ہے۔ لیکن چونکہ شرط کا وقوع میں آنا بالکل غیر یقینی ہے اس لیے
 ایسے وقف کو ناجائز قرار دیا گیا ہے کیونکہ منجملہ شرائط وقف کے ایک یہ بھی ہے
 کہ اسکا نفاذ فوراً ایسے مصرف میں کیا جائے جو شرعاً داخل گناہ نہیں ہے یا اگر وقف
 بذریعہ وصیت کیا گیا ہے تو اسکا نفاذ واقع کی موت کے بعد ہی ہونا چاہیے۔ جب
 وقف میں شرط کی تعلیق کا (جسکو اتفاق غیر معین پر منحصر ہونا مترجمان انڈین لارپورٹ
 نے ترجمہ کیا ہے) وہ مفہوم ہے جو اوپر بیان ہوا تو یہ بات سمجھنی مشکل ہے کہ اس قاعدہ کو
 اپنی اولاد کے حق میں وقف کرنے سے کیا تعلق ہے۔ اپنی اولاد یا نسل پر بلکہ خود اپنی ذات
 پر خرچ کرنا سبب قربت الہی ہے۔ فقر یا مساکین کا ذکر کرنا امام محمد کے نزدیک بفسخ جو
 وقف ضرور نہیں ہے بلکہ اس وقف میں دایمی وصف پیدا کرنے کے واسطے ضرور ہے
 کیونکہ انسان فانی ہے اور وقف کا دایمی ہونا لازم ہے۔ امام محمد کے نزدیک یہ شرط

لازمی ہے کہ یا تو فقر اصناف طور پر بیان کیے گئے ہوں یا لفظ صدقہ سے ضمناً ایسا
 مفہوم ہوتا ہو۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک خواہ لفظ مساکین و فقرا بیان کیا گیا ہو
 یا نہ و خواہ لفظ صدقہ استعمال ہوا ہو یا نہ۔ صرف لفظ وقف سے ہمیشگی مفہوم ہوتی ہے
 اور اس وجہ سے تا وقتیکہ کوئی دوسرا مصرف نہ بیان ہو و انفس کے خاندان کے معدوم ہونے
 پر وقف کی آمدنی مساکین پر صرف کی جائیگی اور اسی قول پر فتویٰ ہے۔ لہذا جواز وقف
 میں کوئی گفتگو نہیں ہے۔ فقرا کے ذکر کرنے سے فی نفسہ وقف کے جواز میں کمی بیشی
 نہیں ہوتی اس سے صرف ہمیشگی کی صفت پیدا کرنی منظور ہوتی ہے جو شہر عاظمیٰ وری
 خیال کی گئی ہے۔ ہائی کورٹ نے مقدمہ مذکورہ بالا میں جو اسے ظاہر کی ہے اور اس
 سے صناف بابا اجاتا ہے کہ شیعین وقف مطلق کا جو مفہوم ہے وہ صحیح طور پر نہیں
 سمجھا گیا اور دوسرے یہ خیال کیا گیا ہے کہ اخیر میں جو مساکین پر وقف کیا گیا ہے وہی
 اصلی وقف ہے۔ پس تجویز کے پڑنے سے صناف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ الفاظ مذہبی
 و خیراتی کے متعلق کرنے میں سخت غلطی واقع ہوئی ہے۔ ریان صاحب چیف جسٹس کی
 تجویز مقدمہ دودی جان بی بی بنام عبداللہ حجام کو حوالہ دیتے وقت ذی علم حکام
 تحریر کرتے ہیں کہ ”اس تجویز سے ثابت ہوتا ہے کہ فیصلجات مقدمات عبدالغنی بنام
 حسن میان رحمت اللہ و محمد حمید اللہ خان بنام لطف الحق مین اس امر کی تجویز کرنے میں
 حد سے زیادہ تجاوز کیا گیا کہ وقف جائز شروع سے محض و تنہا اغراض مذہبی و خیراتی
 کے لیے ہونا چاہیے لیکن تجویز مذکور سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ فیصلجات مذکور میں یہ تجویز
 غلطی سے کی گئی کہ اغراض اولین و اصل یا اس قسم کی ہونی چاہیے اور بعد اس کے
 لکھتے ہیں ”و کہ وہ تمام مقدمات جن میں ان نظام آخر الذکر یعنی کل یا جزو حاصلات وقف

کو واقف کے خاندان پر فرض کرنا منظور کیا گیا تھا ایسے مقدمات سے جنہیں اقل درجہ
ظاہری و اصلی غرض وقف کی مذہبی یا خیراتی تھی، ان دونوں فقرہ بن میں الفاظ مذہبی،
و خیراتی کے متعلق کرنے میں صریحاً غلطی ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ الفاظ اپنے انگریزی
معنوں میں استعمال کیے گئے ہیں اور ان معنوں میں نہیں جتنے کہ یہ شرع میں یہ الفاظ
موضوع ہوئے ہیں۔ ان الفاظ کو سٹرکملٹن نے اپنے ہدایہ کے ترجمہ میں غلط طور پر
استعمال کیے ہیں حالانکہ شرع محمدی میں ان کا کہیں وجود تک بھی نہیں ہے شرع محمدی
میں ثواب کا ہر کام وقف کا جائز مصرف ہے۔ مذہب حنفی میں جسکے مطابق ذمی سلم
حکام اس مقدمہ کی تجویز کرنے میں مشغول تھے یہ بات صاف طور پر بیان ہوئی ہے۔
کہ خود اپنی ذات پر کچھ خرچ کرنا کار ثواب ہے۔ اور اپنی اولاد و اقربا کے معاش کے لیے
کچھ مقرر کیا تو اس کے کار ثواب ہونے میں جبکہ فقہاء مختلف مذاہب میں کسی قسم کا
اختلاف نہیں ہے۔ اس قسم کا کفایت شرع و دین اسلام کی رو سے ایسے ہی مذہبی
و خیراتی اغراض میں داخل ہے جیسا کہ مساکین کے لیے وقف کرنا۔ لفظ خیراتی اصل
اور نہیں اغراض میں محدود کرنا جیسا انگریزی زبان میں سمجھا جاتا ہے غلطی ہے۔ یہ خیال
کہ بمقدمہ ڈیوڈ مہان بی بی بنام عبد اللہ حجام دو چونکہ منافع کی شرط خود واقف اور
بعض ایسے اشخاص کے حق میں تھی جو اس وقت موجود تھے، اور اس وجہ سے وقف کے
جواز کا باعث ہوا کتب شرعی مولو مولو یون کی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ شرع محمدی کو غور
سے پڑھنے کے بعد یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اگر وقف ایسے اشخاص کے حق میں کیا جائے
جو موجود ہیں اور جو ہنوز پیدا ہی نہیں ہوئے ہیں تو اس سے جواز وقف پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔
اس تجویز میں ایک اور فقرہ لایق غور ہے وہ یہ ہے وہ ہم باور نہیں کر سکتے کہ مصنفان
شرع محمدی کا یہ منشاء تھا کہ خدا تعالیٰ کے وقف کے حیلہ کے پردہ میں مالکان جائیداد کو

یہ موقع حاصل ہو کہ وہ جائیداد کو اپنے استعمال میں لائیں اور اسکو ہمیشہ کے لیے اپنے
 واپسی اولاد کے داینون سے بچا دیں اور ان انتقالات کو مسترد کر دیں جنگی بابتہ اولادوں
 نے پورا معاوضہ پایا ہے یا نہ ہے یہ نہایت ادب و تعظیم سے کہتے ہیں کہ اس مسئلہ کا
 اصل مفہوم سمجھنا مشکل ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسلامی وقف کی نوعیت
 و شرعی نتائج کے سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی ہے۔ شرع محمدی میں اپنی یا اپنی اولاد
 یا اپنے اقربا کی پرورش کا انتظام کرنا داخل ثواب ہے اور وقف کا صحیح مصرف
 لفظ حیلہ جب انتقال کے ساتھ استعمال ہوتا ہے خواہ وہ انتقال بذریعہ بیع ہو یا ہبہ ہو
 یا وقف ہو تو ہماری سمجھ میں اس کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ گونا گوار میں انتقال ہوا ہے
 مگر درحقیقت منتقل کنندہ نے اپنے حق ملکیت کو منتقل نہیں کیا ہے۔ فرضی ہبہ کے
 یہ معنی ہیں کہ گو واہب نے اپنی جائیداد کا ہبہ کیا مگر باوجود اسکے وہ اپنی جائیداد کا مالک
 ہے۔ اگر اس قسم کے ہبہ میں حوالگی ہی وقوع میں آئی ہو تو وہ مخفی طور پر واہب کا
 امین ہے۔ اسی طرح نمائشی بیع یا نمائشی وقف میں بائع یا واقف اپنے حق ملکیت
 کو زائل نہیں کرتا۔ یعنی باوجود اس نمائشی بیع یا نمائشی وقف کے بائع و واقف بہر بھی
 اس کا مالک ہے۔ الفاظ فرضی یا نمائشی یا حیلہ کا تعلق اسلامی وقف سے تقریباً
 غیر ممکن ہے کیونکہ جب وقف ایک بار عمل میں آگیا تو اس سے واقف کی ملکیت
 کلیتاً زائل ہو جاتی ہے اور جائیداد موقوفہ خدا کی معنوی ملک میں داخل ہو جاتی ہے
 اگر وقف کرنے کے وقت واقف مقرر و مض ہے تو اس صورت میں وقف کا کیا نتیجہ ہوگا
 اسکے لیے شرع نے الگ تو اعد مقرر کیے ہیں لیکن وقف کرنے کے وقت وقف
 مقرر و مض نہیں ہے یا اسکے پاس اور جائیداد ہے جس سے قرضہ ادا ہو سکتا ہے تو
 اس صورت میں قرضہ ادا ہون کو کوئی حق نہیں ہے کہ جائیداد موقوفہ سے اپنا قرض وصول

کرین کیونکہ وہ جائداد اب اس کے مدیون کی ملکیت میں نہیں رہی اگر اس کا مدیون جائداد موقوفہ کے محاصل میں کوئی حق رکھتا ہے تو اس حق سے مدیون کی حیات تک اپنا قرضہ وصول کر سکتا ہے۔ اس لیے اگر واقف کی اولاد کو محاصل وقف میں واقف نامہ کی رو سے کچھ حق حاصل ہے اور وہ مقرض میں تو ویسے ہی کیا جائے گا جیسے خود واقف کے ساتھ۔ لیکن نہ تو خود واقف و نہ اس کے وارثوں کو یہ اختیار و منصب ہے کہ جائداد موقوفہ پر کوئی بار عاید کریں یا اس کا کوئی جز منتقل کریں خواہ بعض معاوضہ یا کسی اور طریق پر۔ اور شرائط وقف نامہ کے خلاف کسی اور طریق پر جائداد موقوفہ کے ساتھ عمل کرنا داخل خیانت ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ ہائی کورٹ نے جواز اس مقدمہ میں قائم کی ہے اس کی تائید کسی قدر پریوی کونسل کی نظیر بمقام محمد حسن الدجود دہری بنام امرچند کندوسے ہوتی ہے۔ لیکن اس مقدمہ میں حکام عالی مقام پریوی کونسل نے کوئی عام اصول قرار دینے سے انکار کیا۔ بلاشبہ حکام موصوف کے روبرو بحث میں کہا گیا تھا کہ اصل امر تصفیہ طلب ہے تاکہ دو متنازعہ وقف کی غرض اولین خیراتی تھی یا آنکہ اس کا اصلی مقصد اپنے اہل خاندان کی پرورش کا انتظام کرنا تھا، لیکن حکام موصوف نے اپنے فیصلہ میں نہایت دور اندیشی سے فرمایا کہ ”حکام عالی مقام مقدمہ نہ امین یہ کوشش نہیں کرتے ہیں کہ کوئی ٹھیک تعریف اس امر کی کریں کہ وقف جائز کس طرح ہر ہوتا ہے

۱۔ کلکتہ جلد ۷ صفحہ ۲۹۸۔ اس کی تقلید بمقامات بیکانی میان بنام کے لال پودار کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۱۶ و میر محمد اسلم خان بنام ساشتی جرن گوس کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۴۱۲ و عید الغفور بنام نظام الدین بمقام بیکانی جلد ۷ صفحہ ۱۷۱ و مر قنوی بی بی بنام قنن بی بی الد آباد جلد ۱ صفحہ ۲۶۱ میں ہوئی۔

یا یہ تجویز کریں کہ عطیہ کرنے والا کس حد تک اپنے اہل خاندان کی پرورش کے لیے عطیہ کو ایسی شرط سے مشروط کر سکتا ہے جس سے عطیہ کی نوعیت بطور مہربہ خیراتی کے زائل نہ ہو جائے

حکام عالی مقام نے جو الفاظ اپنی تجویز میں استعمال کیے ہیں شاید اوسکی وہ تعبیر ہو سکتی ہے جو تعبیر اس ملک کی دیوانی عدالتیں اب کر رہی ہیں۔ لیکن اوس مقدمہ کے واقعات کسی قدر عجیب تھے۔ جس سے خواہ مخواہ انگریزی مقنن کے دلوں میں شبہ پیدا ہو سکتا تھا۔ اوس مقدمہ کی دستاویز وقف کے فقرہ (۸) کی رو سے متولی کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ اپنی مرضی سے وہ اپنی تنخواہ میں اضافہ کر سکتا ہے۔ اس قسم کا اختیار دینا درحقیقت لایق اعتراض تھا اور شاید ناجائز تھا۔ لیکن وقف نامہ میں ناجائز شرط کے ہونے سے بموجب شرع محمدی کے وقف سے باطل نہیں ہو سکتا بلکہ خود وہ شرط باطل ہوتی ہے۔ گمان غالب یہ ہے کہ اگر صحیح اسناد حکام برپروی کونسل کے رد پر واپس کی جائیں تو حکام موصوف اس مقدمہ میں باطل دوسری رائے قائم کرتے۔ کیونکہ وہ تحریر فرماتے ہیں یہ محلات اسکے حکام ممدوح کو کسی سند کا حوالہ بہ ثبوت اس امر کے نہیں دیا گیا اور نہ حکام ممدوح کو مل سکتی ہے کہ مطابق مشروع محمدی کے عطیہ بطور وقف صحیح کے اوس صورت میں ہی جائز ہوتا ہے جب زیادہ تر حصہ جائداد موقوفہ کا کسی نہ کسی زمانہ میں خیراتی اغراض کے لیے مخصوص نہ کیا گیا ہو، اس قسم کے وقف کے (دینے جب زیادہ تر حصہ جائداد موقوفہ کا خیراتی اغراض کے لیے مخصوص نہ کیا گیا ہو) جواز ثابت کرنے کے لیے معلوم ہوتا ہے کہ کسی سند کا حوالہ نہیں دیا گیا حالانکہ ایسا وقف بلا کسی اختلاف کے مشروع محمدی کے مطابق صحیح ہے۔ کسی عربی کتاب کا حوالہ نہیں دیا گیا اور وقف نامہ کی بحث ہانی کورٹ فلکٹہ و برپروی کونسل و دونوں عدالتوں میں اس کلیتہً غلط خیال کی بنا پر کی گئی کہ وقف

کے صحیح وجہ نہ ہونے کے لیے یہ ضرور ہے کہ جائیداد موقوفہ زیادہ تر ایسے خیراتی اغراض کے لیے مخصوص کی گئی ہو جو مفہوم خیراتی اغراض کا انگریزی قانون میں ہے۔ لفظ خیرات زیادہ صحیح ترجمہ صدقہ ہے) کا جو مفہوم شیعہ محمدی میں ہے وہ نہیں بیان کیا گیا اور نہ یہ دیکھ لیا گیا کہ بموجب شرع اسلام کے اپنے خاندان کی پرورش کا انتظام کرنا سب سے بڑی خیرات ہے اور کسی جائیداد کو اپنی اولاد کی پرورش کے لیے ”حبس کرنا“ رد المحتار کے بموجب ”خیراتی اغراض کے لیے فی الحقیقت ویسے ہی وقف کرنا ہے گویا کہ وقف کی ابتداء محتاجون ہی سے کی گئی“ نہ اون کتابوں کے حوالہ سے جنکو ہم نے ذکر کیا ہے یہ بات دیکھائی گئی کہ اگر صاف الفاظ میں وقف کیا گیا ہے اور یہ نہ کہا گیا کہ ابتدائی مصرف یا مصارف کے منقطع ہونے کے بعد یہ وقف محتاجون کیلئے ہے۔ تو اس سے جواز وقف پر کچھ اثر نہیں پڑتا کیونکہ شرع نے اس بات کو مان لیا ہے کہ وقف کا لازمی خاصیت یہ ہے کہ فقرا و مساکین کی طرف عود کرتا ہو۔ نہ یہ دیکھ لیا گیا کہ ایسی اولاد کیلئے وقف کرنا جائز ہے جو ہنوز پیدائش میں ہوئی نہ یہ دیکھ لیا گیا کہ اگر وہ ابتداء سے مصرف یا غرض جس کے لیے وقف کیا گیا ہے باقی نہ رہے یا کسی وجہ سے ناجائز ہو گئی تو حسب امداد موقوفہ و وقف کی ملکیت میں واپس نہیں آتی نہ اس کے وارثوں کو ملتی ہے بلکہ اس کا منافع ہر دور سے مصرف میں جبکہ وقف نے بتلایا ہو مصرف کیا جائیگا و اگر کوئی اور مصرف نہیں بتلایا گیا ہے تو محتاج و مسکین پر مصرف کیا جائیگا۔ مثلاً اگر وقف زید کی اولاد کے لیے کیا گیا اور زید کے کوئی اولاد نہیں ہے تو وقف کی آمدنی مساکین و فقرا کو دیا جائیگی جب تک کہ زید کے لڑکا نہیں ہے اور جب زید کے اولاد ہوئی تو آمدنی وقف کی اور اولاد کو ملیگی۔ یا مثلاً وقف نے اگر کہا کہ وقف زید کے لیے ہے اس کے بعد ہر کے لیے اور اگر وہ نہ ہو تو مساکین کے لیے۔ اس صورت میں اگر وقف کا نفاذ زید کے حق میں کسی وجہ سے نہیں ہو سکتا یعنی یہ کہ اگر وہ مر گیا یا وہ حربی ہے تو اس وجہ سے وقف باطل نہ ہو گا بلکہ

اوسکی آمدنی عمر کو ٹیلیگی اور بعدہ مساکین کو دیا دیگی۔

مظہر الحق بنام ہراج بمقدمہ مظہر الحق بنام ہراج دیتارے مساپتر کیمپ صاحب جسٹس دیتارے مساپتر نے اپنی رائے اور اخراجات کے متعلق جو جائداد موقوفہ پر قسائم کی گئی تھی حسب ذیل بیان کی ہے۔

”ہماری یہ رائے ہے کہ بموجب شرع محمدی کے وقف اوس صورت میں باطل نہیں ہو جاتا جب جائداد کی آمدنی پر حسب ایسی رقوم کا محض مطالبہ قائم کیا جائے جو کچھ عرصہ میں اس وجہ سے بالضرورت زائل ہو جائے گا کہ وہ صرف ایک خاندان پر اور خاص اغراض کے لیے محدود رہے اور خاندان و اغراض مذکور کے نہ ہونے کی حالت میں جائداد کی کل آمدنی وقف کے اصل اغراض کے لیے مخصوص رہیائیگی۔ یہ جائز ہے کہ کوئی شخص اس طرح وقف کرے کہ اوسکی حاصلات سے وہ خود اپنی حیات میں متمتع ہو اور بعد اپنے مرنے کے فقرا و مساکین پر صرف کرنے کی ہدایت کرے۔ اصل مقصود شرع محمدی کا یہ ہے کہ اراضی موقوفہ کا محاصل ایسے مصرف کے لیے وقف کیا جائے جسکا وجود ہمیشہ قائم رہے۔“

یہ رائے شرع محمدی کے اصول کے مطابق ہے۔ کیونکہ اوس صورت میں ہی جب وقف صرف فقرا و مساکین کے لیے کیا گیا ہو تو بموجب شرع محمدی کے وقف کو اس بات کا اختیار ہے کہ خواہ کل یا ایک جزو آمدنی وقف کو اپنے قرضہ کی ادائیگی کے لیے مخصوص کرے یا محاصل وقف پر اپنی حسب خواہ کسی رقم کے ادا کرنے کا مطالبہ قائم کرے خواہ ایک معینہ زمانہ کے لیے یا ایک یا چند اشخاص کی حیات تک جسکی موت کے بعد بہر کوئی مطالبہ محاصل وقف پر نہ رہیگا۔ بلکہ وہ کلیتاً فقرا و مساکین کے حق کا ہوگا۔ اس طرح پر

نیال کرنے سے مٹرجسٹ کیپ کی رائے مسلمانوں کے حنفی اصول کے مطابق ہر
 اور اس فیصلہ پر اس رائے کی تائید میں استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ اگر واقف اپنے
 خاندان کے لیے وقف کرے تو شرع محمدی کے بموجب ایسا وقف ناجائز ہے۔ اگر
 اس تجویز کا یہ نتیجہ ہے جیسا کہ بعض وقت گمان کیا گیا ہے کہ اپنے خاندان کے حق میں
 وقف کرنا صحیح نہیں ہے تو اسکی نسبت جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ مندرجہ ذیل ہے کہ اس
 صورت میں یہ تجویز بالکل اوس قانون کے خلاف ہے جس قانون کے مطابق عدالت
 کو عدالت گسٹری کرنی چاہیے تھی۔

محمد حمید اسد خان بنام	محمد حمید اسد خان بنام لطف الحق کا مقدمہ جیسا کہ پہلے ذکر کیے گئے ہیں
لطف الحق	جرات کی ہے شرع محمدی کے بالکل خلاف فیصل ہوا ہے

دست آویز وقف کا ضروری حصہ حب ذیل تھا۔

میں نے ۴۴ حقیقت اپنی نواسی حمیدہ خاتون عیسیٰ دہلوی بی بی اور اسکی اولاد اور اسکی اولاد کی
 اولاد کے حق میں جب تک اسکی نسل میں کوئی باقی رہے وقف کیا اور جب ان میں کوئی
 نہ رہے تو فقرا و مساکین کے حق میں۔

ظاہر ہے کہ یہ وقف شرع محمدی کے بموجب بالکل صحیح ہے۔ لیکن ذی علم حجون نے سب
 ذیل تجویز کی ”ہمارے روبرو لفظ وقف کی اصلی مفہوم کی نسبت بہت کچھ بحث کی گئی
 ہے اس میں شک نہیں کہ پہلی صاحب و دیگر مصنفان شرع محمدی مثل میگنٹن و ہلٹن صاحب
 نے اس امر میں اختلاف ظاہر کیا ہے۔ لیکن ابو حنیفہ کی کتاب ہدایہ سے جو بہت
 بڑی مستند کتاب ہے اور خود ابو حنیفہ بلاشبہ سنی المذہب تھے جس مذہب کے پیرو غلام
 شرف کے اہل خاندان ہیں اور ابو حنیفہ کے شاگردوں کے اقوال سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے

۱۵ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۴۴۔

کہ اسناد کا پلہ اس راسے کے حق میں بہت زیادہ جھکا ہوا ہے جو بمبئی ہائی کورٹ نے
بمقدمہ عبد الغنی قاسم بنام حسین مرزا رحمت اللہ قائم کی تھی یعنی ”وقف
کے بیج ہونے کے لیے یہ ضرور ہے کہ جائیداد کا وقف صرف خدا کی پرستش کے
لیے یا مذہبی و خیراتی اغراض کے لیے کیا جائے“

”ابو حنیفہ ہر ایہ جلد ۲ میں بلاشبہ لکھتے ہیں کہ وقف خیراتی اغراض کے لیے ہوتا
چاہیے۔ اس مقدمہ میں ظاہر ہے کہ بدر النسا کے حق میں جو وقف ہے وہ خیراتی وقف
کی نوعیت کا نہیں ہے۔ وہ از قسم تملیک بیج دختر ہے یعنی ایک ایسی جائیداد کی
تملیک ہے جو قابل وراثت تھی اور جو بد رالتا کی اولاد کو بہ تعین حصص دی گئی تھی۔ الفاظ
صاف ہیں۔ ہر دختر کو ۴/۱۰ دیا گیا۔ اور وقف نامہ کے الفاظ میں چار چار آنہ حصہ
چارون کے واسطے وقف کیا گیا۔ اگر وقف میں اصولاً خیرات داخل ہے اور اگر
آخری مصرف جائیداد کا یعنی مصرف وقف کا ایسی شے کا ہونا ضرور ہے جو کبھی معدوم
نہ ہو اور وہ تمام اغراض مذہبی و خیراتی قسم کے ہوں تو اس عطیہ میں یہ شرائط نہیں
پائی جاتیں۔ اس لیے چار آنہ حصہ کا وقف جسکی بابت یہ اپیل ہے ناجائز ہے اور شرعاً
اسے وقف نہیں کر سکتے“ مگر اس بحث میں جو ہمارے روبرو پیش ہوئی ہے فی الجملہ
زور ہے کہ اوان عطیہ جات کو جو کسی شخص نے اپنی اور اپنی اولاد کے حق میں کئے ہوں
اکثر مفسرین شرع محمدی نے بطور عطیہ جات جائز کے وقف کے نام سے تصور کیا ہے
مگر اس قسم کی تملیک شرع محمدی میں صدقہ کلماتی ہے اور لفظ ہر جب اسے بیلی صاحب
کے جب کوئی شخص اپنی اولاد کے حق میں جائیداد عطا کرے تو لفظ صدقہ کا استعمال ہونا
ضرور ہے۔ مگر محکو واضح ہوتا ہے کہ یہ لفظ دستاویز مودعہ یکم بمادون ۲۲۸ میں استعمال

نہیں ہوا ہے مزید برآں اگر یہ امر فرض ہی کیا جائے کہ شیخ محمدی کے بموجب
اس قسم کے عطیہ جات و تملیک ہو سکتی ہیں تاہم ہر کو صاف معلوم ہوتا ہے کہ عطیہ
حال وقف کے اصول سے خارج ہے۔ حسب تصریح مقدمہ عبد الغنی قاسم بنام من
میان رحمت اللہ اصول تملیک اس حدیث پر مبنی ہے۔ ”جو شخص کہ اپنے اوپر صرف
کرتا ہے وہ گویا خیرات دیتا ہے“ مگر یہ اصول ہملٹن صاحب کے نوٹ کے بموجب
صنف اور صورت میں صحیح ہے جس صورت میں کوئی شخص اپنی کل جائداد کا عطیہ
کر کے اپنے تئیں محتاج کر دے تو اس کی نسبت خیرات ایسی ہی ہوگی جبکہ اس نے
محاصل سے ضرورتاً اپنی مدد و معاش کے واسطے کافی مقدار رکھ لی ہو جیسے کہ کسی
دوسرے محتاج کے واسطے۔ پس حسب قول بغیر کے اگر کوئی شخص اپنی جائداد اپنے یا
اپنی اولاد کے حق میں وقف کرے تو اس کے جواز کے لیے یہ ضرور ہے کہ واقف اپنے
آپ کو نہایت محتاجی کی حالت میں کر دے۔ مقدمہ حال میں یہ صاف ہے اور
طرفین نے اس امر کو تسلیم کیا ہے۔ کہ ملا کنندہ کے پاس علاوہ اس جائداد کے جو
اس دستاویز میں مندرج ہے اور جائداد بھی ہے پس یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ بدر النسا
نے یہ جائداد بطور مفلس کے پائی پس دونوں طرح سے ہر کو واضح ہوتا ہے کہ عطیہ
ایک رُبع حصہ یعنی ۴ حصہ کا وقف جائز نہیں ہو سکتا، ہم نہایت ادب سے
کہتے ہیں کہ اس تجویز میں چند باتیں غلط فرض کر لی گئیں ہیں۔ اول یہ بات فرض
کر لی گئی ہے کہ بلی صاحب دو دیگر مولفان شیخ محمدی مثل میگنٹن و ہملٹن کے درمیان
اختلاف ہے۔ میگنٹن نے شرع محمدی پر کوئی مفصل کتاب لکھنے کا کبھی دعویٰ نہیں
کیا۔ اوہوں نے صرف چند عام اور ابتدائی اصول اکٹھا کر دے ہیں جس کا کچھ حصہ

یا تو کلیتاً غلط ثابت ہو یا ناقص پایا گیا ہے۔ مسٹر ہلٹن نے عربی ہدایہ کو فارسی ترجمہ سے انگریزی میں ضمیمہ کر دیا ہے۔ اور اکثر ضروری فقرہ دن کو ترک کیا ہے۔ دوسری غلطی یہ ہے کہ ہدایہ کو ابو حنیفہ کی تصنیف خیال کی گئی ہے اور حال یہ ہے کہ ابو حنیفہ اس کتاب کے لکھے جانے سے پانچ سو برس پہلے مر چکے تھے۔

پھر اس رائے کی تائید میں کہ ”وقف جائز ہونے کے لیے جائداد صرف پرستش خدا یا اغراض مذہبی یا خیراتی کے لیے عطا ہونی چاہیے“ کوئی سند نہیں پائی جاتی۔ صاحب ہدایہ نے اپنی اولاد کے حق میں وقف کرنے کے مضمون پر کچھ بحث نہیں کی ہے کیونکہ اس امر میں امام ابو یوسف و امام محمد مختلف الرائے نہیں تھے۔ اور یہی سبب ہے کہ مصنف مذکور نے اس امر کو مسلمہ تسلیم کر کے رسول مقبول کی سند سے یہ بات ثابت کی ہے کہ اگر واقف نے ابتداءً اپنے لئے کوئی حق جائداد وقف میں مخصوص کر لیا ہے تو وقف صحیح ہے۔ مترجم۔ یعنی ہلٹن صاحب کے نوٹ کی تقویت پر اس اصول کے معنی غلط قائم کیے گئے ہیں اور یہ خیال کیا گیا ہے کہ اوس شخص کو یعنی واقف کو اپنے تئیں بالکل مفلس بنالینا ضرور ہے۔ متن ہدایہ در رسول مقبول کی حدیث پر ہلٹن صاحب کی یہ شرح ہے جس شخص کو کبھی کسی مسلمان مقنن نے صحیح نہیں مانا۔ رسول مقبول نے فرمایا ہے کہ ”خود اپنی ذات پر صرف کرنا صدقہ ہے“ (جو بموجب انگریزی ترجمہ کے ایک فعل خیراتی ہے) ہونا چاہیے (عام اس سے کہ اوس نے اپنی کل جائداد وقف کر دی ہے یا صرف ایک جزو وقف کی آمدنی کو کلیتاً یا جزوً اپنے لیے مخصوص کرنا کار ثواب و تقرب الہی ہے۔ خود اپنے حق میں وقف کے جائز کئے کی وجہ یہ ہے کہ یہ بھی ایک کار خیر ہے۔ یعنی خود اپنی ذات کی پرورش کا ذریعہ میا کرنا داخل ثواب ہے۔ مشرق میں مال و دولت کی بے ثباتی پر نظر رکھ کر یہ حکم دیا گیا کہ جب کوئی شخص خدا کی

جنہا ملت میں انسان کے فائدہ کے واسطے اپنی جائداد سپرد کرے تو وہ خود تنہا یا بشمول اور وں کے اوس جائداد کے منافع سے سب کا امین خدا ہے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ ذی علم و حجون نے یہ بھی خیال کیا کہ اگر اپنی اولاد کے واسطے کوئی ایسا انتظام ہو سکتا ہے تو وہ مندرجہ اسی صورت میں جب لفظ صدقہ استعمال کیا گیا ہو یہ راسے مسلم الثبوت اصول شرع محمدی کے خلاف ہے۔ نیز یہ راسے کہ اولاد کے حق میں اگر وقف ہے تو اوسکی صحت کے لیے یہ شرط ہے کہ واقف اسے اب کہ مال کا محتاج و مفلس کرے۔ مستند کتابوں کے بالکل خلاف ہے۔

دو وقف تین صورت پر ہے۔ اول فقیروں کے واسطے۔ دوم۔ مالداروں یعنی اغنیاء کے واسطے اور بعدہ فقیروں کے واسطے۔ سوم۔ یا اوسمیں دونوں فریق یعنی اغنیاء و فقیر دونوں برابر میں جیسے مسافرخانہ و خانقاہ و قبرستان و آبدارخانہ و مسجد و پل وغیرہ کہ ان چیزوں کے وقف میں فقیر و غنی سب برابر ہیں بلکہ مقدمہ فاطمہ بی بی بنام عارف اسماعیل جی میں کچھ بحث ہی نہیں ہوئی اور ذی علم و حجون نے مقدمہ عبدالغنی قاسم بنام رحمت الدخان کی تقلید کر کے اوس مقدمہ کو فیصلہ کر دیا۔ اس مقدمہ میں شرع محمدی کے اصول کے بالکل خلاف یہ تجویز کی گئی کہ دو تجارتی کمپنیوں کے حصص کا وقف ناجائز ہے۔

لچمی پت بنام عیسیٰ ۱ اون دو ذی علم و حجون میں سے جنہوں نے محمد حمید الدخان بنام بدر النساء خاتون کا مقدمہ فیصلہ کیا ایک جج کو لچمی پت سنگھ بنام امیر عالم میں کسی ^{۵۳} ہشکل مسئلہ تجویز کرنا پڑا اور مقدمہ آخر الذکر کی تجویز سے ظاہر ہوتا ہے کہ جج صاحب موصوف نے اپنی سابق رائے کو کسی قدر ترمیم کر دیا۔ لچمی پت سنگھ کے مقدمہ کے

وقف نامہ میں پیش راہ متین کہ واقف کا قرضہ لیا گیا ہے۔ ایک مسجد کا خرچ
 ضروری دیا جائے۔ اور اسکے مورثوں کی قبروں پر فاتحہ پڑھا جائے اور بقیہ
 واقف کی اولاد پر خرچ کیا جائے۔ جو فرق اس مقدمہ میں و مقدمہ محمد حمید الدخان میں
 بیان کیا گیا ہے وہ فی الواقع کوئی فرق نہیں ہے۔ اصل میں وقف اولاد کے لیے
 تھا۔ جس میں مسجد وغیرہ کے اخراجات بھی داخل تھے مگر تاہم وقف جائز خیال کیا گیا۔
 یہ خیال کیا گیا کہ مسجد وغیرہ کے اخراجات کے باعث اولاد کے حق میں جو انتظام کیا گیا
 حق اودہ بھی جائز ہو گیا۔

امرت لال بنام شیخ ابن تینون مقدمات پر سٹر جسٹس قیمران نے مقدمہ امرت لال
 محمد ابراہیم وغیرہ بنام شیخ محمد ابراہیم وغیرہ نہایت لیاقت سے بحث کی ہے
 ذمی علم حج نے بہت مناسب کیا ”محمد حمید خان بنام لطف الحق و فاطمہ بی بی بنام
 عارف اسماعیل جی کی سند اس امر سے نہایت ضعیف ہو جاتی ہے کہ اودن حکام نے
 جنہوں نے ان مقدمات کو فیصل کیا اوس امر کو جو غایت درجہ ضعیف ایک اظہار رائے
 مقدمہ عبدالغنی بنام حسین میان رحمت الدین ہے بطور فیصلہ کے تصور کیا۔ اور
 اوس اشتباہ سے جو اودن مقدمات پر عدالت نے مقدمہ لچمی پت سکند بنام امیر عالم
 ظاہر کیا ہے جس میں ایک حاکم منجملہ اودن حکام کے جنہوں نے اول الذکر مقدمہ کو
 فیصل کیا تھا اجلاس فرماتے۔ مقدمہ فاطمہ بی بی بنام ایڈوکیٹ جنرل علی بی کا حوالہ
 ان میں سے کسی مقدمہ میں نہیں دیا گیا ”مقدمہ عبدالغنی قاسم بنام حسین

۱۵ بی بی جلد ۱۱ صفحہ ۴۹۹۔ ۱۶ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۴۴۷۔ ۱۷ کلکتہ لاہور پورٹ جلد ۹
 صفحہ ۴۴۔ ۱۸ ہائی کورٹ رپورٹ بی بی جلد ۱۰ صفحہ ۷۵۔ ۱۹ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۱۷۱۔
 ۲۰ بی بی جلد ۶ صفحہ ۴۲۔

میان رحمت اللہ کی نسبت اب ہم کچھ لکھنا چاہتے ہیں۔ نہ تو اس مقدمہ میں ونہ کلکتہ ہائی کورٹ کے مقدمات میں جہین اسکی پیروی کی گئی ہے چریف جسٹس کی تجویز بمقتدہ ڈیوڈم جان بی بی بنام عید اللہ بابر کا کوئی حوالہ دیا گیا ہے۔ کوئی اصلی سند یعنی عربی کتاب بحث میں پیش نہیں کی گئی۔ بحث میں کثرت سے ایسے قیاسات پر استدلال کیا گیا نہما جو دوسرے ملک و قوم کے قانون پر مبنی تھے لیکن شرع محمدی کے ادون اصول کا جو فقہ کی مستند کتابوں سے ماخوذ ہیں یا ماخوذ ہو سکتے تھے بحث میں ذکر تک ہی نہیں آیا۔ ذی علم ججون نے برہوی کو نسل کی نظیر بمقدمہ جیون داس بنام شاہ کبیر الدین احمد سے جس نظیر کو مسد زیر بحث سے کچھ بھی تعلق نہ تھا حسب ذیل نتیجہ اخذ کیا: "اس مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ اگر عرض مذہبی یا خیراتی کے لیے وقف کرنے کے واسطے بموجب شرع محمدی کے یہ ضرور نہیں ہے کہ لفظ وقف کا استعمال کیا جائے اگر عطیہ کی نوعیت عام سے ایسا وقف مفہوم ہو سکتا ہو۔ ہماری دانست میں عکس اس مسد کا ٹیک ہے یعنی یہ کہ وقف ثابت ہونے کے لیے یہ ضرور ہے کہ عطیہ یا وقف مذہبی یا خیراتی کاموں کے لیے ہو اور یہ کافی نہیں کہ محض لفظ وقف کا دستاویز عطیہ میں مندرج ہو اگر اسکے خلاف تجویز کی جائے تو اس سے ہر شخص محض ایک لفظ کے کہنے سے ہر قسم کا استمرار پیدا کر سکے گا اس سے زیادہ دہوکہ دینے والی دلیل مشکل سے خیال میں آسکتی ہے اس دلیل سے جو نتیجہ ذی علم ججون نے مستنبط کیا ہے وہ شرع محمدی کے سب سے اہم جزو کو منسوخ کیے دیتا ہے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ وقف کے متعلق جو یہ تمام خرابیاں

۱۵ ہائی کورٹ رپورٹ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲ یہ فیصلہ کلیتاً آئینہ دکھایا گیا ۱۹۳۵ء کی رپورٹ

جلد ۱۰ صفحہ ۳۴ یا اپیل ہائے ہند بمذلفہ سر صاحب جلد ۲ صفحہ ۳۹۰۔

واقع ہوئی کہین اون سب کا الزام ہدایہ پر ہے۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ مسٹر ہملٹن نے اصل کتاب سے جو عربی زبان میں ہے ہدایہ کا ترجمہ نہیں کیا۔ صاحب موصوف کی درخواست پر کلکتہ کے مولویوں نے عربی ہدایہ کا ترجمہ فارسی زبان میں کیا۔ اور اوسمیں جا بجا اپنی طرف سے چند فقرات بھی داخل کر دے جس کا اصل مقصد وغالباً مصنف کے مفہوم کو زیادہ واضح کرنا تھا مگر اوسکا نتیجہ یہ ہوا جیسا کہ مثل ہے کہ بد سے بدتر ہو گیا۔ اکثر خسہ وری فقرات ترک کر دے گئے ہیں جسکے باعث ترجمہ کی وقعت بالکل کم ہوئی گئی۔ اسی کتاب پر جو ترجمہ کے نام سے موسوم ہے تمام فیصلہ جات کا دار مدار ہے مسٹر ہملٹن کے ترجمہ و حاشیہ کی نسبت مسٹر نیل جلی جنہوں نے فتاویٰ عالمگیری کا لفظی ترجمہ کیا ہے یہ کہتے ہیں۔ ”مسٹر ہملٹن نے بلا ضرورت لفظ وقف کے قانونی مفہوم کو ثواب و خیرات کے اغراض کے لیے ہر جگہ کرنے سے مقید کیا ہے“

جو معنی ثواب و خیرات کے انگریز مقتنون کے نزدیک ہیں اوس پر خیال کر کے کوئی شخص جسے شرع محمدی کو غور سے پڑھا ہے ایک لحظہ کے لیے بھی شک نہیں کر سکتا کہ مسٹر جلی کا قول بہت صحیح ہے۔ اگر تعمین کی نظر سے دیکھا جائے تو ہدایہ و دیگر کتب شرع محمدی میں کچھ بھی اختلاف نہیں ہے ہدایہ میں وقف کا مضمون بہت اختصار سے لکھا گیا ہے اور اپنی اولاد و نسل پر وقف کرنے کی بابت اوسمیں کچھ بحث بھی نہیں کی گئی ہے۔ جسکی وجہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ لیکن دوسری شرحوں میں مثل فتح القدیر و غایت البیان وغیرہ کے اس مضمون پر پورے طور پر بحث کی گئی ہے۔

بمقدمہ فاطمہ بی بی بنام ایڈووکیٹ جنرل ویسٹ صاحب جسٹس صحیح تحریر فرماتے ہیں

۱۔ بمبئی جلد ۴ صفحہ ۴۷۔ بمقدمہ جگت مولیٰ جوہرانی بنام رضانی بی بی کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۳۳۵۔ مین ہی غلطی ہوئی تھی یہ کہ آخری صریح عبارت مذکور نہ چاہیے ایک تقلید امرت لال کالیداس بنام شیخ حسین بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۹ میں ہے

اگر یہ شرط پائی جائے کہ وقف کا آخری مصرف کوئی دایمی کا نہیں ہے تو وہ اس وجہ سے باطل نہ ہوگا کہ واقف نے اپنی اولاد و اولاد کی ادلاؤ کے حق میں کسی درمیانی زمانہ کی بابت جائیداد کی تملیک کی ہے۔ یہ مسئلہ متفق علیہ ہے۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک صرف لفظ وقف کے استعمال سے شرعیہ امر تسلیم ہوگا کہ وقف کا آخری مصرف دایمی و مستقل ہے۔ بعد ازیں علم جرح و تحریر کرتے ہیں۔ ”جو حق (ان لوگوں کو) (یعنی اولاد کو) یکے بعد دیگرے حاصل ہوگا ممکن ہے کہ قانون انگلستان کے مفہوم کے مطابق استمراری ہو مگر شیعہ محمدی کے بموجب اس کی تملیک ناجائز نہ ہوگی بشرطیکہ اخیر مصرف غیر کی صراحت بوضاحت کر دی گئی ہو۔ یہ شرط صرف امام محمد کے قول کے مطابق ضروری ہے نہ کہ امام ابو یوسف کے قول کے مطابق۔ معلوم ہوتا ہے کہ ذی علم جرح نے دونوں اماموں کے اختلاف پر خیال نہیں کیا و نہ اس امر کا لحاظ کیا کہ تمام حنفی دنیا میں امام ابو یوسف کا قول صحیح قانون تسلیم کیا گیا ہے۔ تاہم یہ تجویز اپنی تائید میں ایک سند رکھتی ہے بخلاف اسکے دیگر مقدمات تو بالکل شیعہ کے اصول کے خلاف ہیں۔ انگریزی قانون کے قاعدہ امانت و تملیک سے شرعی وقف کے مفہوم سمجھنے میں کچھ بھی مدد نہیں مل سکتی۔ شیعہ محمدی میں وقف کی بنیاد رسول مقبول کی احادیث پر ہے جن پر صحابہ و تابعین کا عمل و آدرا رہا ہے۔ انگریزی قانون میں استمراری حقیقت ممنوع ہے۔ شیعہ میں دایمی ہونے کی صفت بلا کسی اختلاف کے وقف کے لیے لازمی ہے۔ اپنی اولاد و نسل کے لیے وقف کرنا مسلمانوں کے شرع میں کا خیر و ثواب ہے۔ لیکن چونکہ ہر شخص کی اولاد و نسل کسی نہ کسی وقت معدوم ہو جائیگی اس لیے دوام پیدا کرنے کے لیے شیعہ میں ضرورت ہے تاکہ وقف دایمی مصرف کی طرف عود کرے۔ حنفی مذہب کے صحیح اصول کے مطابق اس کے ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ اگر کسی ایسے مصرف کا ذکر نہیں ہوا ہے

تو واقف کی نسل کے منقطع ہونے کے بعد شرع خود اوس فروگذاشت کی تصحیح
اس طرح پر کر دے گی کہ وقف محتاج و مساکین کے لیے ہے۔

جو کچھ اوپر مذکور ہوا اوس سے بخوبی واضح ہو گا کہ شرعی مفہوم وقف کا کیا ہے۔ اور نیز
پھر کہ اس ملک کی عدالتوں میں اسکے متعلق فیصلے ایکساں نہیں ہیں۔ بعض مقدمات میں
شرع محمدی کی پابندی ایک حد تک کی گئی ہے اور بعض دیگر مقدمات میں کسی قدر
اوس کے خلاف تجویز ہوئی ہے چند مقدمات کا ذکر اوپر آگیا ہے۔ لیکن اگر کسی کو زیادہ
شوق ہو تو کلکتہ ہائی کورٹ کے اجلاس کامل کا فیصلہ بمقدمہ بیکانی میان بنام سکندر اللہ
پڑ ہے۔ اس وقت تک جس قدر نظائر وقف کے متعلق ہو چکے ہیں وہ سب ذی علم
بارشرون کی بحث میں مل سکتے ہیں و نیز اوپر جو محققانہ جرح و قبح کی گئی ہے وہ سب
اسکے پڑھنے سے معلوم ہو جائیگی۔

کسی خاص مضمون پر مختلف نظائر ہونے کی وجہ سے جو دو تین عوام کو عدالتوں کو پیش
آتی ہیں وہ ظاہر ہے۔ اس خیال سے حکام عالی مقام پر پوری کونسل کی تجویز بمقدمہ
ابوالفتح محمد اسحاق بنام راسما یا دہر چودھری تسکین بخش ہے گو شاید یہ فیصلہ کلیتاً وقف
متعارف کے مفہوم کے مطابق نہ کہا جائیگا۔ اس فیصلہ میں تین امور مختتم طور پر طے
کر دے گئے ہیں۔

اول۔ اگر وقف مندرخانہ کی ترقی کی غرض سے کیا گیا ہے اور کار خیر میں جیسا کہ عرف
میں سمجھا جاتا ہے اور کم از کم ہر حصہ فوراً صرف نہ کیا جاسکے تو وقف ناجائز ہے۔
دوم۔ اپنی اولاد کو اگر وقف کی آمدنی سے کچھ حصہ دیا تو اس وجہ سے وقف ناجائز

نہیں ہے۔

سوم۔ مقدمات وقف و دیگر اسلامی انتقالات سے شرع محمدی متعلق ہے۔

اس فیصلہ کا حصہ دروری حصہ ذیل میں نقل کیا جاتا ہے۔

اس مقدمہ کے وقف نامہ کے مضمون سے یہ بات ثابت کر کے کہ واقف کا اصلی مقصود اپنے خاندان کی عظمت اور اہل خاندان کی پرورش تھی اور اوسین مذہب کا کچھ ذکر نہیں ہے بجز اسکے کہ جب خدا سے یہ دعا مانگی گئی ہے کہ خاندان کا نام ہمیشہ قائم رہے اور انکی جائداد محفوظ رکھے، حکام عالی مقام حسب ذیل تحریر کرتے ہیں

”معلوم ہوتا ہے کہ ہائی کورٹ میں ذی علم ایڈوکیٹ جنرل نے محتاجانہ رعایان یہ حجت کی کہ واپس اگر اپنی اولاد کے حق میں کوئی عطیہ کرے اور اوسین محتاجانہ کا ذکر بھی نہ ہو تو وہ مثل وقف کے قائم رکھا جاسکتا ہے اور نیز یہ کہ شرع محمدی کی منشاء کے موافق اپنے خاندان پر دوا می تملیک بنام نہاد مذہبی امانت کے کیا جاسکتی ہے بمقدمہ محمد احسان الدجود ہری بنام امر چند گیدو پور ڈھانے فرمایا دو حکام مدوح کو کسی ایسی سند کا حوالہ نہیں دیا گیا اور نہ حکام مدوح کو کوئی ایسی سند ملتی ہے کہ شرع محمدی کے مطابق عطیہ مثل وقف کے صحیح ہے بجز اسکے کہ جائداد کا زیادہ تر حصہ کسی نہ کسی وقت خیراتی اغراض کے لیے وقف ہو یا پور ڈھانے کے کلکتہ ہائی کورٹ کا فیصلہ بحال رکھا جس نے یہ تجویز کی ہے کہ جائداد کا تھوڑا سا حصہ خیراتی اغراض کے لیے بخوبی وقف تھا لیکن جائداد مذکور کے جزو کثیر کی نسبت عطیہ مذکور باوجود بعض عبارات مشعر وقف کے دراصل خاندان کے حق میں ہے دوا می کے سوا کچھ نہیں تھا اور بوجہ مذکورہ خلاف شرع محمدی کے تھا۔ فیصلہ مذکور کے اصول کا حوالہ مقدمہ عبد العفو بنام ظلم الدین

دیا گیا اور پسند کیا گیا اوس بحث کا جو ہائی کورٹ میں کی گئی یہ کافی جواب ہے۔

وہ لیکن حکام عالی مقام اب یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکام موصوف کو کسی ایسی سند کا حوالہ نہیں دیا گیا جو اس رائے کے خلاف ہو کیونکہ مسٹر پینسن نے حکام ممدوح کو دو ایسے مقدمات کا حوالہ دیا جس میں ذی علم جج مسٹر امیر علی نے کلکتہ ہائی کورٹ میں بڑی محنت کے ساتھ تجویزین لکھی تھیں۔ تجاویز مذکور اوس رائے کے موافق ہیں جو انہوں نے اپنے ٹیگنر لاکٹر پیرس میں ظاہر کی تھیں و اگر حکام عالی مقام نے ان کو صحیح طور پر سمجھا ہے تو ان سے پورے طور پر انڈیکسٹ ہیزل کی حجت کی تائید ہوتی ہے۔ مقدمات مذکور میں سے ایک مقدمہ محمد اسرار علی خان بنام ششٹی چرن گموس ہے اس مقدمہ میں بعض عطیہ ایسے تھے جو فوراً مساکین کے حق میں نفاذ پذیر ہو گئے تھے اور وقف بحال رکھا گیا اور اس کا پھر کوئی مزید اپیل نہیں ہوا۔ دوسرا مقدمہ بیکانی میان بنام سکندر لال پوڑی ہے جس میں مساکین کے لیے کوئی عطیہ اوس وقت تک نہیں ہو جب تک کہ واقف کے خاندان میں کوئی زندہ رہے۔ اس مقدمہ کی سماعت اجلاس کامل پانچ حکام میں ہوئی۔ حکام موصوف نے یہ تجویز کی کہ دستاویز مذکور ناجائز تھی جسے امیر علی صاحب جسٹس نے اختلاف کیا۔ ”ہم حکام عالی مقام کی رائے میں اس ذی علم مقنن کی رائے ایسے اقوال پر مبنی ہے جو اصول ذہنی تھے اور ایسی اسناد پر جو نا کافی طور پر بیان کئے گئے تھیں“ بعدہ حکام عالی مقام نے عثمان بن ارقم مخزومی کے دارالاسلام کے وقف کی نسبت جس کا حوالہ مسٹر امیر علی نے اپنی تجویز میں صفحہ ۴۰ کلکتہ جلد ۲۰ دیا ہے یہ کہہ کر کہ وقف کے مفصل حالات نہیں معلوم ہو سکتے اس لیے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ مقدمہ حال کے متعلق بھی ہے یا نہیں تحریر فرماتے ہیں۔

۱۔ اور احکام اخلاقی کی نسبت جو شرح محمدی کے اصل اصول بیان کئے گئے ہیں حکام عالی مقام یہ امر فراموش نہیں کرتے کہ اہل اسلام کے مختلف فرقوں میں شرع اور مذہب باہم بہت زیادہ مخلوط ہیں۔ لیکن حکام مدوح نے اثنا و بحث میں دریافت کیا کہ کیا وجہ ہے اگر کوئی شخص آنے والی نسلیں کے حق میں جو ہنوز پیدا نہیں ہوئی ہیں مہیہ محض کرے یعنی ناقابل انتقال حقوق حین حیاتی مہیہ کے ذریعہ سے دے تو ایسا مہیہ بموجب عام قانون اسلام کے داخل درجہ حبس یا کہ ہند میں معلوم ہے) ممنوع ہے اور کیا یہ متصور کرنا چاہیے کہ وہی انتقالات جو مہیہ کے معمولی الفاظ میں کئے جائیں تو ناجائز ہیں لیکن اوس صورت میں جائز ہو جاتے ہیں اگر یہ کہا جائے کہ خدا کی راہ میں یا مساکین پر وقف ہے۔

ان سوالات کا کوئی جواب نہیں دیا گیا و نہ جواب دینے کی کوشش کی گئی اور نہ حکام عالی مقام کو اس کا کوئی جواب معلوم ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ واقف کا قطعی حق ملکیت کم ہو کر صرف حق حین حیاتی رہ جاتا ہے۔ یعنی وقف نامہ کی رو سے وہ صرف متولی یا متمم تصور کیا جاتا ہے۔ لیکن وہ تمام عمر متولی رہتا ہے اور اوس کو اختیار ہے کہ محاصل وقف جس طرح چاہے صرف کرے اور اوس سے کوئی شخص حساب طلب نہیں کر سکتا حق ملکیت میں اس قدر تبدیلی کرنی خاندان میں مداومت قائم کرنے کی نیت کے باطل موافق ہے اور بلا شک ایسے ارادہ کی فوراً تکمیل کے لیے ضروری ہے۔ "بیکافی میان" (مکتبہ جلد ۲۰ صفحہ ۱۱۶) کے مقدمہ میں جسکی بحث و تجاویز میں بہت محنت صرف ہوئی ہے کچھ اشتباہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آیا اس قسم کے مقدمات کا فیصلہ بموجب شرع محمدی کے ہونا چاہیے یا نہیں۔ اور کتنا یا کچھ بھی لکھا گیا ہو کہ احسان اللہ جو دہری (مکتبہ جلد ۱۷ صفحہ ۴۹۸) کے فیصلہ نے شرع محمدی کو خراج کر کے بجائے اوس کے

انگلستان کا قانون قائم کیا ہے۔ اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ مخصوص اسلامی
 انتقالات شرع محمدی کے تابع ہیں۔ حکام عالی مقام نے اپنی کل لیاقت اوس شرع محمدی
 کے تحقیق و متعلق کرنے کی کوشش میں جس سے ہندوستان کے لوگ
 واقف ہیں اور جس پر وہان عمل ہوتا ہے۔ لیکن حکام مدوح کو یہ نہیں معلوم ہوتا
 کہ شرع مذکور قطعی طور پر پیغمبر کے احکام اخلاقی کے موافق ہے اور اگر ایسا ہے تو حکام
 مدوح کے نزدیک اون احکام کے متعلق کرنے میں مبالغہ کیا گیا ہے۔ ممکن ہے
 کہ یہ احکام اخلاقی اپنے مناسب موقع پر بہت عمدہ ہوں۔ جہاں تک حکام مدوح کو
 معلوم ہے یہ ممکن ہے اور نیز فری علم حج بھی لکھتے ہیں کہ وقف کے قاعدہ و دستور پر
 اون احکام کا بہت کچھ اثر ہوا ہے لیکن اوس پرے واضح قانون کے حق میں یہ خیال
 کرنا نا انصافی ہوگی کہ اون اقوال میں اونہوں نے ایسے وقف کی ستایش کی ہے
 جن میں واقف نے اپنا حق کلیتاً قائم رکھا ہے۔ جن میں واقف ایک ہاتھ سے
 اوس چیز کو واپس لیتا ہے جسکو بظاہر وہ دوسرے ہاتھ سے دیتا ہے۔ جو وقف کے محاصل
 کے جمع کرنے اور خاندانی جہاد کے ترقی دینے کام کر بنایا جائے حسین وہ اشخاص
 جو متولی کے نام سے موصوف ہوں حساب دینے سے بالکل بری لگے گئے ہیں جس
 وقف کا یہ منشا ہے کہ قرض خواہوں کے مطالبہ کا کچھ خیال نہ کر کے واقف اور اسکے
 اہل خاندان اوسکو اپنے تصرف میں لائیں اور حسین دوسروں کو خالی الفاظ کے سوا
 عملی طور پر فائدہ پہونچانا مقصود نہ ہو۔ بعد کہ حکام مدوح فرماتے ہیں ”نظارہ محمولہ پر غور
 کرنے کے بعد حکام مدوح کی رائے میں اسناد کا بلہ اپیلانٹ کے خلاف بہت جھکا ہوا
 ہے۔ بعض نظائر میں اس حد تک تجویز ہوئی ہے کہ صحت وقف کے لیے یہ ضرور ہے

کہ جائداد متنازعہ ہی اغراض کے لیے وقف کیجائے لیکن اس امر میں بورڈ ہذا نے احسان السرحود دہری (مکملہ جلد ۱ صفحہ ۴۹۸) کے مقدمہ میں سٹر جسٹس کمپ کی اس رائے کو اختیار کیا ہے کہ واقف کا جائداد موقوفہ سے اپنے اہل خاندان کی پرورش کا انتظام کرنا اغراض وقف کا منافی نہیں ہے بلکہ حکام ممدوح نے یہ فرمایا کہ اپیلانٹ کی حجت کی تائید سٹر امیر علی کی تجویز بمقدمہ بیکانی میان^۱ و ویٹ صاحب کی تجویز بمقدمہ فاطمہ بی بی بنام ایڈوکیٹ جنرل و فیضان صاحب کی تجویز بمقدمہ امرت لال کالید اس بنام شیخ حسین^۲ سے ہوتی ہے۔ تحریر فرماتے ہیں: ”حکام ممدوح ان نتائج کو نہیں قبول کر سکتے۔ نتائج مذکور میں الفاظ کو اصلی غرض پر وعرض کو جوہر پر ترجیح دی گئی ہے۔ حکام ممدوح کی رائے میں مکملہ ہائی کورٹ نے یہ صحیح فیصلہ کیا ہے کہ اس مقدمہ میں فقراء کے حق میں فی الحقیقت وقف نہیں ہے وقف دو طرح سے نمایشی ہو سکتا ہے یعنی بسبب قلیل التعداد ہونے کے یا بسبب غیر معین و بعید ہونے کے۔ اگر کوئی شخص ایک کروڑ روپیہ وقف کرے اور اوس میں سے صرف دس روپیہ محتاجوں کو دیتے کی شرط ہو تو وقف کے نمایشی ہونے میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا ایسا وقف بھی حسین فقرا کو اوس وقت تک ایک روپیہ پانے کا حق نہ ہو جب تک واقف کے خاندان کا ایک تنفس ہی زندہ رہے بدرجہ مساوی نمایشی ہے۔ ممکن ہے کہ صد ہا سال تک مستحق نہ ہوں ممکن ہے کہ اوس وقت تک مستحق نہ ہوں جب تک کہ جائداد وقف مقدمہ بازی و بد اعمالی یا آفت ارضی یا سماوی کے نقصانات سے کلیتاً تلف نہ ہو جاوے اور یقیناً اوس وقت تک مستحق نہیں ہیں جب تک کہ اون اشخاص میں سے ایک شخص ہی روئے زمین پر زندہ ہے

جنگی بہ عزت و آبرو پرورش کا خیال فی الواقع واقف کو تھا۔ حکام عالی مقام کو اتفاق ہے کہ اوس وقف نامہ پر پارسی کارنگ جمانے کے لیے اسمین مساکین کا ذکر کیا گیا ہے اور نیز اس وجہ سے تاکہ یہ انتظامات جب کا مقصود غرض خاندان کی عظمت تھی جائز ہو جائیں۔

فصل ششم۔ پڑوسیوں کو وقف کر نیکیے بنیں

فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے۔ اگر اپنے پڑوسیوں پر وقف کیا تو قیاس یہ ہے کہ انہیں لوگوں پر صرف ہو جو اس کے ملاصق ہوں اور استحقاقاً تمام اون لوگوں کو ملیگا جو محلہ کی مسجد میں جمع ہو تے ہیں اور یہی مختار ہے۔ امام اعظم کے ظاہر مذہب میں ہے کہ شرط فقط سکونت ہے چاہے رہنے والا اپنی ملک کے مکان میں رہتا ہے یا مالک مکان نہ ہو اور یہی صحیح ہے۔ اگر رہنے والا مالک کے سوا کوئی اور ہو یعنی خود مالک نہ رہتا ہو تو مکان میں رہنے والے کا استحقاق وقف میں ہے۔ اور اس وقف میں پڑوسی داخل ہو گا خواہ مسلمان ہو یا کافر ہو یا مونث ہو آزاد ہو یا مکاتب ہو یا صغیر ہو یا کبیر ہو۔ اور مال وقف ان سب پر مساوی تقسیم ہو گا وقف کنندہ کی اولاد اور اس کا باپ و دادا و زوجہ اس وقف میں داخل ہونگے لیکن اس کے بھائی و چچا و ماموں داخل نہ ہونگے۔ واضح ہو کہ تقسیم غلہ کے وقت جو شخص پڑوسی ہو وہی پڑوسی اعتبار کیا جائیگا پس اگر محلہ کے چند اشخاص محلہ چوڑ کر دوسری جگہ مستقل طور پر چلے گئے اور بجائے اس کے دوسرے اشخاص آباد ہو گئے۔ حالانکہ جب وہ آباد ہوئے تو غلہ طیار ہو چکا تھا مگر ہنوز کاٹا نہیں گیا

تھا تو یہ لوگ اوس غلہ کے مستحق ہونگے۔ فتاویٰ قاضی خان۔

اگر وقف کرنے کے وقت واقف اپنے مکان میں کسی نہ باص محلہ میں رہتا تھا لیکن بعد کو اوس محلہ کو پہنچ کر دو مکان میں بکرایہ رہنے لگا اور وہیں مرنا تو وقف کا غلہ اوس مکان کے پڑوسیوں کو ملیگا جس میں وہ بعد کو اوٹھ کر چلا گیا اور وہیں مرا۔ محیط اگر پڑوسیوں پر وقف کرنے کے بعد وقف کرنے والا مکہ معظمہ کو چلا گیا اور وہیں مرنا تو دیکھا جائے گا کہ اگر اوس نے مکہ معظمہ میں مستقل سکونت اختیار کر لی تھی تو وقف کی آمدنی مکہ میں اوس کے پڑوسیوں کے واسطے ہوگی و اگر وہ حج یا عمرہ ادا کرتے کے واسطے نکلا تھا تو غلہ اوس کے شہر والوں کے پڑوسیوں کے لیے ہوگا۔ ظہیر یہ۔

اگر وقف کرنے والے کے دو مکان ہیں جن میں سے ایک میں وہ خود رہتا ہے اور دوسرا کرایہ پر چلتا ہے تو وقف کی آمدنی اوس مکان کے پڑوسیوں پر صرف ہوگی جس میں وہ رہتا ہے۔ و اگر دونوں مکانوں میں سے ہر ایک میں اوس کی ایک ایک زوجہ رہتی ہے تو وقف کی آمدنی ان دونوں مکانوں کے پڑوسیوں کو ملیگی۔ چاہے وقف کرنے والا ان دونوں مکانوں میں سے کسی میں مرا ہوا اور خواہ ان دونوں مکانوں میں سے ایک کو فہ میں ہو دوسرا بصرہ میں۔

ایک عورت کسی مکان میں رہا کرتی تھی اور اوس نے پڑوسیوں پر کچھ وقف کیا پھر اوس نے کسی مرد سے نکاح کر لیا اور شوہر کے مکان میں چل گئی اور وہیں اوس کا انتقال ہوا تو وقف کے مستحق شوہر کے پڑوسی ہونگے اور اسی طرح اگر مرد نے کسی عورت سے نکاح کیا حالانکہ اپنے پڑوسیوں پر وقف کر چکا ہے پھر اوس نے اپنی زوجہ کے یہاں سکونت اختیار کی تو اوس کا پڑوس منتقل ہو گیا۔ ظہیر یہ۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اوس کا اسباب پہلے گھر میں ہے تو اوس کی گھر کے پڑوسی غلہ کے مستحق ہونگے۔ محیط۔

اگر پڑوسی فقیروں پر وقف کیا تو بیوہ عورتیں اس استحقاق میں داخل ہونگی اگر پڑوسی ہین اور شوہر والیان نہ داخل ہونگی۔

فصل ہفتم۔ وقف کیونکر کیا جاتا ہے

سید امیر علی لکھتے ہیں وقف کرنے کے لیے شرعاً کوئی مخصوص الفاظ استعمال کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ شرع صرف وقف کی نیت کا لحاظ کرتی ہے۔ اگر وقف کرنے کی نیت ہے تو خواہ کسی زبان میں یا کسی پیرایہ میں اس کا اظہار ہوا ہو وہ وقف شرعاً صحیح ہے۔ وقف زبانی تحریری دونوں طرح کیا جاسکتا ہے جب وقف لفظ وقف یا اسکے ہم معنی کسی دوسرے لفظ سے کیا گیا ہے تو شرعاً صحیح وقف کے لیے جو باتیں ہونی چاہئیں مثل استمرار وغیرہ وہ سب اسکے ساتھ قیاس کئے جائینگے۔ نیت دریافت کرنے کی ضرورت منہ اس حالت میں ہوتی ہے جب وقف کرنے کے وقت صاف و صریح الفاظ نہ استعمال کیے گئے ہوں۔ لیکن جب وقف کرنے کی نیت ظاہر ہے یا مضمون دستاویز یا وقف کے طریق عمل یا اس مصرف پر خیال کرنے سے جس کے حق میں عطیہ کیا جاتا ہے یا اگر وہ پیش کے حالات سے نیت و ارادہ دریافت ہو سکے تو اس سے صحیح وقف قائم ہو جاتا ہے۔ گو لفظ وقف استعمال نہ کیا گیا ہو۔

بمقدمہ پیرن نام عبد الکریم جن الفاظ سے وقف تجویز ہوا تھا یہ تھے ”و سوائی موضع کت دراکم مختص برائے خرچ خانقاہ منہا کردہ متعلق سجادہ نشین گردانہ دیم“ اس مقدمہ

پریوی کونسل کی ایک نظیر کی تقلید ہوئی ہے یعنی جیون داس بنام شاہ کبیر الدینؒ کی آخر الذکر مقدمہ میں جس فرمان کے ذریعے سے وقف پیدا ہوا تھا اوس میں نفاذ وقف مذکور نہ تھا بلکہ عطیہ ”الغلام التمتعہ مدد معاش“ کے لیے دیا گیا تھا۔ مدعا علیہ کی جانب سے یہ حجت ہوئی کہ الفاظ مذکور سے ناقابل انتقال وقف عین قائم ہوا۔ حکام عالی مقام پریوی کونسل نے حسب ذیل تجویز کی ”صدر دیوانی عدالت نے بمقدمہ مسماۃ قادریہ بنام شاہ کبیر الدینؒ مولویوں کی رائے کے مطابق یہ تجویز کی کہ گو فرمان شاہی میں الفاظ انعام و التمتعہ متعلق ہوئے ہیں اور ان اشخاص کے نام مندرج ہیں جنکے عرضی پر عطیہ دیا گیا تاہم اوس عرضی کے الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ وہ عطیہ کا خیر کے قیام کے لیے دیا گیا تھا اور اشخاص مذکور اوس کے مالک نہیں قرار دے گئے۔ نیز یہ کہ درحقیقت خانقاہ محبوب لہ تھا اور اشخاص مذکور صرف اوس کے متولیان تھے اور یہ کہ متولی کو انتقال کرنا حق نہیں تھا اس لیے شاہ کبیر الدینؒ نے جو اسکا ہبہ کیا یا کسی دوسرے طور پر منتقل کیا وہ سب انتقال ناجائز تھا“

بعد حکام مدوح نے تحریر فرمایا ”یہ فیصلہ دہا یہ کتاب الوقف (۲۵) کے موافق ہے۔ دیکھو ترجمہ ہلٹن صاحب جلد ۲ صفحہ ۳۴۳-۳۴۴ اس میں لکھا ہے کہ وقف کے اصلی معنی جس کے ہیں یعنی روک لینا و شرع میں جس کے معنی امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ ہیں کہ مال عین کو وقف کرنے والا اپنی ملک پر روکے اور اوسکی منفعت کو صدقہ دے جیسے عاریت ہوتی ہے۔ اور صاحبین کے یعنی امام موصوف کے دو شاگردوں کے نزدیک وقف کے معنی مال عین کو الصدقہ لے کر کی ملک پر اس طرح پر روکنا ہے کہ مال مذکور وقف کرنا کی

۱۵ اپریل ۱۹۰۷ء ہند مولفہ مور صاحب جلد ۲ صفحہ ۳۹۸-۳۹۹ میل صاحب کی رپورٹ

جلد ۲ صفحہ ۳۹۸-۳۹۹ یعنی واقف کا حق ملک اوس میں قائم ہے۔

ملکیت سے خارج ہو کر اللہ تعالیٰ کی ملک میں اس طور سے داخل ہو جائے کہ اس کی منفعت بندوں کی طرف عود کرتی رہے۔ پس وقف لازم ہوگا اور فردست نہیں ہو سکتا و نہ ہبہ و میراث ہو سکتا؛ بعدہ صفحہ ۴۴ میں حکام ممدوح نے یہ تجویز کی ”وہی وجہ شرع محمدی کے مذہبی و خیراتی وقف کرنے کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ وقف کا لفظ دست آویز میں متصل ہو اگر دستاویز کی کل عبارت سے یہ نتیجہ مستنبط ہوتا ہو کہ اس سے وقف کرنا مقصود تھا تو یہ کافی ہے“

فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اگر کسی نے کہا کہ میری یہ زمین صدقہ موقوفہ یا صدقہ محبوبہ ہے اور یہ نہ کہا کہ ہمیشہ کے واسطے تو تمام علما کے نزدیک جو وقف جائز رکھتے ہیں وقف ہو جائیگا اس واسطے کہ صدقہ ہمیشہ کے لیے ہوا کرتا ہے و بعض کے نزدیک جائز نہ ہوگا کہ اس میں ہیشگی کا ذکر نہیں آیا۔ لیکن اگر یہ کہا کہ میری یہ اراضی مساکین کے لیے صدقہ موقوفہ ہے تو بالا جماع وقف ہو جائیگا اس واسطے کہ مساکین کا ذکر بھی تاہید کا ذکر ہے۔ اگر صدقہ کا لفظ نہ کہا لیکن وقف کا لفظ ذکر کیا اور کہا میری زمین وقف ہے یا میں نے اپنی بھین زمین وقف کر دی یا میری یہ زمین موقوفہ ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک فقیر دن پر وقف ہو جائیگی۔ و اگر لفظ فقیر دن کا کہا گیا مثلاً یہ کہا کہ میری یہ زمین فقیر دن کے لیے وقف ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک و دیگر علما کے نزدیک وقف صحیح ہے اس واسطے کہ فقیر دن کے کہنے سے احتمال جاتا رہا۔ اگر کہا میری یہ زمین برائے سبیل ہے پس اگر ایسے شہر میں ہو جہاں کے لوگوں میں یہ لفظ وقف کے واسطے متعارف ہے تو زمین مذکور وقف ہو جائیگی و اگر وہاں کے لوگوں میں یہ لفظ متعارف بمعنی وقف نہ ہو تو اس سے اس کی مراد دریافت کی جائیگی پس اگر اس نے وقف کا ارادہ کیا ہو تو وقف ہو جائیگی و اگر اس نے صدقہ کی نیت کی یا کچھ نیت نہ کی

تو نذر ہوگی پس یہ زمین یا اس کا ثمن صدقہ کر دیا جائیگا۔ اگر کسی نے کہا کہ میرا یہ مکان بعد
میرے موت کے فلان مسجد کی سبیل ہے تو وقف صحیح ہے بشرطیکہ تمہاری ترکہ سے برآمد
ہو اور اس نے مسجد کو معین کر دیا ہو ورنہ نہیں۔ اگر کسی نے کہا کہ میرے اس مکان
کی آمدنی سے ہر مہینہ بین دس درم کی روٹیاں خرید کر مساکین کو بانٹ دیا کرو تو مکان
نذکور وقف ہو جائیگا۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنی اس چہار دیواری والے باغ
کے انگور کے پہلوں کو وقف کر دیا خواہ اس وقت اس میں پہل سے یا نہ تھے تو باغ
نذکور وقف ہو جائیگا اسی طرح اگر اس نے کہا کہ میں نے اس کے حاصلات
وقف قرار دے تو وقف ہو جائے گا۔ یہ فتح القدیر میں ہے۔

بمقدمہ محمد حمید السرخان بنام لطف الحقؒ یہ تجویز ہوئی کہ اگر وقف اپنی ذات یا اولاد پر
مقصود ہے تو ضرور ہے کہ لفظ صدقہ کا استعمال کیا جائے ورنہ وقف صحیح نہ ہوگا۔ مگر
اس رائے کی تائید میں کوئی سند نہیں پائی جاتی۔

سید امیہ علی صفحہ ۲۱۲۔ علامہ طحطاویؒ اپنی شیعہ در المنہاج میں لکھتے ہیں ”ابو یوسف کے
نزدیک صرف لفظ وقف یا موقوفہ کا استعمال کرنا کافی ہے اور صدر الشہید نے لکھا ہے
کہ بسبب عرف کے ہم لوگ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں۔ اور یہ کہا جاتا ہے کہ مشائخ بلخ ابو یوسف
کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ وقف کا اگر کوئی مصرف نہیں بیان کیا گیا
اور نہ یہ کہا گیا کہ یہ دایمی ہے تو اس صورت میں بھی وقف جائز ہے“ امام ابو حنیفہ
و امام محمد کے نزدیک منجملہ شرائط وقف کے یہ بھی ہے کہ وقف اخیر میں ایسی جہت کے
لیے ہو جو کبھی منقطع نہ ہو اگر داقف نے اسکا ذکر نہ کیا تو امامان موصوف کے نزدیک
وقف صحیح نہ ہوگا۔ لیکن امام ابو یوسف کہتے ہیں کہ اسکا ذکر نہ ضرور نہیں ہے بلکہ اگر

ایسی جہت بیان ہوئی ہے ہر منقطع ہو جاتی ہے تو یہی وقف صحیح ہے اور بعد منقطع ہونے اوس جہت کے وقف فقیر و ن کے لیے ہو جائیگا گو اون فقیر و ن کو بیان نہ کیا ہو۔ پس اس شرط کا بیان ہونا از روے دلالت ثابت ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ ”وقف میں یہ بھی شرط ہے کہ تا بید یعنی استمرار ہو اور یہ شرط بالاجمل عسب کے نزدیک ہے۔ لیکن اسکا بیان کرنا امام ابو یوسف کے نزدیک شرط نہیں اور یہی صحیح ہے وقف کا وہی ہونا شرط ہے اگر کسی نے اپنا مکان ایک روز یا ایک مہینہ یا کسی وقت معلوم کے لیے وقف کیا اور کچھ نہ کہا تو وقف جائز ہے اور ہمیشہ کے لیے ہوگا۔ لیکن اگر اوس نے یہ کہا کہ میری زمین ایک مہینہ کے لیے وقف ہے پہلے اور وقف باطل ہوگا تو وقف ابتدا ہی سے باطل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے“

وقف مثل عتاق کے ہے امام ابو یوسف کا قول ہے کہ وقف اگر کسے کہ میں نے فلان جامدا وقف کر دی تو معاً اس کے کنے کے وقف ہو جائیگا کیونکہ وقف مثل عتاق کے ہے یعنی مثل غلام آزاد کرنے کے۔

۱۵ اسکے معنی یہ ہیں کہ جب کسی شخص نے اپنا غلام آزاد کیا تو پھر وہ اوس قول سے رجوع نہیں کر سکتا اور نہ وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ اوسکی نیت آزاد کرنا ہی تھی جب ایک شخص نے کہا کہ ”میں نے غلام آزاد کیا“ تو معاً اس کے کنے کو وہ غلام ضرعاً آزاد ہو جائیگا اور پھر وہ شخص خود اس کو ورنہ دیا اس کے قرض خواہ غلام نہ کرے کی آزادی کی نسبت کوئی عذر نہیں کر سکتے۔ نیت دارا دہ سے کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا کیونکہ بجز قول کو قانوناً غلام آزاد ہو جائیگا۔ امام ابو یوسف کے نزدیک وقف کی حالت باطل بعینہ عتاق کی ہے۔ اور بجز اس کے کہ کسی شخص نے اپنی جائداد وقف کر لیا کہ وہ وقف ہو گیا۔ اور پھر وہ جائداد وقف کی ملک میں خارج ہو گئی اور وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ اوس نے صحیح طور پر وقف کر لیا نیت نہ کی تھی۔ اس طرح اس کے ورنہ یا قرض خواہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ وقف فرضی تھا یعنی وقف کر کے بقوت واقفانی اس حقیقت وقف کرتا نہیں چاہتا تھا۔ مگر العتق کا میلان امام ابو حنیفہ کا امام کے قول کی طرف زیادہ ہے یعنی یہ کہ وقف ایسی جہت کے لیے ہو جو کسی منقطع نہ ہو۔ دکان خیر و ثواب کے لئے اور وقف کو بعد رحلت اوسے ذکر کرنا چاہیے۔ محمد غلام بنام عبد الغفور جلد ۱۲ صفحہ ۲۶۴ و نیز دیگر تفصیلات جو اس کتاب میں بیچ ہیں۔

وقف کا متولی کو سپرد کرنا سید امیر علی لکھتے ہیں کہ لزوم وقف کے واسطے یہ ضرور نہیں ہو کہ وقف ضرور ہے یا نہیں جائداد کو فی الواقع کسی متولی کے سپرد کرے۔ جیسے ہبہ میں حوالگی قبضہ ضروری ہے ویسے وقف میں نہیں۔ مجرد وقف کے قول سے جائداد وقف ہو جاتی ہے اور اس کے بعد سے واقف اور اس جائداد کا مصرف میں رہتا ہے۔ وہ خود اپنا امین ہو سکتا ہے یعنی وہ اپنی حیات میں جائداد موقوفہ کی آمدنی اپنے فائدہ کیلئے مخصوص کر سکتا ہو گو شرعاً وقف کو ایسا کرنا اختیار نہیں ہے لیکن فائدہ کیلئے کل یا بعض آمدنی جائداد موقوفہ کو اپنے لیے مخصوص کرے تاہم وہ جائداد اس کی ہمت میں مثل مات کہے ہو۔ نہ تو وہ اسے بیع کر سکتا ہو نہ ہبہ نہ ہون کر سکتا ہے و نہ اس پر کوئی مواخاۃ عائد کر سکتا ہو و نہ اسے کیسے چرکم قیمت کر سکتا ہے و اگر وہ ان باتوں میں سے کوئی بات کرے تو ان اشخاص کو جنکو جائداد وقف میں بعد واقف کے کوئی حق ہے یہ حق بھی حاصل ہے کہ اس کے ہاتھ سے جائداد لیکر کسی متولی کے سپرد کر دیں یا خود جائداد وقف کا محاصل وصول کریں و بعد منہائے اخراجات ضروری کو بچ رہے واقف کے حوالہ کریں۔ گو عین وقفی کو دو وقف کی ملک سے خارج کرنے کے لیے امام محمد کے نزدیک یہ ضرور ہے کہ جائداد وقف کسی متولی کے سپرد کی جائے اور واقف کی دوسری جائداد کسی تقسیم ہو کر علیحدہ ہو گئی ہو (یعنی وقف مشاع نہ ہو) لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک صرف قول سے ملک زایل ہو جائیگی کیونکہ یہ بمنزلہ اعتاق کے ہے یعنی بمنزلہ غلام آزاد کرنے کے۔ خلاصہ میں ہے کہ مشایخ بلخ ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں۔ و صد الشہید نے کہا ہے کہ فتویٰ امام ابو یوسف کے قول پر ہے اور فتح القدیر میں ہے کہ امام ابو یوسف کی رائے صحیح مانی گئی ہے اور مشایخ بلخ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں۔ لیکن مشایخ بخارا امام محمد کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں۔ اور شیعہ و قایہ و شیعہ ملاخسر یعنی دارالاحکام میں ہے کہ فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے۔

اس سوال پر کہ وقف کے جواز کے لیے متولی کو جائیداد موقوفہ سپرد کرنا ضرور ہے یا نہیں۔

ڈیوڈم جان بی بی بنام بمقدمہ ڈیوڈم جان بی بی بنام عبد السلام باربر جسکو سپریم کورٹ نے عبد السلام باربر۔ فیصل کیا تھا۔ ریان صاحب جیفٹس جسٹس نے بہت تفصیل

کے ساتھ بحث کی ہے۔ یہ تجویز بہت اہم ہے اسلئے ہم اسکو پوری نقل کیے دیتے ہیں

اس مقدمہ کے واقعات کو جو سماعت کے وقت ثابت ہوئی ہیں بیان کرنے کی ضرورت

نہیں ہے کیونکہ فریقین میں امر متنازعہ اب صرف یہ ہے کہ دستاویز مورخہ یکم مارچ ۱۸۳۲ء کی صحیح تعبیر کیا ہے منجانب ٹیکہ دہندہ مدعی کے یہ حجت کیجاتی ہے کہ دستاویز مذکور

ضلع ایک دستاویز ہے جو مرض الموت میں لکھی گئی ہے اور اسلئے اس دستاویز کے ذریعہ سے صرف ایک ثلث جائیداد منتقل ہو سکتی ہے اور بقیہ دو ثلث جائیداد متنازعہ

مدعی کے قائم مقاموں کو ملتی چاہیے۔ اور یہی بحث کی گئی ہے کہ وقف قائم کرنے کے لیے اس دستاویز میں چند باتوں کی کمی ہے جنکا ہونا بموجب شرع محمدی کے ضرور ہے۔

اولاً یہ کہا جاتا ہے کہ مذہبی اعراض کے لیے وقف کرنے والا شرع محمدی کے مطابق کوئی حصہ جائیداد موقوفہ کا اپنے فائدہ کے لیے اپنی حیات تک مخصوص نہیں کر سکتا

جیسا کہ اس دستاویز کا منشا ہے۔ ثانیاً جواز وقف کے لیے یہ لازمی شرط ہے کہ جائیداد متولی کے سپرد کی گئی ہو لیکن اس مقدمہ میں اس قسم کی کوئی حوالگی عمل میں نہیں آئی بلکہ وقف کنندہ نے خود اپنے آپ کو اپنی حیات میں اسکا متولی قرار دیا ہے۔

ثالثاً یہ بھی اعراض کیا جاتا ہے کہ ایک عورت جو اس مقدمہ میں واقف اور اپنی حیات تک متولی ہے شرع محمدی کے بموجب متولی نہیں ہو سکتی ہے۔

مدعا علیہ کی جانب سے یہ بحث کیجاتی ہو

اولاً یہ دستاویز وقف نامہ ہے نہ وصیت نامہ۔

ثانیاً اس دستاویز کی رو سے کل حقیقت واقف کی ملک سے نازل ہو گئی اور بموجب شرع محمدی کے یہ جائز وقف ہے یعنی اندا کی ملک میں یہ جہاد داد دی گئی ہے اور اسی لیے تجویز عدالت ماترستہ خال نہیں چاہئے۔

ادل سہال کی نسبت یعنی دستاویز وقف نامہ ہے یا وصیت نامہ۔ عدالت کو کچھ بھی شبہ نہیں ہے مولویوں نے دستاویز کی نوعیت کی نسبت جو رائے دی ہے وہ بہت صحیح ہے۔ لکھتے ہیں کہ یہ کاغذ دستاویز وقف ہے۔ کیونکہ خود واقف کہتی ہے کہ اس نے دو کچھ زمین اپنی زندگی میں وقف کی ہے، اور پھر آخر میں لکھتی ہے وہ کچھ چند کلے بطور دستاویز وقف کے لکھے گئے ہیں تاکہ جب کسی ضرورت پیش آئے تو سند رہے، مولوی کہتے ہیں کہ اگر سماء نے یہ کہا ہوتا کہ یہ وقف میری زندگی کے بعد وقوع میں آئے گا تو یہ وصیت ہو جاتی یا اگر یہ وقف ایسی بیماری کی حالت میں کیا گیا ہوتا جس بیماری سے وہ بالآخر مر گئی۔

یہ امر بھی ویسے ہی صاف اور بلا حجت ہے کہ عورت متولی ہو سکتی ہے۔ اس امر کے ثبوت کے لیے اسناد کے حوالہ دینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ مسٹر میکناٹن کی کتاب صفحہ ۴۴۳ کے نوٹ میں گدی نشین و متولی کا فسرق بیان کیا گیا ہے اسی مقام پر صاحب موصوف لکھتے ہیں کہ عورت متولی ہو سکتی ہے اور اس عہدہ کی خدمات نائب کی معرفت انجام دلا سکتی ہے۔ سماء حیاتی خانم بنام سماء کلثوم خاتم کے مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ تمام اسناد سے یہ ثابت ہے کہ عورت متولی ہو سکتی ہے دیکھو فتاویٰ عالمگیری۔

دو بقیہ دو سوال جسکی بابتہ بحث ہوئی ہے یعنی یہ کہ واقف و متولی ایک ہی شخص ہے

اور ثانیاً یہ کہ واقف نے جائداد موقوفہ کا ایک حصہ اپنی حیات میں اپنے فائدہ کے لیے مخصوص رکھا ہے زیادہ مشکل اور مشتبہ ہیں۔ ہدایہ سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ ابن دونوں مسکون میں بڑے بڑے ائمہ کے درمیان اختلاف ہے۔ جس کتاب کا میں حوالہ دیتا ہوں وہ میری رائے میں اس وقت سے بہت زیادہ کی مستحق ہے جو مسٹر ٹیڈ وکسٹ جنرل او سکودینا چاہتے ہیں۔ مسٹر ہلٹن نے اس کتاب کی تمسید میں جو سترہویں صدی کی اخیر میں تالیف ہوئی ہے بیان کر دیا ہے کہ شرع محمدی میں اس کتاب کا کیا پایہ ہے اس کتاب میں ابو حنیفہ یا اونکے بڑے شاگردوں کی رائے کو وقعت دی گئی ہے۔ اون شاگردوں میں سے سب سے زیادہ ممتاز و شاگرد ہیں یعنی ابو یوسف و محمد۔ اور ہدایہ میں انہیں کے اختلاف آرا کی نسبت میں نے حوالہ دیا ہے جس کے باعث یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا یہ دستاویز بموجب شرع محمدی کے صحیح و قف نامہ ہے یا نہیں۔

دو ایسا وقف جس میں واقف نے اپنی حیات میں اپنے لیے کچھ مخصوص کیا ہو محمد کے نزدیک ناجائز ہے اور اونکے نزدیک جائداد موقوفہ کو متولی کے سپرد و حوالہ کرنا بھی لازمی ہے ابو یوسف ان دونوں امور میں محمد سے اختلاف کرتے ہیں۔ اپنے مولویوں کے ذریعہ سے جو واقفیت بہکو حاصل کرنی ممکن تھی اس کے حاصل کرنے اور جملہ اسناد کو ملاحظہ کرنے کے بعد ہماری یہ رائے ہے کہ ان دونوں باتوں میں ابو یوسف کی رائے کو قانون مروجہ خیال کرنا چاہیے جسکی تائید حال کی اسناد سے ہوتی ہے۔ مگر ہم ہدایہ کا (جسکی ایک حد تک سند مافی جا سکتی ہے) چھان ابو یوسف کی رائے کی طرف پایا جاتا ہے جیسا کہ اس کے نوٹ سے جو صفحہ ۳۵۱ پر ہے ظاہر ہوتا ہے۔ اور اس امر کے متعلق کہ متولی کے حوالگی چاہیہ (یعنی وقف) کے لیے لازمی شرط ہے یا نہیں (دو ہدایہ میں ابو یوسف کا قول مجع قرار دیا گیا ہے)

مستن ترجمہ میں یہ لکھا ہے کہ ابو یوسف کی رائے بالعموم صحیح تسلیم کی گئی ہے۔ لیکن ہم نے اپنے مولویوں کو یہ ہدایت کی ہے ان دونوں امور پر اپنی رائے بجا الہ اسناد کے تحریر کریں۔ اور اسناد کی نسبت خواہ چہبی ہوں یا قلمی۔ بہتے مترجموں کو حکم دیا ہے کہ انگریزی زبان میں ترجمہ کریں۔ گو مولویوں نے اپنے جواب کو حلیفہ کے دوزی علم شاگردوں کے اختلاف رائے سے شروع کیا ہے مگر جن اسناد کا ادھون نے حوالہ دیا ہے اون سے ہم کو صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ متاخرین علما کے نزدیک اس معاملہ میں ابو یوسف کی رائے زیادہ صحیح قانون ہے۔

”چند اسناد مطبوعہ ہیں اور نچلے اونکے خاص کر ایک جو ابو یوسف کے قول کی تائید میں ہے اس کی نسبت مجھے یہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے کہ شرع محمدی میں بہت مستند کتاب ہے وہ کتاب فتاویٰ عالمگیری ہے۔ جو کہ شرع محمدی میں فتاویٰ درایون کا مجموعہ ہے جس کو خاندان مغلیہ کے سلطان اورنگ زیب کے حکم سے شیخ نویمان د دیگر عالموں نے جمع کیا تھا۔ میں خیال کرتا ہوں کہ سترہویں صدی کے اخیر میں یہ تالیف ہوئی تھی اور بلاشبہ اس زمانہ کے مروجہ شرع محمدی میں بہت مستند کتاب ہے“

”عدالت کے مولویوں سے سوالات ذیل کی نسبت استصواب رائے کی کیگئی تھی

اول۔ آیا بموجب شرع محمدی کے وقف خیراتی اغراض کے لیے جائز ہے یا نہیں جبکہ واقف نے اپنی حیات میں اپنے واسطے کچھ لگان و منافع مخصوص کیا ہو۔

دوم۔ آیا وقف کے جواز کے لیے یہ لازمی شرط ہے۔ کہ جائداد موقوفہ مثل مہر کے دوسرے کے حوالہ کی جائے۔

سوم۔ آیا واقف اپنے کو شرعاً متولی قرار دیکتا ہے یا نہیں۔

چارم۔ آیا عورت کا متولی ہونا جائز ہے یا نہیں۔

پہنچم۔ کیا دستاویز متنازعہ وقف نامہ ہے یا وصیت نامہ۔

سوالات مذکورہ بالا کی نسبت مولوی بن نے حسب ذیل جواب دے اور وہ باضابطہ شکل میں کیے گئے۔

اول۔ ایسے وقف کی نسبت حسین واقف نے جامداد موقوفہ کے محاصل یا منافع کا ایک جز خود اپنی پرورش کے لیے مخصوص کیا ہوا ابو یوسف و محمد کے درمیان اختلاف رائے ہے۔ ابو یوسف اس فعل کو جائز کہتے ہیں و محمد ناجائز۔ عالمون کے فتوؤں میں ابو یوسف کی رائے قایم رکھی گئی ہے۔ جیسا کہ شرح وقایہ کی شرح یعنی چلبی و قاضی عالمگیری و قاضی خان و کافی میں ہے۔

دوم۔ ابو یوسف کے نزدیک مال غیر منقول جو وقف کیا گیا ہے اسکو متولی کے حوالہ کرنا ظہور نہیں ہے۔ اس امر میں محمد کی رائے اس کے خلاف ہے لیکن عمل در آمد ابو یوسف کی رائے پر ہے جیسا کہ مونیہ۔ فتح القدیر۔ سراج الوہاج و ہدایہ سے ثابت ہوتا ہے۔ سوم۔ واقف کے لیے جائز ہے کہ خود متولی ہو اور جامداد موقوفہ کے کسی جز کے محاصل کو اپنے فائدہ یا اپنی اولاد کے فائدہ کے لیے مخصوص کرے جیسا کہ ہدایہ و قاضی خلیل و عالمگیری میں ہے۔

چہارم۔ عورت کے لیے جائز ہے کہ متولی ہو جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری و دوسری فتاویٰ و کتابوں میں ہے۔

پہنچم۔ دستاویز وقف نامہ ہے۔ اس کاغذ کے مضمون سے ہماری یہ رائے ہے کہ وقف نامہ ہے نہ کہ وصیت نامہ کیونکہ خود وقف کرنے والی تحریر کرنی ہے کہ ”اؤں نے چند اراضی اپنی زندگی میں وقف کی ہے“ اور دستاویز کے اخیر میں لکھتی ہے ”وایسے یہ چند سطر بطور وقف نامہ کے لکھ دیا“ یہ دستاویز وصیت نامہ ہو جاتی اگر اس نے

یہ لکھا ہوتا کہ وقف اوسکی موت کے بعد وقوع میں آئیگا یا ایسے مرض میں لکھا ہوتا جس مرض سے بالآخر اوسکا انتقال ہوا۔

ان صورتوں میں اس دشاویز سے قانون وصیت متعلق کیا جاتا۔

۱۔ سناد ذیل کا مولویوں نے حوالہ دیا۔

اول۔ عالمگیری مطبوعہ صفحہ ۴۹۵ سطر ۱۰ لغایت ۱۲۔ موجب کسی اراضی کا یا کسی جائیداد کا وقف کیا جائے اور وقف کرنے والا اوسکا کل محاصل اپنے لیے یا صرف اوسکا ایک جزو اپنی حیات میں مخصوص کرے اور اپنے مرنے کے بعد ساکین کے لیے تو اوسکی بابت ابو یوسف کہتے ہیں کہ دیر وقف صحیح ہے اور مشائخ بلخ نے (توران کا ایک شہر) ابو یوسف کی اس رائے کے موافق فتویٰ دیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے تاکہ لوگوں کو وقف کرنے کی ترغیب ہو۔ مطبوعہ حلبی شرح وقایہ کی شرح صفحہ ۴۴۵ سطر ۲ لغایت ۲۸۔

ابو یوسف کے نزدیک واقف کو جائز ہے کہ کل محاصل اپنی ذات پر خرچ کرے اور خود آپ متولی بنے لیکن محمد کی رائے میں صحیح نہیں ہے۔ صدر الشہید نے کہا کہ فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے۔

قلمی نسخہ کافی صفحہ ۵۶۸ سطر ۶۵۔

واقف اگر اپنی ذات پر محاصل وقف خرچ کرے تو ابو یوسف کے نزدیک ایسا کرنا صحیح ہے و مشائخ بلخ اسی پر ہیں۔ اور فتویٰ بھی اسی قول پر ہے۔

قاضی خان مطبوعہ صفحہ ۲۵۱ سطر ۲ لغایت ۵۔

ہلال کے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے کہ وقف کرنے کے وقت واقف یہ شرط کرے کہ وہ محاصل وقف کو اپنی زندگی میں اپنے اور پڑنے کر لے گا۔ لیکن ابو یوسف کے نزدیک ایسا کرنا صحیح ہے مشائخ بلخ نے ابو یوسف کی رائے کی تقلید کی ہے اور کہا ہے کہ یہ وقف

اور شرط دونوں صحیح ہیں اور صدر الشہید نے کہا کہ ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے۔

دوم۔ قاضی خان مطبوعہ صفحہ ۲۱۲ سطر ۳ و ۴۔

”ابو یوسف کے نزدیک متولی کے حوالہ کرنا ضرور نہیں ہے اسلئے واقف متولی ہونا
حق رکھتا ہے گواہوں نے صاف طور پر تولیت اپنے واسطے مخصوص نہ کی ہو۔ وشیخ بلخ
نے ابو یوسف کی رائے کی پیروی کی ہے۔“

عالمگیری مطبوعہ صفحہ ۲۵۵ سطر ۱۳ و ۱۴۔

اگر کسی نے کہا کہ ”میں نے یہ جائداد وقف کر دی“ تو بحرحرح اس قول کے واقف کی
ملک جائداد سے زایل ہو جاتی ہے۔ یہ امام ابو یوسف و امام مالک و شافعی و احمد بن
حنبس کے نزدیک ہے۔ اکثر علماء و شیخ بلخ کی رائے اسی کے موافق ہے اور نو بیہ بین
لکھا ہے کہ فتویٰ اسی قول پر ہے۔ اور ایسے ہی فتح القدیر و سراج الوہاب میں لکھا ہے کہ
فتویٰ اسی قول پر ہے۔

سوم۔ سوال نمبر سوم سے بھی اسناد مذکورہ بالا متعلق ہیں۔

چہارم۔ عالمگیری مطبوعہ صفحہ ۵۰۲ سطر ۱۵۔

اس ”امین مرد و عورت برابر ہیں“

پنجم۔ عالمگیری صفحہ ۲۵۵ سطر ۷ و ۸۔

”اگر واقف کی موت کے بعد وقف کا وقوع میں آنا ملتوی کر لیا گیا ہے یعنی اگر اس نے
یہ کہا کہ ”میری موت پر میرا مکان فلان شخص کے لیے وقف ہے“ اور پھر واقف مر جائے
تو وقف منسوخ ایک ثلث کی نسبت صحیح ہے۔“

اوسے کتاب کی سطر ۱۰ و ۹۔

اگر اس شخص نے حالت مرض میں جس سے وہ بالآخر مر گیا وقف کو اپنی موت پر معلق

کیا تو اس صورت میں قاعدہ مذکورہ بالا متعلق نہ ہوگا؟

وقف بھول نہ ہو [فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ یہ بھی شرط ہے کہ مال موقوفہ بھول نہ ہو پس اگر اپنی اراضی کو وقف کیا مگر اس کو بیان نہ کیا تو وقف باطل ہے۔ اگر کسی مکان میں اپنا حصہ وقف کیا مگر اپنے سهام نہ بیان کئے تو استحساناً جائز ہے۔

وقف کسی شرط پر معلق نہ ہو [یہ بھی شرط ہے کہ وقف منجز ہو یعنی کسی شرط پر معلق نہ ہو مثلاً اگر کسی نے یہ کہا کہ اگر میرا لڑکا اگیا تو میرا یہ مکان مسکینوں کے لیے صدقہ موقوفہ ہے پھر اس کا لڑکا اگیا تو وقف نہ ہوگا۔ اسے صحیح اگر یہ کہا کہ کل کار و آئے تو میری زمین صدقہ موقوفہ ہے یا اگر یہ کہا کہ تو چاہے یا پسند کرے تو میری زمین وقف ہے تو یہ وقف باطل ہے۔ لیکن اگر کسی نے کہا کہ یہ مکان اگر میری ملک ہے تو صدقہ موقوفہ ہے پس اگر اس کلام کے وقت مکان اس کی ملک تھا تو وقف صحیح ہے کیونکہ موجودہ شرط سے متعلق کرنے میں درحقیقت کوئی تعلیق نہیں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ اگر میں اس مرض سے مر گیا تو میں اپنی یہ زمین ضرور وقف کر گیا تو یہ وقف صحیح نہیں ہے خواہ مرے یا چھا ہو جائے و اگر کہا کہ اگر میں اس مرض سے مر گیا تو تم اس زمین کو وقف کرو تو یہ جائز ہے۔ دونوں صورتوں میں جو فرق ہے ظاہر ہے۔ یعنی اخیر صورت میں وقف کے واسطے کوکیل کیا اور کیل کو فعل کو اپنی موت پر شرط کیا۔

یہ بھی شرط ہے کہ وقف کے ساتھ اس کے بیچ کرنے کی شرط اور زرعین کو اپنی ضروریات میں لیکن حال کے ایک فیصلہ میں لازم وقف کی نسبت الہ آباد والی گورٹ نے امام محمد کے قول کو مرجع قرار دیا جو یعنی یہ کہ واقف کو چاہے کہ جائداد وقف کسی متولی کے سپرد کرے و اگر خود واقف اس پر قابض رہا جو تو وقف لازم نہ ہوگا۔ محمد زبیر الدین احمد خان بنام لیگل ریکمیزسٹر مالک مغربی و شمالی ہفتہ وار ۱۳۹۵ھ

حرف کر نیکاً ذکر نہ کرے و اگر ایسا کیا تو وقف صحیح نہ ہوگا۔

وقف بشرط خیاری سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر واقف نے وقف میں اپنے لیے نیکار کی شرط کی ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک وقف و شرط دونوں صحیح ہیں بشرطیکہ خیاری کے لیے کوئی وقت معین نہ ہو مثلاً اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں اپنا مکان وقف کرتا ہوں لیکن مجھے خیاری حاصل ہے کہ تین روز میں اس وقف کو باطل کر دوں گا۔ اگر خیاری پر تین روز تک عمل نہیں کیا تو بعد تین روز کے وقف قطعاً صحیح ہو گیا۔ لیکن اگر خیاری کا وقت غیر معین و مجہول ہے تو وقف باطل ہے۔

فقہ ابو جعفر فرماتے ہیں کہ وقف صحیح ہوگا اور شرط باطل ہوگی۔ ہلال و امام محمد فرماتے ہیں کہ خیاری کی شرط سے وقف باطل ہو جاتا ہے۔ لیکن ابو یوسف ابن خالد کہتے ہیں کہ تمام صورتوں میں وقف صحیح ہوگا اور شرط باطل ہوگی۔ اور اسی پر اجماع معلوم ہوتا ہے فتاویٰ قاضی خان۔

اگر کوئی شخص کسی خاص زمانہ کے لیے وقف کرے مثلاً ایک دن یا ایک مہینہ کے لیے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہے تو یہ وقف ہمیشہ کے لیے ہوگا۔ لیکن اگر وہ یہ کہے کہ فلاں خاص مہینہ کے لیے میں نے وقف کیا اور بعد وہ باطل ہوگا تو اس صورت میں وقف ابتدا ہی سے باطل ہے۔

دوسرے کی ملکیت وقف کرنا حنفی مذہب میں اگر دوسرے شخص کی جائداد وقف کی اور پھر اصل مالک اس کی اجازت دیدے تو وقف صحیح ہے لیکن مذہب شافعی میں ایسا نہیں ہے۔
نشئی چیز کا وقف گوشر عائشی چیز کا وقف ناجائز ہے مگر شرع میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جس سے ناگزیر کچھ کے درختوں کا وقف ممنوع ہو۔ محمد ضیاء الرحمن بنام بسنت وغیرہ

فصل ششم: وقف جائز ہو و جب کا نہیں جائز ہو

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ عقار مثل اراضی و مکانات و دکانات کا وقف جائز ہے اور اسے طبع منقولات میں سے جو اس عقار کی تبعیت میں ہوں اور ان کا وقف ہی بالتبع جائز ہوگا۔ مثلاً کسی اراضی کے ساتھ کارکن غلام و بیل و آلات کاشت و وقف کیے تو سب وقف ہو جائیگا۔

مال منقول کا وقف مال منقول کے وقف دینی جب کسی عقار کی تبعیت میں وقف نہ ہو بلکہ خود اسی کا وقف مقصود بالذات ہو (میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ جس کے وقف کا رواج نہیں جیسے کپڑا وغیرہ تو ہمارے نزدیک اور ان کا وقف جائز نہیں ہے۔ اگر اوس کا وقف متاخر ہے جیسے آبد و بیولا و جنازے کے کپڑے دوسری ضروری چیزیں مثل ظروف و کچھی و اسٹیل سیٹ کے تو امام ابو یوسف نے فرمایا یہ نہیں جائز ہے اور امام محمد نے فرمایا جائز ہے اور ائمہ مشائخ جن میں امام شافعی بھی ہیں امام محمد کے قول کی طرف گئے ہیں اور انہیں کے قول پر فتویٰ ہے۔ اگر مصحف یعنی کلام مجید کو اہل مسجد پر وقف کیا کہ اسکو پڑھا کرے یا حفظ کرے تو جائز ہے و اگر مسجد پر وقف کیا تو بھی جائز ہے (بالاجماع) کتابوں کے وقف میں اختلاف ہے اور فقہ ابو الیث نے اسکو جائز کہا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

ایک شخص نے ایک گاڑے اس شرط پر وقف کی کہ اوس کا دودھ و گسی مسافروں کو دیا جائے پس اگر ایسے مقام پر ہو جہاں کے لوگوں میں متعارف ہے تو جائز ہوگا جیسے قہایہ کا پانی جائز ہوتا ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔

در مختار بسند ۲ صفحہ ۷۵۔ اسطیحا اوس مال منقول کا جسمین لوگون کا عمل جاری ہو گیا ہے یعنی جس منقول کا وقف کرنا مسلمین میں جاری ہو گیا ہو اوس کا وقف بالذات ہی صحیح ہے جیسے کلماری و بسولہ وغیرہ۔

سید امیر علی لکھتے ہیں۔ منہ الفقار میں ہے کہ ہمارے زمانہ میں رد یعنی ٹرکی میں درم و دینار کے وقف کرنا رواج ہے اور اسلئے درم و دینار کا وقف امام محمد کے قول میں دخل ہے۔ کیونکہ امام موصوف فرماتے ہیں کہ تمام چیزیں جنکی ضرورت کاروبار میں پڑتی ہے اور انکا وقف صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ فتح القدیر میں ہے کہ تمام فقہاء کے نزدیک ایسے مال منقولہ کا وقف جو معمولاً انسان کے استعمال میں رہتے ہیں صحیح ہے امام شافعی فرماتے ہیں کہ تمام چیزیں جنکی بیع جائز ہے اور جو اپنی اصلی حالت میں اپنے منافع سے یا کسی دوسرے طریق پر وقتاً فوقتاً منست کرنے سے قائم رہ سکتی ہیں انکا وقف جائز ہے اور یہی قول امام مالک و امام احمد بن حنبل کا ہے۔۔۔۔ زیورات وقف ہو سکتے ہیں کیونکہ حضرت حفصہ و دختر حضرت عمرؓ نے اپنے زیورات وقف کر دئے تھے اور زیورات وقف کرنے کا رواج تھا۔ ہایہ میں ہے کہ امام محمد نے کہا کہ گھوڑے و ہتھیاروں کا حبس جائز ہے یعنی انکو وقف کرنا جائز ہے اور شاخ کے قول کے مطابق امام ابو یوسف بھی انکے ساتھ ہیں اور یہ حکم استسنا ہے۔۔۔۔ و امام محمد سے روایت ہے کہ جن منقولات میں عمل جاری ہے انکا وقف بھی جائز ہے جیسے کلماری و بسولہ و آرا و تابوت معہ اپنے کپڑے و پتیلیاں و دیگرین و مصحف مجید۔ و امام ابو یوسف کے نزدیک یہ نہیں جائز ہے یعنی خلاف قیاس ہو اور قیاس جب ہی ترک کیا جاتا ہے جب نص دار ہو اور نص صرف گھوڑے و ہتھیار میں لے منہ الفقار و تنویر الابصار ایک شخص کی تصنیف سے ہے یعنی شیخ شمس الدین بن عبداللہ الغازی کے و المختار تنویر الابصار کی شرح ہے و رد المحتار و المختار کی شرح ہے۔

داروست۔ سیدامیہ لکھتے ہیں کہ سفینوں کے اصول کے مطابق مال منقولہ کا وقف بشمول
 ورم ودرنار یعنی زورلند کے صحیح ہونا غایتہ البیان و دیگر کتب سے ثابت ہوتا ہے
 ابن اصول کی بناء پر حنفی شیعہ میں گورنمنٹ سیکوریٹیز و عیسائی کمپنی و دیگر اشیا کا
 نکاح وقف جائز و صحیح ہے دو قدیم حنفی علماء دین سے ایک یا دو نے پند قسم کے مال
 منقولہ کا وقف کی بحث کی ہے جو اشتباہ ظاہر کیا ہے حالانکہ چند مال منقولہ کا
 وقف ان کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ وہ اس زمانہ کی سوسائٹی کی ابتدائی و غیر
 متعلقہ حالت کا نتیجہ ہے اور اس شبہ کی بنیاد اس خیال پر تھی کہ وقف کی صحت کے
 لیے مال کا دایمی ہونا شرط ہے اور مال منقولہ کے وقف میں عام طور پر یہ شرط نہیں پائی
 جاتی۔ لیکن جب زمانہ مابعد میں مسلمانوں کی فتوحات زیادہ ہوئیں اور تجارت کو بہت
 وسعت ہوئی تو اس ضرورت کو شہر شخص نے تسلیم کر لیا کہ تمام چیزیں جنکی ضرورت روزانہ کار
 بار میں پڑتی ہیں یا جن چیزوں کا وقف کرنا کسی خاص مقام میں رائج ہے اس کا وقف
 صحیح ہے۔ ہر محقق کے نزدیک یہ بات ثابت ہے کہ عرف و روان پر خیال کرنا شرعی مجہول
 میں بہت اہم ہے۔ مثل امتحان کے عرف پر خیال کرنا بھی ترقی کی رون ہے۔ اسکے
 ذریعہ سے مسلمانوں کے لیے آئندہ ترقی کرنیکا راستہ بہت وسیع ہو جاتا ہے۔

جاہل و مہونہ کا وقف اگر وقف کے وقت جاہل و مہونہ رہن ہوتا ہم وقف صحیح ہے۔ یہ وقف
 تابع رہن کے رہیگا اگر رہن کرنے کے بعد وقف جاہل و مہونہ کو وقف کرے اور کافی ترکہ
 چھوڑ کر مرے تو اس کے وراثہ پر واجب ہے کہ اس ترکہ سے رہن کا انفاک کرائیں تاکہ
 وقف پر سے رہن کا بار جاتا ہے۔ لیکن اگر کوئی ترکہ وقف نے نہیں چھوڑا تو مرہن جاہل و
 کو بعلت زور رہن نیلام کر سکتا ہے اور وقف باطل ہو جاسے گا لیکن فاضل زمرین جو وراثہ
 وقف کو ملا وہ وقف کا تابع ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ واقعات میں مذکور ہے

کہ ہلال بصری رہنے اپنے وقف میں فکر نہ کیا۔ نہ کہ اگر کسی نے فقط عمارت کو بدون اصل کے وقف کیا تو زمین جائز نہ رہے اور یہی صحیح ہے۔

در المختار صفحہ ۷۷۷ دو کسی شخص نے زمین پر عمارت بنا لی پھر تھوڑا عمارت کو ہلا دیا زمین کے جس پر وہ تعمیر ہوئی ہے وقف کیا اگر وہ زمین کسی کی ملکیت ہے یعنی وقف نہیں ہے تو اکثر دن کے نزدیک وقف صحیح نہیں اور دوسرا قول یہ ہے کہ صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

قاری ہدایہ سے عمارت و اشجار کو بدون زمین کے وقف کی نسبت سوال کیا گیا تو جواب دیا کہ اس کے صحیح ہونے پر فتویٰ ہے اور اس کے ترجیح دی شلح و ہبانیہ نے اور محدث نے اپنی شح میں اس کا ثبوت رکھا ہے اس دلیل سے کہ عمارت و اشجار مال منقول ہیں اور اس کے وقف میں عرف جاری ہے تو اس کا فتویٰ دینا متعین ہو گیا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر موقوفہ زمین میں کسی نے عمارت بنائی اور اس کو اسی جہت پر وقف کیا جس جہت پر وہ زمین وقف ہے تو اس کی تبعیت میں اس کا وقف بھی بلا خلاف جائز ہوگا اور اگر کسی دوسری جہت پر وقف کیا تو اس کے جواز میں اختلاف ہے اور اصح یہ ہے کہ جائز نہ ہوگا۔ و اگر کوئی درخت لگا یا پھر اسے وقف کر دیا پس اگر درخت زمین موقوفہ میں نہیں ہے اور اس درخت کو معدا و سکے موضع زمین کے وقف کیا یا جس قدر زمین میں اس کا قیام ہے تو زمین کی تبعیت میں بحکم اتصال یہ درخت بھی وقف ہو جائیگا و اگر درخت کو بدون اصل زمین کے وقف کیا تو صحیح نہیں ہے۔ و اگر درخت وقف کی زمین میں ہے اور درخت کو اسی جہت پر وقف کیا جس جہت پر زمین وقف ہے تو جائز ہے جیسے عمارت میں جائز ہے

۱۵ قاری ہدایہ کا نام سراج الدین ہے وہ شاگرد ہیں اکل کے و استاد ہیں نفع القدر کے چونکہ ہدایہ کو اذہون نے اپنے استاد سے اٹھا رہا پڑھتا تھا۔ اس لئے ملقب بقاری ہدایہ ہو گئے۔

و اگر کسی جو زمین بہت بڑا وقف کیا تو ویسے ہی اختلاف ہو جیسا عمارت میں مذکور ہوا۔ یہ ظہیر یہ زمین جو۔
 یہ زمین علی لکھتے ہیں کہ عمارت کو بدوون اصل کے وقف کرنے میں علماء سے متقدمین کے
 درمیان اختلاف ہے لیکن یہ اختلاف آسانی سے رفع ہو سکتا ہے اگر اوس اصول کو
 جو ایسے وقت نما سے متعلق ہے صحیح طور پر سمجھا جائے۔ علامہ قاسم کے نزدیک ایسا وقف
 صحیح نہیں ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ علامہ موصوف نے اس امر میں مدد و ہلال ابن یحییٰ
 البصری کی رائے قبول پر فتویٰ دیا ہے۔ لیکن رد المحتار میں ہے ”ذو غیرہ کے حوالہ سے سبھار الراجح
 میں نکلا ہے کہ جس جگہ عمارت کو بلا اوس زمین کے جس پر اوسکی تعمیر ہوئی ہے وقف کرنے کا
 رواج ہے وہاں صرف عمارت کو بلا زمین کے وقف کرنا صحیح ہے لیکن یہاں ایسا
 رواج نہیں ہے وہاں تنہا عمارت کا وقف صحیح نہ ہوگا“

مصنف رد المحتار لکھتا ہے ”جس جگہ مال منقولہ کے وقف کرنے کا رواج ہے وہاں مال منقولہ
 کا وقف کرنا صحیح ہے۔ ایسے عمارت کا وقف بلا زمین کے بھی صحیح ہے بشرطیکہ ایسا رواج
 ہو۔ اور قول ابن لوگون کی رائے کے خلاف نہیں ہے جو اس قسم کے وقف کے
 عدم ہوا نہ کے قائل ہیں۔ کیونکہ جواز عدم ہوا نہ کا مسئلہ تو خاص اوس مقام کے رواج کی بناء پر
 طے ہو گا جس جگہ کہ وقف کیا گیا ہے۔ اگر اوس مقام کے باشندے اس قسم کے وقف
 کرنے کے عادی ہیں تو شیعہ اونکے جواز کا حکم دیں“

اب اس زمانہ میں اگر عمارت بلا زمین کے وقف کی گئی تو وقف صحیح سمجھا جاتا ہے اور اسی پر
 فتویٰ ہے۔ جو ہرۃ النیرہ۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کسی نے اپنی زمین وقف کی تو اس زمین میں جو عمارات و
 درختان خرما و دیگر اشجار ہونگے وہ سب داخل وقف ہونگے۔ خضاف نے بیان کیا ہے
 کہ درختن کے وقف کرنے میں جو پہل اوپر ادسوقت موجود ہیں وہ داخل وقف نہیں ہوتے

اور یہی اکثر مشایخ کا قول ہے۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنی زمین مع ادسکے حقوق و تمام ادس چپیکے مرقعہ او سیکرن یا ادس سے ہے صدقہ موقوفہ وقف کی اور وقف کے روز ادس اراضی کے درختوں میں پل موجود ہیں تو ہلال رح نے فرمایا کہ استحضار اس پر لازم ہے کہ اون پہلوں کو فقیروں و مسکینوں پر صدقہ کر دے نہ بطور وقف کے بلکہ بطور نذر کے پھر اسکے بعد جو پل اس میں پیدا ہونگے وہ اپنے وجود پر صرف کیے جائیں گے جنکو ادس نے وقف میں بیان کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

مشاع عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۹۴۸۔ مشاع سے یہ مراد ہے کہ وقف کل جائداد موقوفہ میں پہلا ہو کسی حصہ میں منقسم متعین نہ ہو۔ اور واضح ہو کہ تحت قسمت یا لفظ قابل تقسیم سے یہ مراد کہ بعد تقسیم کے ادس سے وہی فائدہ ہو سکے جو قبل تقسیم کے حاصل تھا وغیر قابل تقسیم سے یہ مراد ہے کہ بعد تقسیم کے وہ فائدہ نہ حاصل ہو سکے جو قبل تقسیم کے حاصل تھا۔

جو چیز غیر قابل تقسیم ہے اگر ادس کا کوئی غیر منقسمہ حصہ وقف کیا اور اس وجہ سے وقف ادس تمام شے میں شایع ہے تو یہ وقف بلا اختلاف کے جائز ہے مثلاً نصف حمام وقف کیا تو یہ وقف جائز ہے۔ ظہیر یہ۔ جو چیز قابل تقسیم ہے ادس میں وقف مشاع امام محمد کے نزدیک جائز نہیں ہے اور اسی کو مشایخ بخارا نے صحیح مانا ہے سراجیہ۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک ایسا وقف جائز ہے اور متاخرین مشایخ نے اس پر فتویٰ دیا ہے اور یہی مختار ہے اور دونوں اماموں کا اس پر اتفاق ہے کہ غیر مقسوم کو مسجد یا مقبرہ کر دینا مطلقاً جائز نہیں ہے خواہ ایسی چیز ہو جو قابل تقسیم ہو یا ناقابل تقسیم ہو۔ فتح القدیر۔

۱۵ دونوں اماموں کی رائے وقف مشاع میں مع ادسکے دلائل کے ہلکے جلد ۲ صفحہ ۹۴۴ میں حسب قول ہے ”وقف مشاع امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے کیونکہ ہمارے تو اس پر قہر ہے ہونا مکاتیم ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک جب وقف کے لیے قبضہ شرط نہیں ہے تو قبضہ کا تمکین بھی شرط نہیں ہے۔ امام محمد

شیوں پر از وقت کا مانع ہے جو قبضہ کے وقت ہو یا عقد کے وقت ہو اور صورت مفروضہ میں شیوع کسی وقت نہیں پایا گیا کیونکہ دونوں نے ساتھ ہی وقت کیا اور ساتھ ہی قیم کی سپرد کیا۔ فتاویٰ قاضی خان۔

اگر اپنے مکان یا زمین سے ہزار گز وقف کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے پس تمام مکان یا زمین پابی جائیگی سپر۔ اگر ہزار گز یا کم نکلتا تو یہ سب وقف ہو گا اور اگر زیادہ تو بقدر ہزار گز کے وقف ہو گا۔

اگر کسی نے کہا کہ میں نے اپنا حصہ اس مکان میں وقف کیا اور وہ مکان کا تمامی حصہ ہے پھر بعد کو اس کا حصہ مکان میں نصف یا دو ثلث نکلتا تو یہ سب وقف ہو گا فتاویٰ قاضی خان اگر کسی نے اپنی وصیت میں لکھا کہ میں نے اپنی جائداد کا ایک ثلث یعنی ہزار درم فلان شخص کے لیے چھوڑا اور بعد کو معلوم ہوا کہ ایک ثلث جائداد چار ہزار درم مالیت کی ہے تو کل چار ہزار درم موصی لکھ کو ملین گے۔ یہ شکل بیع کے خلاف ہے کیونکہ مشتری کو صرف وہی رقم ملیگی جو نامز کی گئی ہے۔ سید امیر علی جلد ۱ صفحہ ۲۱۳۔

اگر چند قطعہ زمین و مکانات دو شخصوں میں مشترک ہیں اور ایک نے اپنا حصہ وقف کیا اور کہا کہ اپنے شریک سے اس طرح تقسیم کرانے کہ اس کا کل حصہ ایک زمین یا مکان میں مجتمع کرے تو امام ابو یوسف و شیخ ہلال رحمہ کے نزدیک جائز ہے۔ ظہیر یہ۔

اگر دو شخصوں میں ایک زمین مشترک ہے اور ایک نے اپنا حصہ وقف کر دیا ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے پھر اگر وقف کرنے والے نے اپنے شریک سے بیٹوارہ کیا اور بیٹوارہ میں کسی قدر درم محدود و معلوم داخل کیا۔ (جیسا کہ تقسیم میں حصوں کے برابر کرنے کے لیے اکثر ہوتا ہے) تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ اگر وقف کرنے والے نے زمین کا ایک ٹکڑا معہ اون درموں کے لیا تو نہیں جائز ہے اس واسطے کہ جائداد موقوفہ میں

سے ایک جزو کا وہ نہ بچنے والا ہوا اور یہ فاسد ہے۔ اگر وقف کرنے والے نے درم دے
ہیں تو بجا کر نہ ہے اس واسطے کہ گویا اس نے حصہ موقوفہ لیا۔ اور ایک ٹکڑا اراضی کا اپنے
شریک کے حصہ سے بعض درمیں کے خرید کیا پس یہ بجا کر نہ ہے پر ہر حصہ واقف کا ہر
دہ وقف ہوگا اور جو اس نے بعض درم خریدا ہے وہ اس کی ملک ہوگا۔ فتاویٰ
قاضی خان۔

فصل نہم۔ وقف عام

وقف عام سے میری مراد وہ وقف ہے جس سے غنی و فقیر یعنی تمام لوگ بلا کسی قید کے
فائدہ اٹھانے کے مستحق ہیں کیونکہ انکی ضرورت ہر شخص کو ہے۔ اور یہ وقف منجملہ اذن
تین قسموں کے ہر جسکو صاحب درمختار نے بیان کیا ہے تیسری قسم ہے اور جسکی مثال
سید امیر علی حسب ذیل بیان کرتے ہیں۔ (۱) مسجد و عید گاہ (۲) امام باڑہ (۳) روضہ و درگاہ
(۴) خانقاہ (۵) کاروان سراے و مسافر خانہ (۶) مدرسہ و مکتب یعنی کالج و اسکول
(۷) اسپتال و ڈسپنسری (۸) آباد روضہ و شکر دہل و غیرہ (۹) رباط (۱۰) قبرستان۔ گویا اعتبار
اپنی نوعیت کے ان چیزوں کی ضرورت ہر شخص کو ہوتی ہے اور اس لیے اس سے
فائدہ اٹھانے کے سب مستحق ہیں مگر واقف کو یہ اختیار ہے کہ تنہا مساکین و فقرا کے
استعمال کے لیے ان چیزوں کو وقف کرے اور اس صورت میں مندرجہ ذیل اشخاص
اس سے فائدہ حاصل کریں گے۔ مثلاً اگر کوئی مدرسہ یا اسپتال خاص مساکین کے
لیے مخصوص ہے تو اس سے وہی لوگ نفع حاصل کریں گے۔

مسجد و او کے تعلقات

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کسی نے مسجد بنائی تو اس کی ملکیت اس سے زایل نہ ہو جائیگی تا وقتیکہ اس کا اپنی ملک سے مع راستہ کے الگ نہ کر دے اور اس میں نماز پڑھنے کی عام اجازت نہ دے۔ اپنی ملکیت سے الگ کرنا اس وجہ سے واجب ہے کہ اس سے خالص اللہ تعالیٰ کے واسطے ہو جائے واذن نماز اس وجہ سے ضروری ہے کہ امام ابوحنیفہ و امام محمد کے نزدیک اس کی تسلیم ہی ضروری ہے اور مسجد کی تسلیم یعنی سپردگی اس طرح پر متحقق ہوتی ہے کہ بنانے والے کی اجازت سے اس میں جماعت کے ساتھ نماز پڑھی جائے۔ و امام ابوحنیفہ سے اس میں دو روایتیں ہیں ایک وہ جو حسن بن زیاد نے امام ابوحنیفہ سے روایت کی کہ اس کی اجازت سے اس میں دو زیادہ شخصوں کی جماعت سے نماز پڑھنی شرط ہے جیسا کہ امام محمد کا قول ہے اور صحیح حسن بن زیاد ہی کی روایت ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔ تسلیم کے متعلق ہدایہ جلد ۲ صفحہ ۵۳۴ میں یہ عبارت ہے۔ اس میں یعنی مسجد میں نماز پڑھنے کی یہ وجہ ہے کہ امام ابوحنیفہ و امام محمد کے نزدیک سپرد کرنا ضروری ہے اور سپردگی میں شرط یہ ہے کہ اپنی قسم کی یعنی جس قسم کی سپردگی جس شے کے لائق ہے وہ پائی جائے اور مسجد کی صورت میں سپرد کرنا یہی ہے کہ اس میں نماز پڑھی جائے۔ یا اس وجہ سے کہ جب قبضہ کرنا مستعذر ہے تو مقصود کو قبضہ کا قائم مقام کیا گیا اور مقصود نماز ہے پر جب ایک شخص نے اس میں نماز پڑھ لی تو امام ابوحنیفہ سے ایک روایت میں ہے کہ یہی کافی ہے اور ایسا ہی امام محمد سے مروی ہے۔ کیونکہ کل جنس کا فعل متعذر ہے یعنی تمام نمازیوں کا نماز پڑھ لینا محال ہے تو جنس کا ادنیٰ درجہ یعنی ایک شخص کا نماز پڑھ لینا کافی ہوگا۔ و امام محمد سے ایک روایت یہ ہے کہ اس میں جماعت کے ساتھ نماز شرط ہے کیونکہ غالباً مسجد

اسی واسطے بنائی گئی۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ یہ بھی شرط ہے کہ اس میں نماز اذان و اقامت کے ساتھ باجہ چولہ یعنی چوپ کر نہ ہو حتیٰ کہ توہین ایک جماعت نے بدعون اذان و اقامت کے خفیہ بغیر چوپ کر کے جماعت کی نماز پڑھ لی تو وہ امام ابوحنیفہ و امام محمد کے نزدیک مسجد نبویہ جیسی محیط و کفایہ اگر ایک شخص نے ایک ہی شخص کو موزن و امام مقرر کر دیا اور اس نے اذان دی اور اقامت کی اور نماز پڑھ لی تو وہ بالاتفاق مسجد نبویہ جیسی کفایہ وہابیہ و فتح القدیر۔

قاضی خان مینا ہے کہ اگرچہ ایک ہی شخص نے اذان و اقامت سے مسجد میں نماز پڑھی تو یہ مسجد کی پوری پروگ ہو گئی۔ اگر ایک شخص نے ہی کسی مسجد میں نماز پڑھی تو اس سے بالاتفاق وہ ایسی مسجد عام کے حکم میں داخل ہو جائیگی جو عبادت خدا کے لیے وقف کی گئی ہے۔ کیونکہ مسجد تو صرف خدا کی ملک ہے جس سے عائد سلیم کا ایک حق متعلق ہوتا ہے۔ اور صرف ایک ہی شخص خدا و بندہ کی طرف سے وکیل ہو کر اس حق کو ثابت کر سکتا ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک جہاں وقف کے لیے خواہ مسجد ہو یا کوئی اور شے پروگ لازم نہیں ہے۔ اس لیے اگر کسی شخص نے کوئی مسجد بنائی اور عام طور پر لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دی تو یہ وقف ہو گئی اور اسی قول پر ہم فتویٰ دیتے ہیں۔ ہدایہ میں ہے کہ ابو یوسف نے فرمایا کہ جب اوس نے یعنی بانی مسجد نے یہ کھرا مین سے اس کو مسجد کر دیا۔ اوس کی ملکیت زایل ہو گئی کیونکہ سپرد کرنا ابو یوسف کے نزدیک شرط نہیں اور بندہ کی ملک ساقط کرنا اوس کے نزدیک وقف ہے تو بندہ کے حق ساقط ہونے کے ساتھ ہی وہ خالص اللہ تعالیٰ کے واسطے ہو جائیگی اور یہ صورت مثل اعماق کے ہو گئی جس کا ذکر سابق میں ہو چکا۔

عالمگیری میں ہے کہ اگر کسی نے اپنے درمیانی احاطہ یا مکان کو مسجد کیا اور لوگوں کو اوس میں داخل ہونے اور نماز پڑھنے کی عام اجازت دیدی پس اگر ادا کے ساتھ راستہ سے بل کر دیا تو وہ بالافاق مسجد ہو جائیگی راگر است شرط کیا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک مسجد نہ ہوگی اور اصحاب میں کے نزدیک مسجد ہو جائیگی اور راستہ بدون شرط کے اس کا حق ہو جائیگا۔

اگر اسکا دروازہ پڑے راستہ کی طرف جدا کر کے بنایا تو وہ مسجد ہو جائیگی ایسا ہی قاضی خان لکھتا ہے کہ تارخانہ سید امیر علی لکھتے ہیں اس لیے اگر کسی شخص نے اپنے مکان کے اندر کوئی مسجد بنائی تو یہ مسجد عام نہ ہوگی اور نہ اوس سے وقف عام کے قواعد متعلق ہونگے تا وقتیکہ اوس میں ایک یا زائد دن کو داخل ہونے و نماز پڑھنے کی اجازت نہ دی گئی ہو۔ یہ کچھ ضرور زمین ہے کہ اجازت صحیح طور پر دی جائے مگر یہ ضرور ہے کہ اس مسجد کو مسجد عام کے حکم میں داخل کرنے کے لیے صراحتاً یا دلائل عام کو لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دی گئی ہو۔ گو عوام الناس کو کسی شخص کی ذاتی مسجد میں کوئی حق نہیں ہوتا۔ تاہم اس پر وقف کا اطلاق پورے طور پر ہوتا ہے جسکی وجہ سے دارثان بانی مسجد کی ملکیت اس سے باطل نہ ہوتی ہے۔ جس جگہ ایک بار نماز پڑھی گئی تو اوسکو وقف ثابت کرنے کے لیے یہ ضرور زمین ہے کہ واقف کے وہ الفاظ ثابت کئے جائیں جنکے ذریعہ سے وقف قائم کیا گیا ہے۔ مجرد نماز کا پڑھنا صحیح و جائز وقف ہونے پر ضمناً دلائل کرتا ہے۔ اگر کوئی زمین کسی مسجد کی عمارت کی مرمت پر وقف ہو تو جائز ہے فتاویٰ قاضی خان۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے کوئی مسجد بنائی مگر اوسکا متولی کسی بقر زمین کیا تو اوس مسجد کی تولیت بانی مسجد کو حاصل ہے۔

مکان کے کسی خاص کو زمین اکثر ایسا ہوتا ہے کہ اہل اسلام اپنے مکان مسکنہ میں نماز نماز پڑھنے کے متعلق احکام پڑھنے یا ماسہم محرم ادا کرنے کے لیے کوئی مکرر مخصوص کر رہے

ہیں۔ ایسا کمرہ داخل وقف نہیں ہے اور نہ اوس سے ملکیت زائل ہوتی ہے... بشرع
 میں ایسا وقف جائز نہیں ہے کہ مکان مسکونہ کا ایک جزو تو وقف ہو اور دوسرا جزو
 واقف کے قبضہ و ملک میں ہو۔ مثلاً کسی مکان کے بالا خانہ یا حصہ زیرین کو مسجد
 کرنا جائز نہیں ہے لیکن اوس صورت میں کہ کثرت آبادی کے باعث اوس مقام
 پر ایسا کرنا معمول ہو۔ امام ابو یوسف و امام محمد دونوں کے نزدیک بغداد وری میں
 اسطرح پر مسجد بنانا جائز تھا۔ کیونکہ اوس زمانہ میں ان مقامات کی کثرت آبادی کی
 وجہ سے ایسا رواج ہو گیا تھا۔ لیکن عبارت مذکورہ بالا سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ کسی
 شخص کو اپنے مکان مسکونہ کے کسی خاص حصہ یا کمرہ میں نماز پڑھنے یا دیگر اہم مذہبی
 کے ادا کرنے کی ممانعت ہے۔ اصل اصول یہ ہے کہ تا وقتیکہ چند شرائط پوری نہ ہوں
 اوس وقت تک وہ کمرہ یا حصہ مکان مالک مکان کے ملک میں داخل رہیگا منجملہ اوان
 شرائط کے سب سے زیادہ لایق تو چھ شرائط یہ ہے کہ جو حصہ مکان کا وقف کیا گیا ہے
 وہ بقیہ حصہ مکان سے پورے طور پر علیحدہ ہو سکتا ہو اور بیب ایسا ہو سکتا ہو تو وقف
 صحیح ہے لیکن جب کل مکان مسجد یا مدرسہ یا امام باڑہ کے لیے وقف ہو اور چند
 اوسکا ایک جزو وقف کے خاص اغراض میں متصل ہے اور بقیہ حصہ میں یا تو ملازمان
 وقف رہتے ہیں یا وقف کے فائدہ کے لئے دوسرے کو کرایہ پر دیا جاتا ہے تو یہ وقف
 جائز ہے۔ مندرجہ اس امر سے کہ مکان کے ایک جزو میں واقف بحیثیت متولی کے
 رہتا ہے وقف کے جواز پر کچھ اثر نہیں رکھتا۔ مسجد و مقبرہ ہمیشہ اس طرح پر بنائے جاتے
 ہیں کہ اوس کے حصہ زیرین یا بیرونی کو دوکاندار کرایہ پر لے سکیں اور اسطرح سے جو کرایہ حاصل
 ہو اوسے مسجد و مقبرہ میں مندرجہ کریں۔ اکثر حالتوں میں ان دوکانوں کے سواے
 اور کوئی دوسری شے مسجد و مقبرہ پر وقف نہیں ہوتی۔ ان دوکانوں کے باعث

جیسا کہ بعض وقت خیال کیا گیا ہے وقف کے جواز پر کچھ اثر نہیں ہوتا۔

جب مکان کا کوئی حصہ خادم کی سکونت کے لیے دیا گیا ہو تو خادم کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ دو سے زائد کرایہ پردے خود خادم جب تک مسجد کی خدمت کرنا پسند کریں اس مکان یا گھر میں رہ سکتے ہیں۔ لیکن وہ اس امر کے مجاز نہیں ہیں کہ ان کو ورنہ کو بلا اجازت متولی کے کرایہ پر یا کسی اور طرح پر دوسروں کو دین۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے ”جس طرح مسجد یا مدرسہ کا خادم اپنا وظیفہ دوسرے کو نہیں دے سکتا اسی طرح پردہ اپنے رہنے کا گھر بھی نہیں دے سکتا۔“

کالج اسکول و اسپتال وغیرہ کا حکم بھی مثل مسجد و دیگر مذہبی اوقاف کے ہے۔ انگریزی خیال کے مطابق تو یہ چیزیں دنیوی اغراض کے لیے وقف کی جا سکتی ہیں مگر مشرعین اس کا کوئی اعتبار نہیں رکھا گیا ہے اور ان سب کی نسبت ایکسان حکم ہے۔

ایک مسجد کی قیمت سے قینہ میں ہے کہ اگر کوئی مسجد یا حوض خراب ہو گیا اور لوگ اس سے دوسری مسجد تعمیر کر سکتی ہے بے پردہ اور گئے ہیں تو قاضی کو اختیار ہے کہ اس کو بچکا اور اس کی قیمت دوسری مسجد یا حوض میں لگائے۔ اور او میں یہ بھی لکھا ہے اگر دو مندرم مسجدیں ہیں اور کسی کو یہ نہیں معلوم کہ ان کا وقف کرنے والا کون ہے تو قاضی کو اختیار ہے کہ ایک کو بچکا اور اس کی قیمت دوسری مسجد کی تعمیر میں صرف کرے۔ لیکن اگر وقف کا نام معلوم ہے اور اسکے وارث ہوں تو یہ لوگ خود اجازت دے سکتے ہیں۔

خانہ (فتاویٰ قاضی خان) میں ہے ”مگر اگر کوئی مسجد مندرم ہو گئی ہے اور اس جگہ کے لوگ اس کی کچھ پروا نہیں کرتے تو معاملہ قاضی کے روبرو پیش کیا جائے تاکہ وہ اس کو بچکا اور اس کی قیمت دوسری مسجد میں لگائے کا حکم دے۔“

مگر جب کہ وقف (یعنی عمارت و وقف) مندرم ہو گیا اور کوئی آمدنی نہیں ہے جس سے اس کی مرمت

یا دوبارہ تعمیر کچا کے تو بعض کا قول ہے کہ یہ واقف کا ہوگا اگر وہ زندہ ہے یا اس کے وارث کا اگر وہ مر گیا ہے۔ لیکن صدر الشہید نے اپنے فتویٰ میں کہا ہے کہ یہ قول لایق اعتراض ہے اور اصول کے خلاف ہے، ”والحق تارین ہے لگا کر کوئی مسجد منہم ہو گئی اور اس کا باقی بنین معلوم ہوتا تو اہل عامہ قاضی کی اجازت سے اس سے فروخت کر سکتے ہیں اور اس کی قیمت دوسری مسجد کی عمارت میں صرف کر سکتے ہیں۔ اگر مسجد کا فائدہ ہو تو اس میں کنواں کو دے سکتے ہیں۔ واقف اپنے فائدہ کے لیے مسجد کا کوئی حصہ کرایہ پر نہیں دے سکتا ہے۔ اگر مسجد باقی نہ رہے تو واقف اسے دوسرے مصرف میں نہیں صرف کر سکتا ہے۔ مسجد سے کوئی مالی فائدہ نہیں حاصل کیا جاسکتا نہ یہ پیڑ پھوسا جاسکتی ہے اور نہ بیج کے استعمال میں آسکتی ہے“

اگر کوئی مسجد خراب ہو گئی اور مسجد والے اس سے بے پردا ہو گئے اور مسجد اس طرح خراب ہو گئی کہ اس میں نماز نہیں پڑھی جاسکتی ہے تو اس میں اختلاف ہے کہ وہ بنانے والے کے وارثوں کی ملک میں عود کر لگی یا بنین مگر صحیح قول یہ ہے کہ وہ ہمیشہ کے لیے مسجد ہے یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اور فتویٰ اسی پر ہے۔ دامام محمد کے نزدیک وارثوں کی ملک میں عود کرتی ہے دوسرے میں سے ایک قدیم ہے دوسری جدید۔ قدیم مسجد بربک کنٹکی کے خراب و منہم ہونے والی ہے اہل محلہ نے چاہا کہ اس کو فروخت کر کے اس کی قیمت جدید مسجد میں منسٹر کریں تو یہ بنین جایز ہے۔

ایک شخص نے اپنے مال میں سے مسجد میں فرش ڈالوایا پھر مسجد خراب ہو گئی اور لوگ اس سے مستغنی ہو گئے تو یہ فرش اسی شخص کا ہوگا اگر وہ زندہ ہے یا اس کے وارث کا ہوگا اگر وہ مر گیا ہو۔ دامام ابو یوسف کے نزدیک وہ فروخت کر کے اس کی قیمت مسجد کی ضروریات میں صرف کر لیا ہوگی۔ اگر اس مسجد کو اس کی ضرورت نہ ہو تو دوسری مسجد کی ضرورت

میں منصف کہجائیگی۔ پہلا قول امام محمد کا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔
 فقہیہ ابو اللیث نے اپنے نوازل میں امام محمد کے قول کی توثیق کی ہے اور یہ لکھا ہے
 کہ اگر فرش بنانے والا یا ادس کا وارث نہیں ہے تو مطابق قول امام ابو یوسف کے عمل کیا جائیگا
 مگر مختار یہ ہے کہ بغیر حکم قاضی اور نکرہ ایسا کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ محیط خنصری۔
 سید امیر علی لکھتے ہیں کہ شجہ مطلقہ میں ہے کہ اگر وقف کا مصرف زائل ہو جائے تو وقف
 کی آمدنی لیے مصرف میں صرف کرنی چاہیے جو ابتدائی مصرف کے ہم جنس ہو یا جنس
 قریب سے ہو۔ مثلاً اگر وقف حوض کے لیے ہے تو آمدنی تالاب یا نہر میں صرف کی جا سکتی
 ہے یا اگر کسی خاص مسجد کے لیے وقف ہوتا تو آمدنی دوسری مسجد میں یا روزہ و نماز وغیرہ
 میں صرف کرنی چاہیے۔

شمس الائمہ حلوئی فرماتے ہیں کہ جب حوض یا مسجد مندم ہو گئی اور کوئی شخص اونکا استعمال
 نہیں کرتا تو قاضی اس کے علمہ کو دوسری حوض یا مسجد میں لگانے کا حکم دے سکتا ہے۔
 صاحب روکتنا ہے ”فی زمانہ یہ بہت ضرور ہے کہ امام حلوئی کے قول پر عمل کیا جائے
 جو فرماتے ہیں کہ قاضی کو یہ اجازت دینی چاہیے کہ مندم شدہ مسجد کے علمہ کو دوسری مسجد
 میں لگائے،“ اگر دو وقف ہوں اور دونوں کا وقف کنندہ ایک ہی شخص ہے اور عرض
 بھی دونوں کے ایک ہیں۔ لیکن کسی وجہ سے ایک وقف کی آمدنی کم ہو گئی ہے اور
 دوسرے وقف کی آمدنی سے بعد دینے اخراجات ضروری کے کچھ پس انداز ہوتا ہے
 تو حاکم کو یہ اختیار ہے کہ یہ حکم دے کہ دوسرے وقف کے پس انداز سے پہلے وقف کے
 ملازمان کی تنخواہ ادا کی جائے، لیکن قاضی کو ایسا حکم دینے کا اختیار نہیں ہے اگر دونوں
 وقف کے اعراض مختلف ہوں۔ اگر کسی نے ایک مسجد کے لیے دو وقف کئے یعنی اسکی
 عمارت کے لیے اور دوسرا اس مسجد کے امام و مؤذن کے واسطے۔ لیکن دوسرے وقف کی

آمدنی کم ہونے کے باعث امام و موزن نوکر نہیں رکھے جاسکتے تو اس صورت میں
 حاکم کو جائز ہے کہ اہل محلہ کی رائے و مشورہ کے مطابق یہ حکم دے کہ عمارت وقف کی
 آمدنی کا بیس انداز امام و موزن کی تنخواہ میں صرف کیا جائے بشرطیکہ دونوں کا واقف
 ایک ہی شخص ہو، مگر متولی کو ایسا کر نیک اختیار نہیں ہے خواہ وہ دونوں وقفوں کا متولی
 ہو۔ البتہ حاکم کی اجازت سے کر سکتا ہے۔ جامع الفصولین کی تیرہویں فصل میں ہے۔
 کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میرا یہ مکان یا مکہ فلان مسجد کے چرائعون کے واسطے ہے اور اس
 سے زیادہ کہہ نہ کہے تو وہ مکان یا مکہ مسجد کے لیے وقف ہو جائیگا۔۔۔ واقعا حاکم ہی میں ہے
 کہ اگر مسجد کی روشنی کیلئے آمدنی پہلے سے ہے اور یہ بات مناسب معلوم ہو کہ اس مکان یا مکہ کی
 آمدنی اذان دینے کیلئے بیٹا رہنا نے میں صرف کیجائے تاکہ مسلمانوں کو اذان کی آواز دور تک
 پہنچ سکے تو ایسا کر سکتے ہیں لیکن اگر اسکی ضرورت نہ ہو تو نہیں کر سکتے،
 جب ایک ہی مسجد کے لیے چند وقف ہوں تو متولی سب وقفوں کی آمدنی کا حساب مشترکہ
 کر کہہ سکتا ہے و اگر مسجد کی ایک دوکان لایق مرمت ہو تو اس میں کوئی ہرج نہیں ہے کہ اس
 مسجد کی دوسری دوکان کی آمدنی سے اسکی مرمت کی جائے۔

مسجد کسی خاص فرقہ کے لیے مسلمانوں کے کسی خاص فرقہ کے لیے کوئی مسجد مخصوص نہیں
 مخصوص نہیں ہے۔ ہوتی۔ تمام مسلمان مسجد میں خدا کی پرستش کر سکتے ہیں مثلاً اگر
 کسی حنفی نے مسجد بنائی ہے تو شافعی و مالکی و حنبلی سب حنفی کے ساتھ اس مسجد میں نماز
 پڑھ سکتے ہیں اسی طرح شیعہ بھی اوس میں نماز پڑھ سکتے ہیں۔ مسجد کے حنفی متولی کو یہ اختیار

۱۵ عطاء اللہ بنام عظیم اللہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۴۹۴ جبین فیصلہ اجلاس کمال قیصر پشہ بنام رمضان
 اللہ آباد جلد ۷ صفحہ ۶۱ کا حوالہ دیا گیا و نیز دیکھو۔ جنگو بنام احمد اللہ آباد جلد ۱۳

نہیں ہے کماں مختلف فرقوں میں سے کسی کو مسیحی میں آنے و خدا کی عبادت کرنے سے روکے۔ حنفی کے لئے جائز ہے کہ وہ شافعی و مالکی یا عنبلی المذہب کے امام کے پیچھے نماز پڑھے اور ایسے ہی حنفی المذہب امام کے پیچھے شافعی وغیرہ کے پیرو کو بھی نماز پڑھنا جائز ہے۔

فی زمانہ ہندوستان کے سینوں میں سے کثیر التعداد اشخاص غیر مقلد ہو گئے ہیں یعنی یہ گروہ کسی خاص امام کی تقلید جائز نہیں سمجھتے۔ اور رفع یدین و آمین بالجہر کہتے ہیں۔ ان کا میلان شافعی مذہب کی طرف ہے اور اپنے کو عامل بالحدیث کہتے ہیں۔ پورا نے حنفیوں کو اسپر اعتراض ہوا اور اس وجہ سے اوسکے درمیان حال میں بہت سے مقدمات بھی ہوئے۔

حنفیوں کو عامل بالحدیث امام کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار تھا اور نیز اپنی مسجدوں میں اوں کا نماز پڑھنا گوارا نہیں کرتے تھے لیکن عدالت سوان دونوں باتوں کا فیصلہ عامل بالحدیث کے حق میں ہوا بمقدمہ فضل کریم بنام مولائیش بریلوی کو نسل نے یہ تجویز کی کہ عامل بالحدیث ہونے کے باعث امام امامت کی ناقابل نہیں ہو گیا۔ امام ابو یوسف و اہل حدیث کے نزدیک مسجد کی بیج کسی صورت میں جائز نہیں ہے۔

رباط و قبر وغیرہ کا وقف رباطات و مقابر و خانات و حیاض و طرق و سقایات۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے اگر کسی نے مسلمانوں کے لئے کوئی سقایا بنایا یا کاروان سرائے

۱۵ کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۴۸۴ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۵۶ جمع رباط جو سدا سلام ملحق ہمسک دشمن پر سراسر دقلعہ کے طور پر وقف ہو کہ اوسین مجاہدین بہن اور اپنے گھرے بانیہن او کبھی جہا کے سفرین منزل کرینکے معنی میں ہی آتا ہے ۱۵ جمع خان معنی کاروانسرا کے ۱۵ جمع حوض ۱۵ جمع طوق معنی راستہ ۱۵ جمع سقایا جو پانی پینے کے لئے بنادیں بہن تاکہ مسافر اوس پانی پئیں بخلاف حوض کہ اس سے جانور و کبھی بلا توت

بنائی یا زمین مقبرہ کردی تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اوسکی ملک اوس سے اوسوقت تک زائل نہ ہوگی جب تک کہ کوئی قاضی یا حاکم اوسکا حکم نہ دے و امام ابو یوسف کے نزدیک اوسکے قول ہی سے اوسکی ملک ان چیزوں سے زائل ہو جائیگی و امام محمد کے نزدیک اگر لوگوں نے ستایا سے پانی پیا یا خان میں رہے یا رباط میں اترے اور مقبرہ میں مردہ دفن کیا تو وقف کتنہ کی ملک زائل ہو جائیگی خواہ ایک ہی نے ایسا کیا ہو کیونکہ تمام نوع انسان کا کرنا متعذر ہے۔ اور یہی حال کنواں دھوض کا بھی ہے مہبوط میں ہے کہ ان مسائل میں صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے اور اسی پر امت کا اجماع ہے۔ کوئی میت ایک شخص کی زمین میں بدون حکم مالک کے دفن کی گئی تو مالک کو اختیار ہے کہ چاہے اوس سے راضی ہو جائے یا اوس مردہ کے نکالنے کا حکم دے و چاہے زمین برابر کر کے اوس میں زراعت کرے۔

امیر علی صفحہ ۳۱۔ مقبرہ وقف ہوتا ہے اسوجہ سے اوسکی بیع یا تقسیم جائز نہیں بلکہ لیکن اگر کسی زمین کی نسبت مقبرہ ہو نہ کاشتوت نہیں ہے اور اوس میں ایک یا دو مردہ دفن ہیں تو جس قدر زمین میں وہ قبرین ہیں وہ وقف ہے کسی زمین کا قبرستان ثابت ہونا قبروں کی تعداد پر موقوف ہے یا اوس زمین کا وقف ہونا مشہور ہو۔

فصل دہم۔ وقف کی آمدنی کا استعمال

فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۹۵۔ حاصلات وقف میں سے پہلے وقف کی تعمیر میں

۱۵ صدر دیوانی عدالت بنگال ۲۱۔ نوبر ۱۲۴۲ھ صفحہ ۴۰ و صدر دیوانی عدالت مغربی و شمالی ۵، ۱۲۶۲ھ

صفحہ ۲۵۔ سیل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۲۰۴۔

صرف کیا جائیگا خواہ وقف کرنے والے نے یہ شرط کی ہو یا نہ کی ہو۔ بہر حال اس عمارت سے قریب ہوا اور مصلحت میں سب سے عام ہو جیسے مسجد کے واسطے اویس کا امام و مدرسہ کے واسطے اوس کا مدرس۔ پس اونکو بقدر ان کی کفایت کے دیا جائے گا پھر چراغ و بوریسے و فرش وغیرہ میں صرف کیا جائیگا۔ بہر اسی طرح آخر تک مصلحتوں میں لحاظ رکھا جائیگا۔ یہ اوس وقت ہے کہ وقف کا کوئی منفہ معین نہ ہو و اگر کسی چیز پر معین کیا گیا ہو تو اوس وقف کی تعمیر و اصلاح میں صرفہ کرنے کے بعد اسے مصرف معین میں صرف کیا جائیگا۔ حادی قدسی۔

جن وجہوں پر وقف ہے وقف کی کل آمدنی اوس سب پر تقسیم کر دی جائیگی لیکن اگر تاخیر سے عمارت میں کئے ہوئے نقصان ہو چکے کا احتمال ہے تو تعمیر کو مقدم کریں گے۔ رہنا نظر پس اگر اوس کے واسطے وقف میں کچھ شہہ یا جو تو وہ گویا مستحقین میں سے ایک مستحق ہے اور اگر ایسا نہ ہو پس اگر وہ کام کرتا ہو تو بقدر اپنی اجرت کے لیا اور اگر کچھ کام نہ کرتا ہو تو کچھ نہ پائے گا۔ فتح القدیر۔

وقف کی تعمیر اوس قدر لازم ہے جس سے وقف کی ہوئی چیز ویسی ہی باقی رہے جیسی وقف کی گئی تھی اوس سے بڑھانا واجب نہیں ہے پس بدون اسکی رضامندی کے جب وقف ہے متولی اوس سے زیادہ عمارت پر مصرف نہ کریگا و اگر وقف غیر دن پر ہے تو بعض کے نزدیک متولی کسی حال میں اوس سے زیادہ تعمیر نہ بڑھائیگا جس وصف پر وقف کرنے والے نے وقف کیا ہے اور یہی اصح ہے۔ فتح القدیر۔

اگر کسی نے اپنا مکان اپنی اولاد کی سکونت کے لیے وقف کیا تو جو اس میں رہے اویس پر اسکی تعمیر و مرمت واجب ہے و اگر اوس نے انکار کیا یا وہ محتاج ہے تو قاضی اوس مکان کو اجارہ پر دیکر اسی اجرت سے مرمت و تعمیر کا حکم دے گا اور بعد مرمت کے

اوسی شخص کو واپس دیدے گا جس پر وقف ہے اور انکار کرنے والے پر تعمیر کے لیے جبر نہیں کیا جائیگا اگر اوس نے اجارہ پر دیا جسکو حق سکونت حاصل ہے تو اوس کا اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے۔ ہدایہ۔ عمارت وقف میں سے جو چیز منہدم ہو گئی یا ٹوٹ کر گر گئی تو قاضی اوسکو عمارت وقف میں ضم کر لیگا اگر وقف میں اسکی ضرورت ہو و اگر ضرورت نہیں ہے تو اوسکو رکھ نہیڑے گا تا کہ جب وقف میں اسکی ضرورت پیش آئے تو عمارت میں ضم کرے و اگر عمارت میں اسکا صرف کرنا متعذر ہے تو اوسکو فروخت کر کے اوسکا ثمن مرمت میں صرف کر لیگا اور یہ ردائین ہو کہ مستحقان وقف میں اوسکو تقسیم کر دے۔ ہدایہ۔

سید امیر علی سجوالہ ردالمختار لکھتے ہیں کہ اگر وقف نے یہ شرط کی ہو کہ عمارت وقف کی تعمیر و مرمت کے بعد آمدنی سے جو فاضل بچے وہ فقرا و دیگر مستحقین کو دیا جائے تو اس صورت میں بھی متولی پر لازم ہے کہ وقف کی آمدنی سے سالانہ کچھ مرمت کے لئے علیحدہ رکھتا جائے کوئی احوال مرمت کی کوئی ضرورت ہی نہ ہو۔ تاکہ اس طریقہ سے مرمت کے لیے کچھ زر نقد ہمیشہ ہاتھ میں رہے۔ کیونکہ بعض وقت ایسا بھی ہوتا ہے کہ یکایک مرمت کی ضرورت پیش آجاتی ہے اور اوس وقت روپیہ نہیں ہوتا اگر ایک مکان کسی شخص کے لیے وقف ہے تو وہ ضم اوس مکان کی آمدنی کا مستحق ہے اوسمین سکونت رکھنے کا مستحق نہیں ہے اسی طرح اگر اوسے رہنے کے لیے وقف کیا گیا ہے تو اوسکو مکان کی آمدنی کا مستحق نہیں ہے اس مسئلہ کی صحت پر شبہ کیا گیا ہے۔ بہر حال قاضی کو یہ اختیار ہے کہ حسب اقتناع رائے ایسے کام کرنے کی اجازت دے جو وقف کے لیے مفید ہو۔ لیکن مسئلہ مذکورہ بالا سے یہ نتیجہ مستنبط ہوتا ہے کہ کسی صورت میں مستحقین کو اپنی خواہش کے مطابق وقف کی نوعیت تبدیل

کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اگر وقف کی جائداد پر فرض ہے تو متولی کو اختیار ہے کہ یا تو جائداد کا اجارہ دیکر یا کسی دوسرے مناسب طریقہ سے اس کے ادا کرنا انتظام کرے۔ اگر وقف سے کچھ آمدنی نہ ہوتی ہو اور جائداد وقف خراب ہو چلی ہو تو قاضی کو یہ اختیار ہے کہ متولی کو حکم دے کہ مکمل یا بعض جائداد وقف کو عارضی طور پر اجارہ دے اور اس کی آمدنی مرمت میں صرف کرے اگر وقف کی آمدنی عمارت وقف کی تعمیر کے لیے کافی نہ ہو یا اگر جائداد منہدم ہو رہی ہو جس سے اس کے بالکل برباد ہونے کا احتمال ہے اور آمدنی اس کی مرمت کے لیے کافی نہیں ہے تو قاضی کو اختیار ہے کہ یہ حکم دے کہ اس عمارت وقف کو فروخت کر کے اس کی قیمت سے دوسری جائداد خریدی جاوے جو تابع اونہیں شرائط کے ہو جس کی تابع عمارت وقف ہے۔ یہ قول امام ابو یوسف کا ہے اور حتی الامکان اس پر عمل ہونا چاہیے۔ لیکن اگر جائداد وقف کا فروخت کرنا یا اس کی آمدنی اس کے مستحقین کو یا فقرا کو دینا غیر ممکن ہو تو اس صورت میں امام محمد کے قول پر عمل ہوگا اور وہ یہ ہے کہ جب مصنف وقف کلیتہً ادا کر دے تو جائداد وقف واقف کے ورثہ کی طرف عود کرے گی۔

طالب علموں پر وقف سید امیر علی ہجو الہ رد المختار لکھتے ہیں کہ اگر وقف طالب علموں پر ہو اور اس کی آمدنی تھوڑی ہو تو صرف محتاج طالب علموں کو دیا جائیگی۔ لیکن عام طور پر لفظ طالب علم سے احتیاج مراد ہوتی ہے اور جب وقف طالب علم کے واسطے ہو تو وقف کی آمدنی صرف محتاج طالب علموں پر صرف کی جائیگی کیونکہ قریب قریب تمام طالب علم عسرت کی حالت میں ہوتے ہیں۔ اس لیے اگر کسی مسجد کے لیے قرآن یا کسی مدرسہ کے لیے کتابیں وقف کی گئی ہیں تو ان کا استعمال صرف محتاجوں کے لیے مخصوص ہوگا بجز اس صورت کے جب وہ کتابیں کسی دوسری جگہ نہ ملتی ہوں لیکن ایک اور فقہ کی کتاب میں ہے کہ کتابوں کے اور طالب علموں کے وقف میں

محتاج وغنی سب شامل ہیں۔ اگر کتا بہن کسی خاص مقام کے لیے وقف ہیں تو اوس جگہ سے دوسری جگہ کتا بہن لیجانے کی اجازت نہ دی جائیگی۔ اگر طالب علموں کے لیے وقف ہیں تو تمام طالب علم اوس سے فائدہ اٹھانے کے مستحق ہیں لیکن دوسری جگہ نہیں لیجا سکتے وقف کے متعلق واقف نے جو شرط لگا کی ہیں وہ اگر شرعاً جائز ہیں تو اس طرح لایق پابندی ہیں گویا قانون نے وہ شرطیں لگائی ہیں لیکن قبل اسکے کہ ایسی شرط جس سے وقف کا استعمال محدود کیا گیا ہو یہ امر پورے طور پر ثابت ہونا چاہیے کہ واقف نے فی الحقیقت وعدہ شدہ شرط لگائی ہے۔ اگر وقف چند اشخاص کے لیے ہے تو بغیر انکی اجازت کے عمارت نہیں بڑھائی جائیگی، بالفاظ دیگر مستحقین وقف کا یہ حق ہے کہ وقف کی نوعیت میں کسی تبدیلی پیدا کرنے کے لیے اگر زیادہ خرچ کی ضرورت ہے تو اودن سے شورہ کیا جائے اگر وقف کی عمارت خراب ہو رہی ہے۔ تو متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اوس مکان میں جو درخت ہیں اوندکو مکان کی مرمت کے لئے فروخت کرے۔ لیکن وہ مکان کو اجارہ پر دیکھتا ہے اور اوسکی آمدنی سے مرمت کر سکتا ہے۔

وہ اگر عمارت کی زمین وقف ہے اور اوسکی آمدنی وقف کے اغراض میں صرف ہوتی ہے لیکن عمارت منہدم ہو گئی ہے یا زمین غیر مزرعہ ہو گئی ہے تو قاضی کو اختیار ہے کہ اوسکو فروخت کرنے کا اور ثمن سے وقف کے واسطے کسی دوسری جائیداد خریدنے کا حکم دے۔

فصل یازدہم۔ وقف میں شرط لگانے کے یا نہیں یا اختیار وقف

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر واقف نے اصل وقف میں یہ شرط کی کہ جب چاہے گا

اس اراضی کی جگہ دوسری اراضی بدل لیگا جو بجائے اسکے وقف ہوگی تو امام ابو یوسف کے نزدیک وقف اور شرط و دونوں جائز ہیں اور اسید طرح اگر یہ شرط کی کہ اسکو فروخت کرے گا اور اسکے ثمن سے دوسری زمین خرید لیگا جو اسکی جگہ وقف ہوگی تو یہی جائز ہے اور واقعات قاضی امام فخر الدین رحمین امام ابو یوسف کے قول کے ساتھ شیخ ہلال کا قول بھی مذکور ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ خلاصہ مین ہے۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر واقف نے صرف یہ شرط کی کہ اسکو فروخت کر لیگا اور یہ شرط صحت یا صداقت کی کہ اسکے ثمن سے دوسری زمین خرید لیگا جو بجائے اسکے وقف ہوگی تو وقف باطل ہے اور فتاویٰ عالمگیری مین ہے کہ شیخ ہلال نے کہا ہے کہ یہ شرط فاسد ہے اس سے وقف فاسد ہوگا۔ فتاویٰ قاضی خان۔

ذیل کے مسائل فتاویٰ عالمگیری سے ماخوذ ہیں۔ ایک مرتبہ اس کے استبدال یعنی بدلنے کے بعد اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ دوبارہ بدلے اس وجہ سے کہ اسکی شرط ایک مرتبہ تبدیل کرنے سے منتهی ہوگی لیکن اگر اس نے ایسی عبارت بیان کی ہو جو تبدیلیہ اس کے واسطے اسکے استبدال کے اختیار کے مفید ہو تو اختیار حاصل ہوگا۔ فتح القدیر اگر اس نے فقط استبدال کی شرط کی اور یہ نہ کہا کہ بدل کر زمین یا مکان لیگا اور اس نے اول وقف کو فروخت کیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ جس عقار سے جو چاہے خواہ زمین ہو یا مکان بجائے اس کے بدلے اور اسید طرح اگر کسی شہر کی قید نہ لگائی ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے جس شہر مین استبدال کرے۔ خلاصہ۔

اگر شرط یہ کی ہے کہ بجائے اسکے دوسری زمین بدل سکنا ہوں تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بجائے اس کے مکان بدلے اور اسید طرح اس کے برعکس بھی جائز نہیں ہے۔ فتح القدیر

مکان وقف کا دوسرے مکان سے تبادلہ کرنا اسی وقت جائز ہے جب محلہ ایک ہی ہو یا بوبدے میں آیا ہو اور اسکا محلہ یہ نسبت وقف کے محلہ کے زیادہ بہتر ہو۔ اگر ایک برعکس ہو تو جائز نہیں ہے اگر اپنے واسطے استبدال کی شرط کی ہے پھر تبادلہ کیلئے وقف نے کسی کو وکیل کیا تو جائز ہے لیکن موت کے بعد اگر تبادلہ کیواسطے کیلئے وصیت کی تو وصی کو اختیار حاصل نہ ہوگا و اگر استبدال کا اختیار اپنے واسطے معدوم دوسرے شخص کے اس طرح شرط کیا کہ دونوں ساتھ ہی استبدال کریں پھر اس دوسرے نے نہ تبادلہ کیا تو نہیں جائز ہے و اگر وقف کنندہ نے نہ تبادلہ کیا تو جائز ہے۔ فتح القدیر۔

اگر وقف کنندہ نے متولی کو اختیار استبدال کی شرط کی ہو تو متولی تبادلہ کر سکتا ہے و اگر شرط استبدال وقف نے صرف متولی کیواسطے کی اپنے لیے نہیں تو اس صورت میں وقف کو استبدال کرنا اختیار ہے۔ فتح القدیر۔ اگر وقف مرسل ہو یعنی امین استبدال کی شرط وقف نے نہ کی ہو تو اسکو اس وقف کے بدلنے کا اختیار نہ ہوگا گو وقف کی زمین نوٹی ہو گئی ہو اور اس سے کچھ انتفاع نہ ہو۔ اگر کہا کہ میری یہ زمین اللہ تعالیٰ کے واسطے صدقہ موقوفہ ہے اس شرط پر کہ اسکی آمدنی غلہ جہان چاہو نگاہمین خرچ کرونگا تو جائز ہے اور اسکو اختیار نہ ہوگا کہ جہان چاہے اسکا غلہ حنفی کرے پس اگر اس نے مساکین پر یا حج کے واسطے یا کسی شخص معین کے واسطے قرار دیا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ پھر اس سے رجوع کرے اور اسطرح اگر یہ کہا کہ میں نے یہ غلہ غلامان کے واسطے قرار دیا یا اسکو عطا کیا تو اس سے رجوع نہ کرے گا اور اگر اس نے ایک فریق کے بعد دوسرے فریق کے واسطے قرار دیا تو جائز ہے و اگر اس نے اپنے نفس کے واسطے قرار دیا تو وقف باطل ہوگا۔ اور یہ حکم (یعنی وقف باطل ہونیکا) شیخ ہلال کے قول پر ٹھیک ہو سکتا ہے بخلاف اسکے اگر اس نے کہا کہ اس شرط پر کہ اسکا غلہ جسکو چاہو نگاہمین خرچ کرونگا تو یہ حکم نہیں ہے (یعنی وقف باطل نہ ہوگا)۔ سید امیر علی نے بھی اپنی کتاب میں لکھا ہے صفحہ ۳۳۳۔

کہ دہ اگر واقف نے وقف کی آمدنی خود کما چکی تو اس سے وقف باطل نہ ہوگا بلکہ اس کو اختیار ہے کہ جب کو چاہے وقف کی آمدنی عطا کرے۔ کسی شخص نے اگر اپنی جائیداد اس شرط پر وقف کی کہ متولی اس کی آمدنی جب کو چاہے دے تو یہ وقف صحیح ہے اور متولی فقیر و غنی سب کو دے سکتا ہے۔ و اگر کہا کہ اس شرط پر کہ فلان اس کا غلہ جب کو چاہے دے تو یہ جائز ہے اور فلان مذکور کو اختیار ہوگا کہ وقف کنندہ کی زندگی میں اور بعد اس کی موت کے اس کا غلہ جب کو چاہے دے اس کو اختیار ہے کہ چاہے اپنی اولاد و نسل کو دے چاہے وقف کنندہ کی اولاد و اس کی نسل کو دے۔ لیکن اس کو یہ روا نہیں ہے کہ اپنے آپ کو دے اس قدر عبارت فتاویٰ عالمگیری سے نقل کر کے سید امیر علی لکھتے ہیں) کہ یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ اگر اس شخص نے اپنے آپ پر حصر کیا تو اس کا نتیجہ قانونی کیا ہوگا۔ اسکے بعد عالمگیری میں لکھا ہے: "و اگر اس نے یہ کہا کہ میں نے اپنے آپ کو دیا تو اس کے لئے اس کا اختیار اس کے ہاتھ سے خارج نہ ہوگا" اس مسئلہ کے متعلق سید امیر علی لکھتے ہیں کہ یہ صحیح ہے کہ صرف ایسا کہنے سے اس کے اختیارات زائل نہ ہونگے لیکن کیا وقف کی آمدنی ناجائز طور پر اپنی ذات پر صرف کرنا غرض وقف کے منافی نہیں ہے؟

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ حصار فنی کہا ہے کہ بجمہلہ اون شرط کی جو معتبر ہیں ایک یہ ہے کہ متولی اراضی وقف کو اجارہ پر دے گا پس اگر اس نے ایسا کیا تو اجارہ باطل ہے اگر واقف نے یہ شرط کی ہے کہ متولی اراضی یا باغ وقف بٹائی پر دے یا یہ شرط کی کہ اگر متولی اراضی کو اجارہ پر دے تو وہ تولیت سے خارج کیا جائے تو ان صورتوں میں اگر متولی نے خلاف ہدایت عمل کیا تو وہ تولیت سے خارج کر دیا جائیگا اور قاضی کوئی دوسرا متولی ایسے شخص کو مقرر کرے گا۔ جس کی دیانت پر بہرہ و ساہو۔ واقف کو جائز ہے کہ وقف

کرنے کے وقت مستحقین وقف میں رد و بدل کرنیکا اختیار اپنے لیے شرط کرے
 لیکن بعد میں وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ رد المختار میں ہے کہ دو وقف کو شرط و وقف
 میں رد و بدل کرنیکا اختیار ہے اگر اوس نے اپنے لیے صریح شرط نہ کی ہو اگر
 اوس نے اپنے لیے یہ شرط کی ہے کہ مستحقین کو جب چاہوں گٹھا دون یا ٹبر ہاؤں
 یا کسی کو دین سے تباہ کر دوں یا متولی کو موقوف کر دوں تو اوس کو ایسا کرنا
 جائز ہے لیکن وقف کی نوعیت یا کیفیت میں وہ کوئی رد و بدل نہیں کر سکتا
 اسطرح متولی کو جائز نہیں ہے کہ شرائط مند رجہ وقف نامہ سے تجاوز کرے
 دو وقف نامہ میں یہ شرط لکھنی جائز ہے کہ متولی کو اختیار ہے کہ کسی شخص کا وظیفہ
 گٹھائے یا ٹبرہائے یا کسی شخص کو فائدہ وقف میں زیادہ کرے یا کسی کو اوس سے
 خارج کرے۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ مصلحت وقف ہر حالت میں با نظر رکھے۔
 اگر وقف کنندہ نے یہ شرط کی ہو کہ اراضی وقف کو فروخت کر کے اوسکے زرغن سے
 دوسری جائداد خرید کر لیکر اودوسری جائداد میں اول کے وقف ہو جائیگی اور
 اوس سے وہ تمام شرائط متعلق ہونگی جو اراضی وقف سے متعلق تھیں۔ علامہ
 کے نزدیک استبدال میں یہ بھی شرط ہے کہ جس اراضی سے وقف کا تبادلہ
 کیا جائے وہ اوس قسم کی ہو جیسی کہ وقف کی جائداد تھی لیکن صاحب رو
 کہتا ہے کہ یہ شرط ضروری نہیں ہے بلکہ جو امر دیکھنے کے لائق ہے وہ یہ ہے
 کہ زیادہ فائدہ کس میں ہے مثلاً کسی نے چند دوکانیں وقف کی ہیں تو وہ اوتکو
 فروخت کر کے غنم سے کچھ اراضی خرید سکتا ہے جس سے زیادہ منفعت ہو سکتے
 اگر وقف یا متولی کو یہ اختیار ہے کہ جائداد وقف کو فروخت کر کے اوسکے غنم سے

دوسری جائیداد خرید کرے جو وقف کے تمام شرائط کے تابع ہو تو اس صورت میں ایسی قید کی ضرورت نہیں ہے کہ یہ دوسری جائیداد اسی قسم و نوعیت کی ہو جیسی کہ پہلی جائیداد تھی۔

جائیداد وقف کا ثمن درہم و دینار میں بھی لگا یا جا سکتا ہے۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اگر ثمن زر نقد میں لگا یا جائے تو سرمایہ کے ضائع ہونیکا بہت احتمال ہے اس لیے ایسا کرنا مناسب نہیں ہے۔ لیکن اگر اصل سرمایہ کو بلا احتمال نقصان کے زر نقد میں لگا سکے ہیں اور اس سے منفعت بھی ہو تو ایسا کرنا جائز ہے مثلاً سہ کاری پر میری نوٹ کا خریدنا۔ قاضی کو اور بعض حالتوں میں متولی کو یہ اختیار ہے کہ وقف کے شرائط کا کچھ خیال نہ کرے جب وہ شرائط نوعیت وقف کے بالکل متناقض ہوں یا آنکہ اس غرض کے بالکل خلاف ہو جس کے لیے وقف عمل میں آیا ہے مثلاً نمبر ۱ اگر واقف نے یہ شرط کی ہے کہ قاضی اس متولی کو موقوفہ نکرے جبکہ اس نے یا اس کے ورثاء نے مقرر کیا ہو تاہم قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ایسے متولی کو جو نالائق ہے یا جس نے خیانت کی ہے موقوفہ کر دے۔ نمبر ۲۔ یا اگر وقف نامہ میں یہ شرط ہے کہ متولی جائیداد وقف کو ایک سال سے زیادہ مدت کے لیے اجارہ پر نہ دے اور یہ ثابت ہو کہ کوئی شخص ایک سال کے اجارہ پر نہیں لیتا تو قاضی کو اختیار ہے کہ متولی کو اجازت دے کہ زیادہ مدت کے لیے اجارہ پر دے۔ نمبر ۳۔ یا اگر واقف نے یہ شرط کی ہے کہ اوں مسکینوں کو جنکو ایک خاص مسجد سے کچھ ملتا ہے خیرات نہ دی جائے تو متولی کو ایسے مسکینوں کے خیرات دینے کا اختیار ہے۔ نمبر ۴۔ یا اگر واقف نے یہ شرط کی ہے کہ اوں اشخاص کو جنکے لیے وقف کیا گیا ہے روزانہ خوراک دی جائے تو متولی کو اختیار ہے کہ برضا مندی جملہ مستحقین کے روزانہ خوراک کو زر نقد

سے تبدیل کر دے اگر متولی نہ چاہے تاہم مستحقین ہی ایسا کر سکتے ہیں۔ غیرہ۔ قاضی کو اختیار ہے کہ امام اگر لائق و پرمیزگار ہے تو اسکی تنخواہ میں اضافہ کرے اگر تنخواہ میں ناکافی ہے۔ نمبر ۶۔ اگر یہ شرط ہے کہ جائداد وقف کا استبدال نہیں ہو سکتا لیکن اگر قاضی ایسا کرنا مناسب خیال کرے تو استبدال کی اجازت دینا سکتا ہے۔

فتاویٰ سراجیہ میں ہے کہ جب جائداد وقف کے فروخت یا استبدال سے صریحی فائدہ ہو تو قاضی حکم دے سکتا ہے۔ مثلاً جائداد وقف سے کوئی آمدنی نہیں ہوتی اور کوئی شخص اسکی خریداری کا خواہاں ہے اور بعض اسکے ایسا مکان یا اراضی دیتا ہے جس سے آمدنی ہوتی ہے تو ایسی صورت میں مطابقت قول امام ابو یوسف و امام محمد کے استبدال جائز ہے۔

ناظم دہبانی کی شرح میں بحوالہ محیط و قاضی خان وغیرہ کے لکھا ہے کہ امام محمد کے قول کے مطابق اگر جائداد وقف کی قوت پیداوار کم ہو گئی ہو تو متولی اسے ایسی دوسری اراضی سے بدل سکتا ہے۔ جس سے زیادہ نفع ہوتی ہو۔ تتمہ میں امام محمد سے روایت ہے کہ اگر جائداد وقف سے مستحقین کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا ہے تو قاضی کو اختیار ہے کہ اسے فروخت کر کے اسکے ثمن سے دوسری جائداد خریدے اور اس قسم کا اختیار سوائے قاضی کے اور کسی دوسرے کو نہیں ہے۔

سیر کبیر میں ہے کہ چند فقہار کے نزدیک جائداد وقف کا استبدال ناجائز ہے مگر ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور محیط میں ہے کہ شمس الاکملہ حلائی سے سوال کیا گیا کہ اگر مسجد کی جائداد موقوفہ بیکار ہو گئی ہے اور اس سے کچھ منفعت نہیں ہوتی تو متولی اسے فروخت کر کے دوسری خرید سکتا ہے یا نہیں۔ تو انہوں نے جواب دیا۔ کہ ہاں ایسا کرنا جائز ہے۔ ہر یہ سوال کیا گیا کہ اگر اس جائداد سے آمدنی ہوتی

ہے مگر اس کے دشمن سے دوسری بہتر جائیداد خریدی جاسکتی ہے تو ایسا کرنا جائز ہوگا یا نہیں۔ تو اس کے جواب میں بھی کہا کہ ہاں ایسا کرنا جائز ہے۔

دو گوچند فقہاء کے نزدیک جائیداد وقف کا فروخت و استبدال ناجائز ہے مگر ہم ابھی بیان کر چکے ہیں کہ ہم ابو یوسف کے قول کو مانستے ہیں۔

تو انہیں خصائص سے مذکور ہے کہ جب واقف نے دو متضاد شرائط لکھے ہوں تو شرط ثانی پر عمل ہوگا بشرطیکہ شرط ثانی واقف کے اختیار سے خارج نہ ہو۔

جب وقف نامہ میں دو متباہین شرائط ہوں تو ہمارے نزدیک شرط آخر الذکر قابل نفاذ ہوگی کیونکہ شرط ثانی اول کو منسوخ کرتی ہے۔۔۔۔۔ واقف کی شرائط اگر جائز

ہیں تو مثل قانون کے لایق نفاذ ہیں۔ شرائط وقف کی تعمیل کرنے میں واقف کی نیت و ارادہ کا پورا خیال رکھنا چاہئے۔ اگر اس کی نیت صاف طور پر نہ معلوم ہوئی

ہو تو شہادت کے ذریعہ سے اس کی نیت معلوم کرنی چاہئے اور اس طرح پرچونیت وقف کی ثابت ہو اس کا انداد و سیطرح پر ہونا چاہئے جیسا کہ ان شرائط کا جو صاف

تھا۔

واقف کا اصل مفہوم دریافت کرنے کے لیے ہر مقدمہ کے حالات خاص پر لحاظ

ہونا چاہئے اور نیز یہ کہ اس خاص زبان کے محاورہ میں وہ الفاظ معمولاً کس معنی میں مستعمل ہوتے ہیں۔ اگر واقف کے الفاظ دو معنوں کے محتمل ہو سکتے ہیں تو اس کی

عبارت سے ایسی تعبیر کرنی چاہئے جو اس کی نیت و ارادہ کے بہت قریب ہو۔

فصل دوازدہم۔ ولایت وقف و نص و قیم و اوقاف

سید امیر علی لکھتے ہیں۔ واقف خود اپنے لیے ولایت شرط کر سکتا ہے۔ یہ امام ابو یوسف

کا قتل ہے اور ایسا ہی ہلال نے بھی کہا ہے۔ وہا یہ میں بہت کہ یہ قول مرجع ہے
 وفتح القدير) دیکھو مقدمہ ڈیوڈ مہمان بی بی بنام عبد اللہ بابر قلشن۔^۵

دو فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ سیر کبیر میں امام محمد سے مذکور ہے کہ خود واقف
 متولی نہیں ہو سکتا اگر اوس نے وقف کرنے کے وقت اپنی ولایت
 شرط نہ کی ہو۔

لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک حوالگی شرط نہیں ہے ایسے اگر واقف نے صرفاً
 ولایت اپنے لیے شرط نہ کی ہو تاہم وہی متولی ہو گا۔ ایسے ہی ذخیرہ وتمدین بہت
 اور ہدایہ میں ہے کہ ہمارا یہی مذہب ہے۔

دو متولی مقرر کرنے کا حق ابتداء وقف کنندہ کو ہے۔ اگر واقف امین و منصف ہے
 تو متولی مقرر کرنے کا اوسکو قاضی سے زیادہ حق ہے کیونکہ اوس نے وقف کرنے
 سے اپنا حق ملکیت ساقط کر دیا ہے لیکن تاہم اوسکو اس امر کے دیکھنے کا استحقاق
 ہے کہ آمدنی وقف کی شرائط کے مطابق صرف ہو رہی ہے یا نہیں۔

دو مسجد کے لیے امام و موزن مقرر کرنے کا اوسکو زیادہ حق ہے بجز اوس حالت کے
 جب اوسکے مقرر کیے ہوئے اشخاص اوس کام کے لیے موزون نہ ہوں۔ ایسے ہی
 نوازل میں ہے اور ابواللیث کہتے ہیں کہ اسی پر فتویٰ ہے، ایسے ہی رد المحتار
 و فتاویٰ عالمگیری میں بھی ہے۔ وقف کنندہ اپنی زندگی میں جب چاہے متولی مقرر
 کر سکتا ہے۔ اگر بلا متولی مقرر کئے ہوئے واقف جام جائے تو متولی مقرر کر نیکا اختیار
 اوسکے وصی کو ہے۔ اگر کوئی وصی نہ ہو تو متولی مقرر کر نیکا اختیار قاضی کو ہے۔

۵ رپورٹ فلشن صاحب جلد ۵ صفحہ ۳۴۵ اڈ وکیٹ جنرل بنام فاطمہ سلطان بیگم

بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۹۔

اگر واقف کا مقرر کیا ہوا متولی اوسکی حیات میں مر جائے تو دوسرے متولی مقرر کرنے کا اختیار واقف کو ہے نہ قاضی کو۔ فضول عمادیہ میں بھی ایسا ہی مذکور ہے۔

عورت متولی ہو سکتی ہے۔ کوئی شخص جو امین ہو دوسرے معنی کر کے بھی تولیت کی خدمت انجام دے سکتا ہے وہ متولی ہو سکتا ہے۔ اس امر میں مرد و عورت برابر ہیں۔ جیسے مرد و متولی ہو سکتا ہے ویسے ہی عورت بھی اختلاف مذہب تولیت کے لیے مانع نہیں ہے اس لئے سنی کی جائداد وقف کا متولی شیعہ ہو سکتا ہے۔ جب تک کوئی شخص خواہ مرد ہو یا عورت تولیت کی خدمت بذات خود یا نائب کے ذریعہ سے انجام دے سکتا ہے وہ متولی ہو سکتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ وقف کا متولی وہ ہو سکتا ہے جو امین ہو اور بذات خود یا اپنے نائب سے اوسکے سر انجام پر قادر ہو خواہ مرد ہو یا عورت۔ خواہ آنکھوں والا ہو یا اندھا۔ متولی کی خدمت ذاتی ذمہ داری کی ہے اسلئے جو شخص بذات خود اوس خدمت کو انجام نہیں دے سکتا اور نہ اوس کو خوبی کے ساتھ انجام دینے کا جواہد ہوتا ہے وہ اپنا نائب نہیں مقرر کر سکتا لیکن جب متولی مذہبی رسومات ادا کرتا ہے اور پیری مریدی ہی کرتا ہے تو عورت متولی نہیں ہو سکتی۔

۱۵ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۹۸۸ و رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۹۵۔ ڈیوڈ محمد بن ابی بنام عبدالسدر بار قلشن صاحب کی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۴۵ و حیاتِ خاتمِ بنام کلثوم خاتمِ صلح کی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۱۷ و حینی بی بی بنام حسن شریف مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۳ و واجد علی بنام اشرف حسین کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۲۔

۱۶ دیال چیت مدو لک بنام سید کرامت علی دہلی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۱۱۶ پیر بنام عبدالکریم کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۰۳۔

سجادہ نشین دادسکا خانیقہ مثلاً اگر متولی سجادہ نشین بھی ہو تو چونکہ سجادہ نشین کو بحیثیت
 مرشد اپنے مریدوں کو تعلیم و تلقین کرنی پڑتی ہے اسلئے عورت اپنے جنس کی وجہ
 سے متولی نہیں ہو سکتی سجادہ نشین صرف متولی ہی نہیں ہوتا بلکہ مرشد بھی ہوتا
 ہے وہ درگاہ کا محافظ ہے اور اویسی ذات سے سلسلہ طریقت جاری ہے
 اسلئے کسی کم عمر لڑکے کو سجادہ نشین مقرر کرنا بلا لحاظ و ن خدمات کے جو اس کے عہدہ
 سے متعلق ہیں مناسب نہیں ہے۔ لیکن اسکی ایک مثال ہے حسین ایک نو
 یاد س برس کی عمر کے لڑکے کو اخیر سجادہ نشین نے بجائے اپنے مقرر کیا تھا
 اور اس کے زمانہ طفولیت میں انہو ایک شاگرد کو پیری مریدی کے لئے متعین کیا تھا اس
 مقدمہ میں سجادہ نشینی کا عہدہ اس خاندان میں موروثی تھا اور بظاہر کوئی دوسرا
 شخص اس خاندان میں اس عہدہ کے لائق نہ تھا۔ اکثر درگاہ کا سجادہ نشین خاص
 اس درگاہ کے یا اس پاس کی درگاہوں کے رسم و رواج کے مطابق مقرر ہوتا ہے
 ہر کلاٹ صاحب نے جنوبی ہندوستان کی درگاہوں کے رسم و رواج کو جو اس وقت
 مردج تھیں بیان کیا ہے۔ اور بہان تک مجھے علم ہے ہندوستان کے دیگر حصوں
 میں بھی وہی رسم و رواج جاری ہیں۔ یعنی جب کوئی سجادہ نشین مرتا ہے تو بالعموم سوچ
 یا تیجے کے دن اس درگاہ کے فقیر و مرید اور پڑوس کی درگاہوں کے سجادہ نشین جمع ہوتے
 ہیں اور کسی مناسب شخص کو خلیفہ بناتے ہیں۔ عام طور پر متوفی کا لڑکا یا اس کا نانا مرز کیا ہوا
 شخص خلیفہ بنایا جاتا ہے کیونکہ یہ بات خیال کیجاتی ہے کہ جس شخص کو متوفی نے اپنا
 قائم مقام نامزد کیا ہے اس کو اس نے طریقت کے اسرار پہلاوئے ہونگے۔ اور بعض
 وقت ایسا بھی ہوتا ہے کہ سجادہ نشین کی حیات ہی میں اس کا قائم مقام کثرت رائے سے

انتخاب کیا جاتا ہے لیکن ہر صورت میں یہ بات فرض کر لی جاتی ہے کہ جو شخص خلیفہ مقرر ہوا ہے اسکو مرد و ن کو تعلیم دینے کے لیے طریقت کے اسرار ضرور بتلائے گئے ہونگے۔ اسبطح اگر وقف اس غرض سے کیا گیا ہے کہ خاص کسی مذہب کی مذہبی رسومات ادا کی جائیں تو عام طور پر دو سے ملت و مذہب کا شخص متولی نہ مقرر کیا جائیگا حاوی میں ہے کہ متولی مثل وصی کے اپنی موت کے وقت تولیت کسی دوسرے کو دے سکتا ہے۔ اگر کسی شخص نے وقف کیا اور مرنے کے وقت اپنا وصی مقرر کیا مگر جائداد وقف کی بابت کچھ نہیں کہا تو وہ وصی وقف کا متولی ہوگا۔ اگر کوئی شخص خاصاً جائداد وقف کے لیے وصی مقرر کیا جائے تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ صرف جائداد وقف کا وصی ہوگا۔ گو امام ابو حنیفہ کے نزدیک وہ کل املاک کا وصی ہوگا، اگر وقف نے وقف کا کوئی متولی نہ مقرر کیا بیان تک کہ اسکی وفات کا وقت آگیا پس اس نے وفات کے وقت ایک شخص وصی مقرر کیا تو اس کے اموال کے واسطے وصی ہوگا اور اس کے اوقات کے واسطے متولی و اگر اس کے بعد دوسرے کو وصی کیا تو یہ دوسرا اس کے اموال کے واسطے وصی ہوگا یعنی اموال کے واسطے دو وصی ہو جائینگے مگر دوسرا اس کے اوقات کے واسطے متولی نہ ہوگا۔

متولی کا تقرر

جیسا کہ اوپر بیان ہوا متولی تقرر کرنے کا اختیار واقعہ کو ہے اور اس کے بعد اس کے وصی کو اگر کسی کو خاصۃً وقف کا وصی کیا تو وہ شخص اس کے حملہ اموال کا وصی ہوگا۔ ظاہر الروایہ کے

۱۵ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۵۳ و فصول عمادیہ صفحہ ۲۲۶ ۱۶ سید امیر علی جلد ۱ صفحہ ۱۲

۱۷ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۹۷۹۔



موافق امام اعظم داماد ابولہدیف کا قول ہے اور یہی صحیح ہے۔ ایڈوکیٹ جنرل بنام قاضی
بی بی۔ مین یہ تجویز ہوئی کہ شیخ محمدی کی رو سے واقف کو اختیار ہے کہ وقف کی ولایت
اپنے لئے شرط کرے یا کسی اور کو متولی مقرر کرے۔ لیکن جب اوس نے یہ تخصیص
کر دی ہے کہ فلان اشخاص میں سے متولی مقرر کیا جائیگا تو متولی اونہیں میں سے
کوئی شخص مقرر کیا جائیگا اور واقف یہ نہیں کر سکتا کہ وقف نامہ کی شرط کے خلاف کوئی
غیر شخص مقرر کرے۔ لیکن اس قاعدہ کلیہ میں استثنائیں بھی ہیں جس کا ذکر حکام نے
نہیں کیا۔ وہ یہ ہے کہ اگر واقف نے وقف کرتے وقت اپنے لئے یہ اختیار باقی رکھا
ہے کہ آئندہ اون اشخاص میں رو ویدل کر سکتا ہے تو اس صورت میں اگر اشخاص مذکور
میں سے متولی نہ مقرر کیا تاہم صحیح ہے۔ لفظ اقربا کا اطلاق صحیح طور پر ذوی الارحام پر ہوتا ہے
لیکن اگر دست آور کی سیاق عبارت سے معلوم ہو کہ یہ لفظ زیادہ وسیع معنی میں مستعمل
ہوا ہے تو اوس میں دوسرے قرابت منہ بھی شامل ہیں۔ لیکن زوجہ یا واقف کی بیوہ اقربا
میں داخل نہ ہوگی۔

بمقدمہ شاہ غلام رحمت الدہ بنام محمد اکبر کی تجویز میں مدراس ہائیکورٹ نے شیخ محمدی
کا یہ مسئلہ اصول بیان کر کے کہ جب جائداد وقف کیجاتی ہے تو بالعموم واقف متولی مقرر کرنے

۱۵ بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۹ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۶۱
دنیو کیو محمد صادق بنام محمد علی بل صاحب کی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۷۱ وچک کشور بنام محمد شاہ قیام الدین بل صاحب
کی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۳۳۔ ویٹھی صاحب بی بی بنام دامو در پریم جی انڈین لارپورٹ
جلد ۱۱ صفحہ ۸۸ قاضی محمد یوسف بنام عبدالحسین خان صدر دیوانی عدالت ۱۵۵۷ء صفحہ ۴۸۸
وہیت کٹور بنام چتر دھاری سنگھ ویکلی رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۳۹۶۔



کرنے کے متعلق قواعد بھی بیان کر دیتا ہے اور ان قواعد کے مطابق خواہ وہ تحریری ہوں یا عمل درآمد کی شہادت سے ثابت ہوں متولی مقرر کیا جائیگا۔ اگر کسی صورت میں ایسے قواعد بیان نہ ہوئے ہوں تو متولی مقرر کرنے کا اختیار اپنی حیات میں واقف کو ہے اور اس کے مرنے کے بعد اس کے وصی کو یا اگر اس نے کوئی وصی نہ نامزد کیا ہو تو عدالت کو۔

فتاویٰ عالمگیری اگر کسی نے دواراضی وقف کی اور ہر ایک کے واسطے ایک ایک متولی مقرر کیا تو ان میں سے ایک دوسرے کے ساتھ شریک نہ ہوگا۔ و اگر اپنے وقف کی ولایت ایک شخص کے واسطے کر دی ہر ایک دوسرا شخص اپنا وصی مقرر کیا تو وصی نہ کر اور وقف میں قیم کا شریک ہوگا۔ بشرطیکہ یہ نہ ثابت ہو کہ متولی وصی کو ایک دوسرے کے کام سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ جب دو شخص متولی ہوں تو دونوں سے فقط ایک کو آمدنی وقف کی صفت بر کرنے یا فروخت کرنے کا منصب نہیں ہے اگر وقف کرنے والے نے یہ کہا کہ میری موت کے بعد فلان فلان دو شخص اس کے متولی ہوں اور پھر دونوں میں سے ایک م اور دوسرے متولی کو اپنی طرف سے امر وقف کا وصی کر گیا تو زندہ کا نصف و دونوں کی طرف سے تمام وقف میں جائز ہوگا۔ اگر اس نے ولایت کی شرط اپنی اولاد کے واسطے اس شرط سے کی کہ اولاد میں ہوا فضل ہو وہ متولی ہو پھر اس کے بعد جو فضل ہو وہ متولی ہو اسی ترتیب سے تو ولایت واقف کی اولاد میں سے افضل کو ہوگی۔ پھر اگر فضل نہ ہو فاسق ہو گیا تو ولایت اس شخص کو حاصل ہوگی جو حقیقت میں اس کی مثل یا قریب قریب ہے پھر اگر فضل نے فسخ چھوڑ کر توبہ کر لی اور دوسرے کی نسبت عادل و افضل ہو گیا تو ظاہر الروایہ کے موافق ولایت اس کی طرف منتقل ہو جائیگی۔

و کا متولی چونا

اگر سب اولاد فضیلت میں برابر ہیں تو ولایت اس کو ہوگی جو سن میں سب سے بڑا ہو خواہ مذکر ہو یا مؤنث۔ و اگر اودن سب میں کوئی ولایت کے واسطے لایق نہ ہو تو قاضی کسی اجنبی کو متولی مقرر کرے گا اور حیب او عین سے لایق ہو جائیگا تو اسے واپس کر دیجائیگی۔

اگر وقف کنندہ نے اپنی اولاد کے لئے ولایت و وقف کی شہرہ ملک ہے تو قاضی اس کے فرزند صغیر کا (اگر صغیر ہے) ایک خلیفہ مقرر کر دے گا۔ بشرطیکہ وہ ولایت کے لائق ہو پس اسل ولایت اس کے فرزند کو ہوگی۔ اور یہ استحضار ہے مگر قیاساً باطل ہے۔ اسید طبع اگر وقف کنندہ نے کسی طفل کو اپنے وقف کا وصی مقرر کیا تو قیاساً باطل ہے۔ مگر استحضاراً جائز ہے اور بعد بلوغ کے اس کو ولایت حاصل ہوگی۔ اگر کسی شخص غائب کو وصی مقرر کیا تو قاضی ایک شخص کو چند روز کے لئے مقرر کر دیگا اور جب شخص غائب آجاء دے تو اس کو سپرد کر دیجائیگی۔ حاوی۔

اگر واقف نے ولایت وقف اپنی اولاد میں سے دو آدمیوں کے واسطے قرار دی اور اولاد میں ایک مذکر و ایک مؤنث لایق ولایت کے ہیں تو مؤنث اس کے ساتھ ولایت میں شریک کیجائیگی کیونکہ فرزند کا اطلاق دختر پر بھی ہے۔ لیکن اگر ولایت صرف اولاد مذکور کے لئے مخصوص کر دی ہے تو اس حالت میں دختر شریک نہ ہوگی۔ اگر مطابق شرط واقف کے قاضی نے اس کی اولاد میں سے سب سے افضل شخص کو متولی مقرر کیا مگر بعد کو او عین سے ایک دوسرا شخص اور بھی افضل نکلا تو قاضی اس دوسرے کو متولی کریگا۔ اگر اولاد میں دو شخص باعتبار فضیلت برابر ہوں تو ان میں سے جو شخص وقف کے امورات سے زیادہ واقف ہو وہ متولی ہوگا۔ و اگر ایک شخص باعتبار

۱۔ مبنی جلد ۱۲ صفحہ ۵۵۵۔ شرعاً ہر حالت میں سب سے بڑا والا کا متولی ہونا کاتین ہے۔

پر ہرگز کسی زیادہ افضل ہے دوسرا معاملہ وقف میں زیادہ واقفیت رکھتا ہے تو
 شخص آخر الذکر متولی ہو گا بشرطیکہ اسکے امین ہو نہ کا اطمینان ہو۔ اصل میں مذکور ہے
 کہ جب واقف کے خاندان میں کوئی شخص متولی ہونے کے لائق موجود ہو تو قاضی کسی اور
 اجنبی کو متولی مقرر نہ کرے گا۔ و اگر واقف کے گمراہ نے میں کوئی اس لائق نہ تھا اور قاضی
 نے کسی اجنبی کو متولی مقرر کر دیا پھر اوسے کے گمراہ نے میں کوئی لائق شخص پایا گیا تو
 ولایت وقف اجنبی سے لیکر اوس شخص کو دے گا۔ اگر وقف کنندہ کے رشتہ داروں
 دہمسایوں میں کوئی ایسا نہیں ہے جو بغیر روزینہ سے متولی ہو اور بعض اجنبی شخص بغیر
 روزینہ کے وقف کا کام انجام دینا منظور کرتے ہیں تو یہ قاضی کی رائے پر ہے
 کہ وقف کے اوچن لوگوں کو وقف کا نفع پہنچتا ہے ان کے حق میں جو بہتر دیکھے وہ کرے
 تا تا ر خانہ۔ متولی وقف کو یہ اختیار ہے کہ اپنی موت کے وقت دوسرے کو ولایت
 وقف سپرد کر دے جیسے وصی اپنی موت کے وقف دوسرے کو وصی کر سکتا ہے۔
 لیکن اگر واقف نے متولی مذکور کے واسطے کچھ مال مقرر کیا ہے تو وہ اوس شخص کو
 جس کو متولی نے مقرر کیا ہے نہ ملیگا بلکہ اس لم کام افعہ قاضی کے حضور میں کرنا ہو گا تاکہ
 قاضی اسکے لیے اجر المثل مقرر کر دے لیکن اگر وقف کرنے والے نے یہ اختیار
 ہر متولی کو دیدیا ہے تو جدید متولی کو وہی اجرت ملیگی جو سابق متولی کو ملتی تھی اور قاضی
 سے مرافعہ کی ضرورت نہ ہوگی۔ اور قاضی کو ضرور نہیں ہے کہ متولی کے مقرر کیے
 ہوئے متولی کے واسطے وہی مال قرار دے جو وقف کرنے والے نے اپنے
 مقرر کئے ہوئے متولی کے واسطے قرار دیا تھا۔ فتح القدیر۔

اگر متولی نے چاہا کہ اپنی صحت و حیات میں بجائے اپنے دوسرے کو مقرر کرے تو نہیں
 حیا نر ہے الا اوس صورت میں کہ ولایت اوسکو ہر سبیل تعیم ہر دی گئی ہو۔ اگر قاضی نے

وقف کے واسطے باوجود ایک متولی کے دوسرا متولی مقرر کیا تو اس سے پہلا متولی معزول نہ ہو جائیگا بشرطیکہ وہ وقف کنندہ کا مقرر کیا ہوا ہو و اگر خود قاضی کا مقرر کیا ہوا ہو اور دوسرے کے مقرر کرنے پر پہلے متولی کو آگاہ کر دیا تو پہلا متولی معزول ہو جائیگا۔ متولی کو اپنا جائز نشین نام و ذکر نہ لکھا اختیار صرف اس صورت میں ہے جبکہ وقف کنندہ نے کوئی شرط ولایت کے واسطے نہ کی ہو و اگر وقف نے یہ شرط کی ہو کہ ولایت وقف فلان خاندان کی اولاد کو زمین کی کوٹیلیگی تو کسی متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس ہدایت کے خلاف کسی اور شخص کو متولی مقرر کرے یا اگر وقف نے یہ کہا ہو کہ زید کے بعد بکر کو ولایت وقف ہوگی تو زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ خالد کو متولی مقرر کر دے۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر متولی نے کہا کہ میں نے اپنے آپ کو معزول کیا تو وہ معزول نہ ہوگا لیکن اگر وقف کنندہ یا قاضی سے کہے اور وہ خراج کو دے تو خراج ہو سکتا ہے۔ و بعض مشائخ کے نزدیک یہ صحیح ہے کہ ایک متولی دوسرے کو متولی کرنے کی غرض سے زود مستعفی ہو جائے لیکن ساتھ ہی اسکے یہ بھی کہا ہے کہ دوسرا شخص متولی نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ قاضی اس سے نہ مقرر کرے اور یہ کچھ ضرر نہیں ہے کہ قاضی اس کو سیکو متولی مقرر کرے۔ اگر کوئی متولی ایک شخص سے کچھ لیکر تولیت سے مستعفی ہوا ہے مگر اس شخص کو قاضی نے متولی مقرر نہیں کیا تو اس کو اختیار ہے کہ متولی سے وہ روپیہ وصول کرے جو اس نے دیا تھا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک زمانہ کے متولیان وقف اکثر اپنے نائب کی معرفت اپنی خدمات انجام دیتے تھے اور ہر روزینہ ان کے لیے مقرر تھا اور خود دیتے تھے اور اوسین سے برائے نام قائم مقاموں کو کچھ دیدیتے تھے

فقہائے متقدمین میں اس فعل کے جواز کی نسبت بہت اختلاف رہا۔ لیکن متاخرین
 مشائخ کا اب اس امر پر اتفاق ہے کہ قائم مقام کا تقرر اب منسوخ ہے اور اس حالت میں جائز
 ہے جب اسکے لیے کوئی معقول وجہ ہو۔ اگر متولی عورت ہے تو چونکہ وہ اپنی جنس کی
 وجہ سے بہت سی باتیں بذات خود انجام دینے سے معذور ہے اسلئے اسکو جائز
 ہے کہ کیسکو اپنا نائب مقرر کرے۔ اسی طرح اگر متولی بذات خود اپنے عہدہ کے فرائض
 کے انجام دینے میں عارضی طور سے معذور ہے مثلاً وہ بیمار ہو گیا ہے یا کسی ضرورت
 جائز سے غیر حاضر ہے تو اس صورت میں اسکا کام اسکا نائب انجام دے گا جبکہ اس نے
 خود مقرر کیا ہو یا قاضی نے مقرر کیا ہو۔ اور ایسی صورتوں میں قائم مقام کو اس مقدار کا روزینہ
 ملیگا جو باہم اسکے اور متولی کے درمیان طے پایا ہو۔

ابن شبلی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر متولی بوجہ ضعف کے تولیت کی خدمات
 انجام دینے سے قاصر ہے تو وہ اپنی مدد کے لیے ایک نائب مقرر کر سکتا ہے لیکن
 کل جو اب بھی متولی کے سرپرستی اور نائب کو متولی سے روزینہ ملیگا لیکن متولی کو یہ اختیار
 نہیں ہے کہ وہ اپنے عہدہ کو دوسرے کے حوالہ کر دے یا اپنی حیات میں دوسرے متولی
 مقرر کرے تا وقتیکہ اسکو ولایت برسمیل تعین نہ ہو کی گئی ہو۔ قید مذکورہ بالا ضمیمہ مستقل
 جانشین مقرر کرنے کی بابت ہے جسکو مثل متولی کے کل اختیارات حاصل ہوں اور اس
 قسم کا تقرر متولی صرف موت کے وقت یا مرض الموت میں کر سکتا ہے۔ لیکن وکیل
 یا نائب مقرر کرنے کی نسبت یہ قید نہیں ہے۔ فتح القدیر میں ہے کہ جو شخص وقف کا ناظر
 مقرر کیا گیا ہے اسکو اختیار ہے کہ وقف کے امور میں جو کام اسکے اختیار میں ہے
 اس کے واسطے کیسکو وکیل کر دے جو بجاے اسکے اس کام کو انجام دے اور وقف

سے جو اسکو ملتا ہے اوسمین سے اوس وکیل کے واسطے کچھ مقرر کر دے اور اسکو اختیار دے گیگا کہ جب چاہے اوس وکیل کو معزول کرے یا اوسکی جگہ دوسرا مقرر کرے۔
 متولی کی معزولی کے وجوہات [اگر متولی نے اپنا وکیل کیا یا کسیکو اسکے واسطے وسمی کیا
 پھر اسکو جنون مطبق ہو گیا تو اوسکی توکیل و وصیت باطل ہو جائیگی۔ مالکیہ میں یہ
 کہ اگر ایک سال متولی مجنون رہا تو وہ خود بخود ولایت سے معزول ہوگا لیکن اگر
 پھر اوسکی عقل عود کر آئی تو مثل سابق کے وہ وقف کا متولی ہوگا۔ نرمدین لکھتا ہے کہ یہ اوس
 صورت میں ہے جب متولی وقف نامہ کی شرط کے بموجب مقرر ہوا ہے لیکن اگر
 اسے قاضی نے مقرر کیا ہے تو پھر وہ متولی نہیں ہو سکتا۔ (امیر علی صفحہ ۳۶۸)

اگر متولی خائن ہو تو وہ معزول کیا جائیگا۔ لیکن خیانت نایت ہونی چاہیے نہ سر
 خیانت کا اتمام لگانا کافی نہیں ہے۔ اگر متولی کے پاس وقف کی آمدنی سے روپیہ
 ہے مگر جائداد وقف کی وہ مرست نہیں کرتا حالانکہ وہ قابل مرست ہے تو یہ داخل خیانت
 ہے۔ اور وہ معزول کیا جائیگا۔ امورات وقف میں متولی کی ناقابلیت و فسق بھی
 معزولی کے وجوہ ہیں۔

متولی کی ذمہ داری [سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر متولی کی صریح غفلت سے وقف کا کچھ نقصان
 ہو تو وہ متولی سے دلایا جائیگا۔ لیکن یہ امر متنبہ ہے کہ غیر تنخواہ دار متولی ایسے نقصان
 کا ذمہ دار ہو سکتا ہے یا نہیں۔

فتح القدیر میں ہے کہ اگر متولی شراب خوار ہو یا اس قسم کی اور کوئی برائی اوسمین ہو تو وہ معزول
 ۱۵ جنون مطبق ایسا جنون ہوتا ہے جو ایک سال کا ابرا ہوئے کے بعد ولایت النصاب
 افضل حسین ہائی کورٹ رپورٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۲ صفحہ ۲۲۰ و نیز دیکھو بہرک چند سہا
 بنام غلام شرف و سبکی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۴۵۸۔

کیا جائیگا۔ اگر متولی نے مکان وقف میں سکونت اختیار کی ہے حالانکہ وقف نامہ میں یہ شرط نہیں ہے اور نہ قاضی کی اجازت حاصل کی ہے تو اس کا یہ فعل داخل خیانت کے مستحقین وقف جن لوگوں کا وظیفہ جائداد وقف سے مقرر ہے دے اوس سے محروم نہ کیے جائینگے تاوقتیکہ اون سے کوئی ایسا فعل وقوع میں نہ آیا ہو جس سے محرومی لازم آئے۔ اگر وظیفہ دار نے اپنے وظیفہ کو قفل یا بیع کرنا چاہا یا اوس پر کوئی مطالبہ عامہ کرنا چاہا تو یہ ایک ایسی بد اعمالی ہے جسکے باعث وظیفہ اگر موروثی ہے تو وظیفہ دار کے وارثوں کو ملیگا۔ اسی اصول پر وظیفہ دار کے دیوالیہ ہونیکا بھی وہی نتیجہ ہوگا۔ وقف کے مستحقین میں سے کسی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بجائے اپنے کسی دوسرے شخص کو مستحق قرار دے لیکن اپنا وظیفہ وصول کرنے کے لیے وہ ایک غیر شخص کو مقرر کر سکتا ہے۔

احکام متعلق مسجد اہل مسجد کے مقابلہ میں بانی مسجد کو موزن و امام مقرر کرنے کا حق فائق ہے لیکن اگر اہل مسجد نے بہتر و افضل شخص کو مقرر کیا ہے تو اس کو سکو ترجیح دیجائیگی۔ اگر متولی نہیں ہے تو موزن و امام مقرر کرنے کا اختیار بانی مسجد کی اولاد و اس کے اہل خاندان کو ہے۔ مسجد کی اُمیر و مرست میں مسجد بنانے والے یا اس کی اولاد کا حق اہل مسجد یا دوسرے شخصوں کے مقابلہ میں مرجح ہے۔

متولی کی تنخواہ متولی کی تنخواہ مقرر کرنے میں قاضی اپنے زمانہ کی مروجہ تنخواہ پر لحاظ کریگا لیکن شرط یہ ہے کہ آمدنی کے دسویں حصہ سے زیادہ نہ ہو۔ لیکن واقف کو اختیار ہے کہ جو چاہے تنخواہ مقرر کرے خواہ یہ آمدنی کے دسویں حصہ سے زیادہ ہی کیوں نہ ہو۔ لیکن اگر اوس نے کم تنخواہ مقرر کی ہے تو متولی کی درخواست پر قاضی اوس میں اضافہ کر سکتا ہے یہ قاعدہ کہ وقف کی آمدنی کے دسویں حصہ سے زیادہ متولی کی تنخواہ نہ ہونی چاہیے منسوخ

اُن صورتوں سے متعلق ہے جب قاضی کسی ایسے شخص کو متولی مقرر کرے جس کا کوئی حق جائداد وقف میں نہیں ہے۔ متولی کو اختیار نہیں ہے کہ امام و خطیب کی درخواست میں اضافہ کرے۔ لیکن قاضی کو ایسا اختیار ہے بشرطیکہ ایسا کرنا مسجد کے لیے مفید ہو یا جب کسی درخواست کے باعث کوئی لائق و مناسب شخص مسجد کے لیے نزل سکتا ہو۔ یہ اصولی موزن و مدرک در دیگر ملازمان سے بھی متعلق ہے۔ اگر یہ اشخاص واقف کے مقرر ہیں ہوسکتے ہیں تو قاضی کو اختیار ہے کہ وقف کی آمدنی کے لیے ان سے ان کی درخواست میں اضافہ کرے۔ قاضی کو یہ بھی اختیار ہے کہ واقف کے خاندان کے وسیع و وسیع وقف کے شوریہ سے آمدنی وقف کے لیے انداز کی بابت بہ مناسب ہو انتظار کرے۔

متولی وقف پر قرض نہیں
تینہ میں ہے کہ متولی کو بلا اجازت قاضی کے وقف کے دانے ملے
سکتا۔
قرض لینا جائز نہیں ہے چاہے اسکی ضرورت ہی کیوں نہ ہو۔

لیکن اگر قاضی اس سے فائدہ پہنچے تو اپنے اختیار پر قرض لے سکتا ہے۔
اس باب میں یہ استفسار کیا کہ اگر ناظر (متولی) نے جائداد وقف پر قرض لیکر
تین وقف پر صرف کیا۔ اور بعد اوسکے وہ معزول ہو گیا اور قرضہ ہنوز باقی ہے تو
رو سے متولی پر اوس قرض کو جائداد وقف سے ادا کرنا لازم ہے یا نہیں؟

جواب متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ قرض لیکر مستحقین پر صرف کرے لیکن مرمت و دوسرے
ضرورت کے لیے بااجازت قاضی متولی قرض لے سکتا ہے۔ ایسے معزول شدہ متولی
بذاتہ قرضہ کا ذمہ دار ہے نہ کہ متولی وقف۔ و جائداد وقف ہی اوس قرض کی ادائیگی کے
ذمہ دار نہیں ہے۔ متولی کو اختیار ہے کہ جائداد وقف کی آمدنی سے دو کمالات و کمالات
و غیر ہوائے جس سے وقف کی آمدنی زیادہ ہو جو جائداد کہ متولی وقف کی آمدنی سے

خرید کر لگا دہ سب رقت کے متعلق ہوگی اور ادن سے وہ تمام احکام متعلق ہونگے جو اصل وقف سے متعلقہ نہیں۔

اختیارات متوالہ :- اور متولی بلا اجازت قاضی کے کوئی جائیداد منتقل نہ کر سکیگا۔ متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وقفہ کی آمدنی کسی ایسے کام میں خرچ کرے جو وقف کی ابتدائی اغراض کے بالکل مختلف ہو مثلاً ایک مسجد کے متولی کو یہ حق نہیں ہے کہ آمدنی کو وقف سے کپڑے خرید کر کے محتاجوں کو تقسیم کرے۔ اگر وہ ایسا کرے گا تو اسے اپنی حبیب سے وہ روپیہ دینا پڑے گا۔ اگر متولی کے پاس وقف کاروبار میں نہیں ہے اور وہ مسجد کا ضروری مسلمان فرض سے خرید کرے یا اپنے پاس سے اور یہ ارادہ کر لیا ہو کہ جب وقف کی آمدنی آئیگی تو قرض ادا کر دیا جائیگا تو اسے اختیار ہے کہ جب وقف کی آمدنی آئے تو اس سے قرضہ ادا کر دے یا اپنا روپیہ واپس لے۔ کسی حالت میں متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جائیداد وقف پر برہن کے ذریعہ سے بارعائد کرے۔ یہ یقین وقت کو ایسا اختیار ہے۔ ایسے اگر متولی جائیداد وقف کو برہن کرے اور برہن اوپر قابض ہو جائے تو اس کو یعنی برہن کو محاصل وقف ادا کرنا ہوا گا اسی طرح اگر متولی نے کچھ جائیداد وقف بیع کی اور بعدہ قاضی نے اس کو کالعدم کر دیا تو مشتری اگر قابض ہو گیا ہے مستوجب ادا سے واصلات کا ہوگا۔

اگر کسی شخص کو وقف کے متعلق کوئی دھینہ پایا تو متولی اذین سے کچھ پانے والے کو دے گا اگر بیہ فہم ہے۔

متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جائیداد وقف کے کسی جز کو پتہ موردنی پر دے اگر کسی شخص نے اپنی راضی محتاجوں پر وقف کی مگر اس راضی کی کاشت و دیگر ضروری اخراجات

الحاجت علی بنام عمر الدین الحلی رپورٹر جلد ۵ صفحہ ۱۵۸۔

کے متعلق کچھ نہیں کہا۔ تاہم وقف کی آمدنی سے اول خراج ادا کیا جائیگا اور جو بیچ رہے
اوس سے وصول تحفیں و کاشت کے و دیگر قسم کے ضروری اخراجات دئے جائینگے
اور اوس کے بعد جو بچے وہ محتاجوں میں تقسیم ہوگا۔

اگر وقف کے قواعد جسکے مطابق وقف کا انتظام ہونا چاہیے صحیح طور پر نہ معلوم ہوں
تو متولی کو اپنے مترقیدین کے عمل درآمد کے مطابق کاربند ہونا چاہیے اگر وقف
قدیم ہے اور وقف کنندہ کا نام و نشان نہیں معلوم لیکن ایک شخص جو باستحقاق متولی
اوس پر قابض ہے یہ کہتا ہے کہ یہ وقف فلان غرض کے لیے ہے۔ اور اپنے قول
کی تائید میں چند گواہ بھی پیش کرتا ہے اور اس کے بیان کے خلاف کوئی ثبوت
نہیں ہے تو اوس کا بیان صحیح مانا جائیگا۔ لیکن جب وقف کے اغراض معلوم ہوں
اور واقف کے شرائط بھی معلوم ہو سکیں تو شہادت مقبول نہ ہوگی۔

رد المحتار میں ہے کہ گو اس امر کی شہادت نہ ہو کہ واقف نے وقف کیا تاہم وقف ثابت
ہو سکتا ہے۔ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے و شاخ بلخ اس قول کو مانتے ہیں۔ خصاف
نے بھی اس کو لیا ہے۔ جامع الفصولین میں ہے اگر وقف قدیم زمانہ کا ہے جسکی نسبت
مشہور ہے کہ یہ وقف ہے مگر واقف لا معلوم ہے اور اوس پر کسی شخص نے ناجائز طور پر
قبضہ کر لیا تو متولی دو شاہدوں کی شہادت سے اپنا دعویٰ ثابت کر سکتا ہے۔

فصل سیزدہم۔ شرعیہ متعلق وقف

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ امامیہ مذہب میں وقف ایک مذہبی کام ہے جسکا نتیجہ یہ ہے

کہ مال عینِ مجلس ہو جاتا ہے اور اوسکی منفعت بلا قید رہتی ہے۔ جو اہر الکلام میں ہے کہ وقف عبادت ہے اور اوسکا مقصود خدا کی راہ میں ہمیشہ فائدہ پہنچانا ہے۔ وقف کرنے کے لیے صریح لفظ وقف سے یعنی میں نے وقف کیا لیکن جیسا کہ خفیٰ شرع میں بیان ہوا ہے۔ دوسرے الفاظ سے بھی وقف ہو سکتا ہے اگر وقف کی نیت معلوم ہو۔ جو اہر الکلام میں ہے کہ وقف کے سوا دوسرے الفاظ سے وقف کرنے کے لیے شرع میں کوئی امتناع نہیں ہے۔ مثلاً حاکمیت (میں نے حرام کیا) و صدقہ (یعنی میں نے صدقہ کیا) کہنے سے بھی وقف ہو جاتا ہے۔ لیکن چونکہ ان آخر الذکر الفاظ کے مفہوم میں تاخیر یعنی استمرار لازمی طور پر داخل نہیں ہے اس لیے عطیہ کرنے والے کی نیت دریافت کرنی پڑیگی یعنی اگر عطیہ کرنے والے کی نیت وقف کرنے کی ہے تو وقف ہو جائیگا چاہے اس نیت کا اظہار کسی الفاظ میں ہوا ہو اور جب لفظ وقف استعمال کیا گیا ہے تو بلا کسی حجت کے وقف ہو جائیگا۔ اگر کسی شخص نے ایسا لفظ استعمال کیا ہے جس سے کسی طور پر وقف کرنا نہیں ثابت ہوتا لیکن وہ تسلیم کرتا ہے کہ اس لفظ سے اس نے وقف کرنے کی نیت کی ہے تو وقف ہو جائیگا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اس مکان کو حرام کر دیا و محتاجوں کو ہمیشہ کے لیے دیدیا تو یہ وقف ہے۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے مال کو جس کر دیا اور راہِ خدا میں اس کو دیدیا یا یہ کہا کہ میں نے اس مال کو جس کر دیا اور اوسکی منفعت راہِ خدا میں دی تو یہ وقف ہو جائیگا جب اتعال ایسے لفظوں میں کیا گیا ہے جسکے معنی میں یہ تو عطیہ کرنے والے کی نیت دیکھی جائیگی۔ اگر وہ شخص زندہ ہے تو اپنی نیت خود بیان کرے۔ اگر وہ مر گیا ہے تو مصرف وقف کی نوعیت و دیگر حالات پر خیال کرنے سے اوسکی نیت مستنبط ہو سکتی ہے۔ مثلاً شیعہ کی شیعہ میں جس (یعنی محدود اختیارات کے ساتھ کوئی

جائداد دینی یا بالفاظ دیگر کسی جائداد کا قطعی طور پر مالک نہ کرنا) جائز ہے ایسے اگر کسی شخص کو اس لفظ میں عطیہ کیا جائے تو اس کے یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ صرف ادا سکی حیات کے لیے یہ جائداد دیکٹی ہے یا آنکہ وقف ہے۔ اس لیے عطیہ دینے والے کی نیت دریافت کرنی ضرور ہوئی۔

اگر اس نے یہ کہا کہ تیرے لیے جس ہے اور بعد ازاں مکینوں کے واسطے تو یہ وقف ہو گا یا یہ کہا کہ مسجد یا دوسری مصلحت عامہ کے لیے جس ہے تو وقف ہو گا۔ مسجد یا دیگر مصلحت عامہ کے لیے وقف چاہے کسی لفظ سے کہ وقف ہو جائیگا۔ کیونکہ مصرف کی نوعیت مستقل نہ رہی ہے اور اس کے مفہوم میں تحریج داخل ہے۔

شہ رابع الاسلام میں ہے کہ سحت وقف کی چار شرائط ہیں۔ اول حوالگی قبضہ۔ دوم۔ دوام و استمرار۔ سوم۔ تنجیز یعنی کسی شہ طر پر معلق نہ ہونا۔ چہارم۔ واقف کا حق کلیتاً منقطع ہونا۔ جواز وقف کے لیے قبضہ کی حوالگی ضرور ہے۔ چہ اس کا کلام میں ہے دو عقد وقف بلا حوالگی قبضہ لازم نہیں ہوتا اور قبضہ واقف کے اذن یعنی حکم سے ہونا چاہیے۔ اس قبل حوالگی قبضہ کے واقف و موقوف علیہ دونوں میں سے ہر ایک کو حق ہے کہ وقف فسخ کر دے اس اصول سے یہ استنباط کیا گیا ہے کہ اگر واقف کی موت کے قبل قبضہ نہیں دیا گیا تو وقف باطل ہے۔ اس امر کے کہنے کی ضرورت کہ عقد وقف بدون قبضہ کے لازم نہیں ہوتا تو اس مقصود کو بیان کرتا ہے کہ قبل قبضہ کے جیسا کہ بعض عام مضمون کے (یعنی سنون کے) نزدیک وقف لازم ہو جاتا ہے ایسا نہیں ہے یا یہ کہ عقد (وقف) کا وقوع میں آنا اس امر کا مقتضی نہیں ہے کہ حوالگی قبضہ جو منجملہ شرائط صحت کے ایک شرط ہے واجب ہوگی۔۔۔ صفوان اپنی کتاب صحیح میں لکھتے ہیں کہ میں نے سوال کیا کہ اگر کسی نے اپنی جائداد وقف کی اور بعد اس کے دل میں

آیا کہ اس وقف میں کچھ رد و بدل کرے تو کر سکتا ہے یا نہیں۔ ایواحسن نے جواب میں
 کہا کہ اگر اس شخص نے اپنی اولاد و دوسروں کے لیے وقف کیا اور جائداد وقف کا
 متولی مقرر کر دیا تو پھر وہ شخص وقف سے رجوع نہیں کر سکتا اگر دے (موقوف علیہم)
 تا بالغ ہین اور واقف نے اونکے بالغ ہونے تک تولیت اپنے لیے شرط کی
 اور اونکی طرف سے جائداد کا انتظام کرتا ہے تو واقف پھر وقف سے رجوع نہیں
 کر سکتا اگر دے بالغ ہین اور اونہوں نے ہنوز قبضہ نہیں پایا ہے اور نہ اونہوں نے
 انتظام اپنے ہاتھ میں لینے کے لیے واقف سے مخالفت کی تو واقف وقف سے
 رجوع کر سکتا ہے کیونکہ باوجود بالغ ہونے کے اونہوں نے اس سے انتظام اپنے
 ہاتھ میں نہیں لیا اس طرح وقف اس صورت میں بھی باطل ہو جاتا ہے جب قبل حوالگی
 قبضہ کے واقف مجنون ہو گیا یا اسکو غش آگیا کیونکہ ان شرائط کی تکمیل کے انشاء
 میں جو صحت وقف کے لیے لازم ہین موانع پیش آگئے۔ حالانکہ وقف کے مکمل ہونے
 تک اہلیت کا قائم رہنا ضرور ہے خواہ وہ اہلیت واقف کی ہو یا موقوف علیہ کی یا عین
 وقفی کی، یعنی وقف مکمل ہونے سے قبل اگر ان تینوں میں سے کسی کی اہلیت میں
 کچھ فتور آگیا تو وقف باطل ہوگا) مسائل مذکور سے واضح ہے کہ حوالگی قبضہ امامیہ مذہب
 میں کس حد تک ضروری ہے۔ مگر بعض صورتیں ایسی بھی ہو سکتی ہین جہیں واقعی
 حوالگی ضرور نہیں ہے و صفہ معنوی حوالگی کافی ہوگی۔ مثلاً واقف خود متولی ہو سکتا ہو
 ایسی صورت میں صرف نمائش کے لیے قبضہ کا تبدیل کرنا غیر ضروری ہے۔ ایسے اصول
 مذکورہ بالا کا مقصد یہ نہیں ہے کہ جائداد وقف دوسرے شخص کے قبضہ میں دی جائے
 بلکہ قبضہ کی حیثیت میں تبدیلی کرنی کافی ہے یعنی سابق میں مالکانہ قبضہ تھا اب بحیثیت
 متولی قبضہ ہوگا حالانکہ نمائش دونوں حالتوں میں ایک ہی شخص ہے اسی معنی میں

مفتاح (اک شرعی کتاب) میں یہ لکھا ہے کہ اگر جائیداد وقف ہو واقف اپنے اختیارات قائم رکھے اور اپنے قبضہ کی حیثیت میں کوئی تبدیلی نہ کرے تو وقف باطل ہوگا۔ جب وقف مصلحت عام کے لیے ہے تو صحیح طور پر جو الگ قبضہ کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ کسی ایک شخص کے استعمال سے ہی وقف جائیداد ہو جائے گا۔ جو اہر الکلام کے مطابق اگر وقف درحقیقت صدقہ ہے تو جو الگ قبضہ ضرور نہیں۔ اسی طرح مسجد و دیگر مصلحت عام کے وقف میں حوالہ کی ضرورت نہیں ہے۔ ان صورتوں میں ضرور قبضہ کے قبضہ کے نہ دینے سے وقف باطل نہ ہوگا۔ لیکن جب وقف کسی خاص شخص کے حق میں ہے تو یا تو کوئی متولی مقرر کر کے جائیداد وقف موقوف علیہم کے قائم رکھے یا اس کے حوالہ کر دی جائے یا اگر وقف خود اپنے قبضہ میں رکھنا چاہے تو اس کا قبضہ صاف طور پر بحیثیت متولی ہونا چاہیے اگر واقف نے اپنے نام یا لے لڑکے کے حق میں وقف کیا ہے تو قبضہ کی تبدیلی کی ضرورت نہیں ہے۔ ایسی صورت میں قانوناً باپ کا قبضہ نام یا لے کی طرف سے بحیثیت متولی قیاس کیا جائیگا و نیز اس صورت میں جب وقف مساکین کے لیے ہو۔

بب ادون تمام شرائط کی تعمیل ہو گئی جس سے وقف مکمل ہو جاتا ہے تو ہمارے مذہب میں بہر وقف منسوخ نہیں ہو سکتا اگر حالت صحت میں کیا گیا ہو (صاحب جو اہر الکلام کہتے ہیں کہ ”اس امر میں ابو حنیفہ سے اختلاف کرتے ہیں۔ ان کے شاگرد ابو یوسف نے بعد ازین بہر تنکیر ادون سے اختلاف کیا۔ اگر جائیداد وقف کے قبضہ سے نکل کر ایک بار بھی دوسرے قبضہ میں گئی یا مستحقین کے یا ان کے متولی کے قبضہ میں گئی تو واقف پہر اس وقف کو رد نہیں کر سکتا نہ اس کے شریط میں کچھ رد و بدل کر سکتا و نہ راہ خدا سے یا اس غرض سے جس کے لیے وقف کیا گیا ہے اس کو واپس

لے سکتا ہے۔“

تیسری شرط یعنی تجویز کے متعلق جامع المقاصد شرح قواعد کتب وقف میں لکھا ہے
 ”وقف میں تجویز کا ہونا لازم ہے اس لیے اگر کسی نے وقف کا نفاذ کسی شرط یا صفت
 متوقف پر بشرط و ط کیا مثلاً یہ کہا کہ جب زید آئے تو میرا مکان
 وقف ہے یا یہ کہے کہ جب مہینہ شروع ہو تو میرا غلام وقف ہے
 تو یہ وقف صحیح نہیں ہے کیونکہ شرط واقع ہونیکا قطعی تین نہیں ہے۔“

شرط شیعہ دینی شیعہ دینی وقف میں ایک بہت بڑا فرق یہ ہے کہ سنہوں میں
 وقف ایقاع ہے عقد نہیں یعنی مثل عقد کے اس میں ایجاب و قبول کی حاجت نہیں
 ہے بلکہ واقف کے مجرد قول سے (بشرطیکہ دیگر شرائط صحیح وقف کی پائی جائیں)
 وقف ہو جاتا ہے۔ برعکس اسکے امامیہ مذہب میں وقف ایک عقد ہے حسین
 ایجاب و قبول کی ضرورت ہے۔ چنانچہ یہ مسئلہ جامع انشتات صفحہ ۳۳۳ میں سوال
 و جواب کی شکل میں اس طرح پر لکھا ہے۔

سوال

رد وقف صیغہ شرط است یا نہ و ایجاب عقود است کہ محتاج بہت ایجاب و قبول یا ایقاع است و قصد
 قربت شرط است یا نہ۔

جواب

”بلے صیغہ شرط است و بدون آن منعقد نمی شود۔ وقف عقد نیست محتاج بہ ایجاب و قبول
 کہ مراد از عقد درین جا عام از ایقاع است۔ و اظہر اشتراط است بدلیل اصل عدم صحت
 و عدم تحقق وقف بدون آن۔“

یعنی وقف کرنے کے لیے مخصوص الفاظ کا استعمال کرنا ضرور ہے بعد ازاں دوسرے امر کے

جواب میں یہ کہہ کر وقف ایک عقد ہے جو محتاج ایجاب و قبول ہے یہ کہا گیا ہے کہ اس مقام پر عقد میں ایقاع ہی شامل ہے۔ عقد کے معمولی مفہوم میں ایقاع داخل کرنے سے مصنف کا یہ مقصود ہے کہ ایقاع صرف چند مخصوص قسم کے وقف میں ہوتا ہے جس میں بنجیال نوعیت وقف قبضہ دینا تقریباً غیر ممکن ہے مثلاً اگر وقف ہمت یا مصلحت عام کے لیے ہو یا فقر و مساکین کے حق میں ہو تو ان صورتوں میں کسی خاص شخص کو جائداد وقف پر قبضہ نہیں دیا جاسکتا۔ تیسرے اہم کی نسبت مصنف کہتا ہے کہ قربت خدا کی نیت کرنی شرط ہے اس وجہ سے کہ بدو ان ایسی نیت و خواہش کے وقف بوجہ عدم تحقیق و نہ پائے جانے اصل شرط صحیح صحیح نہیں ہے۔ اسی مسئلہ کی بنیاد پر یہ تجویز ہوئی کہ شیعہ مذہب میں وقف بالوصیت صحیح نہیں ہے۔ تا وقتیکہ واقف نے موقوف علیہ کا قبضہ جائداد موقوف پر نہ کر دیا ہو و نیز یہ کہ اگر حوالگی قبضہ سے پہلے واقف فوت ہو گیا تو وقف باطل ہے۔^۵

وقف مرض الموت میں یہ تمام باتیں اس وقف سے متعلق ہیں جو حالت صحت میں ہوا ہو لیکن اگر وقف مرض الموت میں کیا گیا ہے تو کل جائداد کی بابت صرف اس حالت میں موثر ہوگا۔ جب واقف کے مرنے کے پہلے یا بعد اسکے وارث اپنی رضامندی و دیدن و رنہ وقف صرف ایک ثلث کی نسبت موثر ہوگا "کیونکہ وقف مثل اذن افعال کے ہے۔ جبکہ نفاذ فوراً ہو جاتا ہے جیسے ہبہ و بیع وغیرہ" اگر وقف کل ترکہ کی تسائی سے برآمد ہوتا ہے تو کل وقف صحیح ہے۔ اگر ایک تہائی نہیں تو پھر در ایک تہائی کے جائز ہوگا۔ اور اسمین وقف کی اون شرائط کو ترجیح ہوگی جنکو واقف

۵۔ آغا علی خان بنام الطاف حسن خان الدآباد جلد ۱۴ صفحہ ۴۲۹ - و نیز دیکھو تفسیر بی بی مبنا م ہمنابی بی الدآباد جلد ۱۳ صفحہ ۲۶۱۔

نے مقدم کیا ہے۔ اگر ایک وقف میں وصیتین کی گئی ہیں اور اس امر کا معلوم کرنا مشکل ہے کہ اون میں سے کس کو مقدم کیا ہے یعنی سب کے سب بدرجہ سادگی ضروری و اہم ہیں تو اس حالت میں مطابق شیخ کی (شیخ مفتی) تمام شرائط کی تعمیل کی جائیگی اور ایک ثلث جسکی بابت وقف صحیح ہے کل اغراض کی تکمیل میں حذف کر دیا جائیگا۔ شرایع میں ہے کہ اگر کسی شخص نے چند باتوں کے کرنے کی وصیت کی ہے بعض ایسی ہیں جنکا کرنا بھی پزیرش تھا اور بعض اس کے اختیاری ہیں تو یہ تمام باتیں کرنی ضرور ہیں۔ اگر موصی کے ترکہ کا ایک ثلث ان تمام اغراض کے پورے کرنے کے لیے کافی ہے۔ اگر تنائی جائداد ان کے لیے کافی نہیں ہے اور نشانے میت زیادہ دینے پر راضی نہیں ہیں تو وہ باتیں جنکا کرنا موصی پر فرض تھا اس کے کل متروکہ سے انجام دی جائیگی اور دیگر امور بقیہ ترکہ کی تنائی سے۔ لیکن اس امر کا خیال رکھا جائیگا کہ جس بات کو موصی نے اول بیان کیا ہے وہ پہلے انجام دی جائیگی اور اس طرح پر دوسری و تیسری۔ اگر کل امور موصی کے اختیاری تھے اور ان میں سے کوئی اس پر فرض نہ تھا تو یہ تمام باتیں ترکہ کے ایک ثلث سے انجام دی جائیگی اور اول وہ امر پورا کیا جائیگا جس کا ذکر موصی نے پہلے کیا ہے اور پھر دوسرا و تیسرا اسی ترتیب سے جب تک کل ایک ثلث خرچ نہ ہو جائے۔

فصل چارم۔ شرایط متعلق جائداد وقف

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اس پر اجماع ہے کہ (۱) جو چیز وقف کی جائے وہ معلوم ہو (۲) اس قسم

کی ہو جو ہمیشہ قائم رہے (۳) ایک متولی سے دوسرے متولی کو دے جانے کے لایق نہ ہو۔ یہ شرائط جو اہل انکلام میں مذکور ہیں۔ یہ بھی ضرور ہے کہ وقف کنندہ کی ملک ہو۔ متقیدین کے نزدیک اگر کسی نے اپنا یا فتنی قرضہ وقف کیا تو جائز نہیں (شرائع الاسلام صفحہ ۲۴۸) کیونکہ اس کے نزدیک قرض کافی نقص کوئی وجود نہیں ہے۔ اونکی یعنی متقیدین کی یہ بھی رائے تھی کہ ایسی شے کا وقف باطل ہے جس سے کچھ منافع نہ ہو تا وقتیکہ خود وہ شے ضائع نہ کر دیا جائے۔ اسی اصول پر منافع کا منافع لایق وقف نہیں خیال کیا گیا۔ لیکن بعد کو معلوم ہو گا کہ جن دلائل پر متقیدین کی رائے مبنی تھی اوس میں اختلاف زمانہ و حالات و تجارت و صنعت میں ترقی کی وجہ سے بہت کچھ رد و بدل واقع ہو گیا ہے۔ غور و تامل سے پڑھنے والوں پر یہ امر محضی نہ رہے گا کہ اس امر میں شیعہ و حنفی مذہب ملتے ہوئے ہیں۔ متقیدین حنفی مشائخ کے نزدیک مال منقول کا وقف جمیع درہم و دینا بھی شامل تھے باطل تھا۔ کیونکہ اوس میں اقرار کی صفت نہ تھی اور اسیلے بھی کہ تا وقتیکہ وہ خود ضائع نہ کیا جائے اور نہ کچھ منفعت نہیں ہوتی۔ لیکن امامیہ مذہب کی مستند کتابوں کو منور سے پڑھنے سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ منافع و زرقہ کا وقف صحیح ہے بشرطیکہ وہ دائمی طور پر تجارت و حرفت میں لگایا جائے اور جس سے دائمی فائدہ حاصل ہو جیسا کہ شرع حنفی میں مذکور ہوا۔ فی زمانہ ہماری معاشرت میں جو تغیر اب پیدا ہوئے ہیں اور ان کے لحاظ سے یہ رائے مناسب ہے۔ جس اصول پر کہ متقیدین شیعہ نے زرقہ و منافع کا وقف ناجائز قرار دیا ہے وہ یہ ہے کہ ان چیزوں میں یا تو قیام یا استمرار نہیں ہے یا آنکہ وہ خود ہی انراض و قف میں ضائع ہو جاتے ہیں۔ لیکن جب روپیہ تجارت میں لگایا جائے یا کسی جگہ جمع کرنے سے اس سے منافع حاصل ہو تو استمرار مذکور بالکل بے وقعت

ہو جاتا ہے اسی وجہ سے شیعہ مذہب کے متاخرین مجتہدوں نے ایسے وقف کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ جامع اشکات۔

مجمول ہو جائداد وقف کی صراحت صاف طور پر کر دینی چاہیے۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں نے اپنا مکان وقف کیا تو یہ وقف صحیح نہ ہوگا تا وقتیکہ اس مکان کی تخصیص نہ کی گئی ہو۔ لیکن اگر دریافت کرنے سے وہ جائداد معین ہو سکے تو گواہوں کی صراحت نہ کی گئی ہو تاہم وقف جائز ہوگا۔ یہ بھی شرط ہے کہ جائداد وقف واقف کی ملک ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کی ملک وقف کر دی تو اصل مالک کی اجازت سے وقف صحیح ہو جائیگا۔ مشاع کا وقف بھی صحیح ہے اور اوس پر اوسی طور سے قبضہ ہو سکتا ہے جیسے کہ حالت بیع میں۔

جواہر الکلام۔

وقف کے متعلق شرائط واقف کا بالغ و عاقل ہونا ضرور ہے یعنی ایسا ہو جو اپنی جائداد میں صحیح طور پر تصرفات کر سکتا ہو اور کسی ناقابلیت کی وجہ سے ممنوع التصرفات نہ ہو۔ صاحب جواہر کی یہ رائے صحیح ہے۔ ”وقف کرنا داخل عبادت ہے مگر چونکہ مجنون و نابالغ پر عبادت فرض نہیں ہے۔ لہذا ان کا وقف بھی صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اپنے فعل کی نوعیت و نتیجہ سمجھنے کی سجدہ و زمین نہیں ہے لیکن اگر کسی لڑکے نے جو معمول سے پہلے سن رشد کو پہنچ گیا ہو مثلاً دس برس کی عمر میں اور اس نے وقف کیا تو وہ وقف صحیح ہوگا یا نہیں اس میں اختلاف ہے، قیاس یہ ہے کہ وقف صحیح نہ ہوگا کیونکہ شیعہ پندرہ برس کے پہلے سن تمیز نہ تسلیم کریں گے۔

وقف کی ولایت واقف خود اپنے ہاتھ میں رکھ سکتا ہے یا کسی دوسرے کو متولی مقرر کر سکتا ہے۔ لیکن کوئی ایسی شرط جس سے واقف کو وقف کے منسوخ کر نیکا اختیار دیا جائے صحیح و جائز نہ ہوگی جب واقف نے کسی دوسرے کو متولی مقرر کر دیا تو پھر وہ اپنے لئے

یہ شرط نہیں کر سکتا کہ جب وہ چاہے خود متولی ہو سکتا ہے۔ شرعاً یہ ضرور ہے کہ ناظر دیانت دار اور وقف کے کام سے باخبر ہوا سکے اگر ناظر بددیانت ہے یا آنکھ وقف کا انتظام کرنے کے ناقابل ہے تو وہ علیحدہ کیا جاسکتا ہے (اس امر میں شیعہ و حنفی مذہب میں اختلاف نہیں ہے)

موقوف علیہ موقوف علیہ کی نسبت چار شرطیں ہیں۔ اول۔ وہ زندہ ہو۔ دوم۔ مالک ہونے کے لائق ہو۔ سوم۔ معین شخص ہو۔ چارم۔ ایسا ہو جسکے حق میں وقف کرنا ناجائز نہ ہو۔ اس لیے جو بچہ حل میں ہے۔ یعنی جنین کے حق میں اگر وقف کیا جائے تو صحیح نہیں ہے لیکن اگر شخص موجودہ کے حق میں وقف کیا جائے اور بعد کسی پیدا ہونے والے بچہ کے حق میں تو صحیح ہے۔ اگر وقف معدوم مفسد کے لیے کیا جائے اور بعد موجودہ شے کے لیے تو شیخ یعنی صاحب بسوط اور انکے مقلد دن کے نزدیک وقف موجود شے کے لیے صحیح ہوگا معدوم کے لیے غیر صحیح۔ مثلاً اگر کسی نے اپنے ایسے بچہ کے حق میں وقف کیا جو ہنوز پیدا نہیں ہوا ہے اور ہر سال کین یا دیگر اشخاص کے لیے تو وقف آخر الذکر اشخاص کے لیے فوراً اثر پذیر ہوگا۔ جو اہر الکلام میں ہے کہ یحییٰ ابن مویذ جوڑے پایہ کے فقیہ تھے اونکی بھی یہی رائے تھی۔ جس پر بہت سے علما کا اتفاق ہے لیکن جب کوئی شخص کسی موجودہ شے کے حق میں وقف کرے اور یہ شرط کرے کہ جب فلان کے بچہ پیدا ہو تو وقف اس کے لیے ہے تو یہ شرط وقف صحیح ہے (دشر الی صفحہ ۲۴۵) شیخ کا منشاء منسیر یہ ہے کہ وقف کی ابتدا موجود شخص سے کی جائے گو بعد میں غیر موجود اشخاص کے حق میں ہو۔ ظاہر ہے کہ حنفی مذہب میں اس کے لیے لیکن یہ قول اس اصول کے خلاف معلوم ہوتا ہے جو مقدمہ ہدایت الناس پورٹ مغربی و شمالی جلد ۱ صفحہ ۴۱۰ طے پایا ہے۔

خلافت کے کیونکہ حنفی مذہب کے مطابق معدوم اشخاص کے حق میں بھی وقف جائز ہے اور جب تک وہ شخص پیدا ہو و وقف کی آمدنی سکینوں پر منصف ہوگی۔

وقف عام مصلح عام کے لیے یعنی ایسے اغراض کے لیے جہیں عامہ خلائق کا فائدہ ہو وقف کرنا صحیح ہے مثلاً پل و مسجد و مدرسہ و کنوئیں و تکفین کے اخراجات کے لیے اگر وقف کیا جائے تو صحیح ہے۔ اس طرح مدرسہ و کتب خانہ کے لیے وقف صحیح ہے۔

کوئی مسلمان ایک مہربانی کے لیے خواہ وہ اس کا قرابت مند ہی کیون نہ ہو وقف نہیں کر سکتا اگر وہ ذمی کے لیے یعنی ایسے نامسلم کے لیے جو اسی سلطان کی رعیت ہے وقف کر سکتا ہے۔ قزاق و راہزن و شراب خوار کے حق میں وقف کرنا جائز ہے۔ لیکن اگر کسی غیر مسلم نے اس کے حق میں وقف کیا تو صحیح ہے۔ کوئی وقف جس سے گناہ ہو جائز نہیں ہے۔ اگر وقف کسی ایسی مصلحت کے لیے کیا گیا جو باقی نہ بھی تو دوسرے نیک کاموں میں منصف کیا جائیگا۔ مگر وقف کی نیت و ارادہ ملحوظ رہیگا۔ اگر کسی مسجد کے لیے وقف کیا گیا جو اب نہیں ہے تو دوسری مسجد میں منصف ہوگا۔ اس طرح اگر کسی خاص مدرسہ کے حق میں وقف ہے تو دوسرے مدرسہ میں منصف کیا جائیگا یعنی واقف نے جس مصرف کو نامزد کیا اس کی نوعیت کا بھی خیال کیا جائیگا۔ مفاتیح۔

فصل پانزدہم۔ واقف کے حقوق کا ساقط کرنا۔

اس امر خاص میں شیعہ مذہب حنفیوں کے مروجہ اصول کے خلاف ہے اور قریب قریب امام محمد

کی رائے کے موافق شرائع میں ہے کہ حوالگی قبضہ جواز وقف کے لیے لازمی ہے۔
اسلئے اگر اوقف قبضہ دینے کے پہلے مر گیا یا مجنون ہو گیا تو وقف ناجائز ہے۔
قبضہ کی نوعیت جائداد وقف و موقوفہ علیہم کی نوعیت پر منحصر ہے۔ اگر وقف مخصوص
اشخاص کے لیے کیا گیا ہے۔ جو قبضہ کرنے کی صلاحیت رکھتے ہیں تو قبضہ لازمی ہے
اگر کوئی متولی مقرر ہوا ہے تو اودسکو قبضہ کر لینا چاہیئے۔ اگر اوقف خود متولی ہے تو وہ
بحیثیت متولی کے اوسپر قابض رہے۔ اگر وقف کا ذخیرہ مصلحت عام کے لیے ہے
تو حوالگی قبضہ ضرور نہیں ہے شرائع میں اس اصول کو اس طرح بیان کیا ہے کہ ”اگر وقف
محتاجون و عاملون کے لیے کیا گیا ہے تو جائداد وقف کے قبضہ کے واسطے قیم
یعنی متولی کا مقرر ہونا ضرور ہے۔ لیکن کسی مصلحت عام کے لیے اگر وقف ہوا ہے
تو مجبور وقف کرنے سے شرعاً قبضہ کی تبدیلی مستحضر ہوگی اور قبول کرنے کی شرط کاتال
نہ کیا جائیگا اور قبضہ کی نسبت تو ناظر کا قبضہ کافی ہے“

چوتھی شرط کی نسبت شیعہ و سنی میں بڑا اختلاف ہے۔ امام ابو یوسف کے مطابق اوقف
اگر چاہے تو جائداد وقف میں اپنی ذات کے لئے کچھ شرط کر سکتا ہے یعنی جیسا کہ وہ دیکھتا
ہے ”و اُس سے خود اسکا سکتا ہے“ شیعہ مذہب میں جواز وقف کے لیے یہ لازمی ہے
کہ واقف اپنا کسی قسم کا حق اوس میں باقی نہ رکھے۔ جو اہل الکلام میں ہے کہ ”اگر کوئی شخص
اپنے حق میں وقف کرے تو صحیح نہیں ہے اس میں اختلاف نہیں ہے۔ اس طرح وہ وقف
بھی ناجائز ہوگا جس میں واقف نے اپنی ذات سے ابتدا کی اور پھر محتاجون کو دیا۔ گو بعض
مشائخ نے یہ کہا ہے کہ وقفہ واقف کے متعلق ناجائز ہوگا۔ اول الذکر قول یعنی
یہ کہ وقف کلیۃً ناجائز ہے۔ بالعموم صحیح مانا گیا ہے۔ اس طرح اگر اس شرط کے ساتھ
دوسروں کے لیے وقف کیا گیا ہو کہ واقف کا قرض و اخراجات روزمرہ اوس سے ادا کیا جائے

تو وقف ناجائز ہوگا۔ اگر کسی شخص نے اپنی ذات پر محتاج بن کے لیے وقف کیا تو صرف نصف جائداد کا وقف صحیح ہے اور بقیہ دوسرے نصف کی بابت وقف باطل ہے۔

بمقام مہکلب حسین بنام مسماۃ محمد بی بی الہ آباد ہائیکورٹ نے اسی اصول پر عمل کیا۔ اس مقدمہ کی تجویز ایسی اہم ہے کہ اوسکو کس قدر مفصل لکھنا بہت مفید ہوگا۔ ۱۹۵۶ء میں مسماۃ صاحبزادی نے کچھ جائداد مذہبی اغراض کیلئے وقف کی لیکن وقف کی آمدنی کا دوثلث اپنی حیات تک اپنے اخراجات کے لیے خرچ کیا۔ ذی علم کام نہ لے کر اس کی نسبت سب ذیل تجویز صادر کی۔

”یہ حجت کیجانی ہے کہ امامیہ مذہب کے اصول کے مطابق بوجوہات چند دستاویز ۱۹۵۶ء کے ذریعے کوئی صحیح وقوع عین نہیں آیا۔ اول وجہ یہ ہے کہ ۱۹۵۶ء میں تاریخ ہیکر کرنے کے وقت تک مسماۃ صاحبزادی بیگم کا قبضہ جائداد پر بحیثیت مالک تھانا تھا یہ کہ اپنی ذات کے لیے جائداد وقف کا کچھ منافع نہ رکھ کر کیا کیونکہ آمدنی کا دوثلث حصہ اپنے روزانہ اخراجات کے لئے اوس نے مخصوص کیا۔ شیعہ مذہب کے مطابق وقف کے جواز کے لیے یہ ضرور ہے کہ وقف بلا کسی شرط و قید کے ہو جائداد وقف پر قبضہ نہ ہونا چاہئے۔ اور یہ کہ وقف سے کلیتہً اوسکو لے لینا چاہئے۔

دو اول ہیکو اس امر پر غور کرنا ہے کہ جائداد وقف پر قبضہ دیا گیا یا نہیں۔ شرعاً واقف خود اپنے کو متولی مقرر کر سکتا ہے۔ اسلئے چونکہ وقف کنندہ نے خود اپنے آپ کو متولی قرار دیا اور دستاویز تحریر ہونے کے بعد اوس نے اپنے طریق عمل سے یہ بات ثابت کر دی کہ وہ جائداد موقوفہ پر بحیثیت متولی قابض ہے اسلئے ہماری یہ رائے ہے کہ شرعاً جس قسم کے قبضہ کی ضرورت ہے وہ اس مقدمہ میں ثابت ہوتی ہے۔ لیکن ساتھ ہی اوس کے

۱۵ ہائی کورٹ رپورٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۴ صفحہ ۱۵۵۔

ہماری یہ رائے ہے کہ دو ثلث جائداد کی نسبت دستاویز ۱۸۵۱ء کے ذریعہ سے صحیح وقف نہیں قائم ہوا۔

جائداد موقوفہ کے دو ثلث آمدنی واقف نے اپنے لیے مخصوص رکھی یعنی دو ثلث جائداد واقف نے اپنی ذات پر وقف کیا اسلئے اس مقدمہ میں اور ان مقدمات میں جس کا ذکر شریعہ میں ہے کوئی فرق نہیں ہے۔ اب یہ امر طے کرنا باقی ہے کہ آیا دستاویز ۱۸۵۱ء کی ناجوازی بابتہ دو ثلثہ کے کل دستاویز پر وقف کی تعریف صادق ہونے کے مانع ہے۔ یا مختصر دو ثلث ہی کی نسبت ناجائز ہے۔ شرایع میں ہے کہ اگر دو سکر کے حق میں اس شرط سے وقف کیا جائے کہ وقف سے وقف کنندہ کا قرضہ یا اخراجات ضروری ادا کیا جائے تو ایسا وقف باطل ہے۔ ظاہر ہے کہ اس شکل خاص میں وقف نے جو اپنے لیے شرط کی ہے۔ اس کی تعداد غیر معین ہے مگر اس مقدمہ میں جو ہماری رو برد پیش ہے آمدنی کا ایک ثلث یعنی معین حصہ ہماری رائے میں واقف کے دنیاوی فائدہ کے لئے نہیں بلکہ دوسرا غرض کے لئے مستقل طور پر ہمیشہ کے لئے وقف ہے جس میں وقف کنندہ کا کچھ بھی حق نہیں باقی ہے۔ اور چونکہ وقف شائع جائز ہے اسلئے اس امر کی تجویز کرنے میں ہلکے کوئی امر مانع نہیں معلوم ہوتا کہ ۱۸۵۱ء کی دستاویز ایک ثلث منافع کی بابت صحیح ہے۔ اور اس قدر حصہ جائداد کا واقف کے زمانہ تولد ختم ہونے کے بعد ان اغراض میں منقسم ہو سکتا ہے جو واقف نے بیان کیے ہیں۔ بوجہات بالا اس پائمنڈنٹ کا دعویٰ بقدر دو ثلث کے کم ہو جائیگا۔

گو اپنے حق میں وقف کرنا ناجائز ہے لیکن اگر خدا کی راہ میں وقف ہو تو واقف اس وقف کے فائدہ میں شریک ہو سکتا ہے مثلاً اگر اس نے مسجد وقف کی تو اس میں وہ نماز پڑھا سکتا ہے۔ ایسی طرح اگر کسی مصلحت عامہ کے لئے وقف ہو تو واقف اس کے

فائدہ میں شریک ہو سکتا ہے جیسے پل و مسافر خانہ وغیرہ۔ اگر کسی شخص نے اس شرط سے وقف کیا کہ بوقت ضرورت وہ جائیداد وقف کو واپس لے لیگا۔ تو شرط صحیح ہوگی اور وقف باطل۔ اور اسکا اثر مثل حبس کے ہوگا جب ضرورت ہوگی تو جائیداد وقف کی ملک میں داخل ہو جائیگی مگر ضرورت ایسی ہو جو روایا درحقیقت ضرورت تسلیم کی گئی ہو نہ کہ منصف فرضی ہو۔ جب ایک بار جائیداد ایسے شخص کی ملک میں آگئی تو پہلے اس کے منتقل کر دینا حق بھی اس کو حاصل ہوگا۔ وقف کا یہ شرط کرنا کہ وہ کسی شخص کو جس پر وقف ہوا ہے وقف کے فائدہ سے خارج کر سکتا ہے ناجائز ہے لیکن کسی نئے شخص کو اس کے فائدہ میں داخل کرنے کی شرط صحیح ہے۔ بجز اس صورت کے جب وقف اس کی اولاد کے حق میں ہوا ہو۔ جب کسی شخص نے اپنی اولاد کے حق میں وقف کیا تو جو اولاد بعد میں پیدا ہوگی وہ بھی اس میں داخل ہوگی گویا اس کی نسبت کوئی صاف شرط ابتدا میں نہ کی ہو لیکن جب وقف کر کے جائیداد کون کے حوالہ کر دی گئی ہو تو جو اولاد کے بعد میں پیدا ہونگے وہ اس میں شریک نہ کئے جائیں گے تا وقتیکہ اس کی نسبت صاف طور پر شرط نہ کرنی گئی ہو۔

اگر اپنے نابالغ بچوں کے لیے وقف کیا ہے تو وقف کو شرائط وقف اس طور پر تبدیل کر دینا اختیار نہ ہوگا جس کی رو سے غیر اشخاص وقف کے فائدہ میں داخل ہو جائیں تا وقتیکہ اس نے ایسے اختیار کی اپنے لیے شرط نہ کی ہو۔

جس قبضہ کی شرط عارض ضرورت ہے وہ اول موقوف علیہ کا قبضہ ہے اور اس کے مابعد کے موقوف علیہم کے قبضہ کا کچھ خیال نہ ہوگا۔ جیسا کہ اوپر بیان ہوا یہ ضرور نہیں ہے کہ قبضہ واقعی دیا جائے۔ بلکہ منصف یہ کافی ہوگا کہ قبضہ کی نوعیت تبدیل ہو جائے کیونکہ واقف بعد وقف کرنے کے بھی مستحقین کی جانب سے بحیثیت متولی قبضہ

را کہہ سکتا ہے اور اس قسم کا قبضہ صحت و وقف کے لیے مضر نہیں ہے۔ چونکہ قبضہ کی نوعیت کی تبدیلی سے بھی قبضہ مفہوم ہوتا ہے اسلئے اگر معنوی طور پر قبضہ کی حوالگی وقوع میں آگئی ہو تو وہ بھی کافی ہے اسلئے شرایع کے اس جملہ کو کہ "جس قبضہ کی ضرورت ہے وہ اول موقوف علیہ کا قبضہ ہے" دیگر حالات پر خیال کر کے بڑھنا چاہیئے۔ خود موقوف علیہ یا موقوف علیہم کے قبضہ کی ضرورت نہیں ہے کوئی شخص جو ان کا حقیقی یا معنوی مختار ہے ان کی طرف سے قبضہ لے سکتا ہے۔ جب وقف مصلح عام یا کار خیر کے لئے ہو جیسے مسکینوں یا طلباء و علما وغیرہ کے لیے تو ان صورتوں میں ان تمام اشخاص کو جب تک حق میں وقف ہے قابض کرنا ممکن نہیں ہے اسلئے حاکم کا یا متولی کا قبضہ کافی ہو گا خواہ اس متولی کو حاکم نے مقرر کیا ہو یا خود واقف نے۔

جب وقف مصلحت عام کے لیے ہو جیسے پل و مسجد وغیرہ کا وقف تو کسی خاص شخص کے قبول و قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اگر وقف مسجد کے لیے ہے اور اوسمیں ایک شخص نے بھی نماز پڑھ لی تو وقف صحیح ہو گیا اسی طرح قبرستان میں صرف ایک مردہ کے دفن ہونے سے وقف صحیح ہو جائے گا لیکن یہ شرط ہے کہ واقف نے وقف کرنے کی نیت کی ہو۔ مثلاً اگر کسی شخص نے دوست کو اپنے مکان میں نماز پڑھنے کی اجازت دی یا کسی کے ذاتی مکان میں لوگ ہمیشہ نماز پڑھا کرتے ہیں تو اس سے وہ مکان وقف نہ ہو جائیگا۔ لیکن جب وہ شخص یہ کہہ کر کہ میں نے اپنا مکان مسجد کر دیا اور پھر اوسمیں لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دی تو وہ مکان مسجد ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے ایسا مکان بنایا جیسے اوس ملک میں عام طور پر مسجد بنائی جاتی ہیں اور لوگوں کو اوسمیں نماز پڑھنے کی اجازت دی تو وہ مکان وقف ہو جائیگا گو اتفاقاً کے ذریعہ سے وہ مکان وقف نہ کیا گیا ہو۔ صرف کسی زمین میں مردہ

دفن کرنے سے یا کسی مکان میں نماز پڑھنے سے وہ زمین یا مکان وقف نہ ہو جائے گا تا وقتیکہ مالک زمین یا مکان کی نیت صراحۃً یا معنًا وقف کرنے کی نہ ہو۔

اولاد پر وقف جب اولاد کی اولاد کے واسطے وقف کیا گیا ہو تو اوسین لڑکوں کی اولاد کے ساتھ و خیر و ن کی اولاد بھی شامل ہوگی۔

جب وقفہ، اپنی اولاد و اولاد کی اولاد کے حق میں کیا گیا ہو تو تیسری پشت کی اولاد اوسمین شامل نہ ہوگی تا وقتیکہ کسی اور طور پر نہ معلوم ہو کہ وقف کا یہ منشاء تھا۔ جو اہر الکلام۔

جب وقف اپنی اولاد و اولاد کی اولاد و اولاد کے حق میں کیا گیا ہو تو اولاد میں سے جو زندہ ہوگا اور سب کو اونکی تعداد دروس پر ملے گا تا وقتیکہ یہ شرط نہ مل گئی کہ بہن بعد بطن پائیگا۔ اگر اپنی کل اولاد کے لیے وقف کیا ہے تو وقف کی کل اولاد کو اوس سے ملیگا اور ان سب کے مرنے کے بعد محنت جون کا حق ہوگا۔ جب عمارت

وقف منہم ہو جائے اور اوس کا کوئی نشان ہی نہ پایا جائے تو وہ زمین جس پر وہ عمارت قائم تھی وقف کی صفت میں داخل ہے اور بیع نہیں ہو سکتی۔ صفہ عمارت کے اتمام سے وقف زائل نہ ہوگا۔ کیونکہ وقف دائمی ہوتا ہے۔ اگر یہ معلوم ہو کہ وقف کی جائداد فروخت کر کے اوس کے ثمن کو اور کام میں لگانے سے وقف کا زیادہ فائدہ ہے تو متولی کو اختیار ہے کہ اوس کو فروخت کر دے۔ اگر یا ہم متعین وقف کے نفع پر اہو جس سے جائداد وقف کو اوسکی ابتدائی شکل میں رکھنے سے نقصان ہے تو اوس کا بیع کرنا جائز ہے۔

جب صدقہ حوالہ کر دیا گیا تو پھر وہ پس نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ غیر ذمہ ہے بالبعوض کے ہے وقف و صدقہ دونوں کا مقصد قربت خدا ہے اور جب صدقہ یا وقف کیا گیا تو قربت ہو گئی ایسے وہ پس واپس نہیں لیا جاسکتا۔

فصل شانزدهم۔ ضابطہ متعلق ناش

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ شمس محمدی کی رو سے ہر شخص کو جسکو جائداد وقف میں کوئی استحقاق

ہے یہ حق ہی حاصل ہے کہ اس امر کا استقرار کر کے کہ فلاں جاؤاد وقف ہے یا انگہ
فلاں وقف میں اس کا کچھ حصہ ہے۔ شیعہ کی رو سے ہر ایسے شخص کو یہ حق ہے
کہ قاضی کے سامنے اپنا استغاثہ پیش کر کے اس کی بابت چارہ جوی حاصل کرے
جس طریقہ سے یہ چارہ جوی حاصل کیا جاسکتی ہے اس کے متعلق شرع نے کوئی قید
نہیں لگائی ہے مگر ہندوستان کے واضعان قانون نے چند قسم کے مقدمات
کی نسبت ایک ضابطہ مقرر کیا ہے جس پر لحاظ کرنا ضرور ہے اس وجہ سے کہ عدالت العالیہ
ہائی کورٹ کلکتہ والدہ آباد نے اس ضابطہ کی نسبت ایک دوسرے سے اختلاف
کیا ہے۔

اسلامی سلطنتوں میں جملہ اوقاف جو اپنی نوعیت کے اعتبار سے عام میں یعنی
وہ جس سے عامہ خلایق مستفید ہوتی ہے وہ سلطنت کی طرف سے ایک خاص
افسر کی نگرانی و انتظام میں رہتے ہیں جس کو ناظر اوقاف کہتے ہیں۔ لیکن قاضی بحیثیت
قائم مقام سلطان کے تمام اوقاف کا ناظر ہے خواہ وہ وقف عامہ خلایق کے قایدہ کے
واسطے ہو یا کسی خاص فرقہ و اشخاص کے فائدہ کے لیے۔ جبکہ سلطان مغلیہ کے سند
کے ذریعے انگریزوں نے ان صوبجات کی حکومت اپنے ہاتھ میں لی تو ان کو بہت
سی ایسی جائیداد ملی جو بادشاہوں نے یا ان کے امراء سرداروں نے وقف کی تھی اور
مختلف حصہ ملک میں پھیلی ہوئی تھی کچھ دنوں تک وہ اوقاف ویسے ہی غیر منتظم
حالت میں رہتے دئے گئے جیسا کہ اسلامی سلطنت کی پہلی کوزائیت تھوکیج الملہ میں
یہ امر ضروری خیال کیا گیا کہ ان اوقاف و عطیہ جات کی حفاظت کے لیے کوئی قانون
وضع کیا جائے۔ اس غرض کے لیے ریگولیشن نمبر ۱۹۱۸ء نافذ کیا گیا۔ جیسا کہ
اس کی تہدید سے ظاہر ہے۔

لیکن ۱۸۶۳ء عین یہ امر قرین مصلحت خیال کیا گیا کہ گورنمنٹ ہندو مسلمانوں کے مذہبی اوقاف سے اپنا قطع تعلق کر کے صرف ایسے اوقاف کو اپنی نگرانی میں رکھے جو دنیاوی اغراض یعنی رفاہ عام کے لئے ہوں۔ اس وقت یہ خیال کیا گیا تھا کہ عیسائی سلطنت کو ہندو اسلامی مذہبی امورات سے تعلق رکھنا نامناسب و خلاف مصلحت ہے۔ اس غلط حکمت عملی کا نفاذ ایکٹ نمبر ۳۰ ۱۸۶۳ء کے ذریعہ سے ہوا۔ اس ایکٹ کی تمہید و ابتدائی دفعات سے ایکٹ کا مقصد و پورے طور پر ظاہر ہوتا ہے اور اس میں کچھ بھی شک نہیں کیا جاسکتا کہ اس ایکٹ کا تعلق صرف امانت یا اوقاف سے متعلقہ و ذمات من ابت اسے ۴ لغایت ۷۔ امینوں کی سپردگی میں ہوں۔ چنانچہ مقدمہ دروس بانو بیگم بنام نواب سید اصغر علی خانؒ ایسا ہی طے پایا ہے اس مقدمہ میں یہ بھی تجویز ہوئی کہ جب وقف امینوں کی سپردگی میں آگیا تو جن اشخاص کو اس وقف میں کوئی حق ہے دے عدالت میں اگر امین یا منتظم پر پالش کرنے کی اجازت بذریعہ درخواست حاصل کر سکتے ہیں اور تا وقتیکہ بموجب دفعہ ۱۸۔ ایسی اجازت حاصل نہ کر لی گئی ہو پالش دائر نہیں ہو سکتی۔ لیکن جب اس ایکٹ کے بموجب جائداد وقف کسی امین کی سپردگی میں نہ دی گئی ہو تو اجازت کا حاصل کرنا غیر ضروری ہے اگر بموجب ریگولیشن نمبر ۱۹ ۱۸۶۳ء اس وقف کا انصرام ہو ڈ آف ریونیو نے اپنے ہاتھ میں لے لیا اور بعدہ بموجب ایکٹ ۲۰ ۱۸۶۳ء وہ کسی امین کی سپردگی گئی تو باوجودی النظر میں وہ وقف ایسا متصور ہونا چاہئے جو عامہ خلائق کے فائدہ کی غرض سے کیا گیا ہے۔ مقدمہ دروس بانو بیگم بنام نواب سید اصغر علی خانؒ جو اصول نسبت ۱۵ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ (پروی کونسل) یا بنگال رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۷۷ کنیر فاطمہ بناسری بی سجادہ جان دیگی رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۱۳۳۔

منشا ایکٹ ۲۰۸۶ کے قایم ہوا تھا اور سکو جان علی بنام رام ناتھ مشمل کے فیصلہ نے بالکل منسوخ کر دیا۔ اس آخر الذکر مقدمہ کی تجویز کا خلاصہ یہ ہے کہ تمام ساجد و مناد روکالچ یا دیگر مذہبی کار خیر جنکے قیام کے لیے کسی سلطنت سابقین یا اشخاص نے کچھ زمین عطا کی ہے وہ سب اس ایکٹ کے مفہوم کے اندر داخل ہیں اور اس لیے اونکے متعلق کوئی ناش سماعت نہیں کی جائیگی تا وقتیکہ جب دفعہ ۱۸ - اجازت نہ حاصل کی گئی ہو۔ اس نظیر کی تقلید کلکتہ ہائی کورٹ نے ایک دوسرے مقدمہ میں کی یعنی مقدمہ لطیف الشابی بی بنام نظیرن بی بی مقدمات مذکور شریع محمدی کے موافق فیصل نہیں ہوئے کیونکہ اس میں ایسے قیود پڑھائے گئے ہیں جنکا شریع میں کہیں وجود نہیں ہے۔ الہ آباد ہائی کورٹ نے ان فیصلوں سے بمقدمہ ظفر باب علیخان بنام بخت اور سنگھ اختلاف کیا الہ آباد ہائی کورٹ نے یہ تجویز کی کہ ہر مسلمان کو پیدائشی حق حاصل ہے کہ کسی جائیداد کو وقف یا اس کے منافع میں اپنا حق مشارکت ثابت کرنے کے لیے ناش رجوع کرے۔

ظفر باب علیخان بنام بخت اور سنگھ

اس مقدمہ میں چند مسلمانوں نے واسطے قبضہ ایک تکیہ کے جواز نام بخف علی شاہ مشہور سے بمنسوخ کفالت ڈگری و نیلام سرکاری و بانہدام دو دیوار و بہرید خلی مدعا علیہم کے ناش دائر کی تھی عدالت اپیل ماتحت نے

۱۵ کلکتہ جیسٹس ۳۲ دفعہ ۱۸ حسب قول ہے۔ "اس ایکٹ کے بموجب کوئی ناش نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ ایسی ناش کرنے کے لیے اول کوئی درخواست عدالت میں حصول اجازت کے واسطے نہ گذری ہو یہ درخواست سادہ کاغذ پر بلا شامپ کے گذر سکتی ہے۔ درخواست پڑھنے کے بعد عدالت یہ طے کرے گی کہ آیا باوی النظر میں ناش کرنے کے کافی وجوہات ہیں یا نہیں۔ و اگر عدالت کی تجویز میں ایسے وجوہات ہیں تو ناش دائر کرنے کی اجازت دی جائیگی وغیرہ ۱۵ کلکتہ جیسٹس ۳۲ دفعہ ۱۸ الہ آباد جیلہ صفحہ ۴۹۔

نانش کو اس وجہ سے ڈسمس کیا کہ مدعیان کو منصب نانش نہ تھا۔ مانی کورٹ نے عدالت اپیل کے فیصلہ کو پوجہات ذیل منسوخ کیا۔ ”مدعیان بحیثیت اہل اسلام پوجہ میں آنے جانے وغیرہ عمارت مذہبی متعلق وقف کو استعمال میں لانے کے مستحق ہیں صرف یہاں اس نانش کو قائم رکھ سکتے ہیں اور دفعہ ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کو ایسے مقدمہ سے کچھ تعلق نہیں ہے کیونکہ وقف متنازعہ ہماری رائے میں ایک استقام مذہبی حسب معنی دفعہ ۲۲ ایکٹ ۱۸۵۷ء کے ہے اور اس لئے وہ تابع احکام مذہبی ہے۔ پس ہم مقدمہ کو از روے دفعہ ۴۲ ضابطہ دیوانی تجویز و مدادی کے لئے واپس بھیجتے ہیں۔“ جو اہر ایام اکبر حسین ایک مالک کے مقدمہ میں الہ آباد مانی کورٹ کے اجلاس کامل نے اس مسئلہ کو کہ آیا ایک مسلمان کسی مسجد میں عبادت کرنے کے حق کی استقرار کی نانش عدالت میں کر سکتا ہے یا نہیں بہت وضاحت سے طے کیا۔ اپیل دوم میں یہ بحث کی گئی۔ ۱۔ نانش شکل موجودہ نہیں ہو سکتی تھی کیونکہ کوئی خاص استحقاق نانش کرنے کا ظاہر نہیں کیا گیا ہے۔ ۲۔ چونکہ اس گانون میں غالباً اور مسلمان باشندے ہی ہیں لہذا نانش بلا تعمیل احکام دفعہ ۳ ضابطہ دیوانی کے نہیں ہو سکتی۔

پیٹرم صاحب چیف جسٹس نے حسب ذیل تجویز صادر کی۔

”مجموعہ کو کچھ بھی شبہ نہیں ہے کہ مدعی اس نانش کے دائرہ زیر حیدر میں نانش کی بحث اس خاص طریقہ کی وجہ سے پیدا ہوئی جس کے مطابق اس قسم کی جائداد پر قبضہ ہوتا ہے۔ مسلمانوں کے رواج کے بموجب مسجد یا اراضی متعلق مسجد کسی خاص شخص کی ملکیت نہیں ہوتی وہ انسانی ملک کے تابع نہیں ہے بلکہ جماعت اہل اسلام کے تمام اشخاص کو یہ حق ہے کہ جب بھی مسجد کھلی ہو تو وہ میں عبادت کریں چونکہ اس ملک کی آبادی

کے اہل اسلام منصب ایک بزرگوار ہونے لگا یہ حق بالعموم جملہ باشندگان ملک کو حاصل نہیں
 ہوا۔ اس لئے یہ حق شاید اور اس حق کے سہتے ہوا اپنے خاص راستہ میں ہوتا ہے جس شخص کو
 یہ حق حاصل ہے وہ بلا امتیاز امت اور کم و استقامت مال کر نیکاً استحقاق ہے۔ اور جو اس کے حق میں
 مزاحم ہو اس پر نانش کر نیکاً مجاز ہے۔ یہ مشترک حق نہیں ہے بلکہ ایسا حق ہے جو
 اکثر و ن کو حاصل ہے دفعہ سہ کا تعلق صرف ایسے مقدمہ سے ہے جس میں اکثر اشخاص
 داوری حاصل کرنے میں مشترک حق رکھتے ہوں اور جس صورت میں کہ قانون سابقہ کی
 رو سے جملہ ایسے اشخاص کا شریک نانش کرنا ضرورتاً اس کے لئے دفعہ سہ وضع کیا گیا
 تاکہ مس میں بہت سے نام بلا ضرورت نہ بہرہ کے جائیں اور منصب ایک یا چند اشخاص
 باجائز عدالت سب کی طرف سے نانش یا جو ادب ہی کر سکیں۔ یہ قاعدہ اس وجہ سے
 جاری کیا گیا تاکہ دولت مند اشخاص آپس میں مشورہ کر کر ایک مفلس شخص کو پیروی مقدمہ
 کے لئے کٹرانہ کر سکیں اور اس طرح پر آپ خرچہ سے محفوظ رہیں۔ مقدمہ حال میں ظاہر ہے
 کہ ایک خاص شخص کے حق کو ضرور پہنچایا گیا ہے لہذا نانش ہو سکتی ہے،
 اس مقدمہ میں یہ نہ ہو و صاحب کی تجویز بھی لایق پڑھنے کے ہے۔

اس تجویز کی تقلید کلکتہ ہائی کورٹ نے ایک حال کے فیصلہ میں کی ہے۔ یہ کھنونی الدین
 بنام سعید الدین الدہلوی آباد ہائی کورٹ کی تجویز شیخ محمدی کے احکام کے مطابق ہے
 اصبر الدین و فداوی قاضی خان کے حوالہ سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ ہر مسلمان
 کو سب کو کسی مسلمہ وقف میں کوئی حق ہے یہ حق یہی ہے کہ وہ متولی کے اوپر اپنے حق کی
 بابت نانش کرے یا کسی غاصب کے اوپر اس غرض سے نانش کرے کہ جو ہر دو جائداد
 وقف کا اس نے منصب کیا ہے اسے واپس دے اور اس نانش میں ان اشخاص کا

فریق کرنا ضرور نہیں ہے جو اس فائدہ میں شریک ہیں جسکے لیے نالاش کیجاتی ہے
 ایسے اگر وقف ایسا نہیں ہے جسکا انتظام مطابق ریگولیشن نمبر ۱۸۱۰ء و ایکٹ
 نمبر ۲۰۱۳ء کے کیا گیا ہے اور نہ جو حسب منشاء آخر الذکر ایکٹ کے امین کے حوالہ
 کیا گیا ہے تو اجازت حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ علاوہ اسکے دفعہ ۵۳۹
 ضابطہ دیوانی صفت ایسی امانت سے متعلق ہے جو واسطے اغراض خیرات
 عام یا امور مذہبی کے ہو۔

دفعہ مذکور کے احکام وقف سے متعلق کرنے کے لیے یہ بات ثابت ہونی چاہئے
 کہ امانت واسطے عام اغراض خیرات یا امور مذہبی کے ہے بالفاظ دیگر وہ امانت
 عوام الناس کے لئے بنیادوں کے کہ اویسکے مستحقین عوام الناس کی عام جماعت سے
 ہلا کسی امتیاز کے منتخب ہوتے ہیں۔

۱۔ من مولف۔ اس موقع پر یہ ظاہر کر دینا ضرور ہے کہ اُردو ضابطہ دیوانی میں دفعہ ۵۳۹ کا ترجمہ
 کسی قدر غلط ہوا ہے جسکی وجہ سے سید امیر علی کی عبارت مذکور بالا تجویز بمقتدہ مجاہد اہتمام
 اکبر حسین کا صحت کے ساتھ سمجھنا بہت مشکل ہے۔ دفعہ مذکور کا سرکاری ترجمہ اسطرح ہوا ہے۔
 دو جو امانت صریحاً یا معناً واسطے اغراض خیرات عام یا امور مذہبی کے کہ راوی گئی ہو، اس
 ترجمہ سے ظاہر ہے کہ لفظ عام خیرات کی صفت ہے وامور مذہبی اس کے اثر سے بالکل
 خارج ہے۔ حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے۔ دفعہ مذکور کے اس جزو کا ترجمہ جسکے نیچے خط کہینچا
 گیا ہے صحیح طور پر یہ ہو سکتا ہے یا اسکے قریب قریب جو امانت صریحاً یا معناً واسطے عام اغراض
 خیرات یا مذہب اس ترجمہ سے لفظ عام صمد و قسم کے اغراض کی صفت ہو گیا
 یعنی خواہ اغراض کا خیر ہوں یا امور مذہبی۔ لفظ خیرات محدود معنی میں متعلیٰ ہوتا ہے
 بجائے اس کے کہ خیر زیادہ مناسب ہے۔

قبل اسکے کہ دفعہ مذکور متعلق کیا جائے یہ امر ثابت ہونا چاہیے کہ امانت عام
اغراض خیرات و مذہب کے لیے ہے۔ یعنی یہ کہ جملہ عوام الناس بلا کسی امتیاز
کے اوس سے مستفید ہونے کے مستحق ہیں۔

عام امانت یا مصالح مسجد (بشرطیکہ جامع مسجد نہ ہو) و خاص امام باڑہ۔ اور ایسے اوقات
علمیہ و حبیب شرع محمدی جو مخصوص کار خیر کے لیے ہوں۔ (جیسے لطیف الشناہت عام
نظیر ن بی بی کے مقدمہ میں وقف تھا) یا ایسا وقف جو ایک مخصوص جماعت کے لیے
ہو ان میں سے کوئی مسلمان مقتدان کے نزدیک از قسم امانت عام نہیں ہے اور نہ
جملہ عوام الناس کو اوس میں کوئی حق ہے۔ شرع محمدی نے عام و خاص اوقات کے
مابین بہت واضح خط کشیدہ کیا ہے جس سے ایک دوسرے کی نوعیت با سانی تمیز ہو سکتی
ہے۔ ایسے وقف سے جس میں عوام الناس کا حق نہ ہوتا ہے اور نہ اسی قسم کے
وقف سے غالباً دفعہ ۳۹ ضابطہ دیوانی کا تعلق ہے وہ مصالح عامہ میں جو رفاہ عام
کی غرض سے قائم ہوئے ہیں۔ مثلاً پبل و کاروانسراٹے و شفا خانہ و عام قبرستان
عام کتب خانہ۔ عام مدرسہ۔ عام امام باڑہ جیسے ہر گلی شہر میں محمد حسن کا امام باڑہ۔
مگر خاص وقف سے یا ایسے وقف سے جو کچھ خاص ہے و کچھ عام۔ احکام دفعہ ۳۹
ضابطہ دیوانی کے کسی طور پر متعلق نہیں ہیں۔ اور اگر اوس کا انتظام بموجب ریگیویشن
نمبر ۱۹۱۱ء کے سرکار نے اپنے ہاتھ میں نہ لیا اور پھر بعد بموجب ایکٹ ۲۰
۱۸۶۳ء اُمناء کی سپردگی میں نہیں دیا تو آخر الذکر ایکٹ کے احکام اوس سے
متعلق نہیں۔

اسلئے ایسے اوقات کے متعلق اگر ناشر کرنی ہو تو بموجب احکام شرع محمدی کے دائر
ہونی چاہیے۔ جیسا کہ اوپر بیان ہوا ہے کہ وقف اگر مسلمہ ہے اور اوس کے چند متولی ہیں تو

اوپر سے ایک یا زیادہ بغیر شریک کیے ہوئے گئے و و س کے متولیوں کو ناش کر سکتا ہے
 واگر کوئی متولی نہیں ہے یا ہے تو ناش دائر کرنے پر آمادہ نہیں ہے۔ تو اون اشخاص
 میں سے ایک شخص جنگ و قف میں کسی قسم کا حق ہے سب کی طرف سے ناش
 کر سکتا ہے اور اس میں قاضی کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے۔ واگر وقف کی نسبت
 نزاع ہے یعنی وہ مسئلہ نہیں ہے تو بعض متولی۔ واگر وہ نہ ہوں تو بعض مستحق قاضی کی
 اجازت سے سب کی طرف سے اشکس کر سکتے ہیں۔ جائداد وقف کے متعلق
 ناش کرنے کا حق متولی کو ہے نہ کہ اولاد و اقطاف کو
 لیکن جس شخص کی نسبت ایک بار ثابت ہو گیا ہے کہ اس نے جائداد وقف میں خیانت
 کی تو اس کو عدالت اس امر میں مدد نہ دیگی کہ وہ جائداد کو ناش کے ذریعے حاصل
 کر کے اس پر متولیانہ قابض ہو۔

جن لوگوں کو جائداد وقف میں کچھ حق ہے اوں کو متولی پر اس غرض سے ناش کرنے کا
 منصب ہے کہ جائداد وقف کو ضایع نہ کریں ورنہ یہاں طور پر منکر کر دینا جب منجملہ حبسہ
 متولیوں کے بعض شریک ناش نہیں ہوتے اس حالت میں جس طرح پر ناش
 ہونی چاہیے وہ بمقدمہ سبجوالال بنام ولی اللہ بیان کیا گیا ہے۔

اس مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ اگر ممکن ہو تو جملہ متولی مدعی ہوں واگر بعض شریک ناش
 نہیں ہوتے تو وہ زمرہ مدعا علیہم میں داخل کیے جائیں۔

سب دفعہ ۳۹ ضابطہ دیوانی متولی کے معزول کیے جانے کی ناش ہو سکتی ہے اور

۱۵ بابی جلد ۳ صفحہ ۸۴۔ ہائے صاحب بنام دامود پریم جی ۱۵ آغا محمد کوئل طرانی

بنام آغا عباس طرانی صد دیوانی عدالت ۱۵۹۱ صفحہ ۲۸۵ عبد الرحمن بنام یار محمد الد آباد

جلد ۳ صفحہ ۲۳۶ ۱۵ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۳۳۸۔

ایسی نالاش مین اوون منتقل المیہ کو فریق بنانا ضرور نہیں ہے۔ جنک ہاتھ متولی نے جائداد وقف کا کچھ حصہ فروخت یا رخص کیا ہے۔

تمادی جائداد وقف اگر رخص کی گئی ہے تو اس سے ۱۴۴۴ھ قانون تمادی متعلق نہیں ہے کیونکہ مدد کو زمین جو لفظ آخری دواقع ہے اوسمین زمین داخل نہیں ہے۔ بلکہ اس صورت مین ۱۴۴۴ھ قانون مذکور متعلق ہوگی۔

پیارے لال خان مدتی | بلند نہ پیار سے لال بنام میر تقی ایک سجادہ نشین نے جو جائداد وقف پر قابض تھا مابین ۱۲۹۱ھ لغایت ۱۲۹۹ھ متعدد رہنما مجاہد کو ذریعہ سے جائداد وقف کا سب سے حصہ رخص کیا۔ فروری ۱۲۹۱ھ مین وہ سجادہ نشین فوت ہو گیا اور ۲۲ اپریل سنہ مذکور کو اوسکا لڑکا بجاے اوسکے سجادہ نشین ہوا۔ ۲۵ نومبر ۱۲۹۳ھ کو لڑکے نے جائداد مرہون کی مداخلت کی بمسنوخی رہنما مجاہد نالاش کی۔ تجویز ہوئی کہ نالاش مین تمادی ہے۔

۱۵ سینی یکم نام کلہ امر آباد۔ الد آباد جلد ۲ صفحہ ۴۶۔ اس مقدمہ مین جلد ہائی کورٹ کے نظارہ جو دفعہ ۳۹۵ پر مبنی خواہ خلافت یا موافق سب ملینگی۔ ۱۵۲ الد آباد جلد ۲ صفحہ ۴۸۲۔



باب سوم شفع

فصل اول ہندوستان میں شفع کا رواج

ہندوستان میں شفعہ کا قانون مسلمانوں کے ذریعہ سے آیا۔ مسلمانوں کی حکومت کے زمانہ میں شفعہ کا قانون ملکی قانون تھا یعنی اہل اسلام و دیگر قوم کے لوگوں سے ایکساں متعلق تھا۔ اور اس طرح ہر جب ایک زمانہ دراز تک اس ملک کے باشندوں کو اپنے ذاتی تجربہ سے اس قانون کے فوائد معلوم ہوئے تو انہیں اس کا رواج ہو گیا اور بعض مقامات کے باشندوں نے اس قانون پر عمل کرنے کا آپس میں معاہدہ کیا۔ چنانچہ اب چند حصہ ملک میں رواج کی بنا پر یہ قانون جاری ہے۔ اگرچہ شفعہ رواج دستور پر مبنی نہیں ہے وہاں صرف مسلمان ہی ہیں اس کا نفاذ ہے کیونکہ یہ قانون ملکی قانون نہ رہا بلکہ مسلمانوں کا ذاتی قانون رہ گیا ہے۔ صوبہ بہار و ممالک مغربی و شمالی و اوڑھ و بنگال و چیت و حصہ پنجاب میں و گجرات کے اہل ہندو میں شفعہ کا قانون رسم و رواج کی بنا پر جاری ہے اور اس سے شرعی قواعد و قیود متعلق نہیں ہیں مگر اس میں شفعہ کا رواج

۱۔ دیکھئے کنوینشن نام سرورپ نرائن ٹھاکر دیپٹی رپورٹ ص ۶۲ تا ۶۷ صفحہ ۲۵۹ جلد ۲ خلاصہ نظائر ۱۷۳ و فقیراوت بنام اماختش بنگال لارپورٹ صفحہ ۵۳ تا ۵۷ سید امیر علی باب الشفعہ ص ۳۵ گوردھن داس بنام پرائن کنوینشن کورٹ رپورٹ جیسی جلد ۲ صفحہ ۲۴۲ جلد ۲ خلاصہ نظائر ۱۷۳ تا ۱۷۴ ایما جیم صاحب بنام منیر الدین صاحب دہانیکورٹ رپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۲ جلد ۲ خلاصہ نظائر ۱۷۳ تا ۱۷۴۔

محمود صاحب جسٹس نے اپنے متعدد فیصلجات میں اس امر کو ثابت کیا ہے کہ شفعہ کا رواج ہندوستان میں مسلمانوں کے ذریعہ سے ہوا۔ اور جب رواج مذکور حملہ امورات مایہ النزع کے تصفیہ کے لیے کافی نہ ہو تو اس صورت میں شرع محمدی کی طرف رجوع کرنا ضرور ہے۔ چنانچہ بمقدمہ گو بند دیاں بنام عنایت اللہ صفحہ ۹۱ پر صاحب موصوف تحریر کرتے ہیں ”قاعدہ شفعہ دراصل اہل اسلام کے قانون کا جزو ہے اس قاعدہ کو زمانہ گذشتہ کے مسلمان مقتنان نے چونکہ شرع کے مطابق عمل کرنا واجب تھا جاری کیا۔ مسلمانوں کے عہد حکومت میں قاعدہ مذکور ملک کا عام قانون ہو گیا جو صد ہا سال تک جاری رہا اور اہل اسلام و اہل ہندو دونوں سے متعلق تھا۔ کیونکہ اس امر میں شرع نے مختلف فرقہ اور ملت کے لوگوں میں کوئی امتیاز نہیں رکھا ہے چنانچہ ہادیہ میں ہے کہ مسلمان و ذمی پر اذن قواعد کا جنہر حق شفعہ معنی ہے برابر اثر پڑتا ہے اور دونوں اس کے اثر سے برابر تعلق رکھتے ہیں اسلئے وہ شفعہ کے استحقاق میں مساوی درجہ رکھتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک عرصہ کے بعد اہل ہندو نے اس کو مثل رواج کے تسلیم کر لیا۔ چنانچہ ایک ہندو مقتن راجندر لال مستر تحریر کرتے ہیں ”میرا یہ خیال ہے کہ حکومت اسلام کے زمانہ میں قاضیوں کی شرع کی تعمیل سے حق شفعہ شائع ہوا ہے اور اہل ہندو کو اس کا فائدہ اس قدر زیادہ معلوم ہوا کہ انہوں نے اس بات کی فکر کی کہ اس کے اصول کی مطابق مستر مذکور میں حق شفعہ اپنی زبان میں لائیں۔ جب میں خارجی عبارت ایسی آسانی کے ساتھ چسپان ہو سکتی تھی جسکی گرفت کا اندیشہ ہی نہ ہو سکتا تھا۔ یہ بات تین یا زیادہ صدیاں گزرنے کے واقع ہوئی ہوگی“

دوسرے امر کی نسبت یعنی جب رواج کی بناء پر کل باتون کا فیصلہ نہ ہو سکے تو شرع مجبوری متعلق ہوگی۔ مقدمہ دیوکی نندن بنام سہری رام کی تجویز کا ایک حصہ ذیل میں لکھا جاتا ہے۔ ”جو حق شفعہ واجب العرض کے کسی فقرہ پر مبنی ہے اس کی نسبت یہ متصور ہونا ضرور ہے کہ وہ مشععی شفعہ سے پیدا ہوا ہے۔ اور شرع میں جو قاعدہ شفعہ کے متعلق ہے اس کو اس ممالک کے اہل مذہب نے بعض صورتوں میں پورا پورا اور بعض صورتوں میں کسی قید کے ساتھ اختیار کیا ہے، لہذا اپنی تجویز پر مقدمہ اجلاس کامل گویند دیا کہ بمقدور ضمیمہ میں بنام دولت رام بمقدور شیو تین کنور نام سپال کنور کا سوال دیکر تحریر کرے مین ”لیکن اس قاعدہ کی تائید میں جو مین اس مقدمہ میں پر قرار دوسکا اپنی ہی سابق کی تجویزوں پر استلال کرنا مین چاہتا۔ سب سے اہم و مستند نظیر اس امر میں کلکتہ ہائی کورٹ کے اجلاس کامل کا ایک فیصلہ ہے۔ بمقدمہ فقیراوت بنام شیخ امام بخش ^{۵۴} سر بارنس بیکاک صاحب چیف جسٹس نے بالتفان دیگر حکام تجویز صادر کی ”اس تجویز میں اودن جبکہ کثیر التعداد فیصلجات پر غور کیا گیا جو مطبوعہ نظائر کی کتابوں میں ملے کے ذمی علم جج نے اپنی تجویز کے نتیجہ کو بہت صاف اور مختصر الفاظ میں حسب ذیل بیان کیا ہے ”اسیلم ہم خیال کرتے ہیں کہ اس امر میں جس قانون پر عمل ہوتا ہے وہ بہت صاف ہے یعنی یہ کہ ہمارا مغربی ہندوستان کے ہندوین شفعہ کا حق یا رجم کا رائج ہونا مسلمہ ہے۔ اور جن اعتلا میں اس کا وجود فیصلجات دیوانی میں تسلیم نہیں کیا گیا وہ ان رواج ثابت کرنا پڑے گا۔ اور جب رواج کا وجود پایا جائے تو تا وقتیکہ اسکے خلاف نہ ثابت ہو یہ قیاس ہوتا چاہیے کہ رواج مذکور کی بناء شرع محمدی پر ہے اور

۱۵۱ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۴۵۸ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۷۷۷ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۱۰۷

۱۵۲ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۲۵۸ جگال لارپورٹ جلد ۷ صفحہ ۳۵

وہ اوسے قدر وسیع ہے۔ لیکن جب یہ ثابت ہو کہ شرعی شفعہ کو رواج نے
 کلیتاً تسلیم نہیں کیا ہے تو مابین اہل ہنود کے عدالت اوس قاعدہ کو بجا نظر آون
 حالات کے جسمین حق شفعہ کا دعویٰ ہوا ہے ترمیم کر سکتی ہے، بعدہ صفحہ ۲۶۸
 پر ذی علم صحیح تحریر کرتے ہیں: ”میں حکام مدوح ذیعنی اون حکام سے جنہوں نے
 مقدمہ مندرجہ رپورٹ ہائی کورٹ ممالک مغربی و شمالی نظائر اجلاس کال بابت ۱۸۶۶ء
 صفحہ ۱۲۸ فیصلہ کیا ہے) اس امر کی تجویز کرنے میں اتفاق کرتا ہوں کہ جب کسی
 موضع کے باشندوں نے حق شفعہ کو رواج و معاہدہ کے طور پر اختیار کر کے درج
 واجب العرض کر لیا ہو تو وہ بعض امر میں شرعی شفعہ کے خلاف ہوگا۔ اور جب
 خلاف ہو تو عدالتوں کو چاہیے کہ شرائط شفعہ مندرجہ واجب العرض کی تعبیر احتیاط
 سے کریں اور انکو نافذ کریں۔ گو اسکی وجہ سے شرعی شفعہ کے معمول قاعدہ متعلق
 طلب مواثبت و استصحاب میں کچھ تغیر و تبدل واقع ہو، یہی اصول بمقدمہ رام پرشاد
 بنام عبدالکریم بھی صحیح قرار پایا یعنی جب اس امر کا کوئی ثبوت نہ ہو کہ رسم و رواج
 شرعی شفعہ کے خلاف ہے یا اوسکی برابر وسیع زمین ہے تو شرعی محمدی متعلق ہوگی
 اگر شرعی محمدی کے خلاف کوئی رسم ثابت ہو تو رسم کے مطابق فیصلہ ہوگا۔“

جب کسی مقام میں شفعہ کا رواج نہ ثابت ہو تو اوس مقام کے عیالہ یا شہندگان بلحاظ
 مذہب، ملت کے باہم ایک دوسرے سے شفعہ کے مستحق بن گئے۔ اس اصول
 کو الہ آباد ہائی کورٹ نے بمقدمہ ضمیر حسین بنام دولت رام صحیح قرار دیا ہے۔ اس
 مقدمہ میں معاملہ بیع مابین اہل ہنود کے واقع ہوا تھا جب ایک مسلمان شخص نے
 ۱۵ الہ آباد سلسلہ ۹ صفحہ ۱۵۵ جمود ہاوندیتام کنڈیالا الہ آباد سلسلہ ۱۱ صفحہ ۳۷۳

و دعویٰ شفعہ کیا۔ صاحب بیچ نے اصول حق شفعہ کی نسبت اپنی یہ رائے ظاہر کی کہ عدالتوں کو مناسب نہیں ہے کہ مابین اہل ہندو و اہل اسلام کے حق شفعہ کو نافذ کریں۔ سید محمود صاحب نے کلکتہ اجلاس کامل کے فیصلہ بقدمہ فقیر رات کا حوالہ دیکر حسب ذیل تحریر کیا۔

دو... ظاہر ہے کہ یہ امر بیرون از اختیار عدالت ہے کہ حکمی قانون قائم کرے اور اس مسئلہ سے کہ انصاف قانون کے تابع ہے خواہ مخواہ ایسے قانون کا وجود ثابت ہوتا ہے جسکی پابندی عدالت کو کرنی چاہیئے۔ واضعاً قانون نے سوائے بعض احکام ایکٹ ہائے مختص المقام کے جو خاص خاص ممالک ہند سے مثل پنجاب و اوڈہ کے متعلق ہیں حق شفعہ کے متعلق کوئی قواعد منضبط نہیں کیے حالانکہ اس حق کے وجود کو ہندوستان میں تسلیم کیا ہے۔ اور قانون میں جہاں کہیں حق شفعہ کا ذکر آیا ہے وہاں ہی جو قواعد قائم ہوئے ہیں ان میں زیادہ تر ایسے امور سے متعلق ہیں جن پر مقدمہ کی سماعت تک عمل کرتا چاہیئے اور مقدمہ کی روٹاؤ و تصفیہ سے قواعد مذکور کو کوئی تعلق نہیں۔ شرع محمدی ہی ضابطہ ایسا مجموعہ ضوابط مجربہ ہند ہے جس میں حکمی قواعد حق شفعہ کی نسبت باضابطہ قرار پائے ہیں۔ اقل درجہ شمالی ہند میں حق شفعہ کی بنیاد کا سراغ علاوہ شرع محمدی کے جو مسلمان اپنے ساتھ اس ملک میں لائے تھے کسی اور جگہ نہیں ملتا۔ پس یہ قاعدہ بلاغہ شرعی قائم ہو سکتا ہے کہ تمام مقدمات شفعہ میں جنہیں شرع محمدی کی بنا پر شفعہ کا دعویٰ ہو بلکہ مقامی رسم و رواج کی بنا پر ہو تو ان میں بھی عدالت کو انصافاً شفعہ شرعی کے قواعد کی پابندی بنظر مناسب کرنی چاہیئے۔ بلا شک رواجی شفعہ کے قواعد رواج پر مبنی ہوتے ہیں لیکن جب کبھی کسی خاص امر کی نسبت رواج ساکت ہو تو ضرورتاً

کہ اوس امر کا تصفیہ بنظر مناسب شرع محمدی کے بموجب کیا جائے۔
 دو مقدمہ ہذا سے ان اصول کو متعلق کر۔ نہ پر میری یہ رائے ہے کہ اس امر کا
 ثابت کرنا مدعا علیہم کے ذمہ تھا کہ اوس مقام کا رواج شفعہ جہان مکان متنازعہ
 واقع تھا بہ قدر قاعدہ شرع محمدی کے وسیع نہیں۔ بلکہ اوس کے بموجب رواج کا قاعدہ
 صرف اونہیں اشخاص میں محدود ہے جو بائع و مشتری کے ہم مذہب یا ہم
 قوم ہوں۔ جو تجویزین رواج کے ثبوت میں پیش ہوئی ہیں ان سے پایا جاتا ہے
 کہ حق شفعہ کے متعلق اس قسم کی کوئی قید مقامی رواج کی جزو نہیں ہے۔ اور
 اوس میں کلام نہیں ہو سکتا کہ حق شفعہ کا نفاذ متجاہب ذمی یعنی ایک ایسے شخص
 کے جو مسلمان نہ ہو بمقابلہ اہل اسلام کے اور برعکس اسکے ہو سکتا ہے۔ عیدہ
 اوس مقام پر اپنی رائے کی تائید میں ہر ایہ فتاویٰ عالمگیری کے مسائل نقل کر کے
 پر لکھتے ہیں۔ ”اور معلوم ہوتا ہے کہ عدالت ہائی کورٹ کلکتہ نے شفعہ شرعی کے
 اس قاعدہ کو بنظر مناسب بمقدمہ ہو دو محمد بنام رادھا چرن ایسے شفعہ سے متعلق
 کیا جو مقامی رواج پر مبنی تھا حکام ذمی علم نے بمقدمہ مذکور یہ رائے ظاہر کی۔“ اگر
 اوس قسمہ رنگپور میں جہان کا یہ مقدمہ ہے رواج شفعہ بامین اہل ہندو کے وجود پذیر
 نہ ہوتا تو مدعی کو جو مسلمان ہے معاملات ہندو میں کوئی حق شفعہ نہ حاصل ہوتا۔ کیونکہ
 ہندو دن پر شرع محمدی کے قاعدہ تعلقہ شفعہ کی پابندی لازم نہیں۔ مگر اس مقدمہ
 میں معلوم ہوتا ہے کہ مدعی نے یہ بیان کیا ہے کہ شفعہ کا رواج ہندو میں بھی
 جاری ہے۔ پس اگر انہوں نے شرع محمدی کا قاعدہ آپس میں اختیار کر لیا تو اس
 امر میں کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا کہ ایک مسلمان شخص ہی اوس حق کو بمقابلہ اوس کے

نافذ کر آئے۔۔۔ پس میری یہ رائے ہے کہ عدالت مرافعہ ثانی نے اس امر میں غلطی کی ہے کہ مدعی مقدمہ ہذا مسلمان ہونے کی وجہ سے دعویٰ شفعہ رواجی کا بمقابلہ مدعا علیہم کے جو ہندو ہیں نہیں کر سکتا، شفعہ کا حق شرع محمدی سے پیدا ہے وہ ملکی قانون نہیں ہے بلکہ مسلمانوں کا ذاتی قانون ہے۔ جہاں کہیں وہی دنیا میں پائے جائیں۔ بخلاف اسکے اہل ہندو میں شفعہ بطور ایک معاہدہ یا رواج کے ہوتا ہے اور اسکی نسبت یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ وہ زمین سے متعلق ہے۔ فیصلحات مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ رواجی شفعہ میں بھی عدالت ہائے ہند کو شرعی شفعہ کے احکام کی تعمیل کرنی لازم ہے جب کہ رواج مذکور کسی خاص امر کی نسبت ساکت ہو۔ اب دوسرا سوال یہ ہے احکام شرع محمدی متعلقہ شفعہ کی پابندی عدالتوں پر اوسط طرح واجب ہے یا نہیں۔ جیسا کہ اہل اسلام کے مذہبی معاملات و وراثت میں شرع شریف کے احکام کی تعمیل ہوتی ہے۔ اس سوال کا جواب دفعہ ۲۲۔ ایکٹ ۱۸۵۷ء کی تعبیر پر موقوف ہے دفعہ مذکور حسب ذیل ہے دو جب کسی مقدمہ یا کارروائی میں کسی عدالت کو حسب ایکٹ ہذا کسی امر متنازعہ متعلقہ جائینی یا وراثت یا ازدواج یا قومیت یا رسم مذہبی یا امر مذہبی کی تجویز کرنی ضرور ہو تو بمقدمہ اہلی اسلام شرع اسلام کے بموجب اور بمقدمہ اہل ہندو شاستر کے بموجب فیصلہ کرے۔ اور اس قدر مضمون شرع یا شاستر کے جواز و عتوان میں مصدرہ لیجس لیٹیف کونسل کے تبدیل پذیر یا مسترد ہو گیا ہے۔ جن مقدمات کے واسطے ازروے جزو بالادفعہ ہذا کسی اور قانون مجریہ وقت کے کوئی حکم منضبط نہیں ہوا ہے۔

۱۵۔ میر انعام کلوالا جلد ۷ صفحہ ۹۱۶۔ یہ رائے کہ رواجی شفعہ زمین سے متعلق نہیں شاید صحیح نہیں۔ کیونکہ اسکے خلاف اکثر مقدمات میں تجویز ہونا پایا جاتا ہے۔

اور نہیں عدالت بر عایت انصاف اور اجماعیت اور نیک نیتی کے عمل کرے گا۔
اس مسئلہ پر چند بار مختلف ہائی کورٹوں کو نوکر کرنے کا اتفاق ہوا۔ بمقدمہ سماء چند
بنام علیہم الدین اجلاس کامل سے استصواب کیا گیا کہ بحالت نہ ہونے کسی خاص
رواج کے اہل اسلام کے درمیان معاملات شفعہ میں شرع محمدی کی پابندی
کرنی لازم ہے یا نہیں؟

اجلاس کامل نے تجویز کی کہ بلحاظ احکام دفعہ ۲۴۔ ایکٹ ۱۸۷۱ء کے اہل اسلام
کے درمیان معاملات شفعہ سے سبب و سبب رواج خاص یا معاہدہ خاص پر
مبنی نہ ہوں شرع محمدی خواہ مخواہ متعلق نہیں ہے۔ مقدمہ مذکور میں اکثر رائے
سے یہ تقلید فیصلہ شمس الدینا تمام زہرہ بی بی (الف) یہ تجویز ہوئی کہ ہماری یہ رائے
ہے کہ شرع محمدی کی پابندی خواہ مخواہ معاملات شفعہ میں بموجب احکام دفعہ ۲۴
ایکٹ ۱۸۷۱ء کے لازم نہیں ہے۔ لیکن تاہم چارویں یہ رائے ہے کہ ایسے
احکام کی پابندی بلحاظ اصول انصاف کے ہونی چاہیے۔ حق شفعہ شرع محمدی
سے پیدا ہوا ہے اور وہ حق درحقیقت کسی بے انصافی پر مبنی نہیں ہے۔
اس حق کا رواج ایک ممتد زمانہ سے چلا آتا ہے۔ پس ہماری رائے میں
انصاف اس امر کا مقتضی ہے کہ ہم شفعہ شرعی کے احکام معاہدہ اور اسکی جملہ شرائط
کے جو اد کے متعلق ہرین تعمیل کریں بحیر اوس صورت کے کہ ایسا کرنا درحقیقت انصاف
کے خلاف معلوم ہو۔ مگر سید محمود نے بمقدمہ گوہر دیال بنام عنایت الدین یہ تجویز کی
۱۔ نظائر مالک مغربی و شمالی ۱۸۷۲ء صفحہ ۲۸۔

۵۲۔ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۷۷ و نیز دیکھو صفحہ ۳۶ جلد مذکور و یوکی لندن بنام البشری رام الدآباد جلد ۱۱

صفحہ ۲۳۴ (الف) اپیل خاص نمبر ۱۶۱/۱۸۷۳ء اجلاس کامل مطبوعہ۔

کہ حق شفعہ رسم مذہبی یا امر مذہبی حسب معنی دفعہ مذکور کے ہے۔ لیکن اکثر حکام نے اونکی رائے سے اختلاف کیا۔ نتیجہ اسکا یہ ہے کہ گو شرع محمدی متعلقہ شفعہ کی پابندی قانوناً لازم نہیں ہے لیکن انصافاً اوسپر عمل کرنا واجب ہے سوائے اوس خاص حالات کے جبکہ انصاف کا اقتضا کچھ اور ہو۔

۱۔ اس ملک میں دعویٰ شفعہ چند بنا پر ہوتے ہیں۔ نمبر ۱۔ بر بنا شرع محمدی۔ نمبر ۲۔ بر بنا رواج۔ نمبر ۳۔ بر بنا معاہدہ خاص نمبر ۴۔ بر بنا احکام قوانین خاص۔ ابتداً کل قسم کی دعاوے شفعہ کی بنیاد صرف ایک تھی یعنی شرع محمدی لیکن اب استدرا زمانہ و دیگر حالات کی وجہ سے مختلف اقسام شفعہ کے خاص خاص قواعد مقرر ہو گئے ہیں۔ گو اس کتاب کے موضوع میں صرف اول قسم کا شفعہ داخل ہو سکتا ہے مگر اس خیال سے کہ شایقین علم قانون کو شفعہ کے متعلق بہر کسی دوسری کتاب کے دیکھنے کی ضرورت نہ رہے دیگر اقسام شفعہ کے اصول بھی موقع مناسب پر لکے جائینگے۔

فصل دوم۔ شرط شفعہ

ہدایہ۔ شفعہ مشتق ہے شفعہ سے جسکے معنی مضم یعنی ملنا ہے۔ شفعہ کو شفعہ اسلئے کہتے ہیں کہ اس میں خریدی ہوئی چیز کو شفعہ کے عقار یعنی جائیداد وغیرہ منقولہ سے ملانا ہوتا ہے۔ شرع میں بقیعہ خرید شدہ کے مالک ہونے کو بعض اوس قدر زرقشمن کے جس قدر میں کہ مشتری نے خرید کیا ہو شفعہ کہتے ہیں۔

تعریف شفعہ حق شفعہ سے وہ حق مراد ہے جسکے ذریعہ سے ایک جائیداد وغیرہ منقولہ کا

مالک اپنی جائیداد سے اسن و آسایش۔

دوسرے شخص کی جائیداد غیر منقولہ کو جب

جین شرايط پر کہ جائیداد آخر الذکر فروخت ہونا

ایک ہدیہ معاہدہ کے ذریعے دوبارہ

تایم مقامی کا حق ہے جس سے شفعیہ پوچھ

بیع ہی اس امر کا مستحق ہوتا ہے کہ اون جملہ

بیع سے پیدا ہوئی زمین جسکے ذریعے سے اور

مشتري کے قائم ہو جائے۔

یہی صاحب شفعہ کی تعریف اس طرح کرتے

خریداری مراد ہے جس سے دوسرا شفعہ

مشتري سے حاصل کرتا ہے۔

قنادی عالمگیری میں ہے کہ شفعہ کے چند

نمبر اول۔ عقد معاوضہ کا ہونا اور

پس جو بیع یا بیع کے معنی میں نہ ہو اور

و وصیت میں شفعہ واجب نہیں ہوتا کیونکہ

وہ بلا معاوضہ ہے اور شفعیہ یا تو قیمت

نہیں کیونکہ منتقل الیہ نے کچھ معاوضہ نہیں

کیونکہ مفت دلانے کے لیے جبر نہیں ہوتا

گو بند دیال بنام عنایت اللہ آباد حیدر

دیوڑ شجرہ نمہ فقہ ۷۸ ۵۳۱۱۱۱ بنام پیرن

۲۳۹

اور موہوب لہ و دونوں نے باہمی ہوا یعنی دواہب نے عوض پر اور موہوب لہ
 نے شے موہوب پر تو شفیع دواہب سے کہ - واگر دونوں میں فقط ایک کے قبضہ کیا
 دوسرے نے نہیں تو شفیع دواہب سے کہ اگر ایک شخص نے کچھ اراضی بلا شراعت عوض
 کے ہب کیا پھر موہوب لہ نے اسے اپنی کے عوض ایک مکان دیا تو دونوں
 میں سے کسی پر شفیع ثابت نہ ہوگا۔ بلکہ ہبہ محض عوض خدمت یا محبت کے کیا گیا
 ہو وہ ہبہ بالعوض نہیں ہے بلکہ ہبہ بے عوض ہے۔ اگر شفیع جائز ہے ایک دستاویز میں یہ
 شرط تھی کہ بالعوض خدمت دواہب سے جائز دواہب بلکہ عوض ہبہ کی جاتی ہے اور اخیر میں
 دواہب نے یہ تحریر کیا تاکہ میں اسے ہبہ ہوں اور موہوب لہ میرے قبضہ کو ادا کر دیں گا
 تجویز ہوئی - یہ ہبہ بلا عوض ہے اور موہوب لہ کا قبضہ ادا کرنا محض اس کا اختیار
 امر ہے کیونکہ قرض خواہان سے کوئی تہ و بست نہیں کیا گیا۔ جو مکان بدل الصلح ہو
 اوس میں شفیع واجب ہوتا ہے۔ اگر وہ مکان پر صلح باقرار ہو یا بانکار یا پسکوت سے۔

۱۵ رجیم بخش بنام محمد حسین الدآبادی حیدر علی ہفتہ دار الایام کو ۱۸۸۸ء صفحہ ۳۸
 ۱۵ اس مسئلہ کو صاحب ہدیہ نے اس طرح بیان کیا ہے کہ اگر کسی مکان کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس کے
 دعویٰ کا اقرار کر کے صلح کر لی تو شفیع دواہب سے ہوتا ہے۔ مثلاً مدعا علیہ نے دعویٰ مدعی کی صحت تسلیم کر کے مدعی
 سے اس شرط پر صلح کر لی کہ مدعی ہر طور پر ہبہ دے۔ لے اور مکان مدعا علیہ کے قبضہ میں رہنے دے یہ ہبہ ہوا
 روپیہ مکان کا معاوضہ قرار دیا جائیگا۔ شفیع واجب ہوگا۔ لیکن اگر دعویٰ مدعی سے انکار کر کے یا دعویٰ
 بر سکوت کر کے مکان سے صلح کی تو شفیع نہیں ہوتا کیونکہ ممکن ہے کہ مدعا علیہ نے جو کچھ معاوضہ دیا وہ صرف
 مقدمہ کی کٹاکشی سے بچنے کے لیے دیا ہو اور نہ مکان متدعوہ در حقیقت مدعا علیہ ہی کا ہو۔ لیکن اگر مدعا علیہ
 قایض نے اس مکان سے نہیں بلکہ اس مکان پر صلح کی خواہ باقرار یا بر سکوت یا بانکار یعنی سب صورتوں میں
 شفیع واجب ہو گا اس واسطے کہ مدعی نے اپنے ذمہ میں مکان متدعوہ کو اپنے حق کے عوض میں لیا ہے

موروثی اجاروں میں شفعہ نہیں ہے گو لگان منت رہا ہے نام ہی کیوں نہ ہو
کیونکہ یہ بیع نہیں ہے شفعہ منت اس بیع پر ہوتا ہے جو بالغ نے رضامندی
سے کی ہو۔

بیع جبر پر مثل نیلام وغیرہ میں شفعہ نہیں۔ لیکن اس صورت میں شفعہ ہوگا جب
کسی خاص قانون کے ذریعہ سے یہ حق عطا ہوا ہو۔ اگر سرکار نے کسی بانی کی جائیداد
ضبط کر کے بیع کر دی اور واجب العرض میں شفعہ کی شرط تو اس بیع پر شفعہ
ہوگا کیونکہ سرکار نے یہ تبعیت اس شرط کے حقیقت ضبط کی تھی لیکن اگر حکام یا اپنے
بائدا و ضبط شدہ کو فروخت کیا تو اس پر شفعہ نہیں۔

بقیہ صفحہ ۲۳۶۔ جبکہ وہ اس کے حق کی جنس سے نہ ہو تو اس کے زعم کے موافق اس کے ساتھ معاملہ ہوگا
اپنے حق کی جنس سے نہ ہو لیکن اس کے ساتھ لگان کی وجہ اس کی جنس کے کسی حصہ پر صلح ہو تو اس نے
اپنے زعم کے موافق زمین اپنا حق پایا پس زمین شفعہ نہ ہوگا اس مولف سے ویر کا مقدم زیادہ واضح کرنے کے
لیے غالباً تبشیر کی ضرورت ہو مکان سے صلح کرنے کی مثال چار پر تکرار ہوئی اس کا مطلب یہ ہے کہ تکرار
مدعا علیہ کے قبضہ میں رہا اگر اس کا ناکہ مدعی کو تسلیم کر کے مدعا علیہ نے کچھ معاوضہ دینا قبول کیا۔
مکان پر صلح کرنے کے معنی یہ ہیں کہ کان مدعا علیہ کے قبضہ سے نکال کر مدعی کو دیا جائے مثلاً مدعی نے کچھ روپے
کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے دعویٰ کے عوض مل کو ایک مکان دیکر مصاحت کر لی تو اس مکان پر شفعہ ہوگا
خواہ قبل مصاحت مدعا علیہ نے دعویٰ مدعی کی صحت تسلیم کی ہو یا اس سے انکار کیا ہو یا اس پر سکوت لیا ہو
لیکن صلح نامہ کی ٹوٹ گری کے ذریعہ سے اگر کچھ حقیقت کیس کو مل ہو تو وہ ڈگری بہ منتظر بیع خالکی کے نہیں ہے۔
وہ اس پر شفعہ ہو سکتا ہے۔ دیکھو نو بات اس سے تمام ادوت زاین اسے الہ آباد جیلد ۲ صفحہ ۹۱۴۔

۱۵ رام ملام سنگھ نیام زنگہر سے اس کا تلبہ جلد ۵ صفحہ ۱۸۲۔ ۱۵۲ حاجی بی بی نام نسلی ہفتہ وار ۱۸۹۹ء
نمبر ۱۷۵۔ ۱۷۵ مہاریل سنگھ نیام عبد الباقی خان ہفتہ وار ۱۸۹۹ء ۱۵۲ کلکٹر فتحپور نیام یاہلی اگرہ جلد ۱ صفحہ ۱۷۵
۱۵۲ نندو لایت احمد خان نیام ۱۷۵ بی بی خان اگرہ جلد ۲ صفحہ ۱۷۵۔

نمبر دوم۔ مال کا معاوضہ مال سے ہو۔ مثلاً کسی غلام کو ایک مکان کے عوض آزاد کیا تو شفعہ ثابت نہ ہوگا۔ لیکن اگر کسی شخص نے اپنی ایک قطعہ راغنی کا تبادلہ دو سے شخص کی ایک قطعہ راغنی سے کیا تو دونوں میں شفعہ ثابت ہوگا کیونکہ باہم دے ایک دوسرے کی قیمت متصور ہونے اور شفعہ کو اس شخص کی قیمت تخفیف ادا کرنی ہوگی جو تبادلہ میں دی گئی ہے نہ کہ اس شخص کی ہسپر دعویٰ شفعہ ہے۔ اگر کوئی راغنی شغلپ کیجائے تو شفعہ نہ ہوگا۔

نمبر سوم۔ مبیع عقار ہو یا ایسی چیز جو عقار کے معنی میں ہو خواہ یہ عقار قابل تقسیم ہو یا ناقابل تقسیم جیسے حمام و چکی و کنواں و نہر و چشمہ و چوٹے چوٹے مکانات، "نمبر چہارم۔" مبیع سے بائع کی ملک زائل ہو جائے ورنہ شفعہ نہیں جائے ایسی بیع میں جس میں بائع کو شرط اختیار دی گئی ہو اگر بائع نے اس شرط پر بیع کیا کہ دور در کے اندر قفلان شخص نے مبیع کو خریدنے کی خواہش ظاہر کی تو بائع کو اس بیع کے قسح کر دینا اختیار ہے تو اس صورت میں تا وقتیکہ بائع کا اختیار کلیتہً زائل نہ ہو شفعہ ثابت نہ ہوگا اگر بائع نے اپنے خیال کی شرط ساقط کر دی تو شفعہ ہوگا۔ لیکن مشتری کے

۱۔ من موف۔ اسکی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ غلام اپنے حق میں کوئی مال نہیں ہے گو دوسرے دن کے لیے ہو۔ ۲۔ نعمت علی بنام عصمت بی بی الدآباد جلد ۷ صفحہ ۶۲۶۔ اس مقدمہ میں تجویز ہوئی کہ قیمت کی تعمیر شیخ محمدی کے مطابق ہونی چاہیے جس کے بموجب اوسین تمام چیزیں داخل ہیں جن کا معاوضہ مال ہو سکتا ہے یعنی ذات التیم اور نیز تمام تبادلہ جسکی تعریف دفعات ۵۴ و ۱۱۸ ایکٹ ۴۸۵۲ میں کی گئی۔ ۳۔ سیوارام بنام رسال چوہدری اگر جلد ۱ صفحہ ۱۴۴۔ یا جلد ۱ خلاصہ نظائر ۴۵۷۳ ج ۲۱۵ پانچویں پائے بنام رام پرشاد دھر الدآباد جلد ۱۱ صفحہ ۳۳۳۔ ۵۔ لاؤن بنام بہمن رام دیگی رپورٹر جلد ۵ صفحہ ۲۵۵۔ و سندر کنویر نام لالہ رگبیر دیال دیگی رپورٹر جلد ۱ صفحہ ۲۴۶ و نیز دیگی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۲۱۶ جلد ۲ خلاصہ نظائر ۵۰۷۵۔ ۶۔ و ظہور محمد بنام ظہور احمد ہفتہ دار ۱۸۸۶ء صفحہ ۲۷۸۔

مثلاً جب واجب العرض کے بموجب رہن پر بھی حق شفعہ حاصل ہے تو محرر و رہن کرنے سے حق شفعہ حاصل ہوگا۔ حالانکہ مندرجہ رہن کرنے سے رہن کی ملکیت شے مرہونہ سے کلیتاً زایل نہیں ہوتی۔ اور اس مسئلہ کو اس قدر وسعت دی گئی ہے کہ اگر رہن کے ذریعے سے رہن نے قبضہ بھی نہ پایا ہو یعنی صرف رہن سادہ ہے تو اس صورت میں بھی شفعہ ثابت ہوگا۔^{۵۱}

پنجیم باب ”حق بائع زایل ہو جانا شرط ہے پس خرید فاسد میں حق شفعہ واجب نہ ہوگا۔“^{۵۲} یہ مسئلہ کہ شرعاً حق شفعہ کس صورت میں پیدا ہوتا ہے بمقدمہ اجلاس کامل بیگم بنام محمد یعقوب^{۵۳} بہت صراحت سے بیان ہوا ہے۔ اس مقدمہ میں حسب تجویز عدالت اپیل ماتحت کے بایعان نے بعض تین سو روپیہ کے اپنا مکان فروخت کر کے اور دشمن پا کر مشتری کو مکان پر قابض کر دیا مگر کوئی بیعنامہ رجسٹری شدہ بخوف شفعہ نہ لکھا گیا۔ بحث یہ پیدا ہوئی کہ اس قسم کی زبانی بیع پر لحاظ

۱۔ اجلاس کامل شیوہ ترین گمنام سپاہی کنور الہ آباد جلد ۲۵۸ وغنیہ بی بی بنام امیر علی صفحہ ۲۲۳ جلد دیگر^{۵۴} اگر مشتری بائع نابالغ نہیں اور باوائے ثمن بیع پر قابض ہیں تو اس کی خرید فاسد نہیں ہے دیکھو گیش رائے بنام ہر دیال ہفتہ وار^{۵۵} صفحہ ۱۲۹۔ اراضی سیر کی بیع ممنوع ہے اسلئے اس پر شفعہ نہیں۔ پر شاد سنگھ بنام لوہاری لال ہفتہ وار^{۵۶} صفحہ ۲۲۰^{۵۳} الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۳۲۴۔ جیسی اس مقدمہ میں تجویز ہوئی ہے ویسی کلکتہ ہائی کورٹ نے بھی تجویز کی ہے کہ معاہدہ بیع کی تکمیل سے حق شفعہ پیدا ہوتا ہے یعنی اس وقت جبکہ بائع کو معاہدہ بیع سے انحراف کرنے کا اختیار باقی رہے اور یہ ضرور نہیں ہے کہ بیعنامہ کی تکمیل رجسٹری بھی ہو جائے دیکھو دیکھی رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۳۳۲۔ یا بنگال لارپورٹ جلد ۴۴ صفحہ ۲۱۹۔ دیکھی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۱۱۔

دفتر ایک ٹم ۱۸۸۲ء شفعہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

پیف جسٹس صاحب نے جلی صاحب کی ڈائجسٹ کے حوالہ سے پانچون شرطیں مذکورہ بالا بیان کر کے حسب ذیل تجویز کی۔

دوسرا شرط چارم و پنجم کی تعبیر اس طرح ہونی چاہیے کہ وہ باہم مطابق ہوں نہ کہ متضاد اگر ہم اوس بیع کو جو شرط پنجم کی منشاء میں داخل ہے بیع کی ملک کا مکمل انتقال بائع کی جانب سے مشتری کے حق میں خیال کریں تو حق شفعہ نہیں پیدا ہو سکتا۔ خواہ مشتری کو خیار حاصل ہو یا نہ حاصل ہو تا وقتیکہ مشتری نے بالآخر خرید نہ کیا ہو۔ لیکن شرط چارم کے بموجب حق شفعہ اس وقت ہوتا ہے جب وقت بیع کے بائع کے لیے خیار کی شرط نہ ہو بلکہ مشتری کے لیے ہو۔ اس سے میں یہ نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ شرع محمدی میں جس عقد بیع سے حق شفعہ پیدا ہوتا ہے اوس میں بائع کا بلا شرط ایجاب بھی داخل ہے جو اوس نے مشتری سے بیع کی نسبت کیا ہے اور جبکہ مشتری نے قبول کیا۔ گو یہ ایجاب و قبول مشتری کے خیار کے تابع تھے لیکن اوس خیار کا نفاذ حق شفعہ کے پیدا ہونے کے لیے ضروری شرط نہ تھی۔ بظاہر جس چیز سے حق شفعہ پیدا ہوتا خیال کیا جاتا تھا وہ یا تو قطعی بیع تھی جبکہ مقتضات انگلستان جبر و مکمل کی بیع کہتے ہیں۔ یا ایسا عقد بیع تھا جس میں مشتری کے لیے خیار کی شرط تھی۔ جسکی وجہ سے بائع کو تکمیل بیع سے اوس صورت میں انکار کرنے کا کوئی حق باقی نہیں رہتا جب مشتری اپنے خیار کے ذریعے سے خریدنا چاہیے۔ ہلٹن صاحب کی ہدایہ مطبوعہ ۱۸۹۱ء صفحہ ۶۸ و مطبوعہ ۱۸۷۷ء کے صفحہ ۵۵ پر یہ لکھا ہے ”شفعہ کا حق بیع کے بعد ثابت ہوتا ہے کیونکہ یہ حق اس وقت تک نہیں پیدا ہوتا جب تک یہ نہ ظاہر ہو کہ مالک آپ اپنا مکان اپنے پاس نہیں رکھنا چاہتا اور یہ بات

مکان کی بیع سے ظاہر ہوتی ہے۔ پس ثبوت بیع و تولید حق شفعہ کے لیے یہ امر کافی ہے کہ بائع بیع کا اقبال کرے گو وہ شخص جو مشتری کا جاتا ہے اس سے انکار کرے یہ کتاب آخر الذکر کے صفحہ ۴۱ پر بیع کی تعلیف یہ لکھی ہے کہ دو فقہین بیع سے مراد یہ ہے کہ متعاقدین رضامندی یا خود ہا مال کا معاوضہ مال سے کریں۔ دشتری کے معنی خریداری کے ہیں۔

”مقدمہ حال میں صاحب حج ضلع کی تجویز سے واضح ہے کہ فی الحقیقت باخود ہا رضامندی سے مال کا معاوضہ مال سے ہوا یعنی چتر مدعا علیہ نے دیگر مدعا علیہم کو تین سو روپیہ ادا کیا یہ معاوضہ اس کے نامبر و گان نے چتر کو مکان پر بطور مالک قابض کرادیا“

بعد یہ لکھ کر کہ حسب دفعہ ۵۴ قانون انتقال جب جائیداد مالیتی سو روپیہ یا زیادتی ہو تو ضلع ہا بذریعہ بیعنامہ رجسٹری شدہ اس کا انتقال عمل میں آسکتا ہے۔ ذی علم حج تحریر فرماتے ہیں۔

”بمقدمہ جانکی بنام گرجاوت حسین حق شفعہ کا دعویٰ بر بنابر واجب العرض تھا چار حکام نے یہ تجویز کی کہ چونکہ معاوضہ تین سو روپیہ کے بیع واقع ہو چکی تھی اور مشتری کو قبضہ مل گیا تھا۔ لہذا حق شفعہ پیدا ہوا گو کوئی بیعنامہ تحریر نہیں ہوا اور نہ اس کی رجسٹری ہوئی۔

”بمخلاف اسکے سید محمود صاحب جیسٹس نے یہ تجویز کی کہ چونکہ بیع دفعہ ۴۵ ایکٹ ۴۸۲ء حق ملکیت بائع کی جانب سے مشتری کے حق میں منتقل نہیں ہوا کیونکہ کوئی بیعنامہ رجسٹری شدہ تحریر نہیں ہوا اس لیے حق شفعہ پیدا نہیں ہوا۔ بظاہر

سید محمود صاحب جسٹس کی یہ رائے تھی کہ بوجہ دفعہ ۵۲ - ایکٹ ۱۸۸۲ء
 بیع ناجائز تھی بلاشبہ دفعہ مذکور کی وہمہ سے بیع بطور انتقال ملکیت کے
 غیر موثر تھی بعد ازاں اس جلد ۱۶ صفحہ ۴۶۲ کے فیصلہ سے اسوجہ سے اختلاف
 کر کے کہ جب بائع نے زرشن وصول پا کر مشتری کو حقیقت بمعیمہ پر قابض کرا دیا ہے
 تو گو بیینامہ جسٹری شدہ نہ تحریر ہوا ہو لیکن پھر بائع ادس مشتری کو یہ غل نہیں کر سکتا
 بلکہ جب دفعہ ۵۵ (د) ایکٹ ۱۸۸۲ء جب مشتری شن ادا کرنے پر آمادہ ہو
 تو بائع پر دستاویز بیینامہ تحریر کرنی فرض ہے حسب ذیل تجویزی -

وومیری دانست میں اس امر پر غور کرنے کے وقت کہ آیا شرع محمدی متعلق شفعہ
 کسی معاملہ سے متعلق ہو سکتی ہے یا نہیں یہ کو یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا وہ شرائط
 موجودہ ہیں یا نہیں جنکے لحاظ سے حق شفعہ پیدا ہوتا ہے اور شرائط مذکورہ کی تعبیر
 ادس شرع کے بموجب ہوتی چاہیے جسکا تا بائع بائع ہے شرع محمدی متعلقہ
 شفعہ میں لفظ بیع کی تعریف میں اون قیود کے داخل کرنے سے جو دفعہ ۵۲ -
 ایکٹ ۱۸۸۲ء کے بموجب انتقال ملکیت سے لاحق کی گئی ہیں شرع مذکور میں
 اہم تغیر واقع ہوگا - اور اس سے شریر لوگوں کو ایک آسان طریقہ ادس قانون سے
 گریز کرنے کا حاصل ہوگا جسکا مقصد یہ تھا کہ شرکا و قریبی ہمسایہ اگر چاہیں تو انھیں
 غیر کو جائیداد غیر منقولہ پر جس سے شرعی شفعہ متعلق ہے متصرف نہ ہونے دیں -

ایکٹ ۱۸۸۲ء کے بموجب کسی شریک یا ہمسایہ کو یہ حق نہیں دیا گیا ہے کہ بائع
 کو تحریر دستاویز یا بائع و مشتری کو دستاویز انتقال کی جسٹری کرا نے پر مجبور کرے
 بشفعہ کو چوب دفعہ ۲۱ - ایکٹ نمبر ۱۸۲۷ء شفعہ کی ڈگری دی جاتی ہے وہ
 ڈگری اس مضمون کی نہیں ہوتی کہ بائع یا مشتری کوئی دستاویز انتقال ملکیت

کی تحریر کریں بلکہ وہ ڈگری مداخلت جائداد با داکے ثمن و خرچہ کے (اگر کچھ دلایا گیا ہو) ہوتی ہے۔ میں یہ نہیں خیال کر سکتا کہ ایکٹ ۴۱۲ء کے وضع کرنے سے واضعان قانون کا یہ منشاء تھا کہ مروجہ شیعہ محمدی متعلقہ شفعہ کے اوس مفہوم میں جو ایکٹ مذکور کے نفاذ سے صد ہا سال پیشتر سے سمجھا جاتا ہے صراحتاً یا معنایاً اس طرح پر تبدیلی پیدا کریں کہ بجائے اوس بیع کے جس کا ذکر شیعہ مذکور میں ہے ایک ایسی بیع قائم کریں جس کے ساتھ دفعہ ۵۲ ایکٹ ۴۱۲ء کے قیود لگے ہوں۔“

ششم ”جس اراضی یا مکان کے ذریعے سے شفعہ خواستگار شفعہ ہے وہ وقت بیع شفعہ کے شفعہ کی ملک ہو۔ پس اگر شفعہ کے قبضہ میں اراضی یا مکان بطور اجارہ یا عاریت کے ہے تو اوس کو جن شفعہ نہیں حاصل ہے اور نہ ایسے اراضی یا مکان کے ذریعے سے شفعہ کو شفعہ کا حق ہے جس کو اوس نے بیع شفعہ سے پہلے فروخت کر دیا ہو“ اور نہ ایسے مکان کے ذریعے سے جس کو شفعہ نے مسجد کر دیا ہو“

۱۵۔ بین بنام شتاق احمد الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۳۲۲ مدعی شفعہ نے جس حقیقت کے ذریعے سے دعویٰ شفعہ کیا تھا اوس کی نسبت اپنے بایع کو یہ اقرار نامہ لکھ دیا تھا کہ اگر وہ عرصہ ۱۲ سال میں مشتری کو یعنی مدعی شفعہ کو زرخشن واپس دیدیگا تو حقیقت واپس ہو جائیگی۔ اس اقرار نامہ کی تہا پر یہ بحث کی گئی کہ مدعی شفعہ متعلق مالک نہیں ہے۔ اس لیے دعویٰ شفعہ سا قط ہونا چاہیے۔ تجویز ہوئی کہ اغراض شفعہ کے لیے مدعی کا مال مالک حقیقت کا تصور ہوگا کہ کسی وقت میں بایع کو واقعی جائداد کا حق حاصل ہو وبقیہ مقدمہ ظہور محمد بنام ظہور احمد ہفتہ وار ۱۶۷ء صفحہ ۲۷ تجویز ہوئی کہ محض معاہدہ بیع سے اور زر بیعانہ کے دینے سے ایسا مستقل حق حاصل نہیں ہوتا جو اغراض شفعہ کے لیے کافی ہو ۱۷۔ بیع با ویش ایک قسم کا رہن ہے اس کے اسکی وجہ سے کسی کا حق شفعہ زایل نہ ہوگا۔

علی احمد خان بنام رحمت اللہ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۱۹۔ اس مقدمہ میں بہگوان ساسے بنام بہگوان دین

و نہ ایسی ملکیت کی وجہ سے جو خفیہ طور پر فرضی ایک دوسرے شخص کے نام خریدی گئی ہو اگر وقت بیع و نالش کے شفیع اوس حصہ یا مکان کا مالک تھا۔ جسکے ذریعہ سے وہ خواستگار شفعہ ہے مگر اپیل دوم کے دوران میں شفیع کا حصہ نیلام ہو گیا تو اس سے

بہ نقیہ حاشیہ صفحہ ۴۳۴۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۸ سے فرق دکھلایا گیا۔ سکینہ بی بی بنام امین الدہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۴۲ میں تجویز ہوئی کہ شفیع اگر اوس اراضی کا مالک ہے جسکے ذریعہ سے اوس کو استحقاق شفعہ پیدا ہوا تو گو وہ اوس پر قبضہ نہ ہوتا ہم اوس سے حق شفعہ حاصل ہے۔ شیو نراین بنام مہرا۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۵۵ گو یہ مقدمہ مابین اہل ہندو کے بر بنار واجد العزیز جہاگر یہ قرار پایا کہ گو وقت بیع کے ایک حصہ دار ستم شفعہ تھا مگر اوس حصہ دار کا حصہ خرید کر کے مشتری ستم شفعہ کا اوس بیع میں نہ ہو گا جو اوس کے خریداری سے پہلے عمل میں آئی کہ حکام نے یہ بھی تجویز کی کہ بموجب شیع محمدی کے جب ملکیت کسی جائیداد کی بذریعہ فعل اشخاص یا بموجب تاثیر قانون کے منتقل ہوتی ہے یا ہونے لگتی ہے تو انتقال یا توریث کی رو سے حق شفعہ اوس شخص کو حاصل ہوتا ہے جسکے حق میں انتقال یا توریث عمل میں آوے۔ مگر یہ قاعدہ دراصل تابع اس شرط کے ہے کہ شخص مذکور کسی ایسی بیع کی نسبت اپنے حق شفعہ کا نفاذ نہیں کر سکتا جو قبل انتقال یا پونچنے جاؤں اور گو کہ عمل میں آئے۔ اگرچہ حق شفعہ اراضی کے ساتھ رہتا ہے مگر بدلی کو اوس کے تاقدیر کرانے کی اجازت اس وجہ سے نہیں دی جاتی کہ اس کے خلاف تجویز کرنی درحقیقت اشخاص اجنب کو اس امر کی اجازت دینا ہوگی کہ وہ شخص بذریعہ فعل یا جو وقت بیع کے اجنب نہ تھا۔ اور مشتری یا قبل مشتری یا بعد پر اور مشتری یا بعد مشتری یا قبل پر نالاش شفعہ دار کو نہ کیا مجاز ہو گا۔ وزیر یکھو لچمی نراین بنام منوگ دتہ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۹۱۔

۵۱ یعنی شکریہ نام سپاہی بیدار سنگھ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۲۸ اس مقدمہ میں مشتری خفیہ طور پر ایک دوسرے شخص کے نام فرضی معین نام لکھا کہ پہلے سے موضع میں حصہ دار تھا تجویز ہوئی کہ ایسی بیع کے ذریعہ سے مشتری حصہ دار موضع نہ متصور ہو گا اور شفیع ستم شفعہ کی دگری ہے۔

اوسکا حق شفعہ سا قطنہ ہوگا۔ کیونکہ اپیل میں یہ امر تجویز طلب ہے کہ آیا وہ فیصلہ جسکا اپیل ہے بوقت صدر حکم عدالت ماتحت کے صحیح تھا یا نہیں لیکن اگر شفعیج کی حقیقت مقدمہ ابتدائی کے دوران میں نیلام ہو جائے تو مستحق ڈگری کا نہ ہوتا۔

بخشہ ششم ”شفعیج نے بیع سے صریحاً یا دلائل اثباتی رضا مندی ظاہر نہ کی ہو مثلاً اگر بیالغ نے شفعیج کی وکالت یعنی توسط سے غیر کے ہاتھ فروخت کیا تو شفعیج کا حق زائل ہو گیا۔

جائداد منقولہ میں بالذات شفعہ واجب نہیں ہوتا البتہ عقار کی بیعت میں واجب ہوتا ہے۔ اور بالذات شفعہ منقولہ عقارات میں مثل دوکان دار اضی وغیرہ یعنی جائداد غیر منقولہ میں واجب ہوتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی درخت قطع کرنے کی غرض سے خریدتا تو اوس میں شفعہ نہیں ہے۔ اسی طرح اگر اوسکو مطلقاً خریدتا ہو یعنی بغیر کسی غرض و نیت کے تو اوس صورت میں یہی حکم ہے۔ و اگر درخت مع اوس زمین کے جس میں درخت قائم ہے خریدتا تو شفعہ ہوگا۔

اس ملک میں اکثر اسامی و کاشتکار مالکان دیدہ کی زمین میں مکان بنا کر آباد ہوتے ہیں اور انکو اوس اراضی میں جس میں ان کے مکانات واقع ہیں کسی قسم کا حق ملکیت نہیں ہوتا بلکہ دے صرف عملہ مکان کے مالک ہوتے ہیں اور مکان میں

۵۔ مکینہ بی بی بنام امیرن الدا باب ۱۱ صفحہ ۲۷۴ بمقدمہ خدا بخش بنام رام موہن لال ہفتہ وار ۱۸۸۴ء صفحہ ۱۹۹ شفعیج دعویٰ شفعہ کرنے سے کچھ ہی پہلے بذریعہ خریداری کے موضع میں حصہ دار ہوا تھا جب دوسری حقیقت بیع ہوئی تو اوس نے اوسپر دعویٰ شفعہ کیا۔ عدالت مرقعہ اولیٰ نے دعویٰ ٹلگوری کیا مگر صیغہ اپیل میں معلوم ہوا کہ شفعیج کی خریداری ایک دوسرے مقدمہ میں ناجائز قرار پائی ہے تو ہائی کورٹ نے مدعی کا دعویٰ ختم نامنظور کیا۔

سکونت کا حق رکھتے ہیں۔ اکثر وہ کو اس قسم کا حق بھی حاصل ہوتا ہے کہ اگر ان کے مکانات مندرجہ ہو جائیں تو بنیاد سابق پر پہر تعمیر کر سکتے ہیں۔ اس قسم کے اشخاص میں سے اگر کسی نے اپنا مکان بیع کیا اور ساتھ ہی حق سکونت بھی تو اس بیع پر شفعہ ہوگا کیونکہ یہ بیع حنفیہ جائداد مشقولہ کی بیع متصورہ ہوگی جس میں حق شفعہ نہیں ہے۔

ایک مقدمہ میں یہ بحث کی گئی کہ آیا انتقال حق کاشت کی بابت دعویٰ شفعہ ہوگا یا نہیں۔ گو حکام نے اس مسئلہ کو صاف طور پر طے نہیں کیا تاہم یہ اظہار رائے کی کہ دعویٰ شفعہ اس قسم کا کوئی ہوا نہیں ہے حق کاشت و حق مقابلقت اراضی خاص قانون کے ذریعے پیدا ہوئی ہیں۔ اس لیے تا وقتیکہ اس خاص قانون میں شفعہ کا حکم نہ ہوا و سورت تک جواز شفعہ میں بہت شک ہے، بالخصوص جب دعویٰ شفعہ بر بنیاد شرع محمدی ہو کیونکہ ایسے حقوق مقابلقت شرع میں نہیں پائے جاتے جو اس ملک میں قوانین مختص المقام کی رو سے عطا کیے گئے ہیں۔ مگر چونکہ قانوناً حق کاشت کا انتقال بجز خاص صورتوں کے ممنوع ہے اس لیے مقدمہ ہزاری محل بنام اگرہ لال اراضی سیر پر دعویٰ شفعہ کی نسبت بحث آئی یہ دعویٰ واجب العرض کی بنا پر پڑتا۔ حکام نے بلحاظ اس خاص واجب العرض کے تجویز کی کہ لفظ حقیقت میں سیر داخل نہیں ہے اس لیے شفعہ نہ ہوگا۔

فتاویٰ عالمگیری۔ شفعہ فقط حق المالك کے ذریعے واجب ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر مکان وقف کے پہلو میں کوئی دوسرا مکان فروخت ہوا تو وقف کنندہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا اور نہ متولی وقف اس کو دے سکتا ہے۔ اسی طرح اگر کسی خاص شخص کے لیے

۱۵ ظہور بنام ظہور علی الدآباد جلد ۹ صفحہ ۹۹ ۱۵ شیخ عزت الدینام بہکاری جنگال لارپڑ طہ جلد ۶

صفحہ ۲۸۶ ۱۵ الدآباد جلد ۶ صفحہ ۶۲۶ یا صفحہ ۱۸۸۳ ۱۵ صفحہ ۱۰۳۔

وہ مکان وقف ہے تو اس شخص کو بھی اس مکان موقوفہ کے ذریعہ سے مکان مبیعہ میں حق شفعہ نہ حاصل ہوگا۔ گو دونوں مکان ایک دوسرے کے پہلو میں واقع ہوں اگر زمین وقف میں کسی شخص کا مکان ہے تو اس کو استحقاق شفعہ حاصل نہ ہوگا و اگر اس نے خود اپنا مکان فروخت کیا تو اس کے پڑوسی کو بھی اس میں حق شفعہ نہ ہوگا۔ و اگر کسی شخص نے ایک مکان خرید کیا اور ہنوز اس پر قابض نہیں ہوا تھا کہ اس کے پہلو میں دوسرا مکان فروخت ہوا تو اس شخص کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔

وہ جو مکان کسی عورت کا مہر قرار دیا گیا ہو یا عورت کا مہر بیان کر دیا گیا ہو اور عورت نے اس مکان پر بوجھ مہر کے قبضہ کیا تو اس میں شفعہ واجب نہیں ہوتا۔ لیکن اگر کسی شخص نے اپنی عورت کے مہر کی عوض اپنا مکان اس کے ہاتھ فروخت کیا تو اس میں شفعہ واجب ہوگا۔ اگر کسی عورت سے ایک مکان پر اس شرط سے نکاح کیا کہ عورت اس کو ایک ہزار درہم واپس دیوے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک مکان کے کسی حصہ میں شفعہ واجب نہ ہوگا۔ مگر صاحبین کے نزدیک بقدر حصہ ہزار درہم کے شفعہ واجب ہوگا۔ اس طرح اگر شوہر سے عورت نے ایک مکان پر اس شرط سے خلع کیا کہ شوہر کو ہزار درہم واپس دے تو او میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک مکان اس شرط پر بیہ کیا کہ موہوب لہ واپ کو بجز قرض سے جو اس کا واپس پڑا ہو بری کرے اور اس قرض کا تعین نہ کیا اور موہوب لہ نے مکان پر قبضہ کر لیا تو حق شفعہ واجب ہوگا۔ اس طرح اگر اس کو اس شرط سے بیہ کیا کہ موہوب لہ اس دوسرے مکان میں جو کچھ اپنا دعویٰ کرتا ہے۔ اس سے بری کرے اور موہوب لہ نے مکان بیہ پر قبضہ کر لیا تو یہ صورت بھی استحقاق شفعہ میں مثل صورت مذکور کے ہے۔ مبیوط۔

دو اگر مدعی نے مدعا علیہ پر کچھ مال کا دعویٰ کیا اور باہم اونکے اس شرط پر صلح ہوئی کہ مدعی مدعا علیہ کی دیوار پر اپنے مکان کی کڑیاں رکھے اور دیوار کی وہ جگہ حسین کڑیاں رکھی جائیں ہمیشہ کے لیے یا ایک مدت معین کے لیے مدعی کی ہو جائے یا اس شرط پر صلح ہوئی کہ مدعی اپنے پانی بہنے کا راستہ مدعا علیہ کے مکان کی جانب کر دے تو ان صورتوں میں حق شفعہ حاصل نہ ہوگا و اگر مکان کے اند ایک محدود و معروف راستہ کے عوض صلح ہوئی تو جبار ملاصق یعنی پڑوسی کو حق شفعہ حاصل ہوگا^{۵۱} مکان کے اندر راستہ مثل میل آب کے نہیں ہے اس واسطے کہ عین راستہ ملکیت ہوتی ہے پس شفعہ راستہ میں شریک ہو جائیگا اور دیوار پر کڑیاں رکھنے میں دلیل آب میں شریک نہ ہوگا۔ نیچے کا مکان ایک شخص کا ہے اور اسکے اوپر کا بالا خانہ دوسرے شخص کا ہے اور ان میں سے کوئی بیع ہوا تو دوسرے کے مالک کو حق شفعہ ہوگا۔ کیونکہ اگر بالا خانہ کو راستہ نیچے والے مکان سے ہے تو حق شفعہ بسبب شرکت راہ کے ہے اور اگر بالا خانہ کا راستہ بڑے کوچ کی طرف سے ہے تو شفعہ بسبب جوار کے ہوگا۔ اگر مالک بالا خانہ نے نیچے کے مکان کو شفعہ میں نہ لیا یہاں تک کہ بالا خانہ گر گیا تو امام اعظم و ابویوسف کے نزدیک اس کا حق شفعہ باطل ہو جائیگا۔ اور امام محمد کے نزدیک باطل نہ ہوگا کیونکہ امام ابویوسف کے نزدیک حق شفعہ بسبب عمارت کے حاصل ہوتا ہے اور امام محمد کے نزدیک حق شفعہ بسبب حق تعمیر عمارت کے ہوتا ہے اور نہ بسبب نفس عمارت کے۔ اور بالا خانہ کا حق الفراغ یعنی اس کی تعمیر کا حق ہنوز باقی ہے۔ اگر کوئی دوسرا مکان بالا خانہ کے پہلو میں فروخت

۵۱ مواضع کے نزدیک بظاہر اسکی یہ وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حق آسائش میں شفعہ نہیں ہوتا^{۵۲}

پانی بہنے کی نالی۔

ہو تو مالک بالا خانہ و مکان اسفل (اگر دوہین) دونوں کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اگر شفعہ ناسل کرنے سے پہلے بالا خانہ و نیچے کا مکان دونوں منہدم ہو گئے تو امام ابو یوسف کے نزدیک شفعہ نیچے والے مکان کے مالک کو حاصل ہوگا۔ کیونکہ زمین جو ذریعہ استحقاق شفعہ ہے وہ ہنوز قائم ہے اور مالک بالا خانہ کو بلیل سابق شفعہ نہ ہوگا۔ و امام محمد کے نزدیک دونوں کا حق شفعہ قائم رہیگا کیونکہ جب نیچے کا مکان بنے گا تو بالا خانہ کا مالک اپنا بالا خانہ قائم کرے گا اور اسکو یہ بھی اختیار ہے کہ وہ خود ہی نیچے کا مکان بنا کر اس پر بالا خانہ بنا لے اور مالک مکان اسفل کو نفع حاصل کرنے سے منع کرے یہاں تک کہ یہ بالا خانہ والے کا حق دے دے۔

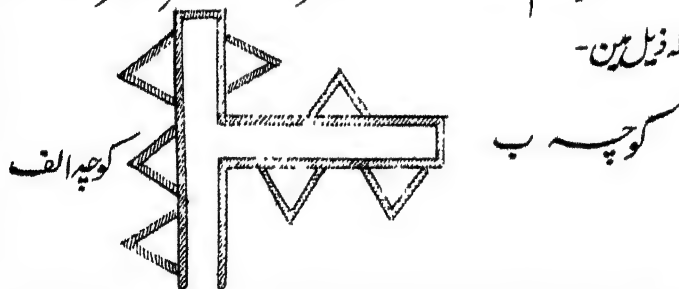
فصل سویم مراتب شفعیہ و اشخاص تحقق شفعہ

ہماریہ میں ہے کہ شفعہ کا مستحق اول غلیط فی نفس المبیع ہے یعنی شریک دوم غلیط فی حق المبیع یعنی وہ شخص جسکو جائیداد بیع شدہ میں کسی قسم کا حق حاصل ہو۔ سویم جبار یعنی پڑوسی جبار سے مراد جبار ملاصق ہے یعنی ایسا پڑوسی جیسا کہ مکان مکان مشفوعہ کی پشت سے ملا ہو۔ اور اسکا دروازہ دوسرے کو چھ مین ہو۔

عالمگیری میں ہے کہ اگرچند شفعہ جمع ہوں تو انمیں مذکورہ بالا ترتیب کا لحاظ ہوگا۔ یعنی شریک کو غلیط پراور غلیط کو جابر ترجیح دیں گے۔ پس اگر شریک نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو غلیط مستحق شفعہ ہوگا۔ اور اگر اس نے ہی مشتری کو اپنا حق دیدیا تو جبار ملاصق کو حق ہوگا۔ مثلاً ایک کو چہ غیر نافذہ میں ایک مکان دو شخصوں میں

شترک ہے جبکہ راستہ اسی کو چہ غیر نافذہ میں ہے۔ پس اگر ایک شرک نے اپنا حصہ فروخت کیا تو حق شفعہ دوسرے شرک کو حاصل ہوگا۔ اگر اوس نے اپنا حق دیدیا تو تمام کو چہ والون کو حق شفعہ ہوگا خواہ دوسے ملاصق ہوں یا غیر ملاصق۔ اسلئے کہ راستہ میں وہ سب غلیط ہیں۔ پھر اگر ان سب نے اپنا حق دیدیا تو حق شفعہ جبار ملاصق کو ملے گا۔

ہدایہ میں ہے کہ راستہ و شرک جبکی شرک سے شفعہ کا استحقاق پیدا ہوتا ہے۔ خاص ہوتے ہیں نہ عام۔ خاص راستہ ہونے سے یہ مراد ہے کہ وہ نافذ نہ ہو یعنی دوسری جانب کسی شارع عام سے نہ ملا ہو بلکہ محدود ہو۔ اور شرک خاص یعنی پانی کی ایسی نہر ہو جس میں کشتی نہ چلتی ہو بلکہ اراضیات کی آبپاشی کی غرض سے ہو جیسے آلاب و پوکر وغیرہ۔ یہ امام اعظم و امام محمد کے نزدیک ہے و امام ابو یوسف کے نزدیک شرک خاص دس نہر کو کہتے ہیں جس سے دو یا تین کیتوں کی آبپاشی ہوتی ہو اور اگر اس سے زیادہ ہو تو شرک عام ہے۔ اگر ایک کو چہ غیر نافذہ سے دوسرے کو چہ غیر نافذہ تک تسطیل نکلا جیسا کہ ذیل میں۔



لے کر یخ بنش نام خدا بنش الہ آباد جب لد ۱۶ صفحہ ۲۴-۱ اس مقدمہ میں تجویز ہوتی کہ راستہ میں غلیط ہونے کے لیے یہ ضرور ہے کہ وہ راستہ شارع عام نہ ہو بلکہ پسند شفعہ من کا ذاتی راستہ ہو۔ ایسے راستہ میں اون سب لوگوں کا حق مساوی ہے جو اوس میں حق آمد رفت رکھتے ہیں گواہین سے بعض پڑوسی ہی ہوں تو پڑوسی ہونے کی وجہ سے اونکو ترجیح نہ ہوگی۔

اور کوچہ ب بین کوئی مکان فروخت ہوا تو کوچہ الف کے رہنے والوں کو شفعہ میں حاصل ہے بلکہ حصہ کوچہ ب کے رہنے والے مستحق شفعہ ہیں و اگر کوچہ الف میں کوئی مکان فروخت ہوا تو دونوں الف و ب کے کوچوں کے رہنے والوں کو شفعہ ثابت ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ کوچہ الف کے رہنے والوں کو کوچہ ب میں دروازہ توڑنے کا حق نہیں کیونکہ اونکا راستہ اوس کوچہ سے نہیں بخلاف اسکے کوچہ ب والے اپنا دروازہ کوچہ الف میں کر سکتے ہیں۔ یا بالفاظ دیگر کوچہ ب میں آمد و رفت کا حق صرف اوسکی کوچہ کے رہنے والوں کو ہے اور کوچہ الف میں دونوں کوچوں کے رہنے والوں کو اگر کسی صغیر نر سے اوس سے بھی زیادہ چوٹی نہر نکلی تو اسکے بارہ میں دیسا ہی حکم ہے جیسا کہ کوچہ غیر نافذہ کی بابت۔ یعنی اگر بچلہ دن اراضی کے جسمین چوٹی نہر سے بانی آتا ہے کوئی اراضی فروخت ہوئی تو حق شفعہ صرف اوس میں لوگوں کو ہوگا جو اوس چوٹی نہر سے آبپاشی کرتے ہیں۔ و اگر وہ اراضی فروخت ہوئی جسکی آبپاشی بڑی نہر سے ہوتی ہے تو دونوں نہروں سے آبپاشی کرنے والوں کو حق شفعہ ہوگا۔

دیوار پر کڑیاں و شمشیر رکھنے سے کوئی شخص شرکت کا شفعہ نہیں ہوتا بلکہ شفعہ حبار ملاصق ہوتا ہے اگر مساوی درجے کے چند شفعہ ہوں تو جابجا و مشفوعہ اونکے درمیان موافق شمار افراد کے تقسیم ہوگی و اونکی ملکیت کے اختلاف کا کچھ اعتبار نہیں لیکن امام شافعی کے نزدیک حصص مدعیان کی مقدار کے لحاظ سے جابجا و مشفوعہ اونکے درمیان تقسیم ہوگی

۱۵ امام شافعی کی دلیل یہ ہے۔ شفعہ بغرض پورے کرنے منفعت ملک کے ہوتا ہے اور اسلئے وہ مشابہ ہے اوس منافع کے جو سرمایہ مشترک سے حاصل کیا جائے مثلاً ایک مکان میں زید نصف کا شریک ہے اور بکر ثلث کا اور خالد چھٹویں حصہ کا پس اگر زید نے اپنا حصہ فروخت کیا اور بکر و خالد شفعہ ہوئے تو نہ بکر خفی کے مطابق دونوں شفعیوں کو جابجا و مشفوعہ برابر تقسیم کر دیا جائیگی اور امام شافعی کے نزدیک

اگر منجملہ چند شفع کے ایک غائب ہو تو جو شفع حاضر ہوں ان کے درمیان جائداد شفعہ تقسیم ہوگی اس واسطے کہ جو شفع غائب ہے شاید وہ شفعہ نہ طلب کرے۔

اگر ایک شفع حاضر تھا اور اس کو کل جائداد میں دیدہ سی گئی اور بعد کو ایک اور شفع آیا تو اول شفع سے نصف لیکر دوسرے شفع کو دینگے۔ اور اگر تیسرا شفع آیا تو ان دونوں سے ایک ایک ثلث لیکر تیسرے کو دینگے۔

عالمگیری میں ہے کہ جو شخص دلو اور فاصل میں شریک ہے اس کا حق شفعہ نسبت خلیط کے بقیہ حاشیہ نصف ۲۴۲۔ بلکہ دو ثلث اور خالہ کو ایک ثلث ملے گا۔

امام ابو حنیفہ کی یہ دلیل ہے۔ کہ جائداد شفعہ سے مدعیان شفعہ کی جائداد کا اتصال شفعہ کا سبب ہے اور باعتبار سبب کے یعنی اتصال کے دونوں مدعی برابر ہیں کیونکہ ظاہر ہے اگر بجائے دو کے صرف ایک ہی مدعی ہوتا تو اس کو کل جائداد شفعہ ملتی ایسے دونوں مدعیوں کا حق بھی برابر ہوگا۔ اور اتصال کی کمی بیشی پر حکم نہ ہوگا۔ اور سرمایہ مشترکہ سے جو شفعہ دی گئی ہے وہ متعلق نہیں کیونکہ منافع تو سرمایہ مشترکہ کا عین منافع ہے اور شفعہ کے ذریعے دوسری جائداد حاصل کرنا عین منافع شفعہ کی ملکیت کا عین ہے کیونکہ اگر تین شفعیوں میں سے دو نے اپنے حق سے دست برداری کی تو کل جائداد وسیعہ نتائج تیسرے شفعہ کی ملگنی پس یہ کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ سرمایہ مشترکہ کے منافع کی تمییز شفعہ پر پوری صادق ہوتی ہے۔ ذیل کے مقامات میں امام ابو حنیفہ کے قول پر عمل کیا گیا۔ ہمارے سنگھ بنام اللہ بچک لال دیکھی رپورٹر جلد ۳ صفحہ ۷۷۔ جے رام بنام مہا بیرا لہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۰۔ جسکی تقلید بتد مات محاسب ناتھ بنام تھرا برشا دو کنورت پرشاو بنام ناہر سنگھ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۱۶۳ و صفحہ ۷۵ کی گئی۔

۵۔ لیکن اگر شفعہ بر بنامہ العرفین ہے اور مشتری و شفع مسادی و جب کے شریک ہیں تو حق شفعہ نہیں ہے و نہ شفعہ کو نصف حقیقت ملے گی۔ دیکھو مان حسان بنام منوچران ہفتہ وار ۱۸۸۶ء صفحہ ۵۶۔

مقدم ہے اور شریک مکان سے موخر۔ کیونکہ شریک مکان کی شرکت عام ہے و شریک دیوار کی شرکت خاص جزو میں ہے اور شفعہ میں شرکت عام زیادہ قوی ہے۔

اگر کسی شریک نے خرید کیا تو دیگر شرکا مساوی الدرجہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ یہ مسئلہ شرح حنفی کی متعدد مستند کتاب کے حوالہ سے بمقدمہ امیر حسین بنام حیرم بخش^{۱۹} طے پایا ہے اس مقدمہ میں ایک مکان کو جو ایک کو چہ غیر نافذہ میں واقع تھا ایک ایسے شخص نے خرید کیا جو اسی کو چہ میں رہتا تھا۔ مدعی شفعہ متعلقات مکان میں شریک متاعدا لے ماتحت نے دعویٰ شفعہ اس وجہ سے دسمس کیا کہ مشتری ان کا مکان اسی کو چہ میں واقع ہے اور ان کو بمقابلہ شخص اجنب کے دیسے ہی حق شفعہ حاصل ہے جیسے شفعہ کو۔

ہائی کورٹ نے تجویز کی۔۔۔۔۔ اس امر میں شبہہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے کہ بموجب قانون مذکور و شرح محمدی حق شفعہ ایسے مشتری کے مقابلہ میں نافذ کیا جاسکتا ہے جو شخص اجنب نہ ہو بلکہ ایسا شخص ہو جو مدعی کے ساتھ مساوی طور پر بمقابلہ شخص اجنب کے دعویٰ شفعہ کر سکتا ہو۔ اور یہ کہ بصورت خریداری ایسے شخص کے دیگر اشخاص کے حقوق جو بیع میں استحقاق شفعہ رکھتے ہوں اذیہ سطح تجویز ہونی چاہیے جس طرح اس صورت میں تجویز ہوتے۔ اگر مشتری نے جائداد مذکور کو بذریعہ حق شفعہ بمقابلہ شخص اجنب بعدم موجودگی دیگر شفعیان کے حاصل کی ہو تو اور شفعیان غیر حاضر بعدہ حاضر ہو کر اپنے حصص کا دعویٰ کرتے۔ یہ مسئلہ قانونی مسئلہ ہے کہ جب مشتری شخص اجنب ہو اور ایک سے زیادہ اشخاص کو حق شفعہ حاصل ہو اور منجملہ ان کے ایک غیر حاضر ہو تو ڈگری اول اشخاص کے حق میں جو حاضر ہیں مطابق ان کی تعداد کے صادر ہونی چاہیئے لیکن اگر ایک شفعہ حاضر کے حق میں کل جائداد کی ڈگری ہو گئی ہو تو سراسر شفعہ آیا

تو نصف کی ڈگری اوسکے حق میں ویجاہیگی واگر تیسرا شفعہ آیا تو اداون دونوں سے ایک ایک ثلث لیکر تیسرے کو دینگے۔

مگر اصول مذکور اوس صورت سے متعلق نہیں ہے جب حق شفعہ کا دعویٰ برپا رہا جب العرض ہو اور ایسے جب بیع ابتدا کو شخص اجنبی کے حق میں ہو اور اوس نے قبل رجوع ہونے نالاش شفعہ کے ایک شریک کے حق میں بیع کر دی تو دعویٰ شفعہ نہیں ہو سکتا۔ فتاویٰ عالمگیری میں ایک مکان میں تین مکرمے ہیں اور باقی اراضی صحن کی چو صحن کی اراضی تین شخصوں کی مشترک ہے اور کمرے اونہیں سے صحن و درخت شخصوں میں مشترک ہیں۔ ایک شریک نے اپنا حصہ صحن و کمرے میں دو سے شخص کے ہاتھ جو صحن و کمرہ میں اوسکا شریک ہے فروخت کیا تو تیسرے شخص کو جو صرف صحن میں اوسکا شریک ہے حق شفعہ نہیں ہے۔

دو ایک مکان ایک شخص کا ہے اور اوسکے اندر ایک کمرہ اوسکے اور ایک اور شخص کے درمیان مشترک ہے مالک مکان نے اپنا مکان فروخت کیا اور پڑوسی اور شریک کمرہ دونوں نے شفعہ طلب کیا تو کمرہ کے شریک کا حق کمرہ میں ادنیٰ ہو گا اور بقیہ مکان پڑوسی اور شریک کمرہ کو نصف نصف ملیگا۔

دو ایک مکان کا ایک حجرہ دو آدمیوں میں مشترک ہے اوس میں سے ایک نے اپنا حصہ ایک شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو اوسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر حجرہ دونوں میں منقسم ہے تو حق شفعہ فقط اوس مکان کے راستہ کے شریکوں میں

۱۵ اس مقدمہ میں لالہ نوبت لال بنام جیون لال کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۸۳ و دیگر مقدمات وکیل رپورٹ سے اختلاف کیا گیا۔

۱۶ سیڑھ بن نام حکم سنگھ الدا بادی جلد ۴ صفحہ ۱۰۔

مشرک ہوگا۔ شریک حجرو کو حق شفعہ نہ ہوگا۔ اور اگر شرکار راستہ مکان نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو مکان کے چار ملاصق کو حق شفعہ ہوگا۔ جیسے بیع کے پڑوسی کو ملتا ہے ویسے ہی حق البیع کے پڑوسی کو بھی ملتا ہے مثلاً ایک مکان میں چند منتر لیں ہیں جو مختلف اشخاص کی ملکیت ہیں مگر اودن منتر لون کا راستہ مالکان جملہ منازل میں مشترک ہے۔ ان منتر لون میں اگر ایک فروخت ہوئی تو دیگر منتر لون کے مالکوں کو بوجہ غلیط کے حق شفعہ ہوگا۔ اگر ان سبھوں نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دے دیا تو پڑوسی کو حق شفعہ ہوگا۔ اگر اوسکی ملک منزل بیعہ کے متصل ہو اور اگر راستہ مشترک سے ملاصق ہے تو اس صورت میں بھی اوسکو حق شفعہ ہوگا بسبب ہوا راستہ مشترک۔ اگر ان دونوں صورتوں میں سے کوئی نہ ہو بلکہ اوس مکان کے کسی دوسری منزل سے ملاصق ہو تو اوسکو حق شفعہ نہ ہوگا جب ایک موضع تقسیم ہو کر کسی محال ہو گیا تو شرعاً ایک محال کے مالک کو دوسرے کی نسبت قربت کی بنا پر حق شفعہ نہ حاصل ہوگا و نہ اس بنا پر ہوگا کہ متعلقات موضع دونوں محال میں مثل سابق مشترک ہیں۔

یہاں تک تو اس امر کا ذکر کیا گیا کہ اگر مختلف مدارج کے شفعی ہوں تو شرعاً اونہیں کسکو ترجیح ہوگی۔ مسائل مذکورہ بالا میں اس امر کا کچھ ذکر نہیں آیا کہ اگر منجملہ بائع و مشتری و شفعی کے اگر کوئی نامسلم ہو تو اس صورت میں کیا حکم ہوگا۔ چونکہ مسائل مذکور زیادہ تر کتب فقہ سے ماخوذ ہیں اسلئے یہ امر فرض کر لینا چاہئے کہ اونہیں صنفِ رہی صورت داخل ہے

۱۔ گیش لال بنام محمدین داس بانی کورٹ رپورٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۵ صفحہ ۳۱۔ اس مقدمہ میں بالاخانہ کا مالک دوسرا شخص تھا اور نیچے کے مکان کا مالک دوسرا۔ مگر بالاخانہ میں جائیداد کا راستہ ایک تیسرے شخص کے مکان سے تھا۔ پس جب بالاخانہ مع اپنے راستہ کے فروخت ہوا تو اس شخص کا حق شفعہ مرج قرار پایا جسکے مکان سے ہو کر بالاخانہ کا راستہ تھا۔ عبدالرحیم خان بنام کرگ سین الد آیا و جلد ۵ صفحہ ۱۰۴ و نیز دیکھو نظیر الین بنام تادیش بہتہ دار الد آیا و جلد ۹ صفحہ ۱۹۔

جب تینوں فریق مسلمان ہوں گویہ صحیح ہے کہ اسلامی سلطنت کے زمانہ میں یہی احکام
اوس حالت میں بھی متعلق کجانی جب انہیں سے ایک یا دو فریق غیر مسلم ہوتے
کیونکہ شرع نے استحقاق شفعہ کے معاملہ میں مسلمان و غیر مسلمان میں کسی قسم کا
امتیاز نہیں رکھا ہے لیکن اب انقلاب سلطنت کی وجہ سے شرع محمدی ملکی
قانون کی حیثیت نہیں رکھتی اسیلے یہ دیکھنا ہے کہ اگر شفعہ کے تینوں فریقوں
میں سے کوئی فریق دوسری قوم دملت کا شخص ہے تو اس صورت میں عدالتوں کو
ہند کیا حکم صادر کرے گی۔

بایں شفعہ مسلمان و مشرعی ہندو یہ امر تو ظاہر ہے کہ اگر بائع و مشتری و شفعہ تینوں پابند شرع
ہیں تو شفعہ شرعی متعلق ہوگا۔ لیکن جب بائع و شفعہ مسلمان ہوں و مشتری ہندو
تو عدالتوں سے مختلف فیصلے صادر ہوئے ہیں۔ کلکتہ ہائی کورٹ کے ایک
اجلاس کامل نے بمقدمہ قدرت السد بنام موہنی موہن کثرت رائے سے تجویز کی
کہ بموجب آئین ہفتم ۱۸۳۲ء جب دو فریق مختلف مذاہب کے ہوں تو کسی خاص
مذہب کی پابندی سے فیصلہ نہ ہوگا۔ بلکہ عدالت از روئے اصول انصاف فیصلہ
کرے گی۔ بموجب شرع کے بائع کو اپنی جائداد فروخت کر نیکاکلی حق حاصل ہے اور پھر
یہ لازم نہیں ہے کہ بیع کرنے سے قبل وہ کسی شریک یا ہمسایہ سے اپنی جائداد کی خریداری
کے لیے کہے۔ مشتری روز بیع سے اس جائداد کا کامل مالک ہو جاتا ہے۔
شفیع کو جائداد مشتری سے ملتی ہے پس جب مشتری پابند شرع محمدی نہیں ہے۔
تو اس کے مقابلہ میں شفعہ شرعی نہیں ہو سکتا۔ لیکن الہ آباد ہائی کورٹ کے ایک
اجلاس کامل نے اس فیصلہ سے اختلاف کر کے بمقدمہ گویند دیال بنام عنایت السد
۵۲ بجنگل لاہور ٹ جلد ۳ صفحہ ۱۳۳ ۵۲ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۷۷۔

بست ہی بے نظیر فیصلہ صادر کیا ہے۔ اس مقدمہ میں سید محمود نے کلکتہ ہائی کورٹ کے فیصلہ کی وجوہات کو بدلائل منطقی غلط ثابت کیا ہے۔ گو کثرت رائے نے سید محمود کی اس تجویز کو قبول نہیں کیا کہ قاعدہ شرع محمدی جو دوبارہ شفعہ ہے ایک امر مذہبی حسب معنی دفعہ ۲۴۔ ایکٹ ۱۸۵۷ء کے ہے اور اون تو اعماری کی تعمیل عدالتوں پر بشل قانون کے لازم ہے لیکن کثرت رائے سے یہ تجویز ہوئی کہ دوازدہویں احکام دفعہ ۲۴۔ ایکٹ عدالت ہائے دیوانی بنگال کے عدالت پر یہ لازم نہ تھا کہ دعویٰ شفعہ میں شرع محمدی کے احکام کی پابندی کرے مگر انصاف کی بنا پر قانون مذکور ہمیشہ ایسے دعویٰ سے مابین مسلمانوں کے متعلق کیا گیا ہے۔ اور یہ امر قرین انصاف نہ ہو گا کہ جب کوئی نامسلم کسی مسلمان کی حقیقت اور شرائط و ذمہ داریوں کو جانکر خرید کرتا ہے جسکی ہر وجہ شخص مسلم حقیقت مذکور پر قابض ہوتا تو محض اس وجہ سے کہ وہ یعنی مشتری خود تابع شرع محمدی نہیں ہے اسکو اور شرائط و ذمہ داریوں سے گریز کرنے کی اجازت دیجائے۔

مقدمہ مذکور میں سید محمود صاحب نے لکھا ہے کہ ”تمام مقدمات شفعہ میں تین فریق پر لحاظ کیا جاتا ہے۔ شفعہ۔ بائع و مشتری اور جہانک کہ بحث زیر تجویز کو تعلق ہے یہ مختلف صورتیں فرض کیا سکتی ہیں کہ تینوں میں سب یا ایک یا دو ہندو یا مسلمان ہیں سب آسان و معمولی صورت یہ ہے کہ تینوں اشخاص متعلقہ مسلمان ہیں اور ایسی حالت میں یہ ظاہر ہے کہ شرع محمدی متعلق ہے۔ اس قول سے قانوناً منافی جواب اس صورت میں مستفیظ ہوتا ہے جب تمام فریق ناشر ہندو ہوں علیٰ ہذا القیاس جب شفعہ مسلمان مؤبایع و مشتری و دونوں ہندو ہوں تو اس صورت میں بھی نہیں یا جب اسکا عکس ہو یعنی شفعہ ہندو و بائع و مشتری مسلمان

نیز اوس صورت میں جب شفعہ و بایع دونوں ہندو ہوں و مشتری مسلمان - و نیز جب شفعہ و مشتری دونوں ہندو ہوں و مشتری بایع مسلمان - اگرچہ شرع محمدی متعلقہ شفعہ میں مذہب و ملت کا کوئی امتیاز نہیں ہے لیکن چونکہ اب وہ ملکی قانون نہیں ہے بلکہ اہل اسلام کا ذاتی قانون رہ گیا ہے اس لیے صرف اہل اسلام ہی اون حقوق کو نافذ کر سکتے ہیں - اور اون قوم دار یون کے تابع ہو سکتے ہیں جن سے وہ ذاتی قانون متعلق ہے - اور جو حقوق کہ اہل اسلام سے کیسے حاصل ہیں خواہ وہ ہندو ہو یا کسی اور مذہب کا شخص ہو تو اون سے شرع محمدی متعلق ہوگی - اس لیے اگر بایع و شفعہ مسلمان ہیں اور مشتری ہندو تو شرعی شفعہ متعلق ہوگا - معلوم ہوتا ہے کہ کلکتہ ہائی کورٹ نے بھی اس اصول کو اپنے ما بعد کے فیصلوں میں صحیح تسلیم کیا ہے کیونکہ مقدمہ پور تو سنگھ بنام ہری سرما بسین بایع ایک یورپین تہا یہ تجویز کی کہ حق شفعہ اوس قاعدہ قانونی سے پیدا ہوتا ہے جس کا تابع مالک اراضی ہے پس جب بایع ایک یورپین شخص ہے تو حق شفعہ نہ پیدا ہوگا - شخص اجنب کون ہے [مقدمات شفعہ میں شخص اجنب ایک ایسا اہم لفظ ہے جس کا صحیح مفہوم معلوم کرنا بہت ضرور ہے عام طور پر شخص اجنب کی یہ تعریف ہے کہ اوس سے ہر ایسا شخص مراد ہے جو مستحق شفعہ نہیں ہے یعنی جو شریک یا خلیفہ یا عسائیمین ہے وہ اجنب کی تعریف میں داخل ہے -

۱۵ بنگال لارپورٹ جلد ۱۱ - اسکی تقلید مقدمہ دوار کا داس بنام حسین بخش الدآباد جلد ۱ صفحہ ۵۶۲ کی گئی - وجیب السد بنام عبدالعالم مفت دار الدآباد ۱۸۸۶ء صفحہ ۱۲۳ میں تجویز ہوئی کہ یہ امر طے شدہ ہے کہ جب بایع تاملہ پوتش شرعی جائیداد ہوگا پھر اس صورت کے جب اوس مقام کے غیر مسلم باشندوں نے قلعہ شرعی راجا تسلیم کر لیا ہو اور جب مرضی دعویٰ میں اوس رواج کا ذکر ہو تو اوسکی تحقیقات کرنی چاہیے -

بمقدمہ فدا علی بنام مظفر علی لفظ اجنب پر بحث کی گئی۔ اس مقدمہ میں شوہر نے اپنی زوجہ کے حق میں کچھ جائداد غیر منقولہ بعوض مہر کے منتقل کی اور اس انتقال پر شفعہ کا دعویٰ ہوا۔ یہ بحث پیدا ہوئی کہ زوجہ شخص اجنب کسی جا سکتی ہے یا نہیں۔ عدالتین ماتحت نے یہ تجویز کی کہ چونکہ زوجہ جائداد شوہر ہی میں در اثنا حصہ پاسکتی ہے اسلئے وہ اجنب نہیں تصور ہو سکتی و نہ اس انتقال پر جو اس کے حق میں ہوا ہے استحقاق شفعہ پیدا ہوتا ہے۔ اس تجویز کی صحت پر ہائی کورٹ میں بحث ہوئی۔ طرز صاحب و محمود صاحب نے تجویز کی کہ جائداد شوہر ہی میں بحالت حیات شوہر کے زوجہ کا شرعاً کوئی حق نہیں ہوتا اور نہ وہ کسی معنی کر کے شریک کسی جا سکتی ہے کیونکہ ہر مسلمان شخص اپنی جائداد کا اپنی حیات میں قطعی مالک ہوتا ہے۔ اس کے قرابت مند جو اس کے مرنے پر میراث پائیگے۔ وہ جملہ اشخاص غیر ہین۔ لفظ اجنب جو شرع میں واقع ہوا ہے اس کے معنی غیر قرابت دار کے نہیں ہین۔ بلکہ یہ لفظ شفعہ کا ضد ہے۔ اجنب کی شناخت کا یہ صحیح معیار ہے کہ اگر بیع کسی اور شخص کے حق میں ہوتی تو وہ شخص جس کے حق میں اب بیع ہوئی ہے وہ دعویٰ شفعہ کر سکتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں کر سکتا تو وہ اجنب ہے۔ ظاہر ہے کہ کسی حصہ دار کی زوجہ منہ بوجھ زوجہ ہونے کے دعویٰ اشفعہ کی مجاز نہیں ہے پس زوجہ بموجب شرع محمدی کے اجنب تصور ہوگی۔

لیکن شخص اجنب کی شناخت اس صورت میں کسی قدر پیچیدہ ہو جاتی ہے جب مابین اہل مہنود کے شفعہ کا دعویٰ واجب العرض کی بنا پر ہو۔ مثلاً اگر باپ نے جو تابع متاکشر ہے اپنے لڑکے کے حق میں کوئی جائداد منتقل کی تو آیا وہ لڑکا جس کا نام درج کیوٹ نہیں ہے مگر جو روز پیدائش سے جائداد موروثی میں اپنے باپ کی

براہر جن رکنا ہے شخص اجنب متصور ہو گا یا نہیں۔ ایک مقدمہ میں (الف) اکثریت
 رائے سے یہ فیصلہ ہوا کہ بیٹا چند و تابع تاکثر کو جو جائداد موروثی میں وقت پیدائش سے
 حق حاصل ہوتا ہے لیکن معاملات شفعہ کا فیصلہ جو بریاء واجب العرض ہوتا ہے
 بلحاظ الفاظ و عبارت واجب العرض کے ہونا چاہیے۔ حکام موصوفے نے تحریر
 فرمایا کہ واجب العرض ایک عہد نامہ ہے جو بندوبست کے وقت اون اشخاص
 کے مابین ہوتا ہے جن سے اسکو تعلق ہے۔ اور کاغذ مذکور کی تعمیل اون اشخاص
 پر اور ان کے وارثوں و جانشینوں و منتقل الیہم پر واجب ہوتی ہے پس ایک ہندو کا
 لڑکا جو شریک معاہدہ مندرجہ واجب العرض نہیں ہے اپنے باپ کی حیات میں
 ایسا مستقل حق نہیں رکھتا جو اسکو اجنب کی تعریف سے خارج کر سکے۔ مگر ایک مابعد
 کے مقدمہ میں (ج) حکام نے یہ بیان کر کے کہ دیہات کے واجب العرض کس طور
 پر مرتب ہوتے ہیں اور انکی کیا وقعت ہونی چاہیے۔ یہ تحریر فرمایا کہ واجب العرض
 کے الفاظ کی پابندی نہ کرنی چاہیے بلکہ متعاقدین کا منشا دیکھنا چاہیے۔ واجب العرض
 میں جو شفعہ کی شرط لکھی جاتی ہے اسکا اصل مقصد یہ ہے کہ اشخاص غیر موضع
 میں داخل نہ ہوں۔ لڑکا جو زریعہ پیدائش سے باپ کے ساتھ جائداد میں شریک ہوتا ہے
 وہ کسی طور پر اجنب نہیں متصور ہو سکتا۔

بمقدمہ جنک سنگھ بنام گنگا دیشن بھی مسئلہ دوسری شکل میں پیش ہوا۔ باپ نے
 جائداد موروثی کا ایک جزو بیع کیا اور لڑکا شفعہ ہوا تجویز ہونی کہ گو لڑکا اپنے باپ کے
 ساتھ دہرم شاستر کی رو سے جائداد میں شریک ہے لیکن یہ شرکت واجب العرض کے

(الف) صدر دیوانی اگر ہفتہ ۳ جنوری ۱۸۸۳ء (د) ۳۰ جنوری ۱۸۸۳ء صدر اگرہ۔

مطابق کوئی شرکت نہیں ہے ایسے وہ مجاز شفعہ نہیں ہے۔ ایسے ہی بمقدمہ مبادیو سنگھ بنام مندا سنگھ تجویز ہوئی پھر بھی مسئلہ بمقدمہ گندھرب سنگھ بنام صاحب سنگھ پیش ہوا اور اجلاس کامل سے استصواب کیا گیا کہ آیا ہندو خاندان مشترکہ کے ممبران جنکا نام مندرجہ کیوٹ نہیں ہے حسب معنی واجب العرض کے شریک ہیں یا نہیں؟ حکام نے جملہ فیصلجات پر جو اس امر کے متعلق تھے غور کرنے کے بعد تجویز کی کہ ایسے ممبران حسب معنی واجب العرض شریک ہیں اس مقدمہ میں ایک حصہ دار کے لڑکے کے نام حقیقت بیع ہوئی تھی تجویز ہوئی کہ وہ بھی دہرم شاستر کے بموجب شریک محال ہے گو اسکا نام مندرجہ کیوٹ نہیں ہے اسلئے اس کے مقابلہ میں دعویٰ شفعہ نہوگا۔

جب دو شخصوں نے کسی حقیقت میں اپنا اپنا حصہ خانگی تقسیم کے ذریعہ سے علیحدہ کر لیا ہے تو پھر انہیں سے کوئی شرکت کی بنا پر دوسرے کے حصہ کی بابتہ شفعہ نہیں کر سکتا گو سرکاری بیوارہ نہ ہونے کی وجہ سے دونوں حصے مشترک المکذاری سرکار کے ذمہ دار ہیں کیونکہ شفعہ نے خود اپنے فعل سے جہان تک اس کے اختیار میں تھا شرکت کے فوائد سے اپنے کو محروم کر دیا۔ اس امر میں خانگی بیوارہ دوسرے سرکاری بیوارہ دونوں کا ایک ہی نتیجہ ہے۔

جب اراضیات کے نمبر جداگانہ کلکٹری کے رجسٹر میں درج ہوں تو شرکت نہیں باقی رہتی اسلئے شرکت کی بنا پر پھر عا دعویٰ شفعہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر واجب العرض کی

۱۔ ہفتہ دار الالباب ۸۸۳ صفحہ ۱۰۰ ۲۔ ہفتہ دار ۸۸۳ صفحہ ۳۲۶ یا ۳۲۷ باب ۱۰ صفحہ ۳۲۷۔

۳۔ جینا تھ سنگھ بنام دو بیٹے متون ویکلی رپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۲۱۵ ۴۔ گوپال سنگھ بنام ابو وہیا پرشاد

ویکلی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۴۲ و جلد ۳ خلاصہ نظائر ۱۱۷ نیز دیکھو کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۶۱ ۵۔ ویکلی رپورٹر

جلد ۱۲ صفحہ ۶۲ و ہفتہ دار الالباب ۸۸۹ صفحہ ۸۱ و ایضاً صفحہ ۷۸۔

بنا پر دعویٰ شفعہ ہو تو گو موضع کا بٹوارہ ہو گیا ہوا درودہ بٹوارہ مکمل ہی کیون نہ ہو مگر کاغذات
حقوق جداگانہ مرتب نہیں ہوئے ہوں تو شرکت کی بنا پر دعویٰ ہو سکتا ہے اور جب
بٹوارہ غیر مکمل ہو یعنی ذمہ داری ادا سے مالکذاری کی واحد ہو تو یہی استحقاق شفعہ میں کچھ
فرق نہیں آتا۔

ہندو خاندان مشترکہ کے ممبر چیکا نام کیوٹ میں بنجانہ مالک درج نہیں ہے دعویٰ
شفعہ کر سکتے ہیں۔ لیکن اگر ہندو بیوہ بعد از وفات نان نفقہ کے کسی حصہ پر قابض ہو تو اس کا
حق حصہ مقبوضہ میں ایسا نہیں ہے جس سے وہ مستحق دعویٰ شفعہ کے ہوگی۔ لیکن
اگر ہندو بیوہ نے اپنے شوہر کی میراث پائی تو وہ مستحق شفعہ ہے۔ اگر ہندو بیوہ کا
نام کیوٹ میں درج ہو مگر اس کی اولاد زینہ ہو جسکی وجہ سے وہ اپنے شوہر کے
وارث نہیں ہو سکتی تو وہ مستحق دعویٰ شفعہ نہیں ہے اگر ہندو بیوہ نے اس جائیداد
کو جس پر وہ بعد از وفات اپنے شوہر کے حین حیاتی قبضہ رکھتی تھی اپنی دختر کو دے دیا
تو دختر اس کے ذریعہ سے دعویٰ شفعہ کر سکتی ہے گو بیع شفعہ ادھو وقت سے
قبل ہی کیون نہ ہو جب اس کو اپنی مان سے حصہ ملا تھا۔

۱۔ گوال سنگھ بنام سالال ہفتہ دار الہ آباد صفحہ ۲۶۳ و شامندر بنام امانت بیگم ہفتہ دار صفحہ ۲۶۴
۲۔ رام پرشاد بنام دلچیت سنگھ اگرہ جلد ۲ صفحہ ۲۵۲ و کلی راجو جلد ۱۵ صفحہ ۲۲۳ گندہر سنگھ بنام صاحب
الہ آباد جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۴۔ لیکن ایک ہندو شخص کا لڑکا اپنے باپ کے انتقال پر شفعہ نہیں کر سکتا گو وہ
اپنے باپ کے شریک رہتا ہو کیونکہ وہ حصہ وار شریک نہیں ہے۔ بنگ سنگھ بنام گنگا پشن ہفتہ دار الہ آباد
صفحہ ۱۳ و عمارت سنگھ بنام سندھ سنگھ ہفتہ دار مذکور صفحہ ۱۰۰ و لاکھوی بنام جگر ناتھ کھوری الہ آباد
جلد ۹ صفحہ ۱۰ و امام الدین بنام میر علی الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۲۹ و مہال سنگھ بنام موہن سنگھ الہ آباد
جلد ۱۹ صفحہ ۳۲۵ و لیکن خان بنام درگا پرشاد الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۹ و مہال سنگھ بنام موہن سنگھ
الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۳۲۲ محمد یوسف علی خان بنام دل کھور الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۱۳۸۔ اس میں زلین بنام
ہیر الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۵۳۶ سے فرق دکھایا گیا۔

مسلمان بیدہ جو بعض اپنے دین مہر کے جائدا و شوہری پر قابض ہے تو وہ اس قبضہ کی وجہ سے حصہ دار موضع نہ تصور ہوگی بلکہ مثل مہرین کے وہ سبھی جائیگی اس لئے وہ مستحق دعویٰ شفعہ نہ ہوگی۔ اگر کسی شخص نے کوئی حقیقت نیلام میں خریدی کہ تو اس کے ذریعے سے اسی وقت دوسری حقیقت کو جو نیلام ہوتی ہے باسحقاق شفعہ نہیں لے سکتا کیونکہ منظوری نیلام تک اس کا حق مستقل نہیں ہے۔

فصل چہارم۔ طلب شفعہ کے بیان میں

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ شفعہ عقد و ہوار سے واجب ہوتا ہے۔ اور طلب و اشہاد سے متناکہ ہو جاتا ہے۔ طلب کی تین قسم ہیں۔ طلب موثبتہ۔ طلب تقریر اشہاد و طلب ایک طلب موثبتہ یہ ہے کہ جب وقت شفعہ کو بیع کا عمل ہوا و اسکو چاہیے کہ اس وقت شفعہ طلب کرے اور اگر اس نے سکوت کیا اور طلب نہ کیا تو اس کا شفعہ باطل ہو جائیگا یہی روایت صحیح ہے۔ بعض روایت میں ہے کہ اگر مجلس علم میں شفعہ نے شفعہ طلب

۱۔ خیر النسائی بی بیام امین بی بی ہفتہ وار ۸۸۷ ص ۳۹۲۔ ۲۔ دار کاہر شاد بنام اذکار۔ ۳۔ منی ۸۷۵

الآباد ۵۳ علی محمد بنام تاج محمد الدآباد جلد ۲ صفحہ ۲۸۳۔ ۱۔ مقدمہ میں علم بیع سے ۱۲ گنتہ ہیں طلب موثبتہ کی گئی تجویز ہوئی شفعہ ساقط ہو گیا۔ رام چرن بنام پیر بہتوں دیگی پڑوڑ جلد ۱۱ صفحہ ۲۵۹ و جلد ۲ صفحہ ۲۵۹ نظر ۳۲۳۔ ۳۔ علم بیع کے بعد شفعہ جائدا و صحیح ہو گیا اور وہاں طلب موثبتہ کی تجویز ہوئی شفعہ زائل ہو گیا بقدر جعفر خان بنام جبار میان کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۸۳ جب شفعہ کو بیع کی خبر ہوئی تو وہ بجائے اسکے کہ طلب موثبتہ اوس وقت ادا و اسی جگہ کرے مکان کے اندر روپیہ لینے گیا تجویز ہوئی کہ اس کا حق شفعہ زائل ہو گیا۔

کیا تو اس کو ملے گا ورنہ نہیں۔ مجلس علم کی قید سے شفیع کو اخیر مجلس تک غور کرنے کے لیے ہمت دینی مقصود ہے۔ طلب کے لیے کوئی خاص الفاظ مخصوص نہیں ہیں بشرطیکہ الفاظ ایسے ہوں جس سے طلب شفعہ مفہوم ہوتا ہو مثلاً کسی نے کہا کہ میں شفعہ طلب کیا یا شفعہ طلب کرتا ہوں یا میں شفعہ طلب کرتا ہوں تو جائز ہے۔ لیکن اگر اس نے مشتری سے کہا کہ میں تیرا شفیع ہوں تو شفعہ باطل ہو جائیگا۔

اسکی وجہ سید امیر علی نے یہ لکھی ہے (کیونکہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک واقعہ بیان کیا گیا یعنی یہ کہ مجھے حق شفعہ حاصل ہے مگر طلب و نہ طلب کرنے کی بابت کچھ مفہوم نہیں ہوتا۔ لیکن علم بیع ہونے کے بعد شفیع نے کہا کہ الحمد للہ یا سبحان یا اللہ کہ یا السلام علیک۔ اور پھر شفعہ طلب کیا تو اس سے شفعہ باطل نہ ہوگا۔ ایسے ہی اگر علم بیع کے بعد مشتری کا نام یا زرنمن دریافت کیا تو بھی شفعہ جائز ہے۔ بیع فاسد میں

۱۵۱ محمد حسین بنام کرگ سین بنگال لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۰۲ و نیز دیکھو علی محمد بنام تاج محمد الدآباد جلد ۱ صفحہ ۲۸۳ ۵۲ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۳۲۔ بشرطیکہ سلام علیک مشتری کو کیا ہے اگر مشتری اپنے لڑکے کے ساتھ کھڑا ہوا اور شفیع نے مشتری کے بیٹے کو سلام نہ کیا تو اس کا شفعہ باطل ہو جائیگا۔ کیونکہ اول الذکر صورت میں توقیل شروع کرنے کلام کے مخاطب کو سلام کرنا بحمد حقوق اسلام کے ایک حق ہے نہ اس لیے شرعاً ایک معقول عذر ہے۔ اگر سلام علیک کے متعلق شفیع و مشتری میں اختلاف ہے یعنی مشتری کہتا ہے کہ میرے لڑکے کو سلام کیا اور شفیع کہتا ہے نہیں بلکہ خود مشتری کو سلام کیا تو شفیع کا قول لائق قبول ہوگا۔ اگر شفیع کو نماز فرض یا نماز واجب یا نماز سنت میں بیع کی خبر دی گئی اور اس نے نماز پوری کر کے شفعہ طلب کیا تو صحیح ہے لیکن اگر اس نے بعد نماز کے دعا مانگی اور پھر شفعہ طلب کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا ۵۳ ہدایہ صفحہ ۱۸ کیونکہ ان کلمتوں سے کوئی ایسا نہیں ہے جس سے اعراض یعنی منہ مؤخر تا و حق شفعہ سے دست برداری پائی جاتی ہو۔ ۵۴ کیونکہ بعض وقت اصلی زرنمن پر شفیع کو خریداری کی خواہش نہیں ہوتی اور اگر زرنمن کم جوتا تو خرید کر تا کیونکہ بعض مشتری کے بڑے دین آئے سے نفرت نہیں ہوتی اور بعض سے ہوتی ہے۔ ہدایہ صفحہ ۱۸۔

طلب شفعہ کا اعتبار اس وقت ہوگا جب بائع کا حق منقطع ہو گیا خرید کے وقت کا اعتبار نہیں۔ یہی بشرط العوض میں دو روایت ہیں۔ ایک روایت میں وقت قبضہ کے طلب کا اعتبار ہے اور دوسری میں وقت عقد یہیہ کے اعتبار ہے۔

اگر ایک مکان کے شریک و جار دونوں نے اس مکان کے بیع ہوٹیکہ حال سنا اور دونوں ایک ہی جگہ موجود ہیں لیکن شریک نے شفعہ طلب کیا و جارا خاموش رہا اور بعد شریک نے شفعہ چھڑ دیا تو جارا کو شفعہ میں مکان لینے کا اختیار نہ ہوگا۔

ایک مکان کے دو شفیع ہیں ایک حاضر دوسرا غائب۔ اور حاضر نے صرف نصف مکان کا شفعہ طلب کیا تو اور کا شفعہ باطل ہو گیا۔

اسی طرح اگر دونوں حاضر ہیں اور دونوں نے نصف نصف شفعہ میں طلب کیا تو دونوں کا حق باطل ہو گیا۔

طلب اشہاد طلب اشہاد اس طرح سے ہوتی ہے کہ شفیع اپنی طلب مواثبت کے گواہ کرے۔ یہ اشہاد وصحت طلب مواثبت کے واسطے شرط نہیں ہے۔ بلکہ اسکی ضرورت اسلئے ہے کہ اگر مشتری شفیع کے طلب مواثبت سے انکار کرے تو شفیع گواہوں کی شہادت سے اس امر کو ثابت کر سکے۔ طلب اشہاد بعد طلب مواثبت کے جس قدر جلد ممکن ہو کیا جائے اور کوئی غیر ضروری تاخیر نہ ہو ورنہ شفعہ باطل ہو جائیگا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۵۵۔ اگر شفیع نے طلب مواثبت میں پہلے کچھ تھوڑا سا توقف اس غرض سے کیا کہ پھر تحقیق کرے کہ بیع کی بابت جو اطلاع اس سے ملی ہے صحیح ہے یا نہیں تو اس سے اس کا حق شفعہ بموجب شرع محمدی کے زائل نہ ہوگا۔ بلکہ شفیع نے غور کرنے کے لئے تھوڑی سی حلت عطا کی ہے۔

طلب شہاد مشتری یا بائع یا عتقار مبیعہ کے حضور میں ہونی چاہیے^۱۔ پس ان میں سے کسی کے پاس جا کر شفعیوں کو کہے کہ فلاں شخص نے یہ مکان یا ایک مکان جس کے حدود و اربعہ ذکر کرے خرید لیا ہے اور میں اس کا شفعی ہوں اور میں اس کا شفعہ طلب کر چکا ہوں اور اس وقت بھی طلب کرتا ہوں تو تم لوگ اسکے شاہد رہو۔

اگر تہنوز مشتری نے مبیع پر قبضہ نہ کیا ہو تو شفعی کو اختیار ہوگا خواہ بائع کے حضور میں طلب شہاد کرے یا مبیع کے حضور میں۔ لیکن اگر مبیع مشتری کے قبضہ میں ہے تو بائع پر اشہاد صحیح نہیں۔ لیکن امام محمد کے نزدیک استحساناً صحیح ہے دہرایہ (صفحہ ۲۰) مگر محاسب دہرایہ کے نزدیک اگر بائع نے شے مبیعہ پر مشتری کا قبضہ کر دیا ہے تو بائع سے شفعہ طلب کرنا صحیح نہیں کیونکہ اس صورت میں بائع مثل شخص اجنب کے ہے جو چھ نہ ہونے قبضہ دہلا کے جائداد مبیعہ میں^۲۔

^۱ کلثومی بی بی بنام فقیر محمد خان الدآباد جلد ۱۸ صفحہ ۲۹۸ و علی محمد خان بنام محمد سعید حسین صفحہ ۳۰۹ جلد مذکور اس آخر الذکر مقدمہ میں شفعی نے مشتری کی موجودگی میں طلب اشہاد کیا تو تجزیہ ہوا کہ وقت طلب مشتری کا جائداد مشفوعہ برقا بضع ہونا ضرور نہیں ہے^۲ طلب مواثبت و طلب اشہاد فی المحققہ دو طلب نہیں ہیں کیونکہ طلب اشہاد کا مقصود تو ضعف مواثبت کی توثیق کرنی ہے تاکہ اگر مشتری شفعی کے طلب مواثبت کرنے سے منکر ہو تو شفعی گواہوں کی شہادت سے اس انکار کی تردید کر سکے اور اپنی طلب مواثبت کو ثابت کرے۔ پس اگر طلب مواثبت ہی کے وقت شفعی کو گواہ میسر ہو سکے تو ہر طلب اشہاد کی دوبارہ ضرورت نہیں ہے لیکن چونکہ ایسا ہی ہوتا ہے کہ صورت شفعی کو خبر بیع کی ہوئی اور وقت کوئی شخص حاضر نہیں ہے پھر وہ گواہ کسے کرے۔ مگر طلب مواثبت کرنی ضرور ہے تاکہ حق شفعہ زائل نہ ہوا سکے طلب مواثبت پر گواہ کرنے کے لیے دوسری طلب کی ضرورت پڑی جو ہوا جہد گواہوں کے کھجائے۔ دہرایہ

فزیل کی نظیر سے یہ امر بخوبی واضح ہوتا ہے کہ طلب اشہاد کس طرح پر کرنی چاہیے۔
 بمقدمہ رجب علی جویدار بنام چند ہی چرن ہمدرا۔ اجلاس کمال سے حسب ذیل استصواب
 کیا گیا۔ ”اپیل دومین ہمارے روبرو یہ بحث ہے کہ مدعی نے طلب اشہاد صحیح
 طور پر مطابق شریعہ محمدی کے کیا نہیں۔ . . . معلوم ہوتا ہے کہ جب مدعی نے
 بیع کی خبر سنی اوس نے فوراً طلب مواثبت یعنی اپنا حق شفعہ پیش کیا۔ اور نیز
 اوس نے دو شخصوں سے جو اسوقت وہاں موجود تھے گواہ رہنے کے لیے کہا
 پھر وہ معہ اوس گواہوں کے بائع کے مکان پر گیا جہاں مشتری بھی موجود تھا اور بیعت نامہ
 لکھا جاتا تھا۔ اوس نے بائع سے کہا کہ آپ نے اسوقت کہا تھا کہ میں ہوں بائع نہ کرونگا
 لیکن آپ بیع کر رہے ہیں۔ اوس نے کہا جاؤ ہم ہوں لا کتون کو دیں گے۔ پھر مدعی نے
 کھڑے ہو کر کہا ”دو ہائی ہمارا ان کی! میرا حق شفعہ ہے میرے سوا کوئی اور شخص
 نہیں خرید کر سکتا۔ ہوں لا کو میں خریدوں گا۔ جس قیمت پر ہوں آپ نے بیع کیا ہے مجھے
 دینا چاہیے۔ اور میں وہی قیمت دوں گا۔ میرا حق شفعہ ہے۔ میں مبلغ سو روپیہ دیتا
 ہوں۔ وہ میرے باپ دادا کی جائیداد ہے بلکہ دوتا، مگر اسوقت اوس نے یہ نہ کہا
 کہ میں طلب مواثبت کر چکا ہوں اور نہ اوس نے گواہوں سے اپنی طلب مواثبت
 کی تصدیق کرنے کو کہا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۵۷ درالمتعارف صفحہ ۱۳۲ طلب اشہاد ضروری ہے چنانچہ یہ طلب بذریعہ خط لکھ کر ہو یا بذریعہ قاصد
 کے اور اگر اس طرح طلب اشہاد کرنے پر شفعہ قاصر ہے اور نہ کیا تو اس مکان شفعہ باطل ہے۔ دیکھو علی محمد بنام تاج محمد۔
 الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۸۵ و واجد علی بنام اللہ ہتھوان پرشاد۔ جنگال لا پورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳۹ ہر دو ہیے بنام
 شیرو پرشاد الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۸۴ طلب اشہاد مختار مجاز کی معرفت ہی ہو سکتی ہے۔ علی محمد خان بنام محمد سعید حسین
 الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۰۹۔ ۵۱ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۵۴۳۔

حج ماتحت کے نزدیک اس فرد گزاشت سے دعویٰ مدعی ساقط ہو جاتا ہے۔ اور
 اس رائے کی تائید بین مقدمہ جہد و نندن سنگھ بنام دولت سنگھ پراستدلال کیا ہے
 اوس مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ جب کسی نے شفعہ طلب کرنے کی غرض سے
 گواہوں کے مواجہدین طلب مواثبت کی۔ مگر اس وقت وہ ہمارا دعوہ معیہ کے پاس
 نہ تھا۔ اور نہ بائع و مشتری وہاں تھے اور نہ پھر ثابت کیا گیا کہ طلب مواثبت باضا بطریق
 تو دعویٰ شفعہ نہیں ہو سکتا۔ نقص دہی ہے جو مقدمہ مال میں ہے یعنی مدعی شفعہ
 نے یہ نہیں ثابت کیا کہ اوس نے بائع یا مشتری سے یہ کہا کہ اوس نے طلب
 مواثبت کی اور نہ پھر ثابت کیا کہ اوس نے شفعہ منوں کو جو اس وقت موجود تھے گواہ رہنے
 کو کہا۔ منجانب مدعی اپیلانٹ یہ حجت ہے کہ چونکہ مدعی اپیلانٹ نے گواہوں کے
 روبرو طلب مواثبت کی تو یہ ضرور نہ تھا کہ جب بائعان و مشتری کے روبرو طلب
 اشہاد کرے پراو نہیں گواہوں سے یہ کہے کہ میں نے اپنے دعویٰ کا اظہار کیا
 اور انکو اسکی تصدیق کرنے کو کہے۔ بتائید اس حجت کے مقدمہ ننداپر شاد تھا کہ
 بنام گویاں تھا کہ حوالہ دیا گیا ہماری رائے میں مطابق اوس مقدمہ کے
 جبکہ اول حوالہ دیا گیا اور مطابق عام اصول شفعہ محمدی کے طلب اشہاد کے
 جواز کے لیے یہ ضرور ہے کہ مشتری یا بائع کے روبرو یا جائداد معیہ پر شفعہ یہ کہے
 کہ میں اپنے حق شفعہ کا دعویٰ کر چکا ہوں اور گواہوں سے اپنے اس قول کی
 تصدیق کرائے۔ پہلی صاحب اپنی ڈائجیسٹ شرح محمدی میں لکھتے ہیں۔
 وہ طلب اشہاد سے یہ مراد ہے کہ کوئی شخص اپنی طلب مواثبت کی تصدیق گواہوں
 سے کرنے کو کہے۔ اور طلب اشہاد کی صحت کے لیے یہ ضرور ہے کہ وہ بائع یا مشتری

روبرو یا جائداد مبیعہ پر کہجائے، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ طلب اشہاد کیجیے
تو شفیع بالیع یا مشتری کے روبرو یا جائداد مبیعہ پر یہ کہے کہ میں طلب مواثبت کر چکا ہوں
اگر ایسا نہ کہا تو گواہوں سے طلب مذکور کی تصدیق نہیں کر سکتا۔ اگر وہ اس طرح
نہ کہے تو مشتری یا بالیع کو یہ علم نہیں ہو سکتا کہ شفیع نے مطابق قانون کے
دعویٰ پیش کیا ہے یا نہیں۔

چند کتابوں کا حوالہ دیکر اجلاس کامل سے یہ استصواب کیا گیا ہے جب حق شفیعہ
کے مدعی نے گواہوں کے روبرو طلب مواثبت کی لیکن بالیع یا مشتری کے روبرو
یا جائداد مبیعہ پر نہ کی ہو تو کیا یہ ضرور ہے کہ جب وہ طلب اشہاد کرے تو یہ بھی کہے
کہ میں طلب مواثبت کر چکا ہوں اور ساتھ ہی گواہوں سے اپنے اس قول کی تصدیق
کرائے، اس سوال کا جواب اچھلا س کامل نے بصیغہ اثبات دیا۔

اگر کسی غیر منقسمہ محال کا کوئی حصہ بیع ہو۔ تو اس محال کے کسی جز پر طلب مواثبت
داشتہ دار کرنی بمنزلہ اسکے ہے کہ جائداد مبیعہ پر طلب مذکور کی گئی بشرطیکہ کسی نے
بینیتی سے ایک ویران وغیر آباد حصہ میں طلب مذکور کی تعمیل نہ کی ہو۔

۱۵ اس نظر کی تقلید آدابائی کرٹ نے بقصد۔ اکبر حسین بنام عبد الخلیل الدآباد جلد ۱۶ صفحہ ۳۸
و عباسی بیگ بنام افضل حسین الدآباد جلد ۲۰ صفحہ ۵۵۷ و عابد حسین بنام بشیر احمد الدآباد جلد ۲۰
صفحہ ۴۹۹ کی بمق۔ یہ چٹو بنام حسین بخش ہفتہ دار الدآباد ۹۳ء صفحہ ۱۰۱۔ تجویز ہوئی کہ
اگر گواہوں سے جو بروقت اشہاد موقع پر حاضر لائے گئے تھے طلب مواثبت کی تصدیق کو
نہ کہا تو طلب اشہاد صحیح ہے۔ نیز دیکھو۔ احمد شاہ خان بنام آبادی بیگم ہفتہ دار الدآباد
۱۸۹۷ء صفحہ ۲۳۔

۱۷ کلثوم بی بی بنام فقیر محمد خان الدآباد جلد ۱۸ صفحہ ۲۹۔

فصل پنجم۔ شفعہ کے کلی بعض مبیع کے استحقاق کے انہیں

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر دو شفعیع ہوں اور دونوں نے نصف نصف بیع کا شفعہ طلب کیا تو دونوں کا شفعہ باطل ہو گیا پس جب نصف سے باطل ہوا تو کل سے بھی باطل ہو گا۔ فتاویٰ قاضی خان ^{رحمہ اللہ}۔ ایک شخص نے پانچ منزلیں ایک ہی شخص سے ایک ہی صفیقہ میں ایک کو چہ غیر نافذہ میں خریدیں پس شفعیع نے چاہا کہ ~~منزل~~ ایک منزل لے۔

شفیع تجربہ بین کر سکتا پس اگر شفیع راستہ کی شرکت کی وجہ سے شفیع کا مدعی ہے تو صرف ایک منزل نہیں پاسکتا اسوا سٹلے کہ اسمین بلا ضرورت تفریق صفحہ لازم آتی ہے۔ اور اگر اوس نے بوجہ جواز شفیع طلب کیا اور اسکا جواز صرف اس منزل سے ہے تو وہ پاسکتا ہے۔ اگر شفیع نے بعض مسیح کو شفیع میں لینا چاہا یا در بعض کو نہیں تو اسکو ایسا اختیار نہیں چاہئے سبے یا کوئی نہ لے۔ خواہ ایک مشتری نے چند بالغان سے خریدا ہو۔ اور اگر شفیع نے چاہا کہ وہ بائعین سے ایک ہی کا حصہ لے دوں گا نہیں بشرطیکہ دونوں بالغان کی حقیقت ایک ہی مشتری نے خریدی ہو تو شفیع کو یہ اختیار نہ ہوگا۔

اس شرعی مسئلہ کی تقلید عدالتوں نے اون مقدمات میں بھی کی جو مابین اہل ہندو کے تھے اور جن میں حق شفعہ واجب العرض پر مبنی تھا۔ مقدمہ درگا پر شادبت نام منشیؒ کے حالات یہ تھے کہ شیو پر شاد وغیرہ نے درگا پر شاد کے حق میں کچھ اراضیات بیع کیں جن کا ایک حصہ اوس ہی ٹپی میں واقع تھا جس میں مدعیان حصہ دار تھے اور کچھ اوس ہی موضع کی دوسری ٹپی میں واقع تھا۔ مدعیان نے صرف اوس جزو کی نسبت دعویٰ شفعہ دائر کیا جو ان کی ٹپی میں واقع تھا۔

سید محمود حبش کی تجویز کا اقتباس حسب ذیل ہے۔

وہ قانون شفعہ کا یہ ایک اصل اصول ہے کہ شفعہ معاملہ بیع کا تجزیہ اس طور پر مبین کر سکتا کہ ناش اوس جائداد کے صرف ایک جزو کی نسبت کرے جو از روئے اوس بیع کے جس سے دعویٰ شفعہ پیدا ہوا ہے منتقل ہوئی ہو۔ اس قاعدہ کو ہائی کورٹ کلکتہ نے بمقامات قاضی علی بنام شیخ شہیدت السد عبد الغفور بنام نور بانو وغرت اللہ بنام مہیکاری مولاجس سے شفعہ شرعی متعلق تھا متواتر اختیار کیا ہے۔ لیکن اس مسئلہ کی بناءً عدل والصفان و نیک نیقی کے اصول نام پر ہے اور قاعدہ مذکور کی وجہ یہ ہے کہ خود حق شفعہ کی اصلیت اس امر کی مقتضی ہے کہ شفعہ اپنی تین خریدار کی جگہ صرف اس صورت میں قائم کر سکتا ہے جب وہ بیع مشفوعہ کے جملہ فوائد و نقصانات کا متحمل ہو۔ اور یہ ایک مثال اس قانونی مسئلہ کی ہے کہ جو شخص فائدہ حاصل کرنا چاہتا ہے اس کو بیار کا بھی متحمل ہونا چاہیے۔ اور یہ امر ذرا تہین رکھا جاسکتا کہ اس کو جائداد بیعہ کے صرف ایک جزو کی نسبت شفعہ دیا جائے کیونکہ اگر ایک ہی

۱۵۲ الباز جلد ۲ صفحہ ۲۲۳ دیکھی ریپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۱۵ دیکھی ریپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱

۱۵۲ دیکھی ریپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۲۶۹۔

معاہدہ بیع میں اراضی زر خیز بشمول اراضی خیر کے فروخت ہونی ہوتی یہ بات
 خلاف انصاف ہوگی کہ شفعہ کو حصہ زر خیز اراضی لینے کی اجازت دیجائے
 وار اراضی بخیر مشتری کے پاس چھوڑ دی جائے جو غالباً اس اراضی کو خرید ہی نہ کرے
 اگر اس کو زر خیز اراضی نہ حاصل ہوتی۔ لیکن شفعہ میں ایک وجہ نہیں ہے
 جس پر قاعدہ مذکور مبنی ہے بلکہ یہ بھی وجہ ہے کہ دوسرے شخص اجنب کی مداخلت
 سے آمن و آسائش نہ ہوگی بلکہ اس کی وجہ سے حصہ داران شریک بائع کو اپنے
 حصہ سے تمتع حاصل کرنے میں طرح طرح کے خدشات ہوتے ہیں لہذا اگر کسی شخص کو کسی
 شخص اجنب کی مداخلت پر اعتراض ہے تو اس کو اصولاً خواہ مخواہ یہ لازم ہے کہ جائیداد
 کے ہر جزو میں نامبر وہ کی مداخلت کی نسبت اعتراض کرے یا بالکل
 اعتراض ہی نہ کرے۔ صدر دیوانی عدالت اگر ہ نے بمقدمہ شیو ویال رام بمقام
 بہیرون رام اس قاعدہ کو دست دیکر یہ تجویز کی کہ اگر کوئی جائیداد دوسری کسی حصہ دار
 موضع کے ہاتھ بشمول ایک اجنب شخص کے فروخت کی جائے تو یہ عمل واجب العرض
 کے خلاف ورزی میں داخل ہے جس کا صاف مقصود یہ ہے کہ اشخاص اجنب
 کی مداخلت کا اندازہ ہو اور یہ خلاف ورزی ایسی ہے جس کے سبب سے حصہ دار
 مشتری کا حق شفعہ زائل ہو جاتا ہے اور تمام حصہ مبیعہ پر دوسرے حصہ داروں
 کو حق شفعہ حاصل ہوگا اس قاعدہ کو عدالت ہذا نے بمقدمہ گنیش لال بنام زیارت علی
 اختیار کیا۔ اور ایک زیادہ تر حال کے مقدمہ بیوانی پر شاو بنام دھڑو عدالت ہذا کے
 ایک ڈویژن بیج نے قاعدہ مذکور کی مزید توسیع کر کے یہ تجویز کی کہ جب ناش شفعہ میں

۱۵ رپورٹ صدر دیوانی عدالت مملکت مغربی و شمالی بابت ۱۸۵۷ء صفحہ ۵۳ ۱۵ رپورٹ ہائی کورٹ مملکت

مغربی و شمالی بابت ۱۸۵۷ء صفحہ ۳۳ ۱۵ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۹۱۵

کوئی حصہ دار اپنے ساتھ کسی ایسے شخص کو جو حق شفعہ نہ رکھتا ہو شریک کرے
تو ضرور ہے کہ ایسے شفعی کی نسبت یہ سمجھا جائے کہ اوس نے بیع کی نسبت
تسلیم بال سکوت کی۔ اور وہ تسلیم بال سکوت ایسی ہے جسکی وجہ سے نامبر وہ کو انصافاً
بیع کی نسبت نا لاش شفعہ کے ذریعے سے شکایت کرنی ممنوع ہوگی۔ مقدمات مذکور
کے وجوہات اوس بحث سے جو آب ہمارے روبرو پیش ہے کلیتاً متعلق ہیں کیونکہ مدعیان
شفیعان کی نا لاش جسمین دے جائداد مبیعہ کے صرف ایک جزو کی نسبت اپنے
حق کو نافذ کرنا چاہتے ہیں بمنزلہ اسکے ہے کہ نامبر و گان نے اوس قدر جب ادا کی
نسبت جسکی یا بتدا و نمون نے نا لاش کرنا متروک کیا ہے تسلیم بال سکوت کی یعنی
مدعیان کو شخص اجنب کی مداخلت کی شکایت نہیں ہے بلکہ دے یہ چاہتے ہیں
کہ اوس کو صرف اوس قدر اراضی سے خارج کریں جسکی نسبت اوں کو نفاذ شفعہ منظور ہے
حق شفعہ کا ہرگز یہ مقصود نہیں ہے کہ ایسا خود خواستہ اختیار شفعی کو حاصل ہو سکے
بعدہ ذی علم ج صفحہ ۲۶۲ پر تحریر فرماتے ہیں :

”مقدمات مذکور اس قاعدہ کے لیے صریح نظیر ہیں کہ نا لاش شفعہ میں شفعی پر قطعاً
لازم ہے کہ اوس بیع میں جس سے کہ اوس کا شفعہ پیدا ہوا ہے جس قدر
جائداد منتقل ہوئی ہو اوتن سب پر شفعہ کی نا لاش کرے۔ یہ ایک قاعدہ کلیہ ہے
جسمین مستثنیات تو ہیں لیکن دے زیادہ تر ظاہری ہیں اصلی نہیں کیونکہ اگر ایک
ہی بیعنامہ کے ذریعے سے الٰہی جائداد جو تابع حق شفعہ ہو بشمول دوسری جائداد
کے جو اوس حق کے تابع نہیں ہے فروخت کیا جائے تو خواہ مخواہ مدعی کل جائداد
منتقلہ کا شفعہ نہیں ہو سکتا بلکہ وہ منہ اوس جزو جائداد کی نسبت شفعہ کی
نا لاش کر سکتا ہے جس پر اوس کو حق شفعہ حاصل ہے۔ یعنی با د ا س کے زر زمین رسد می

اوس جزو کے پانچا مستحق ہے جس پر اوسکو استحقاق شفعہ حاصل ہے۔ بعد ازیں تحریر کیا کہ داس مقدمہ کے شفعیان کو کل جائداد مبیعہ پر حق شفعہ حاصل ہے کیونکہ مشتری محض اجنب ہے۔ وگودوسری پٹی کی جائداد پر دوسرے حصہ داروں کا حق شفعہ منج ہے مگر چونکہ وہ دعویٰ از زمین ہیں اسوجہ سے مدعیان کو کل حقیقت مبیعہ پر شفعہ کرنا چاہیے تھا۔

اس اصول پر دعویٰ شفعہ میں بہت سختی سے عمل کیا جاتا ہے مثلاً اگر جائداد مبیعہ کے ایک جزو پر شفعہ شرعی ہے اور بقیہ جزو پر برتنا رواج اور شفعیہ نے طلب مواثبت و اشہاد کے ترک کرنے سے اپنا استحقاق شرعی زائل کر دیا تو اوس جزو کی بابت بھی اوسکا حق شفعہ باطل ہوگا جس پر اوسکو رواجاً شفعہ کا حق تھا و نیز اوس صورت میں شفعیہ کا استحقاق شفعہ باطل ہوگا جب جائداد مبیعہ کے ایک جزو پر درشتا دعویٰ ہو و بقیہ پر باستحقاق شفعہ مگر مدعی نے اپنے حق وراثت کو ثابت نہ کیا۔ عالمگیری میں ہے

۱۔ عمر خان بنام مراد خان اگر (۱) پانچ ۱۶۶۵ء دوسرے دای لال بنام مودی دیکل پر پورٹر جلد ۲ صفحہ ۴۹۹ نیز دیکو تیرام بنام گوشتدن الد آباد جلد ۷ صفحہ ۲۰ و روشن کنور بنام رام دیاں کلکتہ لار پورٹ جلد ۳ صفحہ ۴۵۔ و عبد اللہ بنام امانت اللہ ہفتہ وار الد آباد ۱۸۹۹ء صفحہ ۸۲۔ آخر الد کہ مقدمہ میں تجویز ہوئی کہ بموجب شرع محمدی کے جب شفعیہ بوجہ دعویٰ چند ایسے اشخاص کے جو سادی حق شفعہ رکھتے ہیں صرف ایک جزو جائداد مبیعہ کی نسبت استحقاق شفعہ رکھتا ہے تو اوس پر لازم نہیں ہے کہ کل حقیقت مبیعہ کے بابتہ تائش کرے بلکہ صرف اوس جزو جائداد مبیعہ کی بابتہ اوسکو تائش کرنی چاہیے جیسا کہ ملحقا دعویٰ دیگر شفعیان کے مستحق ہے۔ ۲۔ ہولاسی بنام شیو پرشاد الد آباد جلد ۷ صفحہ ۵۵ و کاشی رام بنام مکتا پرشاد الد آباد جلد ۶ صفحہ ۷۰ و اجرن سنگھ بنام سرفراز سنگھ الد آباد جلد ۱ صفحہ ۸۲ ۳۔ محمد ولایت علی خان بنام سید الرب الد آباد جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۸ و مجیب الد بنام امیدی بی الد آباد جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ ۴۔ ازانی بخش بنام شری علی ہفتہ وار الد آباد ۱۸۸۲ء صفحہ ۹۔

کہ اگر دو شخصوں نے ایک شخص سے ایک مکان خریدنا تو شفع کو اختیار ہوگا کہ ایک مشتری کا حصہ شفعہ سے لے دوں گے مشتری کا نہ لے کیونکہ اس صورت میں صنفقہ ابتدا ہی سے متفرق ہے پس بعض کا یہ تفریق صنفقہ نہ ہوگی۔

اگر دو شخصوں نے ایک شخص کی وکالت سے دو شخصوں سے خرید کیا تو شفع کو اختیار نہ ہوگا کہ ایک بائع کا حصہ شفعہ سے لے۔ لیکن اگر ایک شخص نے دو وکیل کی معرفت ایک ہی شخص سے خرید کیا تو شفع کو اختیار ہے کہ ایک وکیل کی معرفت جو خرید ہوا ہے اسکو شفعہ سے لے۔ امام محمد کہتے ہیں کہ ان صورتوں میں ہم مشتری کی طرف دیکھتے ہیں اور جسکے واسطے خرید رہے اوپر لانا نہیں کرتے۔

اگر مشتری کا حصہ جداگانہ ہوا ہے تو جزیئہ اختیار ہے کہ پانچوں میں سے ایک کا حصہ لے لے اور اگر پانچ بائعون سے ایک شخص نے ایک مکان خرید کیا تو شفع کو اختیار ہے۔

کے حق میں صنفقہ متفرق ہو جائیگا اور مشتری کا نقصان ہوگا خواہ ہر حصہ کیواسطے ثمن علیہ بیان کیا ہو یا کل ثمن مجموعی ہو اسواسطے کہ اس میں ثمن کا اعتبار نہیں بلکہ تفریق صنفقہ کا اعتبار ہے۔

اول الذکر مسک کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ پانچوں شرابان نے جدا جدا بیع کیے ذریعہ ہر حصہ خرید لیا۔ یا انکے ایک معاملہ کے ذریعہ ہو کر انکے حصص کی تفریق بیعتا میں وہ بیعت ہی اس اصول کو علتوں نے مقدمات شفع میں صحیح تسلیم کر کے عمل کیا ہے۔

بمقدمہ رام ناتھ بنام بدری نرائن اجلاس کامل سے یہ تجویز ہوئی۔۔۔۔۔ دو ہماری رائے میں جب اس قسم کے مقدمات میں بیعتا میں حق یا حصہ مشتری کی تصریح اسطرح ہو جس سے ظاہر ہو کہ کوئی خاص جائداد ہر مشتری نے خرید کی ہے خواہ وہ صراحت بذریعہ تعیین حصہ یا قطعہ اراضی کی گئی ہو تو مشتری حصہ دار جو مساوی درجہ کا حق شفعہ دے

حصہ دار کے ساتھ رکنا ہے اوس حقوق سے جو اوس نے بیع کے ذریعہ سے حاصل کئے ہیں محروم نہیں کیا جاتا۔ لہذا اگر یہ امر غیر اہم ہے کہ زر ثمن جو ہر مشتری نے ادا کیا ہے یا اوسکو ادا کرنا چاہیئے اوسکی صراحت بمعنا مین کی گئی یا نہ کی گئی۔ تا لاشات شفعہ مین یہ اکثر ہوتا ہے کہ عدالت کو تحقیق کرنی پڑتی ہے کہ واقعی زر ثمن کیا تھا اور وہ تو اعدہ جو عدالتوں کو اوس صورت مین صحیح تعدا زر ثمن کی تحقیق کرنے مین رہنمائی کرتے ہیں جب حد سے ایک مشتری ہوتا ہے بدرجہ مساوی اوس تحقیقات سے بھی متعلق ہو سکتے ہیں کہ ہر شیعہ کا حصہ علیہ علیہ اوس کل واقعی زر ثمن مین کیا ہے جو کل جائداد بیعہ کے واسطے ایک جائی ادا ہوا ہے۔ جب بمعنا مین ہر مشتری کے حصہ کی صراحت کر دی گئی ہے تو اس سے وہ جائداد جس سے حق شفعہ متعلق ہے ممیز و علیہ ہو گئی۔ حق شفعہ کا مقصود یہ ہے کہ شخص اجنب کو موضع مین داخل نہ ہو۔ نیز مین نہ دیکھ کہ مساوی الحقوق حصہ دار کو خارج کریں گے۔

یہ صحیح ہے کہ جب کوئی شریک ایک اجنب شخص کو اپنے ساتھ خریداری مین شریک کرتا ہے تو دوسرے شریک کو کل بیعہ پر شفعہ کا استحقاق ہو جاتا ہے۔ لیکن شفعہ پر یہ لازم نہیں کہ اوس بیع پر ہی معترض ہو جو شریک نے خرید کی ہے۔ جائداد بیعہ کا کوئی جزو دعویٰ شفعہ سے کسی صورت مین خارج نہیں کیا جاسکتا لیکن اگر بائع کسی خاص جزو کے بیع کرنے کا مجاز نہ تھا تو وہ جزو دعویٰ سے خارج ہو سکتا ہے مگر اس صورت مین شفعہ کو بہت قوی شہادت سے ثابت کرنا ہوگا کہ جزو مذکور مین بائع کو

۱۵ مشتاق احمد بنام امجد علی الدآباد جلد ۹ صفحہ ۳۱۱ و بیہ بال سنگہ بنام میر سنگہ الدآباد جلد ۱۹

صفحہ ۳۲۲ و فیہ میر دس رائے بنام مجہد رائے الدآباد جلد ۸ صفحہ ۴۶۲ ۱۵ امیر حسین بنام

کنیا الدآباد جلد ۲ صفحہ ۱۱۸۔

کوئی حق لایق انتقال حاصل نہ تھا۔^{۵۱}

اگر کسی شخص نے شفعہ شرعی میں اپنے مساوی المحقوق شریک کو شریک کیا تو اس شخص کا حق شفعہ اس وجہ سے باطل نہ ہوگا کہ شریک مدعی نے قبل نانش کے شرعی طلب مواثبت و اشہاد میں کی گو طلب مذکور کا نکرنا شریک کے استحقاق شفعہ کو ساقط کرے گا۔^{۵۲}

اگر کسی شخص نے بیعنامہ میں بجائے اپنے اپنے لڑکے کا نام بحیثیت مشتری لکھا یا تو اس شخص کا حق شفعہ ساقط نہ ہوگا بشرطیکہ مشتری درحقیقت باپ ہو اور لڑکے کا نام بیعنامہ میں راجح کیوجہ سے درج کر دیا ہو اور اس سے دیگر شرکار کو قریب دینا منظور نہ ہو۔^{۵۳}

فصل ششم شفعہ سے پہلے مشتری کو تصرفات کے بیان میں

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر مشتری نے زمین خرید کر وہ میں عمارت بنائی یا درخت لگا۔ نئے بعد شفعہ کا دعویٰ ہوا تو مشتری کو حکم دیا جائیگا کہ عمارات توڑ کر اور پودے اوکھاڑ کر خالی زمین شفعہ کی سپرد کرے۔ لیکن اگر توڑی و اوکھیرے زمین کا نقصان ہو تو شفعہ کو اختیار ہے کہ زمین کو بعض ثمن کے لیے و عمارت و پودوں کی ٹوٹے ہوئے

۵۱ بدری پرشاد بنام محمد علی محمد حسین ہفتہ دار الدآباد ۱۸۹۱ء صفحہ ۴۴ ۵۲ چوٹو بنام حسین بخش

ہفتہ دار الدآباد ۱۸۹۳ء صفحہ ۲۵ ۵۳ دولت سنگھ بنام کیدار سنگھ اگرہ جلد ۲ صفحہ ۲۵

و باندہ ۴ خلاصہ نظر ۴۵۵ -

واگھڑے ہوئے کے حساب سے قیمت لگا کر دے یا مشتری کو اس کے منہدم کرنے والے کو بیٹھنے پر مجبور کرے لیکن اگر زمین میں مشتری نے زراعت کر لی ہے تو وہ اس کے اوکھڑے کرنے پر مجبور نہ کیا جائے گا۔ بلکہ شفعی کو کیتی کی طیاری تک انتظار کرنا پڑے گا۔

۱۵ اس مسئلہ کو صاحب ہدایہ نے اس طرح لکھا ہے: "اگر مشتری نے راضی مبیعہ میں مکان بنایا یا پورے لگائے تو شفعی کو اختیار ہے کہ بعض اہل ثمن معتبت مکان و درختوں کے لیے اور اگر چاہے تو مشتری کو ان چیزوں کے اوکھڑے کرنے کی تکلیف دے۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک شفعی کو صرف یہ اختیار ہے کہ یا تو راضی معہ مکان و درختان کے خریدے یا کچھ نہ لے امام ابو یوسف کی یہ دلیل ہے کہ مشتری نے یہ تصرفات استحقاقاً کئے ہیں غصباً نہیں کیونکہ وہ راضی کا مالک ہو چکا تھا اور مشتری کی حیثیت مثل محبوب لہ و بیع فاسد سے خریدنے والے کی ہے اور نیز اس میں اور اس مشتری میں جس نے راضی مبیعہ میں زراعت کاشت کی ہے اصولاً کوئی وجہ امتیاز کی نہیں اور دوسرے یہ کہ اس طریق سے منجملہ و درختوں کے کتر کے اختیار کرنے سے بڑے ضرر کی مداخلت کرنی ہے یعنی یہ کہ عمارت کے انہدام کا حکم دینے میں زیادہ ضرر ہے بمقابلہ اسکے کہ شفعی اس کے خریدنے پر مجبور کیا جائے مگر امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ مشتری کے تصرفات کا عدم کرنے کی یہ دلیل ہے کہ شفعی کا حق خریداری پر نسبت مشتری کے قوی و مقدم ہے چنانچہ اسی بنا پر مشتری نے اگر بیع کو فروخت کر دیا ہو یا چاہے کیا ہو تو اس کے یہ سب تصرفات باطل کر کے بیع شفعی کو دلایا جاتا ہے۔ اور محبوب لہ و خریداری بذریعہ بیع فاسد کے نظیر صحیح نہیں کیونکہ اگر محبوب لہ و خریداری بیع فاسد نے اگر کوئی تصرف کیا ہے تو ایسے شخص کے سلسلہ کرنے کے باعث کیا ہے جس کو سلسلہ کرنے کا اختیار تھا اور جب وہ خرید فاسد میں واپس لینے کا حق کمزور ہے کیونکہ بعد بنائے عمارت کے وہ جب و بائع کو حق استرداد باقی نہیں رہتا اس کے خلاف حق شفعہ بعد تعمیر عمارت کے بھی باقی رہتا ہے اس لئے شفعی پر عمارت و درختوں کی قیمت واجب کرنے کی کوئی وجہ معقول نہیں جیسے کہ استحقاق کے مسئلہ میں واجب

ایک شخص نے زمین خرید کر کے اوسمین کیتی کی کہ جس سے زمین کا نقصان ہوا تو شفیع کو نصیب ہوا۔ اوس قدر زمین دینا ہوگا جو زمین کی قیمت حالت موجودہ میں ہے یعنی بعد نقصان کے جس قدر قیمت زمین کی دی گئی ہے۔ اسے طرح اگر کسی نے ایک مکان خرید کر کے اوسکی مرمت و رنگ آمیزی وغیرہ کی جس سے قیمت زیادہ ہو گئی تو شفیع کو چاہیے کہ اصل ثمن مع مزایدہ کے ادا کرے یا اپنے دعویٰ سے دست بردار ہو۔ اگر بغیر کسی کے فعل کے مکان خود بخود ویران ہو گیا یا درخت خشک ہو گئے تو شفیع کو کل زر ثمن دینا ہوگا۔ و اگر عمارت کا مصالح و لکڑی باقی ہے اور وہ سب مشتری کے قبضہ میں آیا ہو چھ اسکے کہ وہ زمین سے ملحق نہیں ہے اور ایسے تابع زمین نہ رہا تو بعد قیمت مصالح و لکڑی ثمن میں کمی کی جائیگی اور مکان کی وہ

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۹۔ زمین کا جاتا (استحقاق کے مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ اگر زید نے بکر سے کچھ زمین خریدی اور قبضہ کر کے اوسمین عمارت بنائی بعدہ خالد نے اوس زمین کو اپنی ملکوت ثابت کر کے ڈگری حاصل کی تو زید اپنا ثمن و قیمت عمارت اپنے تابع بکر سے پاسکتا ہے لیکن خالد سے کچھ نہیں پاسکتا کیونکہ وہ مالک تھا اور اوس نے زید کو اوس قسم کے تصرفات کرنے کی اجازت نہ دی تھی اس طرح مشتری نے بلا اجازت شفیع مستحق کے تصرف کیا تو وہ تصرف باطل ہے) اور قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ کیتی (زراعت) کے اوکھاڑنے کا بھی حکم ہو جائے مگر استحساناً ایسا نہیں کیا جاتا کیونکہ اوسکے دور ہونے کا ایک وقت معین ہے اور اوس زمانہ معینہ کی بابت شفیع کو راید یا لگان لے سکتا ہے اور اسی میں زیادہ ضرر نہیں ہے۔

عمارت و درخت کی وہ قیمت قرار دی جائیگی جو اوکھاڑے جانے کے بعد اوکی قیمت ہو جیسا کہ غصب کی صورت میں ہوتا ہے۔



قیمت رکھی جائیگی جو روز بیع تھی اور عملہ کی وہ قیمت جو شفعہ لینے کے روز ہے۔ در المختار صفحہ ۱۳۶

اگر مشتری نے خود عمارت نہیں گرائی بلکہ اوسکو بدون زمین کے کسی کے ہاتھ فروخت کر دیا تو شفعہ کو اختیار ہے کہ بیع ثانی فسخ کر کے سب کو پورے ثمن میں لیوے۔

اگر مشتری نے مکان مبیعہ کا دروازہ اوکھا کر فروخت کر ڈالا تو ثمن میں سے بقدر قیمت دروازہ شفعہ کے ذمہ سے ساقط ہو گیا۔

اگر مکان مبیعہ کا نصف حصہ غرق آب ہو گیا اور اوس میں اسطرح پانی جاری ہے جسکی روک نہیں ہو سکتی تو شفعہ کو اختیار ہے کہ بقیہ مکان کو اوسکی قیمت رسد دیکر لے۔

اگر زمین مبیعہ میں درخت ہیں جس میں پہل لگا ہوا ہے اور مشتری نے مع پہل کے خریدا اور پہلوں کو تصرف کر ڈالا تو شفعہ کو اختیار ہے کہ زمین و درخت کو اپنی قیمت رسد پر لے اور پہل کی قیمت جو روز بیع تھی وہ ثمن میں سے منہا کر دے۔ اگر درختوں پر مشتری

کے قبضہ کے بعد پہل آئے اور پہل نہ تھے تو شفعہ کو اصل ثمن کے عوض زمین و درخت و پہل سب لینے اور ثمن میں زیادتی نہ کی جائیگی لیکن اگر صورت مذکورہ بالا میں دعویٰ شفعہ سے پہلے پہلوں کو مشتری نے توڑ لیا تھا تو وقت کرنے دعویٰ شفعہ کے

مشتری کے پاس موجود تھے پھر اونکو مشتری نے ضائع کر ڈالا تو شفعہ کو پہلوں کے پانے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔

شفعہ کی ڈگری کے قبل جائداد شفعہ کا دعویٰ شفعہ کے ڈگری ہونے کے قبل حقیقت شفعہ کے منافع کو ملے گا مشتری کو یا شفعہ کو۔ منافع پانے کا مستحق مشتری ہے یا شفعہ۔ اس مسئلہ پر متعدد

نظائر میں حکام کو غور کرنیکا اتفاق ہوا ہے۔ سب سے آخری مقدمہ ویلو کی نندن بنام البیشری رام

الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۲۳۴۔

کا اجلاس کامل سے فیصل ہوا۔ چونکہ یہ محمود نے اوس مقدمہ کو شرع کی بناء پر فیصل کیا ہے اسلئے انکی تجویز کا کچھ تھوڑا سا اقتباس ذیل میں لکھا جاتا ہے۔ اول اونہوں نے مقدمہ بلدیہ پر شاؤ بنام موہن کی تجویز کا کچھ حصہ نقل کیا ہے اور پھر اپنی رائے ظاہر کی ہے۔ جیسا کہ ذیل کے اقتباس سے ظاہر ہوگا۔

”دکتب شرع محمدی کے دیکھنے سے ہمکو معلوم ہوتا ہے کہ یہ قاعدہ بھراحت قرار دیا گیا ہے کہ اراضی یا دیگر جائیداد و شفعوہ پر شتری بلا لگان یا کرایہ کے قابض رہنے کا اوس وقت تک مستحق ہے جب تک وہ اس کے ہاتھ میں رہیں۔ واگر اوس نے زمین میں کاشت کی ہے تو شفعی کو کیتسی کی طیاری تک انتظار کرنا ہوگا۔ بالفاظ دیگر وہ یعنی شتری جائیداد و شفعوہ سے تمتع حاصل کرنیکا مستحق ہے اور جب وہ اوسکا مستحق ہے تو اس میں کچھ فرق نہیں کہ بذات خود اوس سے تمتع حاصل کرے یا بذریعہ اپنی رعایا کے یا یہ قاعدہ بالکل انصاف کے مطابق ہے۔ اکثر صورتوں میں خریدار زر زمین ادا کرتا ہے۔ پس کیا مندرجہ اسوجہ سے کہ کسی زمانہ مابعد میں اتفاق سے شفعی نے اپنا حق شفعہ پیش کر کے اوسکو نافذ کر لیا یا شتری اپنے روپیہ کے سود و منافع سے محروم کیا جائیگا؟ اور کیا وہ منافع و سود شفعی کو ملیگا جس نے کہ زر زمین کو اپنی جیب میں اوس وقت تک محفوظ رکھا جب تک اوسکو حق شفعہ کے استعمال کا موقع مناسب نہ ملا؟ اور جس قدر اپنے دعویٰ کے جوج کرنے میں وہ تاخیر کرے وہ بقدر زیادہ منافع اوس سے ملے۔“

”یہ رائے مطابق اوس رائے کے ہے جو میں نے بمقدمہ دیودت بنام رام دتار ۱۷۷

۱۷۷ ہائی کورٹ رپورٹ مالک مغربی و شمالی ۱۷۷۷ء صفحہ ۳۰۷ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۵۰۲۔ اس میں

اجود ہر بنام بلدیہ سنگھ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۶۷ کا حوالہ دیا گیا۔

ظاہر کی تھی۔

بعد ازیں علم بیج نے مستند کتب فقہ سے اپنی رائے کی تائید میں مسائل نقل کر کر لکھا ہے۔
 ”ان مستند کتابوں کے دیکھنے کے بعد اب کچھ شک نہیں رہتا کہ شرع محمدی کے
 بموجب جب جائیداد مشفوعہ میں شفعی کی ملکیت اس وقت تک نہیں ثابت ہوتی جب تک
 اوس نے اپنے حق شفعہ کو رضامندی یا حکم حاکم سے نہ حاصل کر لیا ہو اور یہ کہ
 دونوں صورتوں میں اوس کا حق ملکیت تاریخ بیع سے تصور نہ ہوگا بلکہ تاریخ رضائے
 مشتری یا حکم حاکم سے۔ اس خیال سے کہ گویا شرع محمدی کا یہ مسئلہ متفق علیہ نہ تھا
 دوران بحث میں بعض اذن فقرات کا حوالہ دیا گیا جو میں نے بمقدمہ اجلاس کا ل
 گو بند دیال بنام عنایت حسین اپنی تجویز میں لکھے تھے۔ اور بالخصوص نظر مطبوعہ کے
 صفحہ ۸۹ پر۔ اس موقع پر میں نے یہ قاعدہ بیان کیا کہ حق شفعہ بائع یا مشتری سے
 ایک جہد یا معاہدہ بیع کے ذریعے دوبارہ خرید کرنے کا حق نہیں ہے۔ بلکہ یہ محض
 قائم مقامی کا حق ہے جس سے شفعی پوچھہ ایک شرط قانونی کے جسکے تابع خود بیع تھی
 اسکا مستحق ہوتا ہے کہ اذن جملہ حقوق و ذمہ داریوں کی بابتہ جو اوس بیع سے پیدا
 ہوئی ہیں جسکے ذریعے اوس نے اپنا حق حاصل کیا ہے بجائے مشتری کے
 قائم ہو جائے میں نے اس مسئلہ کو زیادہ زور دینے کی غرض سے اسطرح پر بیان کیا تھا۔
 ”یہ بات دراصل ایسی ہے گویا بیعنامہ میں سے مشتری کا نام مٹا کر بجائے اوسکے
 شفعی کا نام درج کر دیا جائے۔ یہ فقرات میں نے اس وجہ سے نقل کئے ہیں
 کہ اذن براس حجت کی تائید میں استدلال کیا گیا ہے کہ شفعی تاریخ بیع سے جائیداد مشفوعہ
 کا مالک ہوتا ہے۔ مندرجہ کتنا کافی ہے کہ جس مقدمہ میں اس رائے کا اظہار

۱۵۱۱ آباد جلد ۷ صفحہ ۷۷۷۔

کیا گیا تھا اور میں یہ امر جو آپ ہمارے دوبروپیش ہے غور طلب نہ تھا اور مقدمہ مذکور میں صرف یہ امر تجویز طلب تھا کہ آیا حق شفعہ مکر خریداری کا حق ہے جو خود اوس بیع سے جسکی بابتہ شفعہ ہے پیدا ہوتا ہے یا آنکہ یہ ایک غیر مکمل حق ہے جسکا وجود بیع مذکور سے پہلے اس طرح ہوتا تھا کہ وہی بیع حق شفعہ کی تلاش کے لیے بنا و مخاصمت ہو گئی۔ اسی مقدمہ میں یہ بیع یہ تجویز کی جیسا اب بھی تجویز کرتا ہوں کہ شفعہ کا حق شفعہ میں اوس بیع سے قبل جسکا وہ شاکہ ہے ایک غیر مکمل شکل میں موجود رہتا ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو فقہہ ایسے حق کو تسلیم کرنے سے انکار کرتے جو وقت بیع کے وجود نہ رکھتا تھا اور جو خود اوس بیع سے پیدا ہوا جسکی بابت یہ شکایت ہے کہ وہ اوس حق کے مضر ہے جو خود اوس بیع سے پیدا ہوا۔ میں نے اوس مقدمہ میں بھی تجویز کی اور اب بھی تجویز کرتا ہوں کہ حق شفعہ بجز اوس حق کے اور کوئی حق نہیں ہے کہ شفعہ اوس بیع میں جسپر شفعہ کیا جاتا ہے اپنے کو بجائے مشتری کے قائم کرے۔ لیکن قایمقامی سے میرا یہ منشاء یہ تب تھا نہ اب ہے۔ کہ یہ قایمقامی اون قانونی قواعد کے تابع نہیں ہے جو بطور شرط ماقبل اوس سے لاحق ہیں اور جسکے وہ تابع ہے۔ منجملہ شرائط اوس قایمقامی کے جسکا شفعہ مدعی ہے وہ شرط بھی ہرچھ اون کتابکی عبارت سے جو میں نے اوپر

۱۵ اپنی اس رائے کو یہ محمود نے بمقدمہ اجلاس کامل گویند دیال بنام عنایت حسین (دادیاد جلد ۷ صفحہ ۷۷۷) اس طرح بیان کیا ہے۔ میرے خیال میں قانون کا یہ اصل اصول ہے کہ تا وقتیکہ کوئی حق نہ ہو اور اوس حق کو ضرر نہ پہنچا ہو وقت تک کسی شخص کو عدالت میں تلاش کرنے کے لیے کوئی بنا و مخاصمت نہیں پیدا ہوتی اصول قانون کو جیسا میں نے سمجھا ہے وہ مجھے ایسے حق کے خیال کرنیکا مانع ہے۔ جسکی ابتدا و خلاف و زری دو قانون اوس شرط واحد پر مبنی ہوں اور یہ قیاس کرنا محال ہے کہ کوئی ایسا حق بھی ہو سکتا ہے جسکی خلاف و زری اوسکے پیدا ہونے سے پہلے ہوئی۔

نقل کی ہے پائی جاتی ہے یعنی پھر کہ شفیع کا حق ملکیت اس وقت تک نہیں ثابت ہے جب تک اس نے اپنے حق کا واقعی نفاذ ادا نہ دیا تو طریقوں میں سے کسی طریق سے نہ کر دیا ہو یعنی مشتری کی رضا مندی سے یا حاکم حاکم سے یا عالمگیری میں ہے کہ اگر مکان مشتری کو مشتری نے مسجد کر دیا یا قبرستان کے لیے وقف کر دیا اور ادا میں مروے بھی دفن ہو گئے یا کسی کو صدقہ یا ہبہ کر دیا تو شفیع کو اختیار ہے کہ اس کو لے۔ اور مشتری کے تصرفات کو زائل کر دے۔

اگر مشتری نے نصف حصہ مکان غیر منقسمہ کا خرید کیا اور بعد تقسیم عمل میں آئی تو شفیع کو نصف دہی حصہ مکان کا ملکہ جو تقسیم میں بھجوا دیا تھا اور شفیع کا روائی تقسیم کو باطل نہیں کر سکتا خواہ وہ تقسیم پتر اضیٰ بائع و مشتری ہوئی ہو یا بحکم عدالت کیونکہ تقسیم سے قبضہ پورا ہوتا ہے بخلاف اسکے اگر دو شریکوں میں سے ایک نے اپنا حصہ مکان مشتری کو بائع کیا اور مشتری دو دوسرے شریک کے آپس میں مکان تقسیم کیا تو شفیع کو اس تقسیم کے فسخ کرنے کا اختیار حاصل ہے کیونکہ جس نے مقاسمہ کیا ہے اس کی طرف سے عقد بیع واقع نہیں ہوا تھا اور یہ تقسیم متم قبضہ نہوگی (دہا یہ صفحہ ۶۲) بلکہ یہ مشتری کا یہ ایک تصرف ہے یعنی مشتری نے اپنی ملکیت کے ذریعے سے شریک کے ساتھ بیٹوارہ کیا تو شفیع جیسے مشتری کے اور تصرفات مثل بیع و ہبہ کے باطل کر دیتا ہے۔ ایسی ہی اس تصرف کو بھی باطل کر سکتا ہے۔

دو شخصوں نے ایک مکان خرید کیا اور وہ دونوں اس مکان کے شفیع بھی تھے اور ایک تیسرا شخص بھی اس کا شفیع ہے پھر دونوں مشتریوں نے آپس میں مکان تقسیم کر لیا پھر تیسرا شفیع آیا تو اس کو اختیار ہو گا کہ اس تقسیم کو فسخ کر دے۔ خواہ تقسیم بحکم عدالت ہوئی ہو یا برضا مندی باہمی۔

اگر کسی نے مکان خرید کر کے اسکی عمارت گرا دی اور پھر از سر نو دوسری عمارت پہلی عمارت سے زیادہ قیمتی بنائی تو شفیع کو اختیار ہے کہ زمینین میں سے قیمت مکان جو در ذریعہ بیع تھا اسکی خالی زمین کو لے اور عمارت کی قیمت شفیع کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگی اسواسطے کہ عمارت کو خود مشتری نے گرا یا پھر مشتری اپنی تعمیر کردہ عمارت کو منہدم کر دے گا۔



فصل ہفتم۔ اون امور کے بیان میں جن سے حق شفیع باطل ہو جاتا ہے



مالک گیر می میں ہے کہ جن امور سے حق شفیع باطل ہو جاتا ہے اونکی دو قسم ہیں۔ ایک اختیاری۔ دوسرا ضروری۔ اختیاری کی بھی دو قسم ہیں ایک صریحی دوسرا بدلات۔ خریداری سے انکار صریح کی یہ صورت ہے کہ مثلاً شفیع نے یون کہا کہ میں اپنے حق شفیع سے باز آیا یا اسکو باطل کیا یا ساقط کر دیا یا اسکے مثل کوئی دوسرے الفاظ کے لیکن یہ ضرور ہے کہ بعد واقع ہو نے بیع کے ایسا کہا خواہ اسکو بیع کا علم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو کیونکہ صریحاً اپنا حق زائل کرنے میں جاننا و نہ جانتا دو نون ایکسان ہیں۔ بمقدمہ محمد یونس خان بنام محمد یوسفؒ یہ ثابت ہوا کہ قبل بیع کے شفیع سے جب خریداری کے لیے کہا گیا تو اس نے کہا کہ اسکو خریداری کرنی منظور نہیں ہے اسکی بیعت پر یہ حجت کی گئی کہ شفیع نے اپنا حق زائل کر دیا تجویز ہوئی کہ چونکہ یہ ثابت نہیں کیا گیا

۱۵۰۰ الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۴ و دیکھو سوہاگی بنام محمد اسحاق ہفتہ وار الہ آباد ۸۲۷ صفحہ ۱۷۷

یا الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۴۳۔

کہ بعد بیع کے شفیع نے اون شرائط پر خریداری سے انکار کیا جن شرائط پر کہ مشتری نے خریدنا تھا اسلئے او کو کا حق شفیعہ زائل نہیں ہوا۔ شفیع کے مختار مجاز و متمم کا فعل یا ترک فعل شفیعہ پر وہی اثر رکھتا ہے گو یا وہ فعل یا ترک فعل خود شفیع نے کیا۔

دلالت کی یہ صورت ہے کہ شفیع کی طرف سے کوئی ایسا فعل پایا جائے جو مشتری کے واسطے عقد بیع اور اس کے حکم کی رضامندی پر دلالت کرتا ہو مثلاً جب با بیع نے مطالب شرعاً واجب العرض کے شفیع کو حصہ خریدنے کا توٹس دیا مگر شفیع نے ایک معقول مدت کے اندر خواہش خریداری نہ کی تو یہ بمنزلہ انکار کے ہے یا شفیع کو جب یہ اطلاع ملی کہ بیع کا معاملہ ایک شخص سے ہو رہا ہے مگر بیع نامہ میں ثمن زیادہ درج ہوا ہے اور اس نے با بیع سے یہ نہ کہا کہ واقعی قیمت پر وہ خریدنے کے لئے آمادہ ہے بلکہ بالکل سکوت کیا تو اس سے او کا حق شفیعہ زائل ہو جائے گا۔^{۵۱} یا شفیع نے مشتری سے مکان مشفوعہ کی قیمت چٹکانی یا مشتری سے بیع کو اجارہ پر لیا یا مزاعت یا معاملت پر لینا چاہا بشرطیکہ یہ سب باتیں بعد علم بیع کے شفیع نے کی ہوں۔ اگر شفیع نے مشتری سے کہا کہ اس بیع کو میرے پاس ودیعت رکھ دے یا اسکی وصیت میرے حق میں کر دے یا مجھے صدقہ دیدے تو ان صورتوں میں بھی حق شفیعہ زائل ہو جائے گا اگر شفیع نے با ضابطہ ناش نہ کی مگر اپنا حق برابر طلب

۱۰ ہر ہر دت بنام شیوہ رشاد الدآباد جلد ۷ صفحہ ۴۱ و آہادی بیگم بنام الغام بیگم الدآباد جلد ۱ صفحہ ۲۱۔
 ۱۱ الدآباد جلد ۱ صفحہ ۸ محمد ولایت علی خان بنام عبدالرب ۱۲ ہیر دن سنگھ بنام الممن الدآباد جلد ۱ صفحہ ۲۲
 ۱۳ حبیب النسا بنام برکت علی الدآباد جلد ۸ صفحہ ۲۷۵۔ اس مقدمہ میں مشتری نے حیرتہ بیع خریدی اور سیروز شفیع سے یہ معاہدہ کیا کہ اگر سال کے اندر وہ قیمت ادا کر دے تو مشتری اسکو حققت واپس کر دے گا تجویز ہوئی کہ اس معاہدہ سے شفیع نے اپنے حق شفیعہ سے دست برداری کر دی ۱۴ حبیب النسا بنام برکت علی الدآباد جلد ۸ صفحہ ۲۷۵۔

کرتا رہا تو اس سے دست برداری مفہوم نہوگی۔ و نہ اوس صورت میں دست برداری مفہوم ہوگی جب شفیع نے جائداد صبیعہ کا ثمن بعلت اپنے قرضہ ذمگی بائع کے مشتری سے وصول کیا ہو۔

اگر شفیع نے بیع بالوفا سے رضا مندی ظاہر کی اور جب وہ قطعی بیع ہو تو اس سے اوس کا حق زائل نہوگا ہر ایہ صفحہ ۵۶۔ اگر شفیع نے بائع کا وکیل ہو کر مکان فروخت کیا تو اوس کا حق شفعہ زایل ہو گیا لیکن اگر شفیع نے مشتری کا وکیل ہو کر مکان خرید کیا تو اوس کا حق زایل نہ ہوگا۔ کیونکہ اول الذکر صورت میں شفیع اپنے فعل کو رد کرتا ہے اور دوسری صورت میں بیع کو رد نہیں کرتا۔

حاملگی۔ قسم ضروری کی یہ مثال ہے کہ مثلاً شفیع دو طلبیوں یعنی طلب مواثبت و اشہاد کے بعد مگر شفعہ میں لے لینے سے پہلے مر جائے تو اوس کا حق شفعہ باطل ہو جائیگا۔

شفیع کے مرنے کا اثر مگر مشتری کے مرنے سے شفیع کا حق باطل نہوگا۔ (ہر ایہ صفحہ ۵۵) حق شفعہ پر۔ کیونکہ شفعہ کا جو مستحق ہے وہ زندہ ہے اور اس کے حق کے سبب میں یہی کچھ تغیر نہیں ہوا ہے۔

ہر ایہ جلد ۴ صفحہ ۵۵ جب شفیع مر گیا تو اس کا حق شفعہ ساقط ہو گیا۔ لیکن امام شافعی کے نزدیک حق شفعہ در اشتاء

۱۵ نفیہ الدین بنام عبد الرحمن الدآباد جلد ۱۶ صفحہ ۳۰۰ والآباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۳ محمد یونس بنام محمد یوسف ۱۵ رام دیال بنام بدہ سین ہفتہ دار الدآباد ۱۴ صفحہ ۱۲۳ عجائب ۱۳ بنام متہا پرشاد الدآباد جلد ۱۶ صفحہ ۱۶۴ محمد حسین بنام لغت النساء الدآباد جلد ۲۰ صفحہ ۸۸۔

در شمار کر ملے گا۔

عالمگیری میں کہ برہنہ بشرط عوض میں صرف ایک عوض برقیضہ ہوا تھا اور دوسرے برہنہ میں کہ شفیع نے اپنا حق شفیع دیدیا تو یہ دیدنا باطل ہے پھر جب دوسرے عوض برقیضہ ہوا تو شفیع کو استحقاق ہوگا کہ چارہے شفیع میں ملے کیونکہ حقیقت شفیع نے اپنا شفیع ساقط کیا تھا اور سوقت اسکا حق ثابت ہی نہیں ہوا تھا۔

بعض حالتوں میں بیع کے عالمگیری میں ہے کہ اگر شفیع کو وقت اطلاع بیع زرشن زیادہ بتلایا بعد انکار سے ہی حق شفیع گیا تھا اور اسوجہ سے اس نے اپنا حق شفیع ساقط کر دیا تھا زائل نہیں ہوتا۔ لیکن بعد کو معلوم ہوا کہ درحقیقت بیع کم زرشن کے عوض ہوئی ہے تو شفیع کو حق شفیع حاصل ہوگا۔^{۵۴}

اگر شریک کے ہوتے ہوئے چار نے پہلے اپنا حق شفیع دیدیا تو تسلیم صحیح ہے حتیٰ کہ اس کے بعد شریک نے اپنا حق شفیع دیدیا تو پڑوسی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ حق شفیع اسے ملے منفی کے نزدیک حق شفیع میراث نہ ہو سکی یہ دلیل ہے کہ شفیع کی موت سے اس کی ملکیت زائل ہو گئی اور اس ملکیت کے ذریعے سے متحی۔ تناب اس کے وارثوں کی ملکیت ہو گئی مگر وارثوں کو یہ حق بھی ہے نہ ملے گا کہ بعد وقوع بیع اس کو ملکیت حاصل ہوئی حالانکہ شفیع کی ملکیت جس حق شفیع مبنی ہے دعویٰ شفیع کی ذکر کی ہونے کے وقت تک قائم رہتی چارہے اور وقت بیع کے موجود ہوئی چاہیے۔

۵۴ بحار پرشاد بنام حبیبی پرشاد الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۴۶ و بیادی بیگم بنام امی بیگم الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۵۲۔
و موافقی بنام حبیبی جلد ۱ صفحہ ۱۸۸ و الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۱ و مواد پرشاد بنام صمیمی بی بی ہفتہ وار الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۶۰۔ بقدرہ رام دیال سنگھ بنام بدہ سین ہفتہ وار الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۳۲۔
تجزیہ ہوئی کہ چونکہ حق شفیع بعد بیع کے پیدا ہوتا ہے اسلئے قبل بیع کے اگر شفیع نخریداری سے انکار کیا تو اسکا حق شفیع ساقط نہ ہوگا۔

مین لیے۔

اگر شفعی کو یہ خبر دی گئی ہے کہ اس قدر غنم یا اس جنس کے ثمن سے یا فلان مشتری کے ہاتھ بیع ہوئی ہے اور اس نے اپنا حق شفعہ دیدیا پھر اس کے خلاف نکلا تو ان صورتوں میں یہ دیکھا جائیگا کہ اگر دونوں حالتوں میں شفعی کے حق شفعہ سے دست برداری کر چکی غرض مختلف نہ ہوتی ہو تو تسلیم صحیح رہیگی۔ اور اگر غرض مختلف ہوتی ہوگی تو تسلیم صحیح ہوگی اور شفعی کو اس کا حق باقی رہیگا۔

اگر شفعی سے ثمن کوئی کیلی یا زنی چیز بیان کی گئی اور اس نے شفعہ دیدیا پھر معلوم ہوا کہ ثمن کوئی دوسری قسم کی کیلی یا زنی چیز ہے تو شفعی کا حق شفعہ قائم رہیگا خواہ جو چیز ثمن ظاہر کی گئی تھی وہ از رو سے قیمت دوسری سے کم ہو یا زیادہ۔

حق شفعہ کا معاوضہ اگر حق شفعہ سے کسی معاوضہ پر شفعی نے صلح کی تو شفعہ باطل ہو گیا اور معاوضہ جو شفعی کو ملا ہے اس کو واپس کرنا چاہیئے اس لئے کہ حق شفعہ دفع ضرر کی غرض سے بخلاف قیاس ثابت ہوا ہے پس مالی عوض کے ساتھ حق شفعہ ساقط کرنا ایک فاسد شرط ہے۔ اگر شفعی نے مشتری سے کہا کہ جو تو نے خریدا ہے اس سے میں نے اپنا حق شفعہ ساقط کر دیا اس شرط پر کہ جو میں نے خریدا ہے اس سے تو اپنا شفعہ ساقط کر دے تو شفعی کا شفعہ ساقط ہوگا گو مشتری اس چیز سے جو شفعی نے خریدا ہے اپنا شفعہ ساقط نہ کرے۔ اس کی وجہ ہذا یہ میں صفحہ ۳ پر یہ لکھی ہے۔ کیونکہ حق شفعہ بیع کے اندر کوئی حق مستقل نہیں ہے بلکہ وہ تو ملکیت حاصل کرنے کے لیے ایک حق ہے اس لیے اس کا مالی مبادلہ صحیح نہیں۔ اس طرح اگر کسی نے اپنا حق شفعہ بیع کر دیا تو شفعہ باطل ہے و بیع بھی فاسد ہے۔

قلیم بالکوت تسلیم بالکوت سے بھی حق شفعہ زائل ہو جاتا ہے۔ یہ مسئلہ متعذر و ظاہر

مین طے ہوا ہے بمقدمہ ہوانی پر شاد بنام ڈمرو شفیع نے اپنے ساتھ ایک ایسے شخص کو شریک کر کے جسکو استحقاق شفعہ نہ تھا مالش شفعہ وار کی ۔ اپیلانٹ کی طرف سے یہ حجت ہوئی کہ یہ امر طے شدہ ہے کہ جب کوئی حصہ دار اپنے ساتھ کسی اجنب شخص کو شریک کر کے بیع خرید کرتا ہے تو اسکا حق شفعہ زائل ہو جاتا ہے اور کل بیع ایسی تصور ہوتی ہے گویا شخص اجنب نے خرید کی اور پھر دوسرا حصہ دار کل بیع کی نسبت دعویٰ شفعہ کر سکتا ہے یہی اصول ادس شفیع کے ساتھ متعلق ہونا چاہیے جس نے دعویٰ شفعہ میں ایک ایسے شخص کو اپنا شریک کیا جسکو بمقابلہ مدعا علیہ مشتری کے دعویٰ شفعہ کا کچھ حق نہ تھا ۔ سید محمود صاحب جسٹس کی تجویز کا اقتباس حسب ذیل ہے ۔

۲۰ وہ قاعدہ قانون جس سے شخص متحن شفعہ اپنے حق سے محروم ہو جاتا ہے ۔ تسلیم بالکوت کے اصول پر مبنی ہے ۔ اصول مذکور ادن قیود کا ایک اہم جزو ہے جو حق شفعہ کو عداوتانہ و خود بخود استہ طریقہ استعمال میں لانے کی نسبت قائم کیا گیا ہے قیود مذکور خود حق شفعہ کی ماہیت و رکن میں داخل ہیں و اگر ادن کو فرو گذاشت کیا جائے تو اس اصول کا مقصود فوت ہو جائیگا جس پر حق شفعہ مبنی ہے اگر وہ شخص جسکو حق شفعہ حاصل ہوا ایسے معاملہ بیع میں شریک ہو جو شخص اجنب کے حق میں کیا جائے

۱۵ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۹۵۲ ویکو مقدمات شیو دیال رام بنام بہرون رام و گیشی لال بنام زیارت علی جو پچھلے فصل میں کئی بار مذکور ہو چکے وزیر ویکو سر جسراے بنام کنہیا لال الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۱۱۸ ۔ داجد علی بنام شائق احمد الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۲۵۴ ۔ اس مقدمہ میں چچا دہتیچہ مشتری تھے مگر دہتیچہ حصہ دار نہ تھا تجویز ہوئی کہ دہتیچہ اجنب ہے اس کے شریک کرنے سے چچا بھی بمقابلہ شفیع کے اجنب تصور ہو گا و رام ناتھ بنام بدری ناتھ الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۱۳۸ و کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۲۲۲ ۔

یا جو خود مشتری ہو کر کسی شخص اجنب کو خریداری میں شریک کرے تو وہ بعد اوس بیع کی نسبت عذر نہیں کر سکتا جیسین تسلیم بالسکوت کر کے اوس نے قاعدہ شفعہ سے انحراف کیا اور نہ وہ دوسرے مدعیان شفعہ کے دعویٰ پر اعتراض کر سکتا ہے جو بذریعہ ناش شفعہ کے حق مذکور کی اصلی غرض کا نفاذ چاہتے ہیں۔ قاعدہ یہ ہے کہ وہ شخص اوس حق کا دعویٰ نہیں کر سکتا جس سے خود اوس نے انحراف کیا ہو ورنہ اوس کو اس بات کی اجازت دی جا سکتی ہے کہ اوس نقصان کی شکایت کرے جس سے اوس نے تسلیم بالسکوت کیا۔

اگر ان اصولوں کو مقدمہ ہذا سے متعلق کیا جائے تو ہکودا وضع ہوتا ہے کہ اس امر سے کہ ناش شفعہ میں دعوے نے اپنے ساتھ ایسے دو شخصوں کو شریک کیا جنکو حق مذکور حاصل نہ تھا یہ تصور ہو گا کہ اوس نے بیع کو بالسکوت تسلیم کیا۔ اور اسلئے وہ انصافاً بیع مذکور کی نسبت عذر نہیں کر سکتا۔

۱۵ نیز دیکھو الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۲۴ و ۳۲۵ بیابال سنگھ بنام موہن سنگھ اگر شفعہ نے اپنے ساتھ ایک دوسرے شخص کو غلطی سے متوجہ شفعہ ہمہ شریک ناش کیا تاہم اسکا شفعہ باطل ہو گا۔ ہوائی کنو بنام مزین سنگھ ہفتہ وار الہ آباد ۱۹۸۷ء صفحہ ۲۴ لیکن مقدمہ ہوائی مل بنام نول سنگھ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۲۹۵۔ تجویز ہوئی کہ اگر کسی شریک نے جبکو استحقاق شفعہ حاصل ہے دعویٰ شفعہ میں اپنے ساتھ اپنے خاندان کے معمر کو شریک کیا جو حقیقت شفعہ میں شریک نہیں ہیں تو اس سے دعویٰ شفعہ باطل ہو گا مگر اسکے خلاف دیکھو۔ امجد علی بنام مشتاق احمد الہ آباد جلد ۱۷ صفحہ ۴۵۴ و جلد ۱۹ صفحہ ۳۱۱۔ و کرن سنگھ بنام محمد اسماعیل الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۸۶ جیسین ہندو خاندان مشترکہ کی بیوہ کو جبکو بیوہ مشترکہ بننے خاندان کے حق وراثت نہیں پہنچتا تاہم اسکے صرف نان نفقہ کا حق حاصل تھا دعویٰ شفعہ میں شریک کیا تجویز ہوئی کہ وہ شخص اجنب ہے اسلئے دیگر مدعیان کا دعویٰ بھی ڈمس ہوا۔

انحراف شفعی کا اصول پس تجویز مذکور سے یہ قاعدہ مستنبط ہوتا ہے کہ اگر جائیداد مشفوعہ شفعہ سے۔ کی نسبت خود شفعی نے اصول شفعہ سے انحراف کیا ہو تو اس کی

اعانت عدالت نہیں کر سکتی۔ لیکن اگر شفعی نے دعویٰ شفعہ کرنے کے قبل خلاف شرط واجب العرض اپنا حصہ شخص اجنبی کے ہاتھ رہن کیا تو اس سے اس کا حق شفعہ زائل نہ ہوگا۔

اگر کوئی شخص بر بناء واجب العرض رہن و بیع دونوں پر شفعہ کرنے کا مستحق ہے اور اس نے کسی حقیقت کے رہن کے وقت شفعہ نہ کیا اور بعد کجب وہی حقیقت بیع ہوئی تو بیع پر شفعہ کرنے سے ممنوع نہ ہوگا۔ اگر کسی نے حقیقت خرید کر کے بٹوارہ کر لیا اور شفعی نے بٹوارہ پر کوئی عذر نہ کیا تو یہ امر مانع تقریر مخالف یا حق شفعہ سے دست برداری نہیں ہے۔

نابالغی فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ شفعی کی نابالغی سے حق شفعہ ساقط نہیں ہوتا کیونکہ نابالغ استحقاق شفعہ میں مثل بالغ کے ہے۔ یہاں تک کہ محل استحقاق شفعہ میں بالغ کا حکم رکھتا ہے بشرطیکہ روز بیع سے چھ مہینہ کے اندر وضع حمل ہوا ہو اگر زیادہ مدت میں ہوا تو اس کو شفعہ نہ ملیگا۔ کیونکہ وقت بیع کے اس بچہ کا وجود نہ حکماً ثابت ہوا نہ حقیقتاً۔ لیکن اگر بیع سے پہلے اس کا باپ مر گیا ہے اور بچہ اس کا وارث ہوا تو بچہ مستحق شفعہ ہوگا گو وقت بیع سے چھ مہینہ میں یا زیادہ میں وضع حمل ہوا ہو کیونکہ وقت

۱۵ رجوع بنام الحسن الدہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۸۰ ۱۵۷ ادجا کر لال بنام جینی لال الدہ آباد جلد ۱۸ صفحہ ۳۸۲
وگوکل چند بنام رام پرشاد ہفتہ دار الدہ آباد ۱۵۹ صفحہ ۱۳۷ روپ ٹرائین بنام اودہ پرشاد
الدہ آباد جلد ۵ صفحہ ۸۷ ۱۵۷ وشمیر بن بنام نگورا سے ہفتہ دار الدہ آباد ۱۵۹ صفحہ ۱۸۵ ۱۵۷ تمہن سنگھ
بنام جمال الدین الدہ آباد جلد ۵ صفحہ ۴۴۲ ۴۴۳ و نیز ویکوشیام سند بنام امانت بیگم الدہ آباد جلد ۹ صفحہ ۳۳۴۔

بیع کے اور سکا وجود حکماً ثابت ہے اس لئے کہ وہ اپنے باپ کا وارث ہوا۔
 نابائع کی طرف سے شفعہ طلب کرنے والے کا کار پر داؤدہ شخص ہو گا جو شرعاً اس کے
 حقوق کا محافظ ہے یعنی اس کا باپ یا باپ کا وصی یا دادا پہلے کے دادا کا وصی یا پھر وہ وصی جو حکم قاضی (مقرر کردہ)
 اگر ان لوگوں میں سے کوئی نہ ہو تو نابائع ہونے پر شفعہ طلب کر سکتا ہے۔ اگر اشخاص مذکورہ بالا میں سے کوئی موجود
 ہے اور اس نے باوجود امکان طلب شفعہ نہ کیا تو شفعہ باطل ہو جائے گا۔ اس طرح
 اگر ان لوگوں نے شفعہ دیدیا تو اس صورت میں بھی نابائع کا حق ساقط ہو جائیگا
 اور بعد بلوغ نابائع کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا۔ یہ قول امام اعظم و امام ابو یوسف کا ہے
 مگر امام محمد کے نزدیک ترک یا تسلیم کا اختیار نابائع کے قائم مقاموں کو نہیں ہے۔
 شفعہ کا مقروض ہونا شفعہ اگر مقروض ہے تو اس وجہ سے اس کا حق شفعہ ساقط نہ ہوگا^{۵۱}
 ورنہ اس وجہ سے کہ وہ نیک چال چلن کا آدمی نہیں ہے یا معزز نہیں ہے یا مالک نابائع ہے۔
 بیع کر کے اگر کسی حقیقت کو نابائع نے مکرر بیع کیا تو بیع اول کی نسبت حق شفعہ ساقط
 نہ ہوگا اگر نابائع اس بیع کو تسلیم کرتا ہے۔^{۵۲}

فصل شتم۔ شفعہ کو ثمن کیا دینا چاہیے۔

ہر ایہ میں ہے کہ اگر ثمن میں شفعہ و مشتری اختلاف کریں تو مشتری کا قول لایق قبول
 ۵۱ رام کسلاون راسہ بنام شیوہ اس اگر جلد ۲ صفحہ ۸۷ ۵۲ بنام جگر ناتھ اگر جلد ۱ صفحہ ۲۳۶-۲۳۷
 یہ دونوں نظیرین یعنی نمبر ۱۷ جلد ۳ خلاصہ نظائر ۶-۳۷ میں ہیں ۵۳ پٹوارام بنام شیام لال ساہو
 دیکی رپورٹ جلد ۷ صفحہ ۲۰۶ و جلد ۲ خلاصہ نظائر ۷۵۵-۴۵۵۔

ہوگا تا وقتیکہ اوسکی تردید نہ کیجاسے کیونکہ شفیع تو مکان بیعیہ کو جو عرض کم دشمن کے
 خرید کر بیکا مدعی ہے اور مقدار دشمن منظرہ مدعی کی صحت سے مشتری منکر ہے اسلئے
 قول شخص منکر کا قبول ہوگا اور مدعی پر بار ثبوت ہوگا، عدالتوں میں بھی یہی اصول قرار
 پایا یعنی یہ کہ ابتداً شفیع کو چاہیئے کہ زرضمن کی نسبت باوی النظری ثبوت دے
 اور پھر مشتری کو قوی شہادت سے دشمن مندرجہ بیعنامہ کی صحت ثابت کرنی چاہیئے
 بمقدمہ ہنگوان سنگھ بنام ہمایر سنگھ پار ثبوت کی نسبت بحث پیش ہوئی۔ اس مقدمہ
 میں یہ بحث کی گئی کہ اس امر کا بار ثبوت کہ زرضمن مندرجہ بیعنامہ صحیح نہیں ہے کلیتاً
 شفیع کے ذمہ ہے۔ اور اس حجت کی تائید میں مقدمہ شیخ نور الحسن بنام شفیع
 حیدر بخشؒ پر استدلال کیا گیا۔ حکام نے تجویز کی کہ دوہم کلکتہ ہائی کورٹ کی
 اوس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے جو اوس نے بار ثبوت کی نسبت بلا کسی قید
 و شرط کے مقدمہ شیخ نور الحسن ظاہر کی ہے۔ اسمین ٹک نہیں کہ جب شفیع
 تعداد مندرجہ بیعنامہ کو فرضی کتا ہے تو گویا مشتری پر فریب کا اتمام کرتا ہے اسلئے
 ایسی صورت میں ابتداً شفیع کو اپنا بیان کافی شہادت سے ثابت کرنا چاہیئے
 یہ امر کہ کس قدر شہادت کافی ہوگی ہر مقدمہ کے جداگانہ حالات کے لحاظ سے طے
 ہوگا۔ جب شفیع اس قسم کی شہادت پیش کر دے تو مشتری کو ثابت کرنا چاہیئے کہ
 اوس نے کس قدر روپیہ جو بعض حقیقت کے ادا کیا ہے۔ مدعی شفیع اوس بیان کا
 پابند نہیں قرار دیا جاسکتا جو بیعنامہ میں تحریر ہے اور مشتری کا فائدہ اسمین ہے
 کہ وہ اپنے بیان کے مطابق اوس سے زیادہ زرضمن ثابت کرے جو شفیع تسلیم
 کرتا ہے۔ علاوہ اسکے ایسے مقدمات میں بار ثبوت کے مسئلہ پر غور کرتے وقت

وہ قاعدہ قانونی جو دفعہ ۱۰۶ قانون شہادت میں مذکور ہے نظر انداز نہ ہونا چاہیے
 اس قاعدہ پر اون مقدمات میں اکثر عمل ہوا ہے جب راہن و مہتمن کے درمیان
 زور بہن کی نسبت اختلاف تھا۔ اس قسم کے مقدمات میں تجویز ہوئی کہ یہ کام مہتمن
 کا ہے۔ کہ اس تعداد سے زیادہ زور بہن ثابت کرے جسکو راہن تسلیم کرتا ہے
 بمقدمہ راجہ کشن دت بنام نارندرو بہادر جو ایک انفکاک رہن کا مقدمہ تھا اور
 جس میں اصل رہن نامہ گم ہو گیا تھا یہ سوال تھا کہ آیا بارثیوٹ شریط مندرجہ رہن نامہ
 کا مہتمن پر ہے یا راہن پر۔ اس مقدمہ میں حکام پریوی کونسل نے بعض امور کے
 متعلق اظہار رائے کی ہے جو اصولاً اس مقدمہ سے بھی متعلق ہو سکتی ہیں۔ اس
 مقدمہ میں جیسا کہ اکثر مقدمات میں ہوتا ہے جب بحث بارثیوٹ کی ہو تو عدالت کو
 اس بات کا لحاظ کرنا چاہیے کہ کس فریق کو مناسب شہادت دینے کا زیادہ موقع ہے
 اگرچہ ہماری دانت میں مقدمہ ہذا میں بارثیوٹ مدعی پر ہے تاہم ہماری یہ رائے
 ہے کہ یہ امر نظر انداز نہ ہونا چاہیے کہ مدعا علیہ کے قبضہ میں رہن نامہ ہو سکتا ہے
 اور اس کے مضمون کے ثابت کرنا زیادہ تر موقع مدعا علیہ کو حاصل ہے۔

دو اس اصول کو مقدمات شفعہ سے متعلق کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ شفعہ محض
 ناواقف ہے۔ اس کی حق تلفی خریدار و بائع نے کی ہے وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ حقیقت
 کیا زرخشن ادا ہوا ہے خریدار و بائع کو ایسا موقع حاصل ہے کہ وہ ثابت کر سکتے
 ہیں کہ کیا لیا ویا گیا۔ نظر بحملہ حالات ہماری یہ رائے ہے کہ مشتری پر بارثیوٹ
 پلٹنے کے لیے بہت ہی خفیف شہادت کافی ہوگی۔

اس وجہ سے کہ مشتری اکثر خوف شفعہ زرخشن کو بیعنامہ میں زیادہ کر کے لکھاتا ہے اصول

مندرجہ بالا بہت صحیح طور پر قرار پایا ہے۔ اگر شفیع موٹری سی شہادت سے یا قرابین سے زرشن مندرجہ بیعنامہ کی تعداد کو مستحبہ ثابت کر دے تو مشتری کو نہایت قوی شہادت سے اپنے بیان کو صحیح ثابت کرنا ہوگا۔

اگرچہ بار ثبوت ابتداء مشتری پر نہیں ہے لیکن اگر مشتری ثبوت پیش کرتا ہے جس سے اسکے قول کی تائید پورے طور پر نہیں ہوتی تو مشتری یہ نہیں کہہ سکتا کہ میرے ثبوت و شہادت پر لحاظ نہ کیا جائے کیونکہ میرے ذمہ بار ثبوت نہ تھا۔ کیونکہ مشتری مذکور کے حق میں دستاویزات وغیرہ سے ایک قیاس قانونی پیدا ہوتا ہے جس قیاس کو خود اسکی شہادت باطل کرتی ہے۔

اگر مشتری کسی غیر معمولی طریق پر روپیہ ادا کرتا بیان کرتا ہے اور بائع بھی وصول پانا تسلیم کرتا ہے تو محض بائع کا اقبال ادائیگی روپیہ کا قطعی ثبوت نہیں ہے اور جب شفیع یہ ثابت کر دے کہ قیمت مندرجہ بیعنامہ جائدا و مشفوعہ کی قیمت بازاری سے بہت زیادہ ہے تو یہ وجہ کافی ہے جسکے باعث سے بار ثبوت پلٹ جائے گا۔ بعض اوقات ایسا ہی ہوتا ہے کہ مشتری اوس روپیہ کو واپس کر لیتا ہے جو اوس نے نمائشی طور پر رجسٹری میں ادا کیا ہے۔ ایسی صورت میں شفیع کو اپنا بیان ثابت کرنا بہت دشوار ہو جاتا ہے۔ ایسی صورتوں میں اصلیت معاملہ کی دریافت کرنی زیادہ تر حاکم فیصلہ کنندہ و دکلار کی لیاقت پر منحصر ہے۔ جب شفیع و مشتری کی شہادت پیش کردہ مساوی درجہ کی ہوں تو شفیع کے ثبوت کو ترجیح دیا جائے گی۔ اگر زرشن مندرجہ بیعنامہ غیر صحیح ثابت ہوا اور بائع یا مشتری صحیح زرشن ظاہر کرتے سے انکار کرتے

۱۵ کنڈ بنام مداری ہفتہ وار الدآباد ۱۸۸۴ء صفحہ ۸۶ ۱۵ ہر بنام شنبہ صدر اگر ۱۸۹۶ء صفحہ ۳۸ ۱۵ ہفتہ وار

الدآباد ۱۸۸۴ء صفحہ ۳۹ ۱۵ کلکتہ جلد ۷ صفحہ ۲۶۸ ۱۵ ویلی رپورٹر جلد ۷ صفحہ ۲۱۱ ۱۵ ۲۸۶ -

ہیں اور اسوجہ سے عدالت اوسکی تعداد معین نہیں کر سکتی تو اس صورت میں جاندار
مبیعہ کی مالیت مطابق نرخ بازار کے قرار دینی چاہیے۔^{۵۱} لیکن دیگر صورتوں میں
عدالت کو یہ تحقیق نہ کرنی چاہیے کہ مناسب ثمن کیا ہے بلکہ یہ کہ فی الحقیقت مشتری
نے بائع کو کیا ادا کیا ہے۔^{۵۲}

اگر مشتری ثمن زیادہ بیان کرتا ہے وہ بائع کم کتا ہے اور ہنوز بائع کو ثمن وصول نہیں
ہوا ہے تو شفیع کو صرف اوس قدر ثمن دینا ہوگا جس قدر کہ بائع بیان کرتا ہے کیونکہ
ثمن دو حال سے خالی نہیں یا تو جو بائع کتا ہے وہی صحیح ہے تو شفیع اس قدر پر
واجب ہوا یا ثمن کے متعلق مشتری کا بیان صحیح ہوگا تو بائع اس صورت میں کم
ثمن لینے پر رضامند ہو گیا یعنی اوسکی تعداد کم کر دی جسکا وہ مختار ہے۔

اگر بائع کو ثمن وصول ہو گیا ہے تو اوسکا بیان تعداد ثمن کی بابت معتبر نہیں کیونکہ ثمن
کے وصول ہو جانے سے معاملہ بیع مکمل ہو گیا اور بائع کی حیثیت مثل اجنبی شخص
کے ہوگی۔ پس اس صورت میں قول مشتری کا معتبر ہوگا تا وقتیکہ اوسکا غلط ہونا
شفیع نہ ثابت کرے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ دو آدمیوں نے باہم خرید و فروخت کی اور شفیع نے
دونوں کے سامنے شفیع طلب کیا اوسوقت بائع نے کہا کہ یہ بیع ہم دونوں میں سچی
بیع نہ تھی اور مشتری نے بھی اوسکے قول کی تصدیق کی تو اس صورت میں شفیع کا قول

۱۵ اگر سنگم بنام رگوراج سنگم الد آباد جلد ۹ صفحہ ۴۷۱ تا ۵۷ توکل رائے بنام مہارائے ہفتہ دار
الد آباد ۵۲ صفحہ ۱۱۰ و نوربہاری بنام گسی ہفتہ دار الد آباد ۵۲ صفحہ ۹۔ یا توکل رائے بنام مہارائے
الد آباد جلد ۹ صفحہ ۳۲۱۔ اس میں یہ بھی طے ہوا کہ اگر بیع یا لونہا پر شفیع ہو تو شفیع کو وہ کل تعداد دینی پڑے گی جو زمین نام
کی رو سے واجب الادا ہو نیز دیکھو عاشق علی بنام تہرکاند الد آباد جلد ۵ صفحہ ۱۸۷۔

معتبر ہوگا کیونکہ جواز بیع کا مدعی ہے لیکن اگر صورت حال بائع و مشتری کے قول کی تائید کرتی ہے تو ازمین کا قول معتبر ہوگا مثلاً اگر بیع بیش قیمت ثمن ہے اور ثمن ایسا قلیل ہے کہ ایسی چیز اس قدر قلیل ثمن پر فروخت نہیں ہوا کرتی۔

ہر ازمین ہے کہ اگر بائع نے مشتری کے ذمہ سے کچھ ثمن کم کر دیا تو وہ شفیع سے بھی ساقط ہو جائیگا۔ کیونکہ جو ثمن کم کرنے سے عقد بیع پر کچھ اثر نہیں ہوتا۔ لیکن اگر بائع نے مشتری کو کل زر ثمن معاف کر دیا تو یہ شفیع سے ساقط نہ ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں یا تو عقد بیع مبدل بعقد ہبہ ہو جائیگا اور ہبہ میں شفیع نہیں بائع بلا ثمن کو ہوا ایسی بیع فاسدہ ہے اور بیع فاسد میں شفیع نہیں۔ اگر مشتری نے بائع کئے ثمن میں زیادتی کر دی تو شفیع پر زیادتی لازم ہوگی کیونکہ بعض کم ثمن کے ادا کو تو شفیع حاصل ہو چکا تھا اگر مشتری نے کوئی مکان بعوض کسی غرض کے خرید کیا ہے

تو شفیع بعوض قیمت اسباب کے لے سکتا ہے کیونکہ اسباب یعنی غرض تو ذوات القیم سے ہے یعنی ایسی چیز جس کا معاوضہ قیمت سے ہو سکتا ہے۔ اگر مشتری نے اوسکی کیلی یا وزنی چیز کے عوض خرید اسے تو شفیع اوس چیز کی مثل دیکر لے سکتا ہے کیونکہ کیلی یا وزنی چیز تو ذوات الامثال میں سے ہیں یعنی ایسی چیزیں جن کا مثل ہوتا ہے مثلاً گیسوں وغیرہ۔ اگر کسی شخص نے ایک مکان بعوض دوسرے مکان کے خرید کیا ہے تو شفیع ان دونوں مکانوں میں ہر ایک کو بشہ طیکہ دونوں پر حق شفیع ہو بعوض قیمت دوسرے مکان کے لے سکتا ہے کیونکہ مکان تو ذوات القیم سے ہے۔

اگر بائع نے اودھار فروخت کیا ہے تو شفیع کو اختیار ہے کہ نقد قیمت دیکر شفیع کرے یا تا اتقضا سے میعاد کے صبر کرے مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ اوسکو

او دو پارو دیا جاوے۔

اگر واجب العرض میں جسکی بنا پر شفعہ ہے نہ زمین کی نسبت کوئی قاعدہ درج ہے مثلاً یہ کہ شفعہ قیمت مروجہ دیگا تو قیمت بازاری دینی ہوگی۔ و اگر کوئی دوسری شرط ہے تو اس شرط کے مطابق تعدا زمین فرار دی جائیگی۔ و اگر اصل خانہ میں زمین حقیقت مشقوعہ کا

گاہ امام فرما کہ قول ہے کہ شفعہ مادی قیمت پر نہ بیعت فی الحال۔ لے سکتا ہے اور ادنیٰ دلیل یہ ہے کہ میعاد تو زمین کی صفت ہے تو جس خاص قسم کے زمین پر مشتری سے فروخت کرنے کا معاہدہ ہوا ہے اسی صفت کے زمین کے عوض شفعہ ہی خریدنے کا مستحق ہے۔ و امام ابو حنیفہ کی یہ دلیل ہے کہ شرط میعاد تو ادھوجہ خاص شرط کے ثبات پر ہوتی ہے اور حالانکہ یہ شرط شفعہ کے ساتھ بائع یا مشتری کسی نے نہیں کی اور مشتری کے حق میں میعاد کی شرط کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ بائع شفعہ کے ساتھ ہی ایسی شرط کرنے سے رضامند ہے کہ ممکن ہے کہ مشتری کا اعتبار بوجہ اس کے متول کے بائع کے نزدیک زیادہ ہو اور اس سے اوہار دینے پر رضامند ہو گیا اور یہ حالت شفعہ کی نہ ہو اور یہاں زمین کی قیمت نہیں ہے کیونکہ یہ تو مشتری کے حق میں ایک رعایت ہے اور زمین کا مستحق بائع ہے اور اگر درحقیقت میعاد زمین کا وصف ہوتا تو زمین موعود اس وصف کے بائع کو ملنا چاہیے تھا حالانکہ وصف سے مشتری فائدہ اٹھاتا ہے پس اگر فی الحال زمین نقد ادا کر کے شفعہ نہ مشتری سے قبضہ حاصل کیا تو مشتری کے حق میں اداسے زمین کی میعاد بجا آتا ہے جسکی نتیجہ کے بائع کو قبول نقصان ہے میعاد مشتری سے مطالبہ نہیں کر سکتا ہے۔ کیونکہ بائع و مشتری کے درمیان یہ شرط قرار پائی تھی۔ شفعہ کی شے بیعہ حاصل کر لینے سے باطل نہیں ہوتی اور یہ معاملہ ایسا ہو گیا کہ کسی نے کوئی چیز اوہار خریدی اور نقد فروخت کی۔ یہ مقدمہ مثال سنگہ بنام کوکل سنگہ الدا بوجہ ۸ صفحہ ۲۹ امام ابو حنیفہ کے قول کے مطابق یہ قرار پایا کہ شفعہ نقد قیمت و اگر شفعہ کر سکتا ہے گو مقدمہ ما بین اہل بنو در بنیہ دار۔ امام ابو حنیفہ بنا۔ سنگہ کوکل بنیہ خان بنام مولائی بی الدا بوجہ ۱۰ صفحہ ۱۰ جلی تقلید و پجانی کو بنام رام و بنیہ خان بوجہ ۱۱ صفحہ ۱۱ جلی بنیہ خان کو بنام حضرت خان بنام۔ و درہا و درہا بنام حضرت دار الدا بوجہ ۱۸ صفحہ ۷۔

لکھا گیا ہے تو اوس قدر شفیق کو دینا ہو گا۔ بقدرہ بالشرا یہ نام پارتھ اہمیر تجور ہوئی
 کہ شفیق پر اوس شرط کی پابندی نہ ہو بہت جو زرخن کی بابتہ واجب العرض میں مندرج
 ہے خواہ اوس شرط کی رعیت قیمت جائداد اوسکی واجب قیمت سے بہت زیادہ ہو جائے
 یا اوس زرخن سے زیادہ ہو جائے جو مشتری نے فی الواقع ادا کی ہے اور کو وہ شرط
 واجب العرض بہت سخت معلوم ہو۔

فصل پنجم - شیعہ مذہب

سید امیر علی - حنفی و شیعہ مذہب میں اون اشخاص کی نسبت بہت اختلاف ہے
 جو مستحق شفعہ ہیں۔ اس ملک میں شفعہ کے متعلق حنفی قانون نے رواج پایا ہے
 یا قانون ہونے کی حیثیت رکھتا ہے۔ اسلئے گوشیدہ مذہب کے کسی شخص کو پڑوسی ہونے کی
 بنا پر جو شفعہ حاصل نہ ہو گا مگر رسم در رواج کی بنا پر وہ مستحق ہو گا۔ شیعہ مذہب کے
 بموجب صرف شریک کو حق شفعہ پہنچتا ہے۔

چند شریک کو شفعہ نہیں | اگر چند شریک ہوں اور ایک نے اپنا حصہ بیع کیا تو کسی کو حق شفعہ

۱۵ جگت سنگھ بنام رام بخش ہفتہ دار الد آباد ۱۸۸۷ء صفحہ ۲۳۲ ۱۵ اگر ۱۸۶۵ء صفحہ ۱۰۴ دیکھو
 حسرت نغان بنام جیو بودہ او پدیا ہفتہ دار ۱۸۸۷ء صفحہ ۷۶ - مگر دیکھو اگر سنگھ بنام جوالا سنگھ ہفتہ دار
 ۱۸۵۶ء صفحہ ۲۱۶ -

نہ حاصل ہوگا۔ اور یہی زیادہ صحیح ہے کہ بعض علما اس کے خلاف بھی کہتے ہیں۔ شریک کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ شریک فی نفس البیع ہو۔ اگر اس کا حق بیع میں ایسا ہی جن میں اجنبی مشتری کی جانب سے دست اندازی کا احتمال ہے تو اس کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ مثلاً بائع و شفعہ کار استہ و شرب اگر مشترک ہے تو حق شفعہ پیدا ہوگا۔

جاء حق آسائش کی وجہ اگر کوئی شخص ٹھوسی ہے یا اس کو حق آسائش بیع میں حاصل ہے تو وہ مستحق شفعہ نہ ہوگا۔

اگر شفعہ نابالغ ہے یا مجنون تو اس کے دلی کو اس کی طرف سے شفعہ کرینکا اختیار ہے بشرطیکہ شفعہ اس کے حق میں مفید ہو۔ دلی کے طلب نہ کرنے سے حق شفعہ ساقط نہ ہوگا و اگر اس نے حق شفعہ کو ترک کر دیا تو نابالغ بعد بلوغ کے اور مجنون بعد افاقہ حیزون کے حق شفعہ طلب کر سکتا ہے۔ اگر بیع کے وقت کوئی شخص غائب تھا اور خود یا معرفت اپنے وکیل کے اس حق کو طلب نہ کر سکتا تھا تو بعد واپس آنے کے اس حق کو طلب کر سکتا ہے خواہ کتنے ہی زمانہ بعد کیوں نہ آیا ہو۔

شیعہ مذہب میں عقد بیع کے منعقد ہونے کے بعد ہی حق شفعہ پیدا ہو جاتا ہے نہ کہ بیع کی تکمیل کے بعد۔ اور جیسا حنفی مذہب میں ہے یا تو شفعہ کل شفعہ کو لے یا کچھ نہ لے۔ ایسا نہیں ہو سکتا کہ ایک جزو لے و بقیہ نہ لے۔

شفیع کو وہ کل قیمت ادا کرنی چاہیے تو عقد بیع میں قرار پائی تھی خواہ واقعی قیمت اس سے کم ہو یا زیادہ۔ اور بیع کے ضروری اخراجات شفعہ کے ذمہ نہ ہونگے۔ اگر بعد عقد بیع

۱۔ عباس علی بنام میا رام الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۲۲۹۔ ۲۔ اس مقدمہ میں شیخ داہم بنام اسوہ بی بی باہک پوٹ ملک مغربی دشمال جلد ۲ بابت ۸۷۷ صفحہ ۳۶۰ یا جلد ۳ خلاصہ نظر ۱۲۳ و ۱۳۷ و افضل حسین بنام ہادی حسن ہفتہ وار ۸۸۶ صفحہ ۱۳۹ سے اختلاف کیا گیا۔

شفیع نابالغ

نہ

والنقصانے خیار کے مشتری نے بیع میں کچھ اضافہ کیا تو اس سے ثمن میں زیادتی نہ ہوگی و نہ شفعیہ کو وہ دینا پڑے گا۔ لیکن اگر خیار کے زمانہ کے اندر وہ اضافہ کیا گیا تو شیع نے فرمایا کہ اصل ثمن کا یہ ایک جزو ہوگا۔ لیکن صاحب شرایع کہتا ہے کہ وہ یہ رائے دقت سے خالی نہیں ہے کیونکہ ابھی بیان ہو چکا ہے کہ انتقال صرف عقد کے منعقد ہونے سے مکمل ہو جاتا ہے اور یہ امر منافی ہوتا ہے، اسلئے صریح اگر بائع نے ثمن سے کچھ کم کر دیا تاہم شفعیہ کو وہی اصل ثمن دینا ہوگا۔

طلب مواثبت شفعیہ کو چاہیے کہ بیع کی اطلاع پاتے ہی فوراً اپنے دعویٰ کو خود پیش کرے یا معرفت اپنے وکیل کے۔ لیکن اگر اپنی عدم موجودگی یا علالت وغیرہ کی وجہ سے وہ ایسا نہ کر سکا تو اس سے اس کا حق ساقط نہ ہوگا اور اس صورت میں بھی اس کا حق ساقط نہ ہوگا جب اس سے مشتری یا ثمن کی بابت غلط خبر دی گئی۔ اپنے دعویٰ کے پیش کرنے میں معمولی مستعدی کرنی چاہیے مثلاً اگر حق شفعہ طلب کرنے کی غرض سے اس نے سفر کیا تو یہ ضرور نہیں ہے کہ معمول سے زیادہ منزل کرے اور اگر اسے بیع کی خبر اور وقت ملی جب وہ نماز میں مشغول تھا خواہ وہ نماز فرض ہو یا نفل کی تو یہ ضرور نہیں ہے کہ نیت توڑ دے۔ حسب عادت اسے اپنی نماز پڑھنی چاہیے اسلئے اگر نماز کا وقت قریب ہے تو جائز ہے کہ وہ وضو کر کے بلا عجلت یا گہرا ہٹ کے اپنی نماز ادا کرے۔ لیکن جب بیع کی اطلاع کے وقت شفعیہ اپنا حق گواہوں کے رد برواصال یا وکالتاً طلب کر سکتا تھا اگر اس نے طلب کرنے میں غفلت کی تو اس سے اس کا حق زائل ہو گیا۔ اگر بائع مشتری برضامندی یا خود بائع کو منسوخ کر دین تو اس سے حق شفعہ ساقط نہ ہوگا۔

اگر بیع میں ایسی زیادتی ہوئی جو اصل سے جدا نہیں ہو سکتی تو بیع معہ اپنی زیادتی کے

شفیع کی ہوگی و اگر اصل سے جدا ہو سکتی ہے تو زیادتی مشتری کی ہوگی۔

دارث شیعہ مذہب امام شافعی کے اس قول سے اتفاق کرتا ہے کہ حق شفعہ میراث میں شفعہ کے درنا کو ملتا ہے مثلاً اگر شفعہ اپنی زوجہ و ایک پسر چوڑ کر مر اتو ۱/۲ حصہ کی بابت حق شفعہ زوجہ کو وراثتاً ملیگا اور بقیہ کی نسبت پسر کو۔ و اگر ایک دارث نے اپنا حق ترک کر دیا تو او کا حق ساقط نہیں ہوا بلکہ دوسرا دارث کل کی بابت حق شفعہ کر سکتا ہے۔

اگر جائیداد کا ایک جز وقف ہے اور دوسرا جو وقف نہیں ہے بیع ہوا تو مستحقین وقف کو حق شفعہ نہ حاصل ہوگا۔ لیکن صاحب جو اہر کے نزدیک حق شفعہ پیدا ہوگا۔



فصل دہم۔ ترتیب نالاش و تمادی وغیرہ



تمادی عالمگیری میں ہے کہ زید نے عمر سے ایک ہزار درم پر ایک مکان خرید کیا پہلے دو سکے کے ہاتھ دو ہزار درم پر فروخت کر کے سپرد کر دیا پھر شفعہ آیا اور ادس نے بیع اول پر مکان لینا چاہا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ مکان جسکے قبضہ میں موجود ہے ادس سے ہزار درم پر لیکر ادس سے کہے کہ اپنے بائع سے باقی ہزار درم لے لے۔ لیکن امام اعظم کے نزدیک اگر مشتری اول غائب ہو گیا ہے اور شفعہ نے بیع اول پر لینا چاہا تو شفعہ اور دوسرے مشتری کے درمیان خصوصیت قائم نہ ہوگی۔ حاصل یہ کہ اگر شفعہ نے مکان کو بیع اول پر لینا چاہا تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک اول مشتری کا حاضر ہونا شرط ہے اور امام ابو یوسف کے قول میں اول مشتری کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے۔ و اگر بیع نالاش

پر لینا چاہا تو مشتری اول کا حاضر ہونا بلا خلاف شرط نہیں ہے۔

اگر مشتری نے وہ مکان فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو ہیہ کیا اور موہوب لے لے اور پھر قبضہ کر لیا تو شفیع کو چاہیئے کہ مشتری و موہوب لہ دونوں کو فریق کرے۔ **منہ** تنہا موہوب کو فریق کر کے دعویٰ شفیع نہیں کر سکتا۔ بعد ڈگری شفیع کے ہیہ باطل ہو جائیگا اگر مکان مبیعہ کے دو شفیع ہیں ایک حاضر دوسرا غائب۔ و شفیع حاضر نے شفیع کر کے کل مکان کی ڈگری حاصل کر لی پھر دوسرا شفیع آیا تو وہ اپنے حق شفیع کا دعویٰ شفیع حاضر سے کرے گا جس نے ڈگری حاصل کر لی ہے نہ کہ مشتری سے۔

ناشات شفیع میں اکثر بایع مجیب نہیں ہوتا ہے کیونکہ جب وہ اپنی حقیقت فروخت کر چکا ہے تو پھر اس کو مشتری کے ساتھ نزاع میں شریک ہونے سے کوئی فائدہ نہیں ہے اس خیال سے شفیع کو یہ نہ کرنا چاہیئے کہ بایع کو فریق ہی نہ کرے۔ لیکن اگر اوس نے فریق نہ کیا تو اس سے اس کے دعویٰ کو کچھ ضرر نہیں پہنچ سکتا۔

بایع کا فریق مقدمہ۔ یہ امر مقدمہ ہیرالال بنام رام جسٹس سے ہو چکا ہے اس مقدمہ میں رہن پر شفیع ہوا تھا۔ مگر شفیع نے راہنہ کو مدعا علیہ نہیں بنایا۔ اس بنا پر یہ حجت کی گئی کہ نالاش ابتداء ہی سے ناقص ہے لہذا ڈمس ہوئی چاہیئے۔

ہیرالال بنام رام جسٹس۔ کام نے یہ تجویز کی ہے۔ بے شک اگر راہن بطور مدعا علیہ کے فریق کیا جاتا تو یہ امر زیادہ تر باضابطہ موجب سہولیت ہوتا۔ مگر ہم یہ تجویز کرنے پر مستعد نہیں ہیں کہ اس کے فریق نہ ہونے سے نالاش ناقابل پذیرائی ہے۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ ایک رہن نامہ تحریر ہوا جس کی رو سے مدعا علیہ نے حقوق مرتنی حاصل کیے چنانچہ جو حق نامہ بردہ نے اس طور پر حاصل کیا ہے اس پر مدعی معترض ہے اور در صورت نہ معلوم ہونے

کسی امر مخالف کے ممکن ہو کہ راسخ مدعی کے دعویٰ کی نسبت کوئی جواب دہی نہ کرے۔ بہر کیف اوس نے یعنی پھر اپنے کچھ کوشش اسکی نہیں کی کہ اپنے تئیں جب دفعہ ۳۲ مقدمہ میں فریق کرنا مقدمہ کی اس نسبت اخیر ہر تین مدعا علیہ کے اعتراض چوکھٹیا حضرت ہمیں پہنچائی ہو کہ ایسے عذر پر لحاظ کرنے کی ضرورت نہیں ہے جو بدرجہ غایت ایک ایسی بے صوابگی ہے جو روکداد پر موثر نہیں ہے۔

مجموعہ مشربان کے بعض کو جب جواب داد مہینہ میں ہر مشتری کے حصہ و شریک کی صراحت میں نام میں الگ مدعا علیہ نہ بنانا۔ الگ کر دی گئی ہے تو اوس حصہ کی بابت دعویٰ شفعہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے جبکہ شریک نے خرید کیا ہے اور اسلئے اوسکو فریق مقدمہ بنانا بھی ضرور نہیں ہے لیکن جس صورت میں ہر مشتری کے حصہ کی صراحت میں نام میں ہے اور کل زر شریک ایکجائی دیا جانا تحریر ہو تو جملہ مشتری یاں کو بشمول شریک کے فریق بنانا چاہیے کیونکہ اس صورت میں یہ امر دریافت کرنا ہوگا کہ مشتری نے الگ الگ کیا زر شریک اور کیا ہے۔

جب دو شفعہ ہوں تو ہر ایک اگر ایک ہی بیع کی نسبت دو نالشات شفعہ دائر کیا جائیں تو ایک شفعہ کو دوسرے دعویٰ میں مقدمہ کے شفعہ کو دوسرے مقدمہ میں مدعا علیہ قرار دینا چاہیے مدعا علیہ بنانا چاہیے۔ اسبطح دوسرے مقدمہ کے شفعہ کو اول مقدمہ میں مدعا علیہ بنانا چاہیے تاکہ اس امر کے تصفیہ کرنے میں آسانی ہو کہ ہر دو مقدمہ کے شفعہ ان میں کس شفعہ کو حق مرجع حاصل ہے۔ یہ قاعدہ ہر حالت میں واجب التعمیل ہے خواہ شفعہ شرعی ہو یا برتار و واجب العرض۔

شمن کب دینا چاہیئے۔ دعویٰ کی قوت شفعہ پر شمن حاضر کرنا لازم نہیں ہے۔ مگر عرضی دعویٰ میں

۱۔ رام ناتھ بنام بدری ناتھ الد آباد جلد ۱۹ صفحہ ۱۲۸ ۱۲۹ کاشی ناتھ بنام مکتا پرشاد الد آباد جلد ۶ صفحہ ۷۰ ۳۔

۲۔ نیکی بر پوٹر جلد ۱ صفحہ ۲۱۱ جلد ۱۱ صفحہ ۵۵ ۳۔ جلد ۳ خلاصہ نظام ۲۷ ۳۷۔

شفیع کو چاہیے کہ اوس زرشن کے ادا کرنے کی آمادگی ظاہر کرے جو عدالت کے نزدیک صحیح ثابت ہو اور بعد صدور ڈگری شفیع کو چاہیے کہ زرمجوزہ عدالت میں اندر میعاد جمع کر دے یا مشتری کو ادا کرے (دیکھو دفعہ ۲۱۳ ضابطہ دیوانی)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر قاضی نے شفیع کے واسطے شفیعہ دینے کا حکم دیا یا مشتری نے خود سپرد کر دیا تو ان دونوں میں بیع کے احکام ثابت ہونگے۔ یعنی اختیار و بیعہ و اختیار عیب اور وقت استحقاق کے ثمن واپس لینا دینی اگر جائداً و بیعہ یا اوس کے ایک جز پر کسی نے اپنا حق ثابت کر کے لے لیا تو شفیع اپنا ثمن واپس کر سکتا ہے) لیکن شفیع تاوان غرور واپس نہیں لے سکتا ہے حتیٰ کہ اگر اوس نے اراضی مشفوعہ میں عمارت بنائی پہر وہ اراضی استحقاق ثابت کر کے لے لی اور شفیع کو حکم دیا کیا کہ اپنی عمارت توڑے تو شفیع کو یہ اختیار ہو گا کہ جس سے اوس نے وہ اراضی خریدی ہے اوس سے اپنا ثمن واپس لے اور مشہور روایت کے موافق یہ اختیار نہ ہو گا کہ عمارت کی قیمت واپس لے مگر امام ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ عمارت کی قیمت بھی لے سکتا ہے۔ مگر مشتری ایسی صورت میں تاوان غرور لے سکتا ہے۔ تا مار خانہ۔

اگر اندر میعاد کے ثمن ادا نہ کیا گیا تو حق شفیعہ ساقط ہو جائیگا۔ گو ڈگری میں ایسا کوئی حکم بھی نہ ہو۔ و بر طبق اپیل عدالت اپیل نے میعاد میں توسیع نہ کی ہو لیکن اگر میعاد معینہ

۱۵ درگاہ پشاد بنام نواز شمس علی آباد جلد ۱ صفحہ ۵۹۱ و توبت سنگھ بنام کشن سنگھ الد آباد جلد ۳ صفحہ ۵۳ ۷ و تند پشاد و ٹماکر بنام گوپال ٹماکر کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۰۸ جی کشن بنام ہولانا تھہ الد آباد جلد ۱۴ صفحہ ۲۹ ۵ و چندا بنام امداد حسین و بیولو سنگھ بنام خیر کنور ہفتہ دار ۱۸ صفحہ ۲۲۰ نیز ویکو سینگن خان بنام گنگا پرشاد الد آباد جلد ۱ صفحہ ۲۹۳ و ویسا سنگھ بنام جوالا سنگھ ہفتہ دار الد آباد ۱۸ صفحہ ۱۶ و کریم خان بنام متھن خان ہفتہ دار الد آباد ۱۸ صفحہ ۲۴ و شمار میعاد کی نسبت دیکھو برٹشڈ نائنگ بنام صیب الدین ہفتہ دار الد آباد ۱۸ صفحہ ۲۱ و بی بی دین راے بنام محمد علی ہفتہ دار الد آباد ۱۸ صفحہ ۱۰۰۔

عدالت ماتحت قبل داسر ہونے اپیل کے یا دوران اپیل میں منقضی ہو گئی ہے تو عدالت اپیل کو اختیار تیزی حاصل ہے کہ میعاد کو توسیع کر دے اگر شفع کو ڈگری میں اسکا خرچہ دلایا گیا ہو تو وہ ثمن سے بچا لے سکتا ہے اور ایسے خود خواستہ مجرائی سے اسکا حق شفعہ ساقط ہوگا۔ اگر عدالت اپیل نے ثمن زیادہ کیا تو میعاد معینہ کا شمار عدالت اپیل کے فیصلہ سے ہوگا۔ اور جب میعاد معینہ کے اندر روپیہ جمع ہو جائے تو روپیہ مشتری کا ہو گیا یعنی جسکے لیے جمع کیا گیا ہے اور حقیقت شفع کی۔

اگر کسی شریک کی حقیقت خرید کر کے مشتری نے اس حقیقت کی دخل یا بی کا دعویٰ کیا تو مدعا علیہ قابض یہ جو ابھی نہیں کر سکتا کہ اسکو استحقاق شفعہ حاصل ہے۔ اگر اسکو حق شفعہ حاصل ہے تو جداگانہ نانش کرے۔

مقدمات شفعین ڈگری ہر مقدمہ کی ضرورت کے موافق ڈگری اسطرح مرتب ہونی چاہیے جس سے واقعی دائرہ سی مطلوبہ فریقین عطا ہونی ممکن ہو۔ دعویٰ شفعین شفع کو معاملہ سے متجزیہ کرنے کی اجازت نہیں دیا جاسکتی۔ اسطرح ڈگری ہی ایسی نہ مرتب ہونی چاہیے جس سے معاملہ کا تجزیہ ہوتا ہو۔ اسلئے جب دوسرا ہی المحقوق شفع کے حق میں شفعہ کی ڈگری ہو تو ڈگری میں ایک میعاد مقرر ہونی چاہیے جسکے اندر ہر شفع کو اپنے حصہ کا زر ثمن ادا کرنا لازم ہو اور اگر دونوں میں سے کوئی اپنے حصہ کا روپیہ

۱۔ اجلاس کامل کو دی گئے بنام جنسری سنگھ الدا یا جلد ۳ صفحہ ۶۴۷ نیز دیکھو وزیر خان بنام کالے خان ہفتہ وار الدا یا جلد ۲ صفحہ ۵۲ انیسری بنام گوپال سرن الدا یا جلد ۶ صفحہ ۵۵۱ جمین کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۲ کے کی تقلید کی گئی ۵۳ میش بنام بدیا ہفتہ وار الدا یا جلد ۵ صفحہ ۳۰۰ ۵۴ حکیم دلائی علی بنام عید السلام ہفتہ وار الدا یا جلد ۵ صفحہ ۱۳۵ ۵۵ اچو دیہا بخش سنگھ بنام عرب علیمان الدا یا جلد ۷ صفحہ ۱۹۱۔

ما بین میعاد نہ ادا کرے تو دوسرا شفعی جو میعاد کے اندر روپیہ ادا کرے اول شفعی کے حصہ کا بقیہ ثمن ادا کرنے پر مستحق ہوگا۔ لیکن جب منجملہ دو شفعیان کے ایک شفعی کا حق مرجع ہے تو کل جائداد مبیعہ کی نسبت اس کا دعویٰ شفعہ ڈگری ہوگا مگر دوسرے شفعی کا دعویٰ قطعی طور پر ڈمس نہ ہوگا۔ بلکہ اس کو شرطیہ ڈگری اس طور پر دی جائیگی کہ اگر شفعی مقدم اپنی ڈگری میعاد معین کے اندر نافذ نہ کراے تو دوسرا شفعی ایک مزید میعاد کے اندر زر ثمن ادا کر کے جائداد مبیعہ حاصل کرے گا کیونکہ اگر اس طور پر ڈگری نہ مرتب ہوئی تو اول الذکر صورت میں ایک شفعی کے ثمن نہ داخل نہ کرنے سے اقل درجہ نصف جائداد مبیعہ مشتری کے پاس رہ جائیگی اور صورت ثانی میں اگر شفعی اعلیٰ نے کسی وجہ سے خواہ روپیہ نہ ہونے کے باعث یا مشتری سے سازش کر کے ثمن نہ داخل کیا تو کل جائداد مبیعہ مشتری کے قبضہ میں رہ جائیگی جس نے پہلے حق شفعہ کے قانون کے خلاف زر دی کر کے جائداد خریدی تھی لیکن اول الذکر صورت میں اگر ہر دو شفعیان نے اپنے اپنے حصہ کا ثمن میعاد کے اندر نہ داخل کیا تو ان میں سے کوئی مزید میعاد کے اندر دوسرے شفعی کے حصہ کا ثمن ادا کر کے اس کا حصہ شفعہ کے استحقاق سے نہیں لے سکتا۔

تھاوی [ناشات شفعہ میں حسب مد۱۰ قانون تہادی ایک سال کی میعاد مقرر ہے مگر میعاد دوسرے روز سے شروع ہوگی جب مشتری کا قبضہ مبیعہ پر ہو جائے یا اگر مبیعہ پر واقعی قبضہ نہ ہو سکتا ہو تو تالیخ رجسٹری بیعنامہ سے محال غیر منقسمہ کا حصہ نافذ بل ۱۵ صابیر پرشاد بنام رام دیال الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۹۱ کا شفی ناقدہ بنام مکتا پرشاد الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۳۷۰۔

۱۵۳ اجن سنگھ بنام سر فراز سنگھ الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۲۔

وہ زشن ادا کرنا چاہیے جو مشتری نے ادا کیا ہے بخلاف اسکے اگر شفعہ پر بنا
 واجب العرض ہے تو اس اصول عام میں خاص معاہدہ یا رواج سے فرق آسکتا ہو
 شدہ ایط واجب العرض جملہ اشخاص جو شریک تحریر واجب العرض ہوں یا جنہوں نے
 اپنے فعل یا ایسے سکوت سے جس سے رضا مندی مستقلاً
 ہوتی ہو اوس تحریر پر رضا مندی ظاہر کی ہو اون سب پر واجب العرض کی تعمیل واجب
 ہے۔ واجب العرض پر کو کسی حصہ دار یا نمبر دار نے دستخط نہ کیا ہو اور یہ ظاہر ہو
 کہ صرف پٹواری نے اوسکو مرتب کرایا ہے تاہم اگر مدت تک کسی حصہ دار نے
 اوسپر کوئی اعتراض نہیں کیا تو وہ واجب العرض جملہ حصہ داروں پر واجب التعمیل ہے
 گو ایک زمانہ میں یہ رائے تھی کہ اگر بائع نے واجب العرض پر دستخط نہ کیے ہوں
 تو وہ اوسپر قابل پابندی نہ ہوگا۔ بمقدمہ ایشر سنگھ بنام گنگا۔ تجویز یہ تھی کہ جو واجب العرض
 موافق قانون کے مرتب و مصدق ہوا ہو وہ باوی النظری ثبوت اوس رواج کا ہے
 جو اوسمیں راجع ہے۔ لیکن اوسکی تردید وہ شخص کر سکتا ہے جو رواج مذکور پر معترض ہو
 جبکہ واجب العرض میں استحقاق شفعہ بذریعہ معاہدہ فیما بین حصہ داران تحریر ہوا ہو
 تو واجب العرض مذکور اوس معاہدہ کا ثبوت ہے جو جملہ فریق معاہدہ اور اونسکے قائم مقام
 پر واجب التعمیل ہے۔ اور قیاس یہ ہوگا کہ جملہ شدہ کا اوس معاہدہ پر اور اوسکے
 اندراج پر راضی تھے۔ اور اس قیاس کی تردید اون مشہور کار کے ذمہ ہے جو معاہدہ
 مذکور پر معترض ہیں مگر ایک مقدمہ میں واجب العرض کی پابندی بائع پر واجب نہ قرار دی گئی
 لہٰذا گروہاری لال بنام رائے سنگھ ۲۔ اپریل ۱۸۹۶ء صفحہ ۲۳۹۔ رستم علی خان بنام عباسی سیکم الہ آباد وکیلہ صفحہ ۱۰۰، ہمدرد
 بی بی بنام شیخ حیاتن ہفتہ وار ۱۸۹۶ء صفحہ ۳۵۳۔ بکٹو بنام ٹٹا کر داس، ہفت روزہ ۱۸۹۶ء صفحہ ۵۵۔
 الہ آباد وکیلہ صفحہ ۸۷، ۸۸۔ حسن بنام منال الہ آباد وکیلہ صفحہ ۳۳، داود سے رام بنام
 مولانا ہفتہ وار الہ آباد ۱۸۹۵ء صفحہ ۱۸۹۔ ہفتہ وار الہ آباد ۱۸۸۱ء صفحہ ۲۶۔

اس مقدمہ میں واجب العرض ۱۸۶۳ء میں مرتب ہوا تھا۔ اوس زمانہ میں بائیس اوس موضع میں موجود نہ تھا اور بیع کرنے سے تھوڑے عرصہ قبل گائون میں آیا تھا اوس کی طرف سے کوئی سکوت یا رضا نہ دی خیال نہیں کیا جاسکتی تھی۔ بندوبست کے بعد جو شخص حصہ دار موضع ہو اوس پر بھی شرط شفعہ کی پابندی لازم ہے۔ اول ایک محال تھا جبکہ تین محال بعد میں قائم کئے گئے اور شفعہ کی شرط پہلے محال کے واجب العرض میں درج تھی۔ پوراہہ مکمل کے بعد ایک حصہ دار نے اپنا حصہ شخص اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا کوئی جدید واجب العرض مرتب نہیں ہوا تھا بحث یہ تھی کہ محال سابق کی واجب العرض کی بنا پر شفعہ جائز نہیں تجویز ہوئی کہ وہی سابق کا واجب العرض واجب التعمیل ہے اس طرح اگر بندوبست سابق کے واجب العرض میں شرط شفعہ تھی مگر بعد کے بندوبست میں ہو واجب العرض مرتب ہوا اوس میں شفعہ کی نسبت کوئی شرط تحریر نہیں ہوئی۔ تو تجویز ہوئی کہ واجب العرض سابق سے رواج شفعہ ثابت ہو سکتا ہے لیکن اگر کسی موضع کی تکمیل پوراہہ کے وقت جدید واجب العرض مرتب ہوا ہو جبکہ رو سے ایک محال کے حصہ داران کو دوسرے محال کے اراضی پر استحقاق شفعہ نہ دیا گیا ہو تو ایک محال کے حصہ دار کو دوسرے محال کی اراضی پر شفعہ کا حق نہ حاصل ہوگا۔

تعبیر واجب العرض واجب العرض کی تعبیر کرنے میں مندرجہ اوس کے الفاظ پر لحاظ نہ ہونا چاہیے بلکہ اوس اشخاص کی نسبت پر لحاظ کرنا چاہیے جن کی خواہش کے مطابق

۱۵ مال دل سنگھ بنام رام غلام ۱۵ - اپریل ۱۹۵۴ء صفحہ ۲۷ ۲۸ ۲۹ شام بنام رام غلام ۱۵
الہ آباد جیلد ۱ صفحہ ۲۳۲ ۲۳۳ سادھو بنام راجا رام الہ آباد جیلد ۱ صفحہ ۱۷ ۱۸ گورے

بنام مان سنگھ الہ آباد جیلد ۱ صفحہ ۲۴ ۲۵ -

وہ واجب العرض مرتب ہوا ہے اس امر کے متعلق بعض مقدمات میں حکام نے اپنی رائے اس طرح پر تحریر کی ہے۔ کہ واجب العرض کے مرتب کرنے میں اکثر بہت بے ترتیبی ہوتی ہے اور اسکی تحریر و تصدیق کم تنخواہ کے افسروں کے متعلق ہوتی ہے اسلئے ضرور واجب العرض کے الفاظ پر لحاظ کرنا جبکہ متعاقدین کی نیت و غرض اور اس کے خلاف ہو مناسب نہیں ہے۔ ایک دوسرے مقدمہ میں حکام تحریر فرماتے ہیں کہ واجب العرض کی تعبیر کرنے میں اور ان اشخاص کی نیت و غرض کا لحاظ بطور اصول ہر اتنی ہونا چاہیے جنکی خواہش کے مطابق وہ مرتب ہوا ہے۔ اور جب کسی واجب العرض کے الفاظ میں ابہام ہو تو اسکی ایسی تعبیر ہوتی چاہیے جو غرض مذکور کے سب سے زیادہ مطابق ہو۔ واجب العرض میں شفعہ کی شرط مستبعد کرانے سے شرکاء و ذریعہ کا مقصود سوائے اسکے کچھ اور نہیں ہوتا کہ اشخاص اجنب شریک نہ ہو سکیں۔ واجب العرض کے مرتب کرنے میں اس احتیاط سے کام لینا چاہیے کہ ہونا چاہیے۔ اکثر ناخواندہ اشخاص اسکو مرتب کرتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ اکثر ازمین ایسے مبہم الفاظ پائے جاتے ہیں جنکی صحیح تعبیر کرنی دشوار ہوتی ہے

شفعہ نیلامی

ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ بیع تبریہ یعنی نیلام وغیرہ میں بیع جب شفعہ محمدی یا واجب العرض کے شفعہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ان دو طریقوں سے جو شفعہ ہوتا ہے وہ صرف ایسے انتقال سے متعلق ہے جو برضا مندی یا بھی عمل میں آئے ہوں۔ نیلام یعنی جبر سے انتقال میں شفعہ صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے جب اس خاص قانون یا ایکٹ میں جسکے

بموجب نیلام واقع ہوا ہے استحقاق شفعہ عطا ہوا ہو۔
 اس قسم کے شفعہ سے شرع محمدی کے احکام متعلق نہ ہونگے بلکہ ان قواعد کی
 پابندی کرنی چاہیے جو اس کے متعلق اس خاص قانون یا ایکٹ میں درج ہیں۔
 عدالت ہائے دیوانی کی ڈگریوں میں جو نیلام ہوتے ہیں ان میں ہنر شفعہ بموجب
 دفعہ ۱۰۳ ضابطہ دیوانی کے ہو سکتا ہے۔ دفعہ مذکور حسب ذیل ہے: اگر وہ جائداد
 جو بجلت ایراے ڈگری نیلام کی جاوے کوئی حصہ جائداد غیر منقولہ غیر منقسمہ کا ہو اور
 دو یا کئی اشخاص نہیں ایک حصہ دار اس جائداد کا ہو اس نیلام کے وقت
 کسی بولی میں ایک ہی تعداد کی بولی بولیں تو وہ بولی حصہ دار کی سمجھی جائیگی،
 اس دفعہ میں گولفظ شفعہ بالصراحت مذکور نہیں ہے مگر اخیر جملہ یعنی دو وہ بولی حصہ دار
 کی سمجھی جائیگی، اس سے مقصود ہنر شفعہ ہے اسی دفعہ میں وہ قاعدہ ہی بتلادیا گیا
 ہے جس پر شفعہ کو عمل کرنا چاہیے یعنی یہ کہ اس کو چاہئے کہ وقت نیلام کے وہ اوسے
 تعداد کی بولی بولے جس تعداد کی بولی اشخاص غیر بولتے ہیں ورنہ اس کو حق شفعہ نہ حاصل ہوگا چنانچہ اسی
 بنا پر ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ جب شریک جائداد کو بھی نیلام میں دیے ہی موقع
 بولی بولنے کا حاصل ہے جیسا کہ غیر دن کو ہے تو حق شفعہ نہ پیدا ہوگا۔ سابق کے
 ایکٹ میں یہ الفاظ تھے: دوسو اسے مدیون ڈگری کے اور کوئی شریک، لیکن یہ الفاظ
 دفعہ ۱۰۳ ضابطہ دیوانی میں داخل نہیں اس لئے مدیون ڈگری بھی مثل شریک
 کے مستحق خریداری ہے۔

۱۔ بیچ مکمل نام گویند سنگھ، والد آباد جلد ۲ صفحہ ۸۵۰ والد آباد جلد ۳ صفحہ ۸۲ و ہفتہ دار آباد ۱۸۸۱ء صفحہ ۱۰۹

و بمقدمہ سری کشن بھام دہری رام ہفتہ دار آباد ۱۸۸۱ء صفحہ ۲۰۸ یہ تجویز ہوئی کہ جب شفعہ از روے خاص
 قانون کے پیدا ہوا ہے تو اس کی تعبیر غلطی سے ہونی چاہئے ۵۲ بنگال لارڈ پورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۵۔

دفعہ مذکور کے بموجب شفعہ مندرجہ اوس صورت میں پیدا ہو گا جب شخص غیر سے مقابلہ ہو و اگر دو شریک نیلام میں بولی بولیں تو اوہیں سے ایک کو دو ستر پر ترجیح نہ ہوگی گو ایک حصہ دار قریبی ہو و دوسرا حصہ دار بعید۔ چنانچہ ایکٹ ۳۳ ۱۸۶۱ء کے بموجب یہ تجویز ہوئی کہ دوسری ٹپی کا شریک بمقابلہ اوس شخص کے جو اسی خاص ٹپی میں شریک ہے شخص اجنب نہیں ہے۔

اگر خریدار درحقیقت حصہ دار ہے مگر شخص اجنب کے نام سے نیلام خریدا تو شفعہ نہیں ہے ۵۲
دہ اوس صورت میں شفعہ ہے جب مندرجہ حق مرتبی کا نیلام عمل میں آئے نہ مرتب ۵۳
و عوی شفعہ کا مجاز ہے۔

دفعہ مذکور محکمہ مال کی اجراء نگری سے متعلق نہیں ہے ایکٹ نمبر ۱۹ ۱۸۷۳ء کی دفعہ ۱۸۸ کی رو سے ہی حق شفعہ دیا گیا ہے۔

اس دفعہ میں جو لفظ ٹپی واقع ہوا ہے اس کی تعبیر میں حکام ہائی کورٹ نے بمقدمہ بیجا تھ بنام سیتل سنگھ اختلاف کیا ہے۔

۱۵۱ الد آباد جلد ۱ صفحہ ۲۷۲ و جلد ۳ صفحہ ۱۱۲ ۵۲ گنگا رام بنام مولا الد آباد جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ جیرم
داس بنام بی بی شاد الد آباد جلد ۳ صفحہ ۱۵ جلد ۷ ممالک مغربی و شمالی صفحہ ۲۸۱ دوار کا پرشاد ۵۵
الد آباد جلد ۱ صفحہ ۲۷۲ ۵۶ الد آباد جلد ۱۳ صفحہ ۲۲۲ ۵۷ نراین سنگھ بنام محمد فوج الد آباد
جلد ۱ صفحہ ۷۷۷



باجبلام وصیت

فصل اول

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ قدیم کتابوں سے پایا جاتا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں بھی عرب میں وصیت کا رواج تھا مگر ان کتابوں سے یہ نہیں پتہ چلتا کہ کن کن صورتوں میں وصیت جائز ہوتی تھی اور کس صورت میں نہیں۔ قوم یہود جو عرب میں سکونت رکھتی تھی شرعاً وصیت کے ذریعے کسی وارث کو محروم الارث کرنے یا کسی اجنبی کو اپنا وارث بنانے سے ممنوع تھی۔ لیکن جب انتقال کے ساتھ ہی قبضہ بھی دیدیا جاتا تھا تو یہودی اسے جائز سمجھتے تھے۔ وصیت زبانی یا تحریری دونوں طرح پر ہو سکتی ہے لیکن زبانی وصیت کو ترجیح دیجاتی تھی۔ ہر ایڑہ جلد ۴۳ صفحہ ۷۲ وصیت واجب نہیں بلکہ مستحب ہے لیکن قیاس چاہتا ہے کہ جائز نہ ہو کیونکہ موصی نے وصیت سے ایسے حالت میں موصی کو ایک چیز کا مالک بنایا جب اس کی ملکیت زائل ہو چکی تھی۔ حالانکہ اپنے مالک ہونے کی حالت میں اگر موصی زمانہ آئندہ کی طرف مضاف کرے مثلاً کہ میں نے تجھے آئندہ کل کے روز اس چیز کا مالک کیا تو یہ باطل ہوتا ہے پس اپنی ملکیت زائل ہونے کے بعد بدرجہ اولیٰ باطل ہوگا۔ لیکن جتنے اس قیاس کو

۱۷ تہذیب و تمدن میں پائیکوٹ رپورٹ ملک مغربی و شمالی جلد ۵ صفحہ ۵۵ و متعلق مذہب شیعہ امین الدولہ بنام روشن

علی بن ابیہلہ ہندو صاحب جلد ۵ صفحہ ۱۹۹ یہ دونوں نظیرین غلامہ نظر ۳۳ ۳۴ میں ہیں۔

چھوڑ دیا اور وصیت کو استعمال نہ کیا جائے کر کیا کیونکہ لوگوں کو اسکی حاجت ہے اس واسطے کہ انسان اپنی زندگی کی امیدوں پر مغرور ہوتا ہے اور نیک اعمال کرنے سے غافل پھر حجب او سے کوئی مرض لاحق ہوتا ہے اور وہ موت سے خائف ہوتا ہے تو اسے حاجت پڑتی ہے کہ اپنی تقصیر کی تلافی مال سے اسطرح کرے کہ اگر اسکی تلافی پوری ہو جائے تو اسکا مقصد آخر دے حاصل ہو جائے اور اگر اسکو صحت ہو گئی تو اس مال کو دنیاوی ضرورتوں میں ضائع کرے اور وصیت کے مشروع کرنے سے یہ مقصد حاصل ہوتا ہے اسلئے وصیت مشروع ہے۔ اور ہا قیاس کہ ملکیت نہیں رہتی ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ بعد موت کے بھی بلحاظ ضرورت ملکیت باقی رہتی ہے جیسے میت کے ترکہ میں بقدر تہنیز و تکفین اور بقدر قرضہ زنگی میت کے میت کی ملکیت باقی رہتی ہے۔ جو از وصیت کی نسبت قرآن مجید بھی ناطق ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ”و تقسم ترکہ بعد ابرارے وصیت میت و بعد اداائے قرضہ میت کے ہے“ اور حدیث بھی اسکی نسبت ناطق ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ ”و اللہ تعالیٰ نے تمہارا ایک ثلث مال تمہارے آخری حصہ عمر میں تمہیں صدقہ کیا تاکہ تمہارے اعمال میں زیادتی ہو۔“ اسکو تم جہان چاہو اور جیسے پسند کرو صرف کرو“ اور جو از وصیت پر امت کا اجماع ہے پس اجنبی کے واسطے ایک ثلث تک وصیت کرنا بلا اجازت وارثوں کے بدیل حدیث مذکورہ بالا صحیح ہے۔ لیکن ایک ثلث سے زیادہ کی نسبت وصیت جائز نہیں ہے جیسا کہ حدیث سعد ابن ابی وقاص سے ظاہر ہوتا ہے۔^{۱۵}

^{۱۵} حدیث یہ ہے۔ سید امیر علی کی کتاب جلد اول صفحہ ۴۵۸ و ہدایہ جلد ۴ صفحہ ۲۸۷۔ سید ابن ابی وقاص فرماتے ہیں کہ جو شخص مکہ کی سال جب میں سخت بیمار پڑا اور زندگی سے مایوس ہو گیا اور رسول خدا میری عیادت کے لئے تشریف لائے تو میں نے ان سے عرض کی کہ خدا کے فضل سے میرے پاس

فصل دوم۔ وصیت

فتاویٰ عالمگیری جلد ۴۔ بطور احسان مرنے کے بعد مالک کرنے کو وصیت کتے ہیں اور جس چیز کا مالک کرنا ہے خواہ وہ عین ہر یا منفعت ہو دونوں صحیح ہیں۔

لیکن وصیت کا یوں کرنا ہے کہ میں نے اس چیز کی فلاں شخص کے واسطے وصیت کی یا فلاں شخص کے لیے اس چیز کی وصیت کی۔ وصیت میں موصیؑ کا صریح یا دالالت قبول کرنا شرط ہے۔ دالالت قبول کرنے کی یہ صورت ہے کہ موصیؑ وصیت رد کرنے سے پہلے مرجائے تو اس کا مرنا وصیت کا قبول کرنا ہے پس اس کے وارث اس وصیت سے میراث پائیں گے۔ قبول وصیت موصی کے مرنے کے بعد ہوتا ہے پس اگر موصی کی زندگی میں موصیؑ نے وصیت قبول کی یا رد کی تو یہ باطل ہے اس کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور موصی کے مرنے کے بعد اس کو قبول کرنا اختیار حاصل ہوگا۔ قبول جیسے قول سے ہو سکتا ہے ویسے ہی فعل سے۔ مثلاً وصیت کا نافذ کرنا یا قرضہ کا ادا کرنا۔ شرط وصیت یہ ہے کہ موصی تملیک یعنی مالک کر دینے کی اہلیت رکھتا ہو اور موصیؑ

یت

یت

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۰۷ بہت مال و اسباب ہے لیکن ایک لڑکی کے سوا میرا کوئی دوسرا وارث نہیں ہے تو کیا مجھے اجازت ہے کہ میں اپنا کل مال وصیت کر دوں آپ نے فرمایا نہیں۔ اور جب میں نے دو ثلث ونصف مال وصیت کرنے کی نیت دریافت کیا تو پھر نفی میں جواب ملا لیکن جب میں نے کہا کہ ایک ثلث کی وصیت کر سکتا ہوں تو آپ نے فرمایا ”ہاں تم ایک ثلث کی وصیت کر سکتے ہو لیکن وصیت کے لیے ایک ثلث ہی زیادہ ہے اور فرمایا کہ تو اپنے وارثوں کو مالدار چھوڑے تو اس سے بہتر ہے کہ او کو مفلس چھوڑے کہ لوگوں کے آگے ہاتھ بیلادین“ — موصی۔ وصیت کرنا والا۔ موصی بہ۔ جو چیز وصیت کی گئی ہے موصی لہ۔ جس کے حق میں وصیت کی گئی ہے۔ وصی۔ قائم مقام و خلیفہ میت یعنی موصی۔

تمک یعنی مالک ہونے کی اہلیت رکھتا ہو اور بعد موصی کے موصی بہ ایسا مال ہو جو قابل
 تملیک ہو۔ حکم وصیت یہ ہے کہ موصی لڑ بھلاک جدید مالک ہو جاتا ہے جیسے بہ مین۔
 ایک ثلث سے کم وصیت کرنا مستحب ہے خواہ اس کے وارث غنی ہوں یا محتاج۔
 جس کے پاس قلیل مال ہو تو افضل یہ ہے کہ باکل وصیت نہ کرے بشرطیکہ اس کے
 وارث ہوں۔

موصی لڑ قبول کرنے سے مالک ہو جاتا ہے پس اگر موصی کے مرنے کے بعد موصی لڑ نے وصیت
 قبول کی تو موصی بہ مین اس کی ملکیت ثابت ہو جائیگی خواہ اس پر قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو اگر موصی لڑ
 نے وصیت رد کی تو رد ہو جائیگی۔

۱۵ ہر ایک جلد ۲۹ صفحہ ۲۹ میں اس نکتہ کے متعلق اسطرح لکھا ہے۔ موصی بہ قبول کرنے سے۔ موصی لڑ۔ کی
 ملکیت مین داخل ہوتی ہے۔ بخلاف قول امام زفر کے اور امام شافعی کا یہی دو قول مین سے ایک قول ہی ہے
 زفر فرماتے ہیں کہ وصیت مثل میراث کے ہے کیونکہ ان دونوں مین سے ہر ایک میت کی جانب سے خلافت ہو
 کیونکہ یہ مورث کی ملکیت سے منتقل ہو کر وارث یا موصی لڑ کی ملکیت مین آتی ہے۔ اور میراث بالاتفاق بغیر قبول
 کے ثابت ہوتی ہے پس وصیت ہی بغیر قبول کے ثابت ہوگی۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت ایک جدید ملکیت
 کا اثبات ہے یعنی خلافت مین ہے۔ اور اسیدو ہے۔ موصی لڑ۔ جو عیسے اوسکو واپس نہیں کر سکتا اور نہ جو چھپیا
 کے اسے واپس دیجاسکتی ہے (۱) اور کوئی شخص دوسرے کی ملکیت ثابت نہیں کر سکتا تا وقتیکہ دوسرا قبول نہ کرے

(۱) واپس کی یہ صورت ہے کہ بعض نے کوئی چیز خرید کر کے زید کے واسطے وصیت کی اور پھر مر گیا اور زید نے
 اس چیز کو عیب دار پایا تو بائع کو واپس نہیں کر سکتا یا بعض نے اپنا کل مال زید کے لئے وصیت کی
 پھر اپنی زندگی مین کوئی چیز فروخت کی اور بعد مر گیا اگر مشتری اس بیع مین کوئی عیب ہائے تو زید کو واپس
 نہیں کر سکتا لیکن ورثہ دو وزن مین بچاے میت کے متصور ہو گئے اور وہ واپس کر سکتے ہیں
 اور انکو واپس دیا جاسکتا ہے۔

اجنبی کے واسطے بلا اجازت وارثوں کے وصیت جائز ہو جاتی ہے۔ لیکن تہائی سے زیادہ کی بابت اوس حالت میں جائز ہوگی حبیب وارث موصی کی موت کے بعد اجازت ویدین اور وسے بالغ ہوں۔ موصی کی زندگی میں وارثوں کی اجازت دینے کا کچھ اعتبار نہیں حتیٰ کہ بعد موت موصی کے وہ اپنی اجازت سے جو ع کر سکتے ہیں یا اوسکو رد کر سکتے ہیں۔

فقہیہ حاشیہ صفحہ ۹۴ وراثت البتہ خلافت ہے اور اوس میں واپس لینے اور واپس کرنے کے احکام ثابت ہیں۔ اسلئے وراثت کی ملکیت جبراً ہر دن قبول کے شرعاً ثابت ہوتی ہے۔ پس بغیر قبول کے موصی لہ کی ملکیت ثابت نہیں بجز ایک صورت کے وہ یہ ہے۔ کہ موصی بعد وصیت کے مرجائے اور قبول کرنے سے پہلے موصی لہ مرجائے تو موصی بہ۔ استحساناً۔ موصی لہ کے وارثوں کی ملک میں داخل ہوگی۔ قیاس یہ چاہتا تھا کہ وصیت باطل ہو جاتی کیونکہ ابھی بیان ہو چکا ہے کہ ملکیت قبول کرنے پر موقوف ہے تو ایسا ہوگا کہ ابجاب بالغ کے بعد قبول سے پہلے مشتری مر گیا۔ لیکن یہ قیاس ترک کر کے استحسان اسوجہ سے اختیار کیا گیا کہ موصی کی جانب سے وصیت پوری ہو گئی یعنی اوسکی موت سے عقد وصیت اسطرح برتنقذ ہو گیا کہ اب فسخ نہیں ہو سکتا۔ اور توقف منصر موصی لہ کے حق کی وجہ سے ہوتا۔ پس حبیب موصی لہ مر گیا تو یہ چیز اوسکی ملکیت میں داخل ہو گئی جیسے اوس بیع میں کہ جس میں مشتری کے واسطے اختیار کی شدہ ہو کہ جب اجازت سے پہلے مشتری مرجائے تو پوری ہو جائیگی۔

۱۵ نصرت علی بنام زین النساء علی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۱۴۶ مدراس ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۳ یا خلاصہ نظر ۳۳۔ اجازت کے ثبوت کے لئے وارث کا کوئی ایسا فعل ثابت کرنا چاہیے۔ جو وقت وصیت یا بعد میں اوس نے کیا ہے اور جس سے وصیت سے رضامندی باقی جاتی ہو۔ اگر وارث اوس مکان میں رہتا ہے جو وصیت نامہ میں مذکور دیا گیا ہے تو فقط اس سے اوسکی اجازت مفہوم نہ ہوگی۔ رام کما چندر راے بنام فتح علی گام انڈین جیوریٹ جلد ۱۱۹ صفحہ ۱۱۹۔ خلاصہ نظر ۳۳۔ لیکن اگر وارث نے بلا جبر واکراہ وصیت نامہ پر اپنے دستخط کئے تو اس سے رضامندی ثابت ہوگی۔ خلاصہ نظر ۳۳۔ ۳۔

اگر کسی نے اپنا کل مال وصیت کر دیا اور اس کا کوئی وارث نہیں ہے تو وصیت نافذ ہوگی۔
 ہدایہ صفحہ ۷۲۶۔ وارث کے واسطے وصیت جائز نہیں کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ
 نے ہر ذی حق کو اس کا حق دیدیا۔ خبردار ہو کہ کسی وارث کے واسطے وصیت نہیں ہے
 کیونکہ ایک وارث کے حق میں وصیت کرنے سے دوسرے وارث کو اذیت ہوگی تو اس کو
 جائز رکھنے میں قطع رحم لازم آتا ہے۔ ثانیاً یہ کہ وصیت کا مقصود عیسا کہ اوپر بیان ہوا میت
 کی تفصیلات کی تلافی کرنی منظور ہوتی ہے۔ اور یہ بات وارث کے حق میں وصیت کرنے
 سے حاصل نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ میت اور ہر صدقہ نہیں کرے گی۔ ثانیاً یہ کہ حدیث
 میں آیا ہے کہ وصیت میں حیف یعنی ظلم کرنا گناہ کبیرہ ہے اور وصیت میں حیف کرنے کی
 تفسیر فقہاء نے یہ کی ہے کہ ایک ثلث سے زیادہ وصیت کرے یا وارث کے
 حق میں وصیت کرے۔

وارث کی اجازت وارث کے واسطے وصیت جائز نہیں الا اس صورت میں جب دیگر ورثاء
 اجازت دیں (ہدایہ) کیونکہ وصیت کا جائز نہ ہونا وارثوں کے حق کی وجہ سے تھا اس لیے
 اونکی اجازت سے جائز ہو جائیگی۔ قتادی عالمگیر ہی۔ موصی لڑکے وارث یا غیر وارث ہوگا
 اعتبار موصی کی موت کے وقت سے نہ وقت وصیت کے۔ مثلاً اگر اپنے بہائی کی واسطے
 وصیت کی اور وقت وصیت کے وہ وارث تھا پھر موصی کے ایک لڑکا پیدا ہوا تو بہائی
 کے واسطے جو وصیت کی ہے وہ صحیح ہوگی۔ و اگر بوجہ جوگی ایک لڑکے کے بہائی
 کے واسطے وصیت کی پھر موصی کی زندگی میں وہ لڑکا مر گیا تو بہائی کے حق میں جو وصیت
 ہے وہ باطل ہو جائیگی۔ اور جب وارث کی اجازت سے وصیت جائز ہوئی تو جس کے حق میں
 وصیت باقی گئی وہ موصی بہ کا مالک ہمارے نزدیک موصی کی طرف سے ہوگا اور ملکیت بغير
 قبضہ کے تمام ہو جائیگی لیکن امام شافعی کے نزدیک اجازت دہندہ وارث کی طرف سے

مالک ہوگا۔ موصی بہ بین شیعہ ہونا صحت اجازت کے مانع نہیں ہے اور پھر وارث کو اختیار نہ رہے گا کہ اجازت سے رجوع کر لے۔ اگر اجازت دینے والا بائع ہے مگر مریض ہے پس اگر اس مرض سے اسکو صحت ہوگئی تو اجازت صحیح ہوگی یا اگر اس مرض سے مر گیا تو اس مریض کا اجازت دینا بمنزلہ ابتدائی وصیت کے ہوگا۔ چنانچہ اگر موصی لہ او سکا وارث ہو تو اجازت جائز نہ ہوگی الا اوس صورت میں کہ مریض کے وارث اجازت دیدین۔ لیکن اگر موصی لہ وارث نہ ہو بلکہ اجنبی ہو تو جائز ہو جائیگی مگر مریض کے ثلث مال سے معتبر ہوگی۔ اگر بعض وارث نے اجازت دی اور بعض نے نہیں تو اجازت دینے والے کے حصہ کی بقدر جائز ہوگی اور اجازت نہ دینے والے کے حصہ میں باطل ہوگی۔

اجازت اوس حالت میں صحیح ہوگی جب اجازت دینے والا بائع و عاقل و تندرست ہوگا۔

مذہب شیعہ (سید امیر علی) شیعہ مذہب میں اگر موصی نے اپنے کل مال کا ثلث کسی وارث کو وصیت کی تو بغیر اجازت دوسرے ورثاء کے بھی وہ وصیت صحیح ہے۔ لیکن جب وصیت ایک ثلث سے زائد کی بابت ہو تو بدون اجازت دیگر ورثاء کے صحیح نہ ہوگی۔ وارث کو اختیار ہے کہ موصی کی موت کے قبل یا بعد اجازت دے۔ بخلاف سنی مذہب کے جس میں اجازت ہمیشہ موصی کی موت کے بعد ہونی چاہیے۔ شرایع میں لکھا ہے کہ اگر موصی نے اپنی اولاد میں سے ایک کو میراث سے باطل محدود کر دیا تو اسکا یہ فعل ناجائز ہے اور جملہ وارثوں کو اونکا حصہ شرعی میراث میں ملیگا۔ لیکن اگر با ب تقسیم باوصیت کے ذریعہ سے کسی خاص وارث کو دوسرے وارث سے زیادہ حصہ دے اور دوسرے ورثاء اجازت دیدین تو بلا شے صحیح ہے۔ لیکن اگر اجازت نہ دیں تو کیا نتیجہ ہوگا مثلاً نمبر ۱ اگر ایک وارث کو اسکی والدہ کے مرنے کی وجہ سے حصہ شرعی سے زیادہ دیا۔ نمبر ۲

اور دوسرے کو اس کے اخراجات نکاح کے خیال سے شرعی حصہ سے زیادہ دیا۔ اور جس وارث کو کم جائداد ملی اس نے اس تقسیم بالوصیت کی نسبت اعتراض کیا۔ مجتہد نے حسب ذیل فیصلہ کیا۔

دو ہر قرضہ ہے جو وصیت کے پہلے ادا ہونا چاہئے۔ مگر عہد میں جو وصیت کی گئی ہے وہ صحیح ہے۔ مگر جس لڑکے کو حصہ شرعی سے زیادہ دیا گیا ہے وہ وصیت ہے اور موصی کی جائداد کے ایک ثلث سے معتبر ہوگی۔ اور بقیہ دو ثلث موصی کی اولاد میں بویب شرع کے تقسیم ہوگا۔ شیعہ مذہب میں اغراض ذیل کیلئے وصیت صحیح ہے۔

اول۔ موصی کی فاتحہ خوانی کے لیے دو م لاش کو کر بلا یا کسی تبرک تقابم پر لیجانے کے لیے سوم۔ موصی کی طرف سے کسی شخص کو حج کرانے کے لیے چہارم۔ موصی کی قبر پر یا امامون کے مقبرہ پر روشنی کرنے کے لیے یا بھول چڑھانے کے لیے پنجم۔ کر بلا و نجف کے محتاجوں کے لیے ششم۔ کسی خاص تہوار میں محتاجوں کے کھلانے کے لیے ہفتم۔ امام باڑہ میں مرثیہ خوانی کے لیے ہشتم۔ محرم میں شربت و پانی کی سبیل کے لیے۔ نہم۔ موصی اپنی طرف سے عبادت کرنے کے لیے کسی دوسرے کو وصیت کر سکتا ہے مثلاً زید رض الموت میں عمر سے یہ کہے کہ میری طرف سے تم اون نمازوں کو جو مجھے قصدا ہوئی ہرین پڑھو اور عمر اس وصیت کو منظور کرے تو یہ وصیت صحیح ہے۔ اور اوکو چاہیے کہ زید کی قضاے عمری نمازین پڑھے۔

۱۰۔ حنفی مذہب میں اس قسم کی وصیت کہ مجھ مرنے کے بعد فلان مقام پر لیجا کر دفن کرنا باطل ہے۔ اگر وصی اسے ادا کرے لیگا تو جو کہ صرف پڑے گا و سکا وہ ضامن ہوگا و اگر دار ثون کی اجازت سے ایسا کیا تو ضامن نہ ہوگا۔ اس طرح اگر کسی نے یہ وصیت کی کہ اپنے مکان میں دفن کیا جائے یا کسی شخص کو اس کے مال سے قرآن پڑھنے کے لیے اس قدر دیا جائے یا اس کی قبر پر عمارت بنوائی جائے تو یہ سب باطل ہے۔ فتاویٰ عالمگیری۔

فصل سوم۔ موصی

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ وصیت فقط ایسے شخص کی طرف سے صحیح ہوتی ہے جسکی طرف سے تبرع و احسان ہوتا ہے۔ پس مجنون یا مسکات^{۱۵} یا ماذون^{۱۶} کی وصیت صحیح نہیں ہے۔ اس لئے اگر مجنون نے وصیت کی مگر بعد افاقہ جنون کے وہ مر گیا تو صحیح نہیں ہے کیونکہ وصیت کرنے کے وقت اس سے اہلیت نہ تھی۔

ایک شخص وصیت کرنے کے بعد مجنون ہو گیا پس اگر جنون طبعی ہے تو قاضی کی رائے پر ہے اگر اس نے اجازت دی تو جائز ہے ورنہ باطل ہے۔

سید امیر علی^{۱۷} کسی شخص کا حالت جنون میں پایا جانا اس کے دایمی مجنون ہونیکا بادی النظری ثبوت ہے۔ لیکن اسوجہ سے یہ امر ثابت کرنا ممتنع نہ ہوگا کہ جب اس نے وصیت کی تھی اسے جنون نہ تھا یعنی جنون سے افاقہ تھا جیسا کہ انگریزی قانون میں ہے۔ یعنی یہ کہ افاقہ جنون کی حالت میں جو معاہدہ کیا جائے وہ صحیح ہے۔

اگر مریض ضعف کی وجہ سے بول نہیں سکتا اور سر کے اشارہ سے وصیت کی اور اسکی حالت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہ سمجھتا ہے کہ میرا اشارہ سمجھا جائیگا تو وصیت جائز ہے ورنہ نہیں۔

مرض الموت^{۱۸} مرض الموت کی وصیت موصی کی صفہ تہائی مال سے جائز ہے۔ اگر ایک شخص

قید خانہ میں قصاص یا جرم کے واسطے قید ہے تو اسکا حکم مثل مریض کے نہیں ہے۔ لیکن

۱۵ مسکات ایسے غلام کو کہتے ہیں جس نے بیع ایک معین قیمت کے اپنی آزادی حاصل کرنے کا عہد

اپنے آقا سے کیا ہو ۱۶ ماذون اس غلام کو کہتے ہیں جس نے بطور خود کام کرنے کی اجازت اپنے آقا سے

حاصل کر لی ہو ۱۷ مرض الموت کی تعریف ہبہ کے بیان میں دیکھو صفحہ ۱۷۔

جب قتل کے واسطے قید خانہ سے باہر نکالا گیا تو اس کا حکم مثل مریض کے ہے۔ اگر کشتی میں ہو تو اس کا حکم مثل صحیح کے ہے اور اگر مریض شورش کربن تو مریض کا حکم ہوگا۔ اگر صرف قتال میں ہو تو مثل صحیح کے ہے اور جب لڑائی کے واسطے نکلے تو مثل مریض کے ہے اگر دوبارہ قید خانہ میں ڈٹا لیا گیا یا لڑائی کے میدان سے واپس آ گیا یا مریض ٹہر گیا تو اس کا حکم ایسے مریض کی مانند ہے جو مرض سے اچھا ہو گیا ہو اور اس کے تمام تصرفات اس کے پورے مال سے نافذ ہونگے۔

اگر عورت کے دروازہ شروع ہوا تو جو فعل اس حالت میں کرے۔ اسے مانی مال سے معتبر ہوگا اگر اس سے بچ گئی تو اس کے پورے مال سے جائز ہوگا۔

نہیب شیعہ (سید امیر علی) امامیہ مذہب کے مسائل اس امر میں حنفی مذہب کے مشابہ ہیں حضرت چند باتوں میں اختلاف ہے۔ جو اہل کلام میں ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی حبا و اموال مرض الموت میں کیے۔ وہ جو فوراً نفاذ پذیر ہو۔ اس پر اجماع ہے کہ اول الذکر صورت ایک صحیح مندست آدمی کی وصیت تصور کیا جائیگی۔ دوسری قسم کے افعال مثل مجاہدۃ کے مقصود ہونگے۔ اور ان کا نفاذ بعض کے نزدیک کل ترکہ سے ہوگا۔ اور بعض کے نزدیک صرف ایک ثلث سے۔ لیکن اگر موصی کو اس مرض سے صحت ہو گئی تو اس کے افعال اس کے اور کو دینا کے مقابلہ میں بالاتفاق جائز ہونگے۔ اور اختلاف صرف اس صورت میں ہو جس سے مرگیا ہو۔

مریض کو کہتے ہیں جس میں موت کا سخت اندیشہ ہو۔

مریض نے اپنے مرض الموت میں اپنا غلام آزاد کیا یا کچھ مال بطور صدقہ بخشا۔ یہ اگر مرنے پر فروخت کیا یا ان کا اصلی قیمت سے بہت زیادہ فروخت کیا۔

محاباۃ فروخت کیا یا کسی کو کچھ ہبہ کیا تو یہ سب بمنزلہ وصیت کے ہے یعنی ان تمام صورتوں میں وصیت کے احکام متعلق ہوں گے۔ لیکن حقیقی وصیت نہیں ہے کیونکہ وصیت تو بعد موت کے ایجاب ہوتی ہے۔ اور صورت ہاے مذکورہ بالا میں بالفعل تصرفات ہیں اور موت کے بعد کے جانب مضاف نہیں ہیں۔ مرض الموت کی حالت کے تصرفات صرف تہائی مال سے جائز ہیں کیونکہ مرخص کے مال سے دارتوں کا مسطرع ہر تصرف جو مرخص نے اپنے اوپر مثل ضمانت و کفالت

داخل ہے۔ وغیرہ تمام امور

جب تک واقع ہوتا بعد موت۔ ارتمائی مال سے ہو گا گو اس شخص نے بحالت صحت ان باتوں کا کرنا اپنے لئے کیا ہے۔ کیونکہ حالت عقد معتبر نہیں ہے بلکہ حالت اضافت یعنی وہ وقت کا جبین کا واقع ہونا موقوف رکھا گیا ہے۔ پس جن صورتوں میں بالفعل تصرف کرنا مقید نہیں حالت عقد کا لحاظ کیا جائیگا یعنی اگر وقت عقد کے وہ شخص صحیح و تندرست تھا۔ تصرف کل مال سے معتبر ہوگا۔ و اگر وہ شخص مرض الموت میں مبتلا تھا۔ تہائی مال سے اس کے سب تصرفات نافذ کیے جائینگے۔

مرض الموت میں قرض کا (دعاوی عالمگیری) مرض الموت میں اپنے ذمہ قرض کا اقرار کرنے وہبہ و وصیت کرنے میں بڑا فرق ہے۔ اگر کسی نے اپنے ذمہ قرض کا اقرار کیا۔ یا اس کے واسطے وصیت کی۔ یا اس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا۔ تو ہر اوس سے نکاح کیا۔ پھر مر گیا۔ تو ہر اوس سے نزدیک اور غنیمت قرار دیا۔ و اگر کسی نے اپنے ذمہ قرضہ کا اقرار کیا۔ یا اس کے واسطے وصیت کی۔ یا اس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا۔ پھر مر گیا۔ تو ہر اوس سے نکاح کیا۔ پھر مر گیا۔ تو ہر اوس سے نزدیک اور غنیمت قرار دیا۔ و اگر کسی نے اپنے ذمہ قرضہ کا اقرار کیا۔ یا اس کے واسطے وصیت کی۔ یا اس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا۔ پھر مر گیا۔ تو ہر اوس سے نکاح کیا۔ پھر مر گیا۔ تو ہر اوس سے نزدیک اور غنیمت قرار دیا۔

مسلمان ہو گیا تو یہ سب باطل ہونگے۔

۱۵ ہدایہ میں بھی مسئلہ مذکور بحسنہ و بچہ ہے۔ اوسکی وجہ مصنف ہدایہ نے حسب ذیل لکھی ہے۔ یہ کیونکہ آدمی ہذا قرار لازم ہو جاتا ہے۔ اور عورت مذکور بوقت اقسداً محض اجنبیہ تھی اور اسی وجہ سے اقسداً کا اعتبار نہائی مال سے نہیں بلکہ کل مال سے ہوتا ہے اور اقسداً مذکور جو حصہ وہ سکر قرضہ کے باطل نہیں ہوتا خواہ قرضہ حالت صحت کا ہو یا حالت مرض کا۔ صرف اتنا فرق ہو گا کہ قرضہ صحت قرضہ مرض پر تقسیم کیا جائے گا۔ بخلاف وصیت کے کہ وہ بروقت موت کے ایجاب سے بروقت صدور کے نہیں۔ اور موت کے وقت یہ عورت مرلیض کی وارثہ زوجہ ہے حالانکہ بحکم حدیث کسی وارث کو وصیت نہیں۔ رہا یہ کہ وہ اگرچہ ظاہر فی الحال تمام معلوم ہوتا ہے لیکن ازراہ حکم بعد موت کے جانب مصفا ہے۔ کیونکہ یہ پورا ہونے کا حکم اوس وقت حاصل ہو گا جب مرلیض مذکور مر جائے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر لیض مذکور قرضہ متفرق ہو جو اس کے تمام مال کو محیط ہو تو یہ سب باطل ہو جاتا ہے۔ اور اگر قرضہ نہ ہو تو اس حصہ کا اعتبار صرف نہائی مال سے ہو گا۔ دوسری صورت میں یعنی کافر پسر کے حق میں یہ وصیت بدلیل مذکورہ بالا باطل ہے۔ رہا اقرار قرضہ تو وہ اگرچہ اقرار کرنے والے پر لازم ہوتا ہے لیکن فرزند کی جو وارث ہونیکا سبب ہے وہ وقت اقرار کے ہی موجود ہے (گو بوجہ کفر وہ فرزند میراث کی اہلیت نہیں رکھتا) تو یہی سبب اس تمت کے واسطے معتبر ہو گا کہ اس نے بعض فرزند کو دوسروں پر ترجیح دی۔ خلاف مسئلہ سابق کے۔ کیونکہ مسئلہ سابق میں عورت کے وارث ہونیکا سبب اوسکو زوجیت میں لانا تھا جو بوجہ میں پیدا ہوا۔ لیکن اگر اقرار کے وقت وہ عورت زوجہ ہوتی اور بوجہ اختلاف مذہب کے (مثلاً اگر وہ نصرانیہ ہوتی) وارث نہ ہوتی پھر عورت مذکور موصی کی موت سے پہلے مسلمان ہو جاتی تو اقرار بھی صحیح نہ ہوتا۔ کیونکہ صدور اقرار کے وقت سبب موجود تھا۔

موصی کا مقروض ہونا - اگر کسی نے کچھ وصیت کی حالانکہ اوپر اس قدر قرضہ ہے جو اس کے تمام مال کو محیط ہے تو وصیت جائز نہ ہوگی کیونکہ قرضہ وصیت پر مقدم ہے شیعہ مذہب میں یہی قرض کو وصیت پر مقدم رکھا ہے۔

طفل کی وصیت شیعہ مذہب - سید امیر علی لکھتے ہیں کہ طفل یعنی نابالغ کی وصیت میں مختلف مذہبوں میں بہت اختلاف ہے۔ شیعہ مذہب میں موصی کا عاقل و آزاد ہونا ضرور ہے۔ اور مجنون اور دس برس سے کم عمر کے لڑکے کی وصیت صحیح نہیں ہو لیکن جب دس برس کا ہو جائے اور نیک کاموں کے لیے اپنے اقربا و دوسروں کے اشخاص کے حق میں وصیت کرے تو مختار یہ ہے کہ وہ سب وصیت صحیح ہیں۔ بشرطیکہ وہ اپنے نفع و ضرر کو بخوبی سمجھ سکتا تھا۔

شافعی و مالکی - شافعی و مالکی عام طور پر اس مسئلہ میں شیعہوں سے اتفاق کرتے ہیں۔ امام شافعی کے نزدیک اگر طفل اپنے فعل کے نتیجہ کو اچھی طرح سے سمجھ سکتا ہے تو اس کی وصیت صحیح ہے۔ امام موصوف نے ایسی سمجھ کے لیے کوئی خاص عمر کی قید نہیں لگائی ہے۔ امام مالک کے نزدیک بھی نابالغ فی نفعہ وصیت کرنے کی مانع نہیں ہے۔ بخلاف اسکے خفی مذہب میں کوئی شخص قبل بلوغ وصیت کرنے کا مجاز نہیں ہے۔

خفی

لہ ہدایہ - دو اور طفل کی وصیت صحیح نہیں ہے۔ امام شافعی نے کہا صحیح ہے بشرطیکہ نیک راہ میں ہو کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایضاً بایانہ کی وصیت کی اجازت دی۔ ایضاً وہ بچہ ہے جو قریب بلوغ ہو نہ چاہے۔ اور اس دلیل سے کہ جواز وصیت میں طفل مذکور کے لیے بہتری ہے کہ اس نے مال کو اپنے لیے رضائے الہی کے حاصل کرنے میں صرف کیا حالانکہ اگر وصیت نافذ نہ ہو تو یہ مال دوسروں کے واسطے باقی رہے گا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت محض تبرع ہے۔ اور طفل کو تبرعات کی لیاقت نہیں ہے۔ اور اس دلیل سے کہ بچہ کی بات

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر نابالغ یا مسکاتب نے وصیت کی بہرہ بالغ ہوا یا آزاد کیا گیا بہرہ اوس نے اجازت دی تو از سر نو وصیت ہو کر صحیح ہو جائیگی۔ ابن السبیل یعنی مسافر کی وصیت جو اپنے مال سے دور ہے جائز ہے۔

اقرار قرضہ چونکہ وصیت صرف تہائی مال سے صحیح ہوتی ہے اس لئے اس قید سے بچنے کے لیے اکثر موصی یا میت قرضہ کا اقرار کرتا ہے۔ لیکن جب اقرار مرض الموت میں کیا جائے تو وہ بھی مثل وصیت کے متصور ہوتا ہے۔

اگر ایک شخص نے موت کے وقت دارثون سے کہا کہ فلاں شخص کا مجھے قرضہ ہے اور دارثون نے اُسکے قول کی تصدیق کی بہرہ مر گیا تو تہائی مال تک اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی یعنی اگر قرضخواہ نے تہائی سے زیادہ کا دعویٰ کیا اور دارثون نے تکذیب کی تو تہائی مال تک قرضخواہ پاسکتا ہے اور یہ استحسان ہے۔

اگر اوس نے وصیتیں ہی کیں ہوں تو صاحبان وصیت کے لیے تہائی مال نکال دیا جائیگا

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۱۸۔ اس قابل نہیں ہوتی کہ کوئی حسیہ لازم کرے۔ اور اوسکی وصیت کو نافذ کرنا بمنزلہ لازم کرنے اور اس کے قول کے ہے۔ اور جواثر (یعنی حدیث) روایت کی ہے وہ اس امر پر محمول ہے کہ طفل مذکور عنقریب بلوغ کے تھا۔

۱۵۔ ہر ایک جلد ص ۴۶۷ یعنی ثلث مال تک استحساناً دارثون کی تصدیق سے قرضہ دیا جائیگا۔ لیکن قیاس مقتضی ہے کہ تصدیق نہ کیا جائے اس واسطے کہ مجمل چیز کا اقرار اگرچہ خود صحیح ہو تا ہے لیکن ایسے اقرار کے ساتھ حکم نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ تعدا قرضہ ہی بیان نہ ہو اور بیان ہونے کی امید منقطع ہے کیونکہ وہ مر گیا تو دارثون کا اقرار ہی ساقط ہو گیا۔ اور استحسان کی توجیہ یہ ہے کہ متوفی کا مقصود دارثون پر فلاں شخص کو مقدم کرنا ہے اور اسکا پورا کرنا بطریق وصیت کے ممکن ہے۔

اور دو تہائی وارثوں کو ملیگا۔ پھر صاحبان وصیت سے کہا جائیگا کہ تم لوگ جس قدر چاہو میت کی تصدیق کرو اور وارثوں سے بھی ایسا ہی کہا جائیگا۔ پس اگر دونوں فریق نے کسی قدر مال کی تصدیق کی تو قرضہ تمام ترکہ کے دو حصہ میں شائع ہوگا یعنی صاحبان وصیت کے تہائی میں سے ان کے اقرار کا ایک ثلث لے لیا جائیگا اور وارثوں سے اونکو اقرار کے تعداد کی دو تہائی لی جائیگی۔

اگر اجنبی و وارث دونوں کے واسطے وصیت کی۔ تو اصل وصیت اجنبی کو ملیگی اور وارث کی وصیت باطل ہوگی۔ لیکن جب کسی مال عین یا قرض کا اجنبی و وارث دونوں کے واسطے اقرار کیا یعنی وصیت نہ کی تو اس صورت میں اجنبی کے واسطے ہی اقرار صحیح نہ ہوگا۔

بیٹے کا اپنے مرض میں اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دینا اور اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کرنا۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کوئی شخص ایک بیٹا اور تین ہزار درم چھوڑ کر مراد زید کے لیے دو ہزار درم کی وصیت کی۔ پھر بیٹے نے اپنے مرض میں اس وصیت کی اجازت دی اور گویا

اور اسکا اسکے سوا کچھ مال نہیں ہے۔ تو موصیٰ لہذا ایک ہزار درم بلا اجازت بیٹے اور دو ہزار درم کی تہائی ہی جو بیٹے کا مال ہے بلا اجازت ملیگی۔ واگر بیٹے نے یہ بھی اقرار

کیا کہ میرے باپ نے عمر کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو دو ہزار درم کی ایک تہائی امام اعظم کے نزدیک زید و عمر دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی۔ صاحبین کے

تزویدک پانچ حصہ ہو کر اس طرح تقسیم ہوگی کہ زید کو ۲۵ اور عمر کو ۲۵ ملین گے۔ اگر اپنے اوپر یا اپنے باپ کے ذمہ قرضہ تسلیم کیا تو قرضہ مقدم ہوگا۔ اس واسطے کہ وارث کا اجازت

دینا بمنزلہ وصیت کے ہے اور قرضہ کو وصیت پر ترجیح ہے۔ اگر وارث نے اپنی صحت میں اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دی تو وہ اقرار قرضہ پر مقدم ہوگا۔ اس طرح اگر اس نے

باپ کی وصیت کی اجازت اور باپ کے قرضہ کا اقرار دونوں اپنی صحت میں کیا۔ تو پہلے

وصیت ادا کیجائیگی پہر اگر کچھ باقی رہا تو قرضہ ادا کیا جائیگا۔ پس اگر قرضہ پورا ادا ہو گیا تو خیر۔ ورنہ جس قدر وارث نے اجازت میں ضائع کیا اسکا وہ ضامن ہو گا۔ لیکن اگر وارث نے اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دی اور اپنے اوپر قرض تسلیم کیا تو قرض مقدم ہو گا۔

فصل چہارم۔ موصی لہ

وصیت ہر ایسے شخص یا غرض کے لیے ہو سکتی ہے جو حقیقی یا معنوی وجود رکھتی ہے اور اوسمین مالک ہونے کی اہلیت ہو امام شافعیؒ کے سوا دیگر مذاہب میں ایسی وصیت صحیح ہے جو کسی مسلم نے مسلم کے حق میں کی ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ دو مسلم نے اگر ذمی کے واسطے وصیت کی یا اسکے برعکس تو جائز ہے۔
قاعدہ مذکور میں چہ متشنيات ہیں۔

متشنيات اول حربی غیر تاسن کے حق میں وصیت صحیح نہیں۔ اگر مسلمان نے کسی حربی کے واسطے جو دار الحرب میں ہے وصیت کی تو باطل ہے اگر وارث اجازت بھی دیدین۔
شرح میں کچھ حربی کے لیے اگر وصیت کی جائے تو اسکی صحت میں کچھ شبہ ہے لیکن صحیح روایت کے بموجب وصیت باطل ہے۔

دوم۔ اگر کسی مسلمان نے مرتد کے واسطے وصیت کی تو نہیں جائز ہے۔
سوم۔ قاتل کے واسطے خواہ عمد ا قتل کیا ہو یا خطا سے بشرطیکہ وہ خود مباشر قتل ہو یعنی

۱۔ عبدالقادر حاجی محمد تمام سی۔ اسی۔ طرز تبیین جلد ۵ صفحہ ۱۵۸۔

اوسکے ہاتھ سے قتل وقوع میں آیا ہو) وصیت جائز نہیں ہے۔ خواہ موصی نے عرج ہونے سے پہلے وصیت کی ہو یا بعد میں۔ اگر وارثوں نے قاتل کے حق میں وصیت کی اجازت دیدی تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک جائز ہو جائیگی۔ ہدایہ۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک کسی صورت میں جائز نہیں ہے کیونکہ قاتل کا جرم ہوا و اسکے حرمان کا سبب تھا اب بھی موجود ہے۔ فتاویٰ عالمگیری۔ اگر قاتل لڑکا یا مجنون ہو تو اوسکے حق میں وصیت جائز ہو جائیگی گو وارث اجازت نہ دیں اور اگر قاتل کے سوا سے موصی کا کوئی وارث نہیں تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک اوسکے حق میں وصیت جائز ہے لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں۔ اگر کسی عورت نے ایک مرد کو زخمی کیا پھر مرد نے اوسکے حق میں وصیت کی پھر اوس سے نکاح کر لیا تو عورت مذکور کو نہ میراث ملیگی نہ وصیت۔

حاصل کے واسطے وصیت جائز ہے بشرطیکہ بچہ مہینہ کے اندر پیدا ہو۔ اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو اوسکے واسطے کچھ نہیں۔ لیکن اگر زندہ پیدا ہوا اور پھر مر گیا تو وصیت اوس بچہ کے وارثوں کو ملیگی۔

شیعہ مذہب شیعہ مذہب میں وصیت کے جواز کے لیے وضع حمل کے واسطے کوئی مدت معین نہیں ہے مندرجہ کافی ہے کہ شرعاً زیادہ سے زیادہ جو مدت حمل کی ہے اوسکے اندر بچہ زندہ پیدا ہو و اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو اوس صورت میں وہی حکم ہے جیسا کہ مذہب حنفی میں وصیت اغراض ذیل کے لیے ہو سکتی ہے۔

اول۔ بیت المقدس یا خانہ کعبہ یا مسجد کے لیے۔ دوم۔ محتاج و مساکین کے لیے سوم۔ فی سبیل اللہ یا وجہ الخیر والبر کے لیے۔ چارم۔ غلاموں کو آزاد کرنے کے لیے پنجم۔ اپنا قرض ادا کرنے کے لیے ششم۔ کسی حیوان کے کمانے کے لیے۔ ہفتم۔ اپنے کسی والدین کی اولاد و اقربا و بڑ بڑوسی و قوم کے لیے۔

فتاویٰ عالمگیری (۱) اگر بیت المقدس کے لیے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو جائز ہے اور وہ بیت المقدس کی تعمیر و روشنی وغیرہ میں خرچ کیا جائیگا۔ اسے طے وقف مسجد سے اس کی قبیل چسپان میں خرچ کرنا جائز ہے۔

(۲) ”مسلمان کو جائز ہے کہ نصرانی فقیر ورن کے واسطے وصیت کرے اس واسطے کہ یہ گناہ نہیں ہے بخلاف اونکے بیعہ یعنی معبد گاہ طیار کرانے کے لیے کہ اس میں معصیت ہو“ یہ مسئلہ دیگر مذاہب کے مساکین کے لیے بھی صحیح ہے۔ اس لیے اگر محتاج و مساکین کے لیے بلا تہد ملت کے وصیت کی گئی تو مختلف مذاہب و ملت کے مساکین کو اوس میں سے دینا جائز ہے لیکن شیعہ مذاہب میں کسی قدر اختلاف ہے۔ کیونکہ شیعہ مذاہب کے مطابق اگر کسی نے فقیر ورن کے لیے وصیت کی تو اس کے یعنی موصی کے ہم مذاہب فقیر ورن کو اوس میں سے ملیگا اسی طرح اگر کسی کا فر نے وصیت کی تو اس کے ہم عقیدہ فقیر ورن کو اوس میں سے دیا جائیگا۔ شریعہ۔

(۳) اگر کسی نے وصیت کی کہ تہائی مال اللہ تعالیٰ کے واسطے ہے امام محمد نے فرمایا کہ وصیت جائز ہے اور مال نیک کاموں میں خرچ کیا جائیگا۔ اگر نیک کاموں میں اپنا تہائی مال خرچ کرنے کی وصیت کی تو پہل یا مسجد بنانے میں یا طالب علموں پر خرچ کیا جائیگا۔ ہر ایہ۔ اگر کسی شخص نے حقوق اللہ تعالیٰ کے چند وصیتیں کیں تو ان میں سے فرائض کو مقدم کیا جائیگا خواہ موصی نے اس کو مقدم کیا ہو یا موخر۔ جیسے حج و زکوٰۃ۔

اس واسطے کہ فریضہ نفل سے زیادہ اہم ہے۔ اگر سب حقوق مساوی درجہ کے ہوں تو جبکہ موصی نے پہلے بیان کیا ہو وہ مقدم ہوگا جبکہ تہائی مال کل وصیت کے انصرام کے واسطے کافی نہ ہو اس واسطے کہ بظاہر موصی اہم کو مقدم کرے گا۔

نمبر (۴) و دھ) محتاج تشریح نہیں۔

(۶) اگر کسی شخص نے گھوڑے کے واسطے یہ وصیت کی کہ اسکو ماہواری و شش درم نفقہ دیا جائیگا تو یہ مالک اس کے واسطے وصیت ہے۔ پس اگر گھوڑا مر گیا یا مالک نے اسے فروخت کر ڈالا تو وصیت باطل ہو جائیگی۔

(۷) ہدایہ صفحہ ۷۷۹۔ اگر کسی نے پڑوسیوں کے حق میں وصیت کی تو جائز ہے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک پڑوسی وہ لوگ ہیں جن کے مکانات اس کے مکان سے ملحق ہوں۔ صاحبین کے نزدیک جو لوگ موسیٰ کے محلہ میں رہتے ہیں (فتاویٰ عالمگیری) اور محلہ کی مسجد و نکاح محل اجتماع ہوں وہ مالک ہو یا کرایہ پر رہتا ہو۔ مذکور ہو یا موقوف مسلمان ہو یا ذمی۔ صغیر ہو یا کبیر۔ خواہ اس کے مکانات موسیٰ کے مکان سے ملحق ہوں یا نہ ہوں۔ امام شافعی کے نزدیک چالیس گھر کے رہنے والے پڑوسی ہیں یعنی ذیل و ذیل گھر چاروں طرف شیعہ مذہب میں پڑوسی سے مراد بعض کے نزدیک وہ مکانات ہیں جو موسیٰ کے مکان کے چاروں طرف چالیس درعہ کے اندر اندر ہیں۔ اور بعض کے نزدیک موسیٰ کے مکان کے ہر چار طرف چالیس مکان (ہدایہ) اگر کسی اپنے اقارب کے واسطے وصیت کی تو وصیت مذکورہ اقارب کے واسطے جو اس کے

ذمی رحم محرم سے ہوں ثابت ہوگی۔ اور اسمین مان باپ و اولاد داخل ہوگی۔ یہ مامولہ و حنفیہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک موسیٰ کے مسلمان جد اعلیٰ کی تمام اولاد اقربا میں داخل ہے۔ شیعہ مذہب کے بعض مقتدان کا یہی قول ہے و امام شافعی کے نزدیک سب سے قریب پدر کی یعنی خود موسیٰ کے پدر کی اولاد اقرب میں داخل ہے۔ مسئلہ مذکورہ بالا فتاویٰ عالمگیری میں اطلاق نکلا ہے کہ اقارب کی وصیت میں امام ابو حنیفہ نے چار شرطیں قائم کی ہیں۔ اول استحقاق دو یا زیادہ ہوں۔ دوم اقرب کے ہوتے البعد محجوب ہوگا جیسے میراث میں سوم موسیٰ کا ذمی رحم محرم ہوتی کہ چچا کا لڑکا ایسی

وصیت کا مستحق نہیں۔ چہارم ایسا نہ ہو جو موصی کا وارث ہو سکے اور اوسمین عورتین و مرد سب شامل ہیں۔ صاحبین کے نزدیک اوسکا ہر قرابت دار برابر ہی جو مان یا پاپ کی طرف سے اوسکی جانب منسوب ہے اس وصیت میں داخل ہوگا اور انتہا اوسکی اوس داویا یا نانائیک ہوگی جو اسلام میں اوسکا جدا اعلیٰ ہے۔ وحن وصیت میں اقرب والید و واحد و جماعت و کافر و مسلمان سب برابر ہونگے۔ اگر کسی نے اپنے اقارب کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی اور اوسکے قرابت داروں میں مندرجہ دو چچا و دو مامون موجود ہیں تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک میراث کی طرح یہ وصیت بھی اوسکے دو نون چچا کو نصف نصف ملیگی اور مامون محروم ہونگے۔ کیونکہ امام موصوف اقرب کا لحاظ کرتے ہیں اور صاحبین کے نزدیک چاروں کو برابر ملیگا۔ کیونکہ وہ اقرب کا لحاظ نہیں کرتے۔

اگر موصی نے ایک چچا و دو مامون جو پڑے تو چچا کے واسطے نصف وصیت ہوگی دکل نہ ہوگی اگرچہ وہ اقرب ہے) وبقیہ نصف اوسکے دو مامون کے درمیان برابر ہونگی اس دلیل سے کہ لفظ اقارب میخہ جمع ہے۔ جمع سے میراث و وصیت میں کم سے کم دو وعدہ مفہوم ہوتا ہے۔ بخلاف اوسکے اگر اپنے قرابتی کے واسطے وصیت کی مثلاً کما کہ میراث تہائی مال میرے قرابت والے کے واسطے ہے۔ اس صورت میں کل وصیت چچا کو ملیگی اسواسطے کہ وہی سب سے اقرب ہے۔ اگر موصی نے ایک چچا اور ایک بہوپی اور ایک مامون اور ایک خالک جو پڑا اور وصیت یہ لفظ اقارب سے تو کل وصیت اوسکے چچا و بہوپی کے درمیان مساوی یعنی نصف نصف ہوگی کیونکہ چچا و بہوپی قرابت میں برابر ہیں اور مامون و خالک کی قرابت سے قریب تر۔

اگر موصی کا کوئی محرم نہ ہو تو وصیت باطل ہو جائیگی کیونکہ وصیت اس وصت کے ساتھ امام اعظم کے نزدیک مقید ہے۔ اگر کسی نے ایمان کے اہل کے لیے وصیت کی تو امام اعظم

کے نزدیک اہل سے اوس شخص کی زوجہ مراد ہوگی۔ اور صاحبین کے نزدیک ہر وہ شخص داخل ہے جو اوس کے عیال میں ہو اور جن کا نفقہ اوس کے ذمہ ہے۔

اگر کسی نے فلان کے فرزندوں کے حق میں وصیت کی تو اولاد ذکور و انث دونوں کو برابر ملے گا۔ لیکن اگر موصی نے کہا کہ فلان شخص کے وارثوں کے لیے یہ وصیت ہے تو مرد کو عورت سے دوچند ملیگا۔ (کیونکہ شیعہ میں میراث کی تخریج اس طرح ہوتی ہے) اگر کسی نے بنی فلان کی بیویوں وراثتوں و اندھون کے واسطے وصیت کی اور یہ لوگ بغیر حساب کتاب کے شمار میں آتے ہوں تو وصیت میں اقسام مذکور کے جملہ اشخاص خواہ فقیر ہوں یا توانگر۔ مرد ہوں یا عورت۔ سب داخل ہیں۔ کیونکہ ان کے حق میں حقیقتاً مالک کرنا ممکن ہے اور وصیت کے یہی معنی ہیں کہ مالک کیا جائے و اگر یہ قوم اس قدر کثیر ہے کہ شمار میں نہیں آسکتی تو گو حساب کتاب یعنی تحریر سے شمار میں آجائے تو وصیت مذکورہ ان میں سے فقرا کے واسطے ہوگی کیونکہ وصیت سے تقرب الہی مقصود ہے اور تقرب کسی محتاج کی پریشانی یا بھوک کے دور کرنے میں ہے اور یہ نام یعنی اندھ ہے و یتیم و غمیرہ صاحب احتیاج کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اسلئے فقرا پر محمول کرنا جائز ہے۔

شیعہ مذہب (سید امیر علی) شیعہ مذہب میں اپنے اقربا کے لیے وصیت کرنا بہت

۱۵ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱۰ صفحہ ۶۹۰ بشمار کی تعریف امام ابو یوسف سے اس طرح مروی ہے کہ اگر وہ لوگ بدون حساب تحریر شمار نہ کیے جائیں تو بے شمار ہیں امام محمد نے فرمایا کہ اگر وہ متوال سے زیادہ ہیں تو بے شمار ہیں۔ بعض نے کہا کہ یہ قاصی کی رائے پر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

گو امام محمد کا قول آسان ہے۔ فتویٰ قاضی خان

مناسب ہے۔ خواہ وہ وارث ہوں۔ یا نہ ہوں۔ اگر کوئی شخص اپنے اقربا کے حق میں وصیت کرے تو اقرب کے ہوتے البعد محجوب ہوگا۔ جیسے میراث میں اقربا میں وہ جملہ اشخاص شامل ہیں جو موصی کے نسبت ہوں اور بعض نے کہا کہ اسکا ہر قرابت دار جو مان باپ کی طرف سے اسکی جانب منسوب ہے اس وصیت میں داخل ہوگا اور انتہا اسکی اوس دادا یا نانا تک ہوگی جو اسلام میں اسکا جدا علی ہے اگر وصیت کسی قوم کے لیے ہے تو اوس میں وہ کل اشخاص شامل ہوں گے جو ایک ہی زبان بولتے ہیں۔ و اگر اپنی اہلیت پر وصیت کی تو اوس میں اسکی اولاد و باپ و دادا داخل ہوں گے۔

شرایع میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک ثلث کی وصیت ایک شخص کے حق میں کی چارم حصہ کی دوسرے کے لیے و ششم حصہ کی تیسرے کے لیے۔ اور ورثہ وصیت کی اجازت نہیں دیتے تو صرف ایک ثلث پہلے موصی لہ کو دیا جائیگا اور باقی دو وصیتیں باطل ہیں۔ لیکن اگر کسی نے ایک ثلث کی وصیت ایک شخص کے لیے کی اور ہر ایک ثلث کی یعنی اوسی حصہ کی جبکی وصیت کر چکا تھا دوسرے کے لیے وصیت کی تو یہ پہلی وصیت کو منسوخ کرتا ہے۔ اور اگر یہ شہید پیدا ہو کہ موصی نے درحقیقت کس کے حق میں وصیت کرنی چاہی تھی تو اسکا تصفیہ قرعہ اندازی سے کیا جائے گا۔ اگر کسی شے کی وصیت دو شخصوں کے لیے کی گئی اور اوس شے کی مالیت ثلث ترکہ سے زیادہ ہے اور ورثہ اجازت نہیں دیتے تو صرف ایک ثلث کی مالیت تک وہ شے دونوں موصی لہما کی مشترکہ ملکیت ہوگی۔ اگر اوس نے دو شخصوں کے حق میں الگ الگ وصیت کی تو ابتدا اوس شخص سے کیجائیگی جس کے حق میں اول وصیت کی اور کسی جو کچھ ہوگی وہ دوسرے موصی لہ کے حصہ میں ڈالی جائیگی۔

حقی نہ سب فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کسی نے زید کے واسطے اپنے چوتھائی مال کی اور عمرو کے واسطے نصف مال کی وصیت کی اور اوس شخص کے وارثوں نے اجازت دیدی تو زید و عمرو دونوں کو مطابق وصیت کے ملیگا۔ اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو تہائی مال کے سات حصہ کر کے دونوں کو اس طرح ملین گے کہ عمر کو چار حصہ اور زید کو تین حصہ دے جائینگے۔ یہ قول امام اعظم کا ہے۔ صاحبین کے نزدیک تین حصہ ہو کر تقسیم کیا جائیگا جبین سے دو حصہ عمر کو اور ایک حصہ زید کو دیا جائیگا (صاحبین نے عمر کی وصیت کی مقدار پر خیال کر کے حوزید کے وصیت سے دو چند تھی عمر کو دو حصہ دلایا اور زید کو ایک حصہ) امام اعظم کا یہ اصول ہے کہ جس شخص کے واسطے تہائی سے زیادہ وصیت کی گئی وہ تہائی سے زیادہ کا شریک نہ کیا جائیگا کیونکہ تہائی سے زیادہ وصیت ہونہیں سکتی اس قاعدہ کی رو سے عمر جیسے واسطے نصف کی وصیت ہے وہ فقط تہائی کے حساب سے حصہ دار کیا جائیگا اور زید پوری چوتھائی کا اگر کسی نے کہا کہ میرا تہائی مال فلان و فلان کے واسطے ہے یعنی ایک

۱۵ امام اعظم کے قاعدہ میں تین مستثنیات ہیں یعنی وصیت بعین و محاباة۔ و در اہم مسئلہ۔ وصیت بعین تو یعنی غلام آزاد کرنے کی وصیت کی تفسیر کرنیکی ضرورت نہیں ہے کیونکہ غلامی کا قاعدہ اب نہیں رہا۔ محاباة کی مثال یہ ہے کہ موصی کے پاس دو شے ہیں ادن میں سے ایک کی قیمت ایک ہزار ایک سو درم ہیں اور دوسری قیمت چھ سو درم ہیں۔ اور موصی نے وصیت کی کہ ایک شے زید کے ہاتھ سو درم کو دوسری عمر کے ہاتھ سو درم کو فروخت کیجائے۔ تو اس صورت میں ایک مشتری کے واسطے ایک ہزار درم کے محاباة دوسرے کے لیے پان سو درم کی محاباة حاصل ہوئی۔ اور یہ دونوں محاباة وصیت کی گئی ہیں۔ پس بحالت نہ اجازت دینے وارثوں کے دونوں کی محاباة بقدر تہائی کے جائز ہوگی۔ اور یہ تہائی دونوں میں بقدر ہر ایک کے محاباة کے تقسیم ہوگی۔ یعنی ایک مشتری کو دو دوسرے کو ایک ثلث تہائی محاباة سے ملے گا در اہم مسئلہ کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص کو ہزار درم کی دوسرے کو دو ہزار درم کی وصیت کی مگر موصی کا تہائی مال صرف ہزار درم ہے۔ تو ایک ہزار درم دونوں میں تہائی ہو کر دو ثلث ایک کو اور ایک ثلث دوسرے کو دیا جائیگا۔

کے واسطے سو درم بہن اور دوسرے کے واسطے پچاس درم بہن۔ لیکن موصی کا تہائی مال تین سو درم نکلا تو ہر ایک کے واسطے اس قدر ہوگا جو بیان کر دیا ہے۔ اور باقی ڈیڑھ سو درم دونوں کو نصفاً نصف ملیگا۔ اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ اس کا پورا مال زید کو دیا جائے اور عمر کو تہائی مال دیا جائے۔ پس اگر اس کے وارث نہ ہوں یا دار ثون نے اجازت دیدی تو امام اعظم کے نزدیک اس کا مال دونوں میں بطریق منازعت کے تقسیم ہوگا۔ پس تہائی سے جس قدر زیادہ ہے یعنی دو تہائی زید کو بلا منازعت دیا جائیگا۔ باقی ایک تہائی میں دونوں کی منازعت برابر ہے۔ پس ایک تہائی میں دونوں نصفاً نصف پائیگی۔ لیکن صاحبین کے نزدیک بطور عول دونوں میں تقسیم ہوگا یعنی ہر ایک اپنی وصیت کے مقدار پر اس میں شریک کیا جائیگا۔ پس عمر اپنے تہائی کے مقدار پر جب کا ایک حصہ قرار دیا جائیگا۔ اور زید اپنی پوری مقدار مال پر جب کے تین حصے قرار دے جائیگی۔ یعنی پورا مال دونوں میں چار حصے ہو کر تقسیم ہوگا۔ اگر صورت مذکورہ بالا میں دار ثون نے اجازت دیدی تو تہائی مال سے وصیت جائز ہوگی۔ اور وہ مال دونوں میں امام اعظم کے نزدیک نصفاً نصف تقسیم ہوگا۔ بدین وجہ کہ جس شخص کے واسطے تہائی سے زاید کی وصیت ہے وہ منکر بقدر تہائی کے شریک کیا جائیگا و صاحبین کے نزدیک تہائی کے چار حصے ہو کر زید کو تین چارم اور عمر کو ایک چارم ملے گا۔

ہر ایہ۔ اگر کسی نے زید و دیگر کے واسطے تلو تلو درم کی وصیت کی۔ پر خالہ سے کہا کہ میں نے تجھے ان دونوں کے ساتھ شریک کیا تو خالہ کو ہر سیکڑہ کی تہائی ملے گی اس واسطے کہ لغت میں شرکت واسطے مساوات کے ہوتی ہے۔ اور طریقہ مذکور سے ان تینوں میں مساوات ثابت ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کو ایک سو درم کی دو تہائی

ملکسی۔ بخلاف اسکے اگر یہ صورت واقع ہو کہ زید کو چار سو درم دیکر دو سو درم کی وصیت کی پہر خالد کو شریک کیا تو ان سب میں برابری ثابت کرنی ممکن نہیں کیونکہ دونوں تعداد متفاوت ہیں۔ پس ہمتے شریک کرنے کے لفظ کو اس معنی پر محمول کیا کہ سب تجھے ان دونوں میں سے ہر ایک کے ساتھ اس طرح مساوی کیا کہ ہر ایک اوسکی مقدار وصیت میں سے نصف لے لے تاکہ جہاں تک ممکن ہو لفظ شریک پر بقدر امکان عمل ہو۔

اگر کسی نے زید و بکر کے واسطے تمائی مال کی وصیت کی در حالیکہ بکر مر چکا ہے تو پوری تمائی زید کے واسطے ہوگی۔ اسواسطے کہ میت اس قابل نہیں کہ اوسکے واسطے کچھ وصیت ہو تو وہ زید کا مزارحم نہ ہو گا جو وصیت کی اہلیت رکھتا ہے اور یہ ایسے ہی ہے جیسے کسی نے زید اور دیوار کے واسطے وصیت کی۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر موصی کو بکر کی موت کا علم نہ ہو تو اس صورت میں زید کے واسطے تمائی کا نصف ہوگا۔ کیونکہ موصی کے نزدیک بکر کے واسطے وصیت صحیح نہیں ہے۔ تو وہ زید کے واسطے صرف تمائی کے آدھے پر راضی ہوا ہے۔ بخلاف اول صورت کے کہ موصی کو یہی بکر کی موت کا علم ہو کہ اس صورت میں پوری تمائی زید کے واسطے ہوگی اسواسطے کہ میت کے لیے وصیت کرنا لغو ہے تو موصی خود اس امر پر راضی تھا کہ پوری تمائی زید کے واسطے ہو۔ اگر موصی نے یوں کہا کہ میرا تمائی مال زید اور بکر کے درمیان ہے حالانکہ بکر مر چکا ہے تو بالاتفاق زید کے واسطے تمائی کا نصف ہوگا۔ کیونکہ لفاظ ”درمیان زید و بکر کے“ یا مقتضی ہے کہ زید اور بکر میں سے ہر ایک کے واسطے تمائی کا نصف ہو بخلاف پہلی صورت کے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر موصی کے مرنے کے قبل غلبہ چند موصی اہم کے ایک مر گیا۔

تو متوفی موصی لہ کا حصہ موصی کی طرف واپس ہو جائیگا۔ مگر شیعہ مذہب میں اسکے خلاف ہے۔ یعنی موصی لہ کے مرنے کے بعد وصیت اسکے وارثوں کو ملیگی و اگر اس نے کوئی وارث نہ چھوڑا تو موصی کے ورثہ کو ملیگی۔ امیر علی صفحہ ۵۵۵ ایک عورت اپنا شوہر چھوڑ کر مری اور نصف مال کی وصیت ایک اجنبی کو کی تو جائز ہے شوہر کو ایک تہائی مال ملیگا اور موصی لہ کو نصف اور بقیہ چٹا حصہ بیت المال کا حق ہوگا۔ اس واسطے کہ ایک ثلث تک کی وصیت میراث سے مقدم ہوگی۔ بقیہ دو تہائی میں سے شوہر کو نصف ملیگا وہ کل مال کا تہائی ہوا۔ باقی بچا تہائی مال حبس کا کوئی وارث نہیں۔ پس اس میں سے بقیہ وصیت نافذ ہوگی۔ اور موصی لہ کو نصف پورا کر دینے کے بعد جو چٹا حصہ باقی رہا اس میں نہ وصیت ہے نہ کوئی میراث۔ پس یہ چٹا حصہ بیت المال کا حق ہے۔ اسی طرح اگر مرد نے اپنی بی بی چھوڑی اور کل مال کی وصیت کسی اجنبی کے لیے کی مگر بی بی نے اجازت نہ دی تو عورت کو چٹا حصہ ملیگا۔ بقیہ پانچ حصے اجنبی کو۔ اس واسطے کہ تہائی مال تو بلا نزاع موصی بہ کو ملیگا بقیہ دو تہائی میں شرکت رہی جس میں عورت کا چوتہائی حصہ ہے اور بقیہ پھر موصی لہ کو ملیگا اس واسطے کہ وصیت بیت المال سے مقدم ہے۔

فصل پنجم۔ موصی بہ

ہر شے جو لائق تملیک ہو وصیت کیجا سکتی ہے خواہ عین ہو یا منافع۔ ہدایہ میں ہے کہ اپنے غلام کی خدمت یا اپنے گھر کی سکونت کسی شخص کے حق میں ایک معین

زمانہ کے لیے یا ہمیشہ کے لیے وصیت کرنی جائز ہے۔^{۱۵}

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ وصیت کی تہائی کا اعتبار اوس مال سے ہوگا جو موصی نے وقت وفات کے چھوڑا ہے نہ کہ اوس مال سے جو وصیت کرنے کے روز اُس کے قبضہ میں تھا۔ اگر کسی نے حاصلات باغ و سکونت دار کی وصیت کی اور یہ چیزیں اوس کے تہائی مال میں تو موصی لہ کے تمام زندگی کے لیے یہ چیزیں اوس کی ہو گئیں۔ اگر زید کے لیے اپنے باغ کے پھلوں کی وصیت کی تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو کسا ہمیشہ کے واسطے یا ایسا نہ کہا۔ آخر الذکر صورت میں اگر موصی کی موت کے وقت اوس میں پہل موجود ہوں تو موصی لہ کو یہ پہل اوس کے تہائی مال سے ملیگا۔ بشرطیکہ باغ اوس کا تہائی مال ہو اور پہل آئندہ کچھ نہ ملے گا۔ و اگر موصی کی موت کے وقت پہل موجود نہ ہوں تو قیاس یہ ہے کہ وصیت باطل ہو جائے لیکن استحساناً یہ حکم ہے کہ بعد موت موصی کے جو پہل موصی لہ کی موت تک پیدا ہوں سب موصی لہ کو ملیں گے بشرطیکہ باغ اوس کا تہائی مال ہو۔ و اول الذکر صورت میں جو پہل باغ میں بعد موت موصی کے موجود ہوں یا جو اس کے بعد پیدا ہوں سب موصی لہ کو ملیں گے بشرطیکہ باغ اوس کا تہائی مال ہو (جس شخص کے لیے سکونت مکان یا خدمت غلام کی وصیت ہے اوس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اوند کو کرایہ پر چلا دے۔ اگر زید کے واسطے اپنے باغ کی حاصلات کی وصیت کی اور عمر کے واسطے اوس کے رقبہ کی (یعنی ملکیت باغ) اور باغ اوس کا تہائی مال اگر زمانہ معین مخصوص بھی ہے مثلاً ۹۰ سال کے لیے سکونت وغیرہ کی گئی اور موصی سنہ مذکور کے بعد مرے تو وصیت باطل ہے و اگر کچھ زمانہ پہلے مرے تو بقیہ حصہ سال کی نسبت جائز ہے۔ جس غلام کی خدمت کی وصیت کی اگر وہ تہائی مال سے زیادہ ہے اور وارث اجازت نہیں دیتے تو غلام مذکور تین سال تک ایک روز موصی لہ کی خدمت کریگا و روزوار ثلثوں کی۔ فتاویٰ عالمگیری۔

مال ہے تو باغ مذکور عموماً ہوگا۔ اور اس کے حاصلات زید کے لیے اور اس کی آبپاشی کا منہ و خراج و درستی وغیرہ سب زید پر ہوگا۔ لیکن اگر باغ سے ہنوز کچھ منفعت نہیں ہوتی تو اس کے سینچنے و پرداخت وغیرہ کا صرف عمر و پر ہوگا۔ جب پہلے آنے لگے تو زید پر۔ موصی بہ بین بعد موت موصی کے و قبل اس کے کہ موصی لہ وصیت کو قبول کرے جو زیادتی پیدا ہو۔ جیسے بچہ یا کراہیہ۔ تو وہ بھی موصی بہ ہو جائیگی۔ حتیٰ کہ اس کا اعتبار بھی تہائی سے ہوگا۔ اگر موصی لہ کے قبول کرنے کے بعد و تقسیم سے پہلے زیادتی حادث ہوئی تو وہ مطابق قدروری کے موصی بہ نہ ہوگی۔ مگر ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ وہ بھی موصی بہ ہو جائیگی۔ اور منہ و تہائی مال تک معتبر ہوگی۔ اگر موصی کی موت سے پہلے زیادتی ہوئی تو وہ جزیہ و وصیت نہ سمجھی جائیگی۔ اگر موصی بہ نے کچھ مال کمایا تو حسب صراحت بالا اسکے لیے حکم ہوگا۔ اگر موصی کے ترکہ کے تقسیم کے بعد موصی بہ بین زیادتی پیدا ہوئی تو وہ زیادتی بالاتفاق موصی لہ کی ہوگی۔ اگر مال عین و نوع معین کا ایک تہائی مثلاً بکریوں کی ایک تہائی کی وصیت ہوئی۔ لیکن یہ بکریاں موصی کے موت کے قبل تلف ہو گئیں تو وصیت باطل ہو جائیگی۔ حتیٰ کہ اگر اس کے بعد موصی نے دوسری بکریاں یا مال عین پیدا کیا۔ تو موصی لہ کا حق اس سے متعلق نہ ہوگا۔ لیکن اگر وصیت کے وقت بکریاں نہ تھیں اور بعد میں موصی نے حاصل کیں تو وصیت صحیح ہے۔ اگر کما کہ میرے مال سے ایک بکری وصیت ہے۔ حالانکہ موصی کے پاس بکری نہیں ہے۔ تو موصی لہ کو ایک بکری کی قیمت دے جائیگی۔ اور اگر کما کہ میری بکریوں میں سے ایک بکری حالانکہ اس کی بکری نہیں ہیں تو وصیت باطل ہوگی۔ اگر مقدار موصی بہ مجہول ہو مثلاً کوئی اس طرح وصیت کرے کہ بعض از مال من یا شے از مال من۔ تو مقدار کی وضاحت میں موصی کا بیان مانا جائیگا۔ اگر وہ زندہ ہے۔ اور اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثاء کا بیان۔

اگر کسی نے اپنے پسر یا دختر کے حصہ کی وصیت کی۔ اور موسیٰ کے بیٹا یا بیٹی موجود نہ ہو تو وصیت صحیح نہ ہوگی۔ اگر بیٹا یا بیٹی نہیں ہے۔ تو صحیح ہوگی۔ اگر اپنے پسر یا دختر کے حصہ کی مثل کی وصیت کی۔ اور موسیٰ کے بیٹا یا بیٹی موجود نہ ہو تو جائز نہ ہے۔ کیونکہ مثل کسی چیز کا اوسکا غیر ہوتا ہے۔ عین وہی چیز نہیں ہوتی۔ پس ترکہ سے پہلے پسر کا حصہ دیا جائیگا۔ پھر اوسکا مثل موسیٰ لہ کو دیا جائیگا۔ اگر وہ ستانی سے زیادہ نہیں ہے نہایت زیادہ ہونے کے درجہ کی اجازت کی ضرورت ہوگی اگر کسی نے اپنے مال سے ایک سہم کی وصیت کی پھر مر گیا اور موسیٰ کا کوئی وارث نہیں ہے تو اوسکو نصف بیٹ کا اس واسطے کہ بیت المال بمنزلہ فقہ کے ہے۔ اگر کسی کو اسلے ایک سہم کی وصیت ہو تو موسیٰ لہ کو وارثوں میں سے جس کا سب سے کم حصہ ہے اوسکی برابر دیا جائیگا۔ یہ صاحبین کے نزدیک ہے۔ لیکن اگر یہ مقدار ششم حصہ سے کم ہے تو پورا چٹا حصہ دیا جائیگا۔ اگر ایک مکان دو شخصوں میں مشترک ہے اور ایک نے ایک مخصوص کمرہ زید کے واسطے وصیت کی تو مکان مذکور تقسیم کیا جائیگا۔ پس اگر وہ کمرہ موسیٰ کے حصہ میں پڑا تو امام ابو حنیفہ و ابو یوسف کے نزدیک پورا کمرہ موسیٰ لہ کو دیا جائیگا۔ و امام محمد کے نزدیک نصف۔ اگر وہ کمرہ دوسرے شریک کے حصہ میں آیا تو اول الذکر اماموں کے نزدیک اوس کمرہ کی پیمائش گزروں سے کر کے اوسکی برابر موسیٰ کے حصہ میں سے موسیٰ لہ کو دیا جاوے گا۔ اور امام محمد کے نزدیک نصف مقدار دیجاوے گی۔

تقسیم وصیت کی مثال - (۱) امام محمد نے فرمایا کہ کسی شخص نے نصیب ختہ کی اگر موتی وصیت کی اور مان اور ایک پسر چھوڑ کر فوت ہو گیا تو اوسکے مال کے سترہ سہام کیے جائیں گے۔ کیونکہ اگر وصیت ۱۵ مثلاً عصبہ کو سب سے کم ملا اور کم سے کم چھٹا حصہ مقرر ہوا ہے اس واسطے سہم کے لفظ سے چٹا حصہ سمجھا جائیگا۔

نہ ہوتی تو مسئلہ ۴ سے ہوتا یعنی مان کو ایک سہم دلڑ کے کو پانچ مگر ایک لڑکی کے حصہ کی یعنی نصف حصہ پسر کی جو ڈہائی سہم ہے وصیت ہے پس مسئلہ میں ڈہائی بڑ ہایا تو سارا آٹھ ہوئے اور کسر کے دور کرنے کے لیے اسے دو چن کر کے سترہ کیا پس ہر ایک کے سهام بھی دو چنہ ہو گئے۔

$\frac{2}{12}$	= حصہ مان	} نسب مان = ۱۲	$\frac{1}{4}$	= حصہ مان
$\frac{1}{12}$	= حصہ پسر		$\frac{5}{4}$	= حصہ پسر
$\frac{5}{12}$	= حصہ دختر		$\frac{5}{12}$	= حصہ دختر

جسکی وصیت ہوئی

یہ مسئلہ عام ہے۔ اس مسئلہ منجملہ ۱۲ سهام کے مان کو دو سهام ملینگے اور پسر کو تین سهام اور پانچ سهام موصی لہ کو۔

(۲) ایک شخص نے دو کسر کے لیے نصیب پسر کی اگر ہوتا وصیت کی اور ایک بہائی و بہن چوڑا اگر دونوں نے اجازت دیدی تو موصی لہ کو پورا مال ملیگا دیکھو نہ بحالت جو نے پسر کے بہائی و بہن کو کچھ نہیں ہے اگر شل نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کی تو موصی لہ کو نصف مال ملیگا۔ بشرطیکہ دونوں اجازت دیدین۔ دیکھو نہ کل مال دو لڑکوں کے درمیان تقسیم ہوتا ایک تو اصلی پسر اور دوسرے موصی لہ جسکو شل حصہ پسر کے وصیت کی گئی اور بقیہ نصف بہائی بہن کے درمیان تین تہائی جو کہ تقسیم ہوں گے اگر دونوں نے اجازت نہ دی تو موصی لہ کو ایک تہائی ملیگی اور بقیہ بہائی بہن کو تین تہائی جو کہ تقسیم ہوگا۔

(۳) اگر دختر و بہن چوڑا اور ایک شخص کے واسطے نصیب دختر کی اگر ہوتی وصیت کی تو موصی لہ کو پہلے مال ملیگا خواہ دونوں اجازت دین یا نہ دین و اگر شل نصیب دختر کے اگر

ہوتی وصیت کی تو موصی لہ کو چوتھائی مال ملیگا خواہ وارث اجازت دین یا نہ دین۔

(۴) اگر ایک شخص اپنے باپ و بیٹے کو چھوڑ کر اور دوسرے کے واسطے مثل نصیب دختر کے اگر ہوئی یا مثل نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کی تو بحالت اجازت دینے و نہ اجازت دینے وراثہ کے موصی لہ کو کیا ملیگا اور اس صورت میں کیا ملیگا جب منجملہ وراثہ کے کسی ایک نے اجازت دی۔

بحالت اجازت دینے وراثہ کے

باپ کا حصہ = $\frac{1}{4}$ - و ایک لڑکا = $\frac{2}{4} \div 2 = \frac{1}{4}$ و موصی لہ = ایک لڑکا = $\frac{1}{4}$ ۔

یہ مسئلہ عام ہے

باپ = $\frac{1}{2}$ و لڑکا = $\frac{1}{2}$ و موصی لہ = $\frac{1}{2}$ ۔

بحالت نہ اجازت دینے وراثہ کے موصی لہ کو $\frac{1}{2}$ تک ملیگا لہذا

موصی لہ = $\frac{1}{2}$ = $\frac{2}{4}$ - و باپ = $\frac{2}{4}$ کا $\frac{1}{4}$ = $\frac{1}{4}$ - لڑکا = $\frac{2}{4} - \frac{1}{4} = \frac{1}{4}$ - اجازت و عدم اجازت کی حالت میں جو حصہ اشخاص مذکورہ بالا کو ملے تھے ان کا نسب نما ایکساں کیا تو ۹۹ ہوا۔

بحالت اجازت وراثہ کے

باپ = $\frac{2}{9}$ و لڑکا = $\frac{2}{9}$ - و موصی لہ = $\frac{5}{9}$ ۔

مثل نصیب دختر و مثل نصیب پسر میں بحالت ہر ایک پسر کے کوئی فرق نہیں کیونکہ ہر دو صورت میں ہر حصہ کو نصف کرنا ہوگا و اگر بچے مثل نصیب دختر کے نصیب دختر کے حصہ پسر کی نصف کی برابر موصی لہ کو ملتا جیسا کہ مثال نمبر ۱ میں ہے۔ مثل نصیب کنے سے عین نصیب پسر یا دختر مقصود نہیں ہوتا پس مثل نصیب دختر کا مقصود ہوا حصہ پسر کا نصف اور بچہ نصیب از میں سے موصی لہ کا ہوا تو نصف نصیب بچہ رہتا ہے جو لڑکا کا حصہ ہے۔

بحالت عدم اجازت ورنار کے

$$\text{باپ} = \frac{11}{49} - \text{دلڑکا} = \frac{45}{49} - \text{موصی لہ} = \frac{33}{49}$$

عدم اجازت ورنار کی حالت میں موصی لہ کو ۳ حصہ ہے اور ورنار کی اجازت دینے کی صورت میں ۴۵۔ اور دونوں میں ۱۲ کافرت ہے جس میں سے ۲ حصہ تو باپ کے حصہ میں زائد ہو گئے اور باقی ۱۰ لڑکے کے حصہ میں۔ پس جیسا کہ ذکر کیا گیا اگر لڑکا اجازت دے تو دس حصہ اس کے حصہ سے خارج کر کے موصی لہ کو دینگے جس سے موصی لہ کا حصہ ۴۳ ہوگا۔ اور اگر نصیب باپ نے اجازت دی تو وہ حصہ موصی لہ کو ملیگا یعنی ۳۵ حصہ منجمہ ۹۹ کے۔

فصل ششم - وصیت سے رجوع کرنا

موصی کا اپنی وصیت سے رجوع کرنا صحیح ہے۔ خواہ صریحاً ہو یا دلالت۔ صریحاً یہ کہ مثلاً موصی کہے کہ میں نے رجوع کیا یا اسکی مش کوئی اور لفظ کہے۔ دلالت یہ کہ کوئی ایسا فعل کرے جو رجوع کرنے پر دلالت کرتا ہو۔ پس جو فعل ایسا ہے کہ اگر انسان دو سے کسی ملک کے ساتھ کرے تو ملک سے مالک کا حق منقطع ہو جائے گا۔ اگر ایسا فعل موصی نے کیا تو اس سے رجوع کرنا متصور ہوگا۔

ہر ایہ میں ہے کہ موصی کے لئے جائز ہے کہ اپنی وصیت سے رجوع کرے۔ اس واسطے کہ وصیت ایک عقد تبرع ہے جو ابھی تمام نہیں ہوا۔ تو یہی کی مانند اس سے رجوع کرنا صحیح ہے اور اس دلیل سے بھی کہ موصی لہ کا قبول کرنا موصی کی موت پر موقوف ہے

یعنی موصی کی زندگی میں اس کی طرف سے صرف ایجاب ہے۔ اور قبول سے پہلے ایجاب کا باطل کرنا صحیح ہوتا ہے۔ جیسے معاملات بیع میں۔ دیکھو قانون معاہدہ۔

جو فعل موصیٰ بہ میں زیادتی کا موجب ہوا اور بدون اس زیادتی کے تسلیم کرنا ممکن نہ ہو تو یہ فعل رجوع کرنے پر دلالت کریگا۔ اسی طرح جو فعل موجب زوال ملک موصیٰ بہ ہو تو وہ رجوع سے ہے مثلاً اگر کچھ زمین کی وصیت کی مگر بعد کو پہاڑ سپر عمارت بنائی۔ یا کوئی کپڑا وصیت کیا۔ مگر پہاڑ کو سکو قطع کر کر بیلوایا تو اس سے رجوع کرنا ثابت ہوگا۔ وصیت یا قول و فعل دونوں سے فسخ ہو سکتی ہے۔ دو سکر قول سے فسخ ہو سکتی ہے مگر فعل سے نہیں تیسرے فعل سے فسخ ہو سکتی ہے مگر قول سے نہیں۔ چوتھے۔ قول یا فعل کسی سے نہیں فسخ ہو سکتی۔

مثال نمبر اول۔ ایک شخص کے واسطے مال عین کی وصیت کی پس قول سے اس کا فسخ یہ ہے کہ یہ کہہ دینے وصیت فسخ کر دی و فعل سے اس طرح کہ اس کو فروخت کر دے۔

مثال نمبر دوم۔ اپنے تہائی یا چوتہائی مال کی وصیت کی پس اگر اس سے بقول رجوع کرے تو صحیح ہے۔ اگر اس کو اپنی ملک سے خاب کیا تو وصیت باطل نہ ہوگی بلکہ دوسرے بندہ سے نافذ ہوگی۔

مثال نمبر سوم۔ غلام کو مشروط آزادی کی وصیت کرنی یعنی کسی قید کے ساتھ مدیر کرنا۔ پس اگر بقول رجوع کرے تو صحیح نہیں ہے۔ اگر بفعل رجوع کرے یعنی اس سے فروخت کر دے تو صحیح ہے۔

مثال نمبر چہارم۔ غلام کو مطلقاً آزاد کرنا جو قول یا فعل کسی فسخ نہیں ہو سکتا اگر موصیٰ نے وصیت سے انکار کیا یعنی کہا کہ میں نے وصیت ہی نہیں کی۔ تو امام محمد کے نزدیک

یہ وصیت سے رجوع کرنا نہ ہوگا۔ لیکن امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ رجوع ہے۔^۱

شبیہ مذہب سید امیر علی محقق نے رجوع کے مسئلہ کو اس طرح بیان کیا ہے۔ وصیت ایک عقد جائز ہے خواہ وہ مال کی ہو یا کسی ولی کے مقرر کرنے کی اور موصی اپنی حیات میں قول یا فعل سے اوس سے رجوع کر سکتا ہے مثلاً اگر موصی نے موصی بہ کو قرضت کر دیا یا اوس کے قرضت لئے جائیکی وصیت کی یا بیکے لئے مہربانہ کو قرضت کر دیا تو یہ سب رجوع کرنا ہوگا اسی طرح اگر کوئی ایسا فعل کیا جس سے موصی بہ پر اوس کا پہلا نام صادق نہ ہو۔ تو یہ جمعیت ہے مثلاً غلہ کی وصیت کی اور بعد میں اوس کا اٹا پسوایا اور پھر روٹی پکوائی اسی طرح اگر کچھ تیل کی وصیت کی اور پھر اوس کو اوس سے بہتر تیل میں ملا دیا جس سے وہ جدا نہیں ہو سکتا تو یہ بمنزلہ رجوع کرنے کے ہے۔

اگر کوئی چیز زید کے لئے وصیت کی گئی اور پھر بیکے لئے تو دوسری وصیت سے پہلی وصیت خواہ مخواہ منسوخ نہیں ہوتی۔ اگر موصی کے بیان سے یہ مستفیظ ہوتا ہے کہ اوس نے

۱ امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ رجوع فی الحال نفی ہے۔ یعنی گویا فی الحال اس عقد وصیت کو کالعدم کر دیا اور انکار ایسی چیز جس سے فی الحال اور زمانہ ماضی دونوں میں نفی ہے۔ تو یہ بدرجہ اولیٰ رجوع ہوگا امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ انکار در حقیقت زمانہ ماضی میں نفی ہے۔ یعنی انکار سے یہ مطلب ہو کہ زمانہ ماضی میں ایسا نہیں ہوا تھا۔ اور فی الحال نفی ہونا ضرورتاً ہے یعنی جب ماضی میں نفی ہے تو فی الحال ضرور نفی ہوگی۔ جب ایک چیز فی الحال ثابت ہو تو انکار لغو ہوگا اسوجہ سے کہ رجوع کے معنی یہ کہ زمانہ ماضی میں وصیت تو ضرور تھی مگر فی الحال اوس سے رجوع کر کے اوسکی نفی کر دی۔ اور انکار کے یہ معنی ہیں کہ ماضی اور حال دونوں میں نفی ہے تو یہ در حقیقت رجوع نہیں۔ اسی وجہ سے انکار نکاح سے فرقت نہیں ہوتی یعنی اگر نکاح ثابت ہو تو مجرد انکار کرنے سے نکاح فسخ نہ ہوگا۔ بلکہ طلاق دینے سے فسخ ہوگا۔

دو دنوں کو مشترکاً دینا چاہتا تو اسکی نیت کے موافق دو دنوں کو دیکھا لگی۔ لیکن اگر موصی کا ارادہ یہ پایا جائے کہ بکر کو دینا منظور تھا تو زید کی وصیت نسخ ہو جائیگی۔ مگر عام قاعدہ یہ ہے کہ اخیر کی وصیت نافذ ہوتی ہے۔

فصل ہفتم۔ وصی اور اس کے اختیارات

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ وصی تین طرح کے ہیں۔ اول امین جو وصیت کے انصرام کرنے پر قادر ہو۔ ایسے وصی کو قاضی معزول نہیں کر سکتا۔ دوم امین جو وصیت کے انصرام میں عاجز ہو۔ تو قاضی اس کے لئے نائب مقرر کرے گا۔ سوم فاسق یا کافر یا غلام۔ ایسے وصی کو معزول کرنا اور بجائے اس کے دوسرا مقرر کرنا قاضی پر واجب ہے۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ وصی مقرر کرنے کا مقصود یہ ہے کہ موصی کی اولاد کی تعلیم اور اسکی وصیت کا انصرام کرے۔ اس لئے شرع کسی صورت میں حربی کو وصی مقرر کرنے کی اجازت نہیں دیتی اگر کسی نے کسی کافر حربی کو وصی مقرر کیا تو قاضی پر واجب ہے کہ اسے معزول کر دے۔ ذمی کو وصی مقرر کرنا جائز ہے مگر قاضی اس کو معزول کر سکتا ہے پس ظاہر ہے کہ کسی کافر حربی کا وصی ہونا ابتدا ہی سے باطل ہے۔ لیکن ذمی کا اس وقت تک وصی ہونا جب تک قاضی اسے معزول نہ کرے صحیح ہے۔ ۱۲۵ھ

مین صدر دیوانی نے بیحد مد محمد امین الدین بنام محمد کبیر الدین قاضیان عدالت سے وصیت

لے جہان خان بنام مندے پنگال لار پورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۶ یا ویکی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۵ یا خلاصہ

نظارہ ۳۶۳ ۳۷۴ سیل صاحب کی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۹ لغایت ۵۵۔

کے متعلق چند مسائل دریافت کیے۔ مقدمہ مذکور میں ایک مسلمان عورت نے اپنا کل ترکہ ایک اجنبی کے لیے وصیت کی اور ایک ہندو شخص کو وصی مقرر کیا۔ قاضی کا فتویٰ یہ تھا (الف) اگر موصی کا کوئی وارث نہ تھا تو کل جائیداد کی وصیت کر سکتی تھی (ب) اگر اسکے وارث تھے تو بلا ادنیٰ اجازت کے ایک ثلث سے زیادہ وصیت ناجائز تھی (ج) گواہ ایک مسلم نام کو اپنا وصی مقرر کر سکتا ہے لیکن اسکو معزول کرنا قاضی پر واجب ہے، اسی اصول پر مقدمہ نمبر ایک بنام سہ ماہیہ لٹوالتا غائم عمل کیا گیا۔ قاضی کو نام مسلم وصی کی معزولی کا اختیار سوچھیر دیا گیا کہ شاید وہ موصی کو نابالغ بچوں کی ذمہ داری تعلیم کی طرف کچھ توجہ نہ کرے یا کچھ خرابی پیدا کرے۔ اس زمانہ میں بھی اگر کوئی وصی نابالغ یتیم کے مذہب میں کچھ خرابی پیدا کرنی چاہے تو عدالت اسکو معزول کرے گی لیکن اگر یہ وجہ نہیں ہے تو فی زمانہ شاید ایک نام مسلم وصی معزول نہ کیا جائیگا اور تا وقتیکہ وہ باضابطہ معزول نہ ہو اسکی تقرری اور تصدیق سب جائز ہے عالمگیری میں ہے کہ اگر موصی کی زندگی میں وصی نے سکوت کیا۔ تو موصی کے مرنے کے بعد اسکو اختیار ہے کہ گاہ کہ وصی ہونا قبول کرے خواہ رد کرے۔ اگر موصی کے مرنے کے بعد کسی شخص کو اپنے وصی مقرر کئے جائیگا حال معلوم ہوا اور اس نے کہا کہ میں وصی ہونا نہیں قبول کرتا۔ پھر کہا کہ قبول کرتا ہوں تو یہ جائز ہے۔ تا وقتیکہ اسکو قبول کرنے سے پہلے سلطان نے اسے خارج نہ کیا ہو اگر وصی نے موصی کی زندگی میں وصی ہونا قبول کر لیا تو موصی کی موت کے بعد اسے لازم ہو جائیگا۔ حتیٰ کہ اگر وہ علم نہ ہونا چاہے تو نہیں ہو سکتا بشرطیکہ اسکے خلاف موصی نے وصی کو اختیار نہ دیا ہو۔ اگر موصی کی زندگی میں اس نے رد کیا اور اسکا رد کرنا موصی کو معلوم ہو گیا تو صحیح ہے و اگر معلوم نہ ہوا تو صحیح نہیں ہے۔

اگر وصی نے مووی کے سامنے انکار کر دیا اور بعد موت مووی کے وصی ہونا قبول کرنا ہے تو قبول صحیح نہیں ہے۔ و اگر سامنے قبول کر کے مووی کی لاعلمی میں رد کیا تو اسکا رد کرنا باطل ہے۔

قبول کرنا یا رد کرنا صراحتاً یا دلالتاً ہو سکتا ہے۔ دلالتاً اسطرح کہ مثلاً وصی کی موت کے بعد وصی مووی کے لئے کفن خرید لایا یا اور کوئی دوسرا فعل اسی قسم کا کیا امام ابوحنیفہ کے نزدیک کوئی طفل وصی نہیں ہو سکتا۔ مگر صاحبین کے نزدیک ہو سکتا ہے مگر قاضی کو چاہئے کہ بجائے اسکے دوسرا وصی مقرر کرے اور جب طفل بالغ ہو جائے تو قاضی اپنے مقرر کردہ وصی کو خارج کر دے

منجملہ دو وصی کے تنہا ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا تو امام ابوحنیفہ و امام محمد ایک وصی کا تفسیر کے نزدیک دونوں میں سے ایک وصی تنہا تصرف نہیں کر سکتا و اگر تصرف کیا تو بدون اجازت دوسرے کے نافذ نہ ہوگا۔ مگر امام ابو یوسف اسکے خلاف فرماتے ہیں۔

اگر مووی نے دو وصی مقرر کیے اور کہا کہ ان میں سے ہر ایک پورا وصی ہے تو ہر ایک کو تنہا تصرف کا اختیار ہے۔ اگر کئی وصیوں کو مختلف کاموں کا الگ الگ وصی مقرر کیا تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک ہر ایک وصی تمام قسم کے کاموں کا وصی ہوگا۔ امام محمد کے نزدیک ہر وصی اوسے خاص کام کا وصی ہوگا جس کام کے واسطے مقرر کیا گیا ہے۔

مثلاً اگر چند صورتوں میں ایک وصی کا تصرف ہی جائز ہے مثلاً تجزیہ و تکفین وادائے قرضیت بشرطیکہ ترکہ از جنس قرضہ ہو۔ مال عین کی وصیت نافذ نہ کرنی۔ مال مضمونہ و امانت کا واپس دینا۔ بیع کے حقوق کی تلاش کرنی۔ صفیہ کی طرف سے اسکا ہیہ قبول کرنا۔ صفیہ کو کسی کام کی اجازت دینی جس مال کے تلف ہونیکا اندیشہ ہو اسکو فروخت کرنا وغیرہ۔

اگر زید کو اپنے ایک پسر کا وصی مقرر کیا اور عمر کو دوسرے پسر کا۔ پس اگر یہ شرط لگادی ہے کہ ایک وصی کو دوسرے وصی کے کام میں کچھ اختیار نہیں ہے تو بالاتفاق موافق شرط منوی کے حکم ہوگا۔ اگر ایسی شرط نہ لگائی تو مسئلہ میں اختلاف مذکور جاری ہوگا۔ فتویٰ امام اعظم کے قول پر ہے۔

اگر منجمد دو وصی کے ایک مر گیا تو امام اعظم و امام محمد کے قول کے مطابق زندہ کو تنہا اس کے مال میں تصرف کا اختیار نہ ہوگا۔ بلکہ یہ معاملہ قاضی کے سامنے پیش ہوگا۔ وہ چاہے زندہ کو تنہا وصی کر کے تمام اختیار دیدے۔ خواہ دوسرا وصی اس کی مدد کے لیے مقرر کر دے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک جس طرح متوفی وصی کی زندگی میں ایک وصی کو تنہا تصرف کا اختیار تھا اسی طرح اس کے مرنے کے بعد بھی اختیار ہے۔

ہدایہ میں ہے کہ جب منجمد دو وصی کے ایک مر گیا تو قاضی کو بالاتفاق دوسرا وصی مقرر کرنا چاہیے۔

وصی کا وصی مقرر کرنا۔ ایک شخص نے زید و عمر کو وصی مقرر کیا۔ پھر زید مر گیا اور اس نے عمر کو اپنی طرف سے وصی کر دیا تو یہ جائز نہیں۔ اس واسطے کہ اگر تنہا ایک وصی باجائزت دوسرے کے اس کی زندگی میں تصرف کرتا تو جائز تھا۔ اسی طرح بعد موت کے بھی اس کی اجازت سے تنہا تصرف جائز ہے۔ وصی کو اپنی موت کے وقت اختیار ہے کہ دوسرے کو بجائے اپنے وصی مقرر کرے۔ گو موصی نے اسے ایسا اختیار نہ دیا ہو۔

اگر کسی شخص نے وصی سے کہا کہ فلان شخص کی آگاہی سے کام کرنا۔ تو وصی کو اختیار ہوگا کہ بدون اس کی آگاہی کے کام کرے۔ و اگر یہ کہا کہ بدون آگاہی فلان کے کام نہ کرنا تو وصی کو بدون آگاہی اس کے کام کرنا روا نہیں ہے۔ اس پر فتویٰ ہے۔ اگر موصی نے

وصی سے یہ کہا کہ فلان شخص کی رائے و حکم سے کام کرنا۔ تو وصی وہی ہے جسکو وصی کیا ہے۔ و اگر کہا کہ بدون رائے و حکم فلان کے کام نہ کرنا تو دونوں وصی ہو جائینگے ہر ایک۔ اگر وصی مقرر کرنے کے وقت اوس نے دو سے کو وصی کیا تو سیت اولیٰ و سیت ثانی دونوں کے ترکہ کا وصی ہوگا۔ امام شافعی کے نزدیک وہ صرف سیت ثانی کے ترکہ کا وصی ہوگا۔

وصیت کے قبول یا رد کرنے کی بابت جو احکام منہج مذہب میں ہیں وہی شیعہ مذہب کے ہیں اگر کوئی وصی اپنے فرائض کے انصرام میں عاجز ہے تو قاضی اوسکا ایک مددگار مقرر کرے گا و اگر وہ خائن ثابت ہو تو قاضی معزول کر کے دوسرا وصی مقرر کرے گا۔ جب دو وصی ہیں تو ایک وصی کو امامیہ مذہب میں تنہا تصرف کرنیکا اختیار نہیں ہے اگر دونوں نے الگ الگ تصرف کیا تو انکے افعال جائز نہیں ہیں الا اوس صورت میں کہ وہ کام نہایت ضروری تھا مثلاً وصی کے نابالغ بچوں کو کمانا و کپڑا دینا۔ ایسی صورتوں میں قاضی پر واجب ہے کہ اون دونوں وصیوں کو مجبور کرے کہ بالاتفاق کام کریں اگر وہ ایسا نہ کریں تو قاضی اون دونوں کو معزول کر کے انکی جگہ دوسرا وصی مقرر کرے گا اگر ایک وصی بیمار پڑ گیا یا کسی اور وجہ سے اپنے فرائض کو انجام نہیں دے سکتا تو قاضی ایک دوسرے شخص کو اوسکا مددگار مقرر کرے گا۔ لیکن قاضی کو دوسرا وصی مقرر کرنیکا اختیار اس صورت میں نہیں ہے جب ایک وصی فوت ہو جائے یا وصیت کے انتظام کرنیکے باطل ناقابل ہو جائے۔ اگر وصی نے اپنے چند وصیوں کو بالاتفاق و الگ الگ تصرف کرنیکا اختیار دیا ہو تو اوس صورت میں اونکا تنہا تصرف کرنا جائز ہے اگر وصی نے اپنے وصی کو وصی مقرر کرنیکا اختیار نہ دیا ہو تو وصی کی جگہ اپنے مقرر کیے ہوئے وصی کے انتظام میں نہ دے سکیگا۔ اگر وصی نے اپنی جائداد کے

انتظام کی نسبت کوئی شرط وصیت میں نہیں بیان کی تو وصی کے مرنے کے بعد اس کی جائیداد کا انصرام قاضی کریگا۔

اختیارات وصی شرح میں وصی کے اختیارات کے متعلق قریب قریب ایسے قواعد ہیں جیسا کہ انگریزی قانون میں اگر موصی کے در ثار نابالغ ہیں تو چند صورتوں میں وصی کے اختیارات غیر محدود ہیں۔ ضرورت کے وقت اس سے اختیار ہے کہ موصی کی کوئی جائیداد فروخت کر ڈالے اور نابالغ کی پرورش میں جو صرف ہوا ہے وہ اور موصی کے ذمہ کا قرض ادا کرنے کے بعد اگر کچھ روپیہ بچ رہا ہے تو اس کو کسی دوسرے کام میں لگا سکتا ہے۔ بیع کرنے کے لیے صرف یہ شرط ہے کہ واقعی قیمت پر فروخت کیا جائے اور وصی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس جائیداد کو خود خرید کرے یا کسی اپنے قرابت مند کے نام خریدے۔

اگر وصی نے نابالغ وارثوں کا حق موصی لاء سے بٹائی کر لیا اور دو تہائی حصہ وارثوں کا اپنے پاس رکھا تو جائز ہے۔ حتیٰ کہ وارثوں کا مال وصی کے قبضہ میں تلف ہو گیا تو وارث لوگ موصی لاء سے کچھ واپس نہیں لے سکتے۔ ورنہ اس کا ضمان وصی پر واجب ہوگا۔ اگر وارث سب بالغ ہیں یا بعض بالغ ہیں اور وہ سب حاضر ہیں تو بالغ کی طرف سے وصی کی تقسیم خواہ عقار میں ہو یا منقول میں باطل ہے۔ لیکن اگر حصہ وارث بالغ وصی کے پاس تلف ہو گیا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی۔ لیکن موصی لاء سے جو اس نے پایا ہے اس کا دو تہائی واپس لینے بشرطیکہ موصی لاء کے پاس خود وہ شے موجود ہو۔ و اگر موصی لاء نے جو کچھ پایا ہے وہی تلف ہو گیا تو وارث بالغ کو اختیار ہے چاہے اپنے حصہ کی ضمان وصی سے لے یا موصی لاء سے۔ و اگر وارث بالغ ہے مگر غائب۔ اور موصی لاء کے ساتھ وصی نے بٹائی کر لی تو غیر منقول کی تقسیم باطل ہے۔ یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے

وامام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے۔ و مال منقول میں اس کی تقسیم جائز ہے۔ اگر وصی نے وارثوں کے واسطے بٹائی کرانی اور ترکہ میں کسی شخص کے لیے وصیت ہے۔ اور موصی اللہ غائب ہے تو وصی کی تقسیم موصی اللہ غائب کے حق میں جائز نہ ہوگی۔ اور موصی لہ کو اختیار ہوگا کہ وارثوں کے ساتھ شریک ہو جائے یعنی ایک تہائی واپس لے لے۔

اختیارات وصی جبکہ مان یا بہائی یا چچا کے مقرر کئے ہوئے وصی کے اختیارات مان وغیرہ نے مقرر کیا ہو۔ مان یا بہن۔ اور کو یہ اختیار نہیں ہے کہ صغیر نے جو مال اپنے باپ کے ترکہ میں پایا ہے اس میں سے کچھ فروخت کرے خواہ تھا یا منقول۔ خواہ قرضہ میں محیط ہو یا نہ ہو۔ جو مال صغیر کو مان کے ترکہ سے ملا ہے۔ اگر وہ ترکہ وصیت سے خالی ہے تو وصی منقول کو فروخت کر سکتا ہے مگر غیر منقول کو نہیں۔ لیکن اگر ترکہ قرضہ یا وصیت میں پینسا ہو اور قرضہ میں متغرق ہو تو وصی کو کل ترکہ بشمول غیر منقول کے فروخت کرنے کا اختیار ہے۔ و اگر قرضہ محیط نہ ہو تو یہ قدر قرضہ کے فروخت کر سکتا ہے لیکن اگر صغیر نے مال منقول اپنی مان سے میراث میں پایا ہے تو وصی اس کو تقسیم کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ باپ یا اس کا وصی زندہ نہ ہو۔ اگر وصی نے وارثوں میں میراث تقسیم کر کے ہر وارث کا حصہ الگ کر دیا تو اس میں پانچ صورتیں ہیں۔

اول۔ وارثوں میں کوئی بالغ نہ ہو تو تقسیم بالکل جائز نہ ہوگی۔

دویم۔ سب وارث بالغ ہیں مگر بعض غائب۔ اگر حاضر وارثوں کا حصہ وصی نے تقسیم کر دیا تو غرض میں یعنی مال منقول میں تقسیم جائز ہوئی و غائبین ناجائز۔

۵۔ اس صورت خاص میں وصی کے اختیارات باپ سے کم ہیں کیونکہ اگر باپ اپنے نابالغ لوگوں کا حصہ الگ کر دے تو جائز ہوتا ہے۔

سوم۔ وارثوں میں بالغ و نابالغ دونوں میں اور بالغ سب غائب ہیں تو وصی کی تقسیم سب ناجائز ہوگی

چہارم۔ اگر وارثوں میں صغیر و کبیر دونوں ہیں۔ بالغ سب حاضر ہیں اور انکو وصی نے انکا حصہ دیدیا و وارثان صغیر کا مجموعی حصہ جدا کر لیا مگر ہر ایک صغیر کا حصہ الگ الگ نہ کیا تو جائز ہے

پنجم۔ اگر صغیر و کبیر ہر ارث کا حصہ الگ کر دیا تو کل تقسیم فاسد ہے۔ اگر اوس نے بالغوں کو انکا حصہ دیدیا و نابالغوں کا کل حصہ رکھ لیا اور باوجود انکے بلوغ کے باہم انکے درمیان تقسیم کر دیا۔ تو بالغ و نابالغ سب کے حق میں تقسیم صحیح ہوگی۔

وصی کا اختیار بیع اگر باپ کے وصی نے وصی کے ترکہ میں سے کوئی چیز فروخت کی

تو اوس میں دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ میت پر قرضہ نہ ہو اور نہ اوس نے کچھ وصیت کی ہو

دویم۔ یہ کہ اوپر قرضہ ہو یا وصیت ہو۔ پس اول صورت کے واسطے کتاب میں یعنی

مختصر قدری میں لکھا ہے کہ وصی کو اختیار ہے کہ جب وارث لوگ نابالغ ہوں تو ترکہ

کی متاع و عروض و عقار میں سے ہر چیز فروخت کرے۔ شمس الائمہ حلوائی نے فرمایا کہ

یہ سلف کا قول ہے و متاخرین کے نزدیک نابالغ کا مال عقار فروخت کرنا صرف اوس

صورت میں جائز ہے جب بہت پر اس قدر قرضہ ہو کہ بغیر عقار فروخت کرنے کے وہ نہ

ادا ہو سکے یا صغیر کو ایسی ضرورت ہو کہ بغیر فروخت عقار کے رفع نہ ہو۔ یا مشتری کو اوس

عقار کی ایسی ضرورت ہے کہ دو چند قیمت ادا کرنا منظور کرے تاہو۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ یا ترکہ

میں وصیت مرسلہ (یعنی زر نقد کی) جسکے ادا کرنے کے لیے عقار کے غنم کی ضرورت

ہے یا عقار کا فروخت کرنا یتیم کے حق میں بہتر ہو مثلاً اوسکا خراج و خرچ اوسکے حاصلات

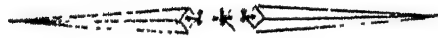
سے زیادہ ہو۔ یا عقار یا سامکان یا دوکان ہے کہ گری بڑی ہو۔ تو عقار کو اوسکی برائیت

یا خفیف نقصان پر فروخت کرے۔ لیکن اس قدر نقصان کے ساتھ جو عام طور پر لوگ
 کو ارا نہیں کر سکتے وہی کو فروخت کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اگر وارث سب
 بالغ و حاضر ہیں تو ترکہ میں سے بلا اوصیٰ اہلانت وصیٰ کا کسی چیز کو فروخت کرنا جائز نہیں
 اگر بالغ وارث غائب ہوں تو وصیٰ عقار کے علاوہ دوسری چیزیں فروخت کر سکتا ہے
 اور عقار اور غائبہ عقار سب کو اچانک ہی وصیٰ دیکھتا ہے۔ اگر سب وارث بالغ ہیں مگر
 بعض غائب ہیں۔ تو غائب کے حصہ میں سوائے عقار کے حفاظت کی غرض سے
 دوسری چیز کی بیع کا وصیٰ کو اختیار ہے اور اس میں اتفاق ہے۔ اور جب غائب کے
 حصہ کی بیع بالاتفاق جائز ہے تو امام اعظم کے نزدیک حاضر کے حصہ کی بیع بھی جائز ہے
 لیکن صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ یہ اس وقت ہے کہ ترکہ پر قرض نہ ہو لیکن
 اگر قرضہ تمام ترکہ کو محیط ہے تو ترکہ بالاجل فروخت کیا جائیگا۔ اگر محیط نہ ہو تو بقدر قرضہ کے
 و قرضہ سے نامدین امام اعظم کے نزدیک باقی کو بھی وصیٰ فروخت کر سکتا ہے اور صاحبین
 کے نزدیک نہیں۔ اگر وارثوں میں ایک صغیر ہو اور باقی کبیر ہوں اور ترکہ پر نہ قرضہ ہے
 نہ وصیت۔ اور ترکہ مال منقول ہے تو بالاتفاق وصیٰ کو حصہ نامائع کے بیع کا اختیار
 ہے اور امام اعظم کے نزدیک بالغ وارثوں کے حصہ کی بیع کا اختیار بھی وصیٰ کو ہے مگر
 صاحبین کے نزدیک نہیں۔ مان و بہائی کے وصیٰ کو ایسے اختیارات نہیں ہیں۔ اگر
 نابالغ کو مان یا بہائی سے میراث ملی ہے تو اہلک وصیٰ کو اختیار ہے کہ ماسوائے عقار
 کے اور چیزیں فروخت کرے۔ اگر اس ترکہ پر وصیت کے قرضہ و وصیت کا بار ہے تو بقدر
 وصیہ سے کہ غائب کے مال کی حفاظت کا وصیٰ کو اختیار ہے و وصیٰ کا فروخت کرنا
 داخل حفاظت ہے اور عقارات خود ہی محفوظ ہوتے ہیں لیکن اگر عقار کے تلف ہونے کا احتمال
 ہو تو یہ بھی بمنزلہ وصیٰ کے ہے۔

قرضہ و وصیت کے عقار کو بھی فروخت کر سکتا ہے اور اس سے زائد فروخت کرنے میں وہی اختلاف ہے جو اوپر مذکور ہوا۔ کمانا اور کپڑے کے سوا صغیر کے واسطے اور کوئی چیز نہیں خرید سکتا۔ باپ کے ترکہ سے اگر نابالغ کو کچھ میراث ملی ہے تو مان کا وصی اس سے فروخت نہیں کر سکتا۔ اگر کوئی شخص اولاد صغیر و باپ چھوڑ کر فوت ہوا اور کوئی وصی مقرر نہ کیا تو دادا یا بمنزلہ وصی کے ہوگا۔ لیکن اگر میت پر قرضہ کنیز ہے تو اس کا باپ یعنی نابالغ کا دادا یہ اختیار نہیں کر سکتا ہے۔ کہ اولادے قرضہ کے لئے ترکہ فروخت کرے۔ امام اعظم نے وصی میت و پدر میت کے اختیارات میں فرق کیا ہے کہ وصی میت کو اختیار ہے کہ اولادے قرضہ و تنقید وصیت کے لئے ترکہ فروخت کرے۔ لیکن پدر میت کو یہ اختیار نہیں ہے۔

وصی کو مال یتیم سے یتیم کے نفع کے واسطے تجارت کرنا درست ہے لیکن یہ جائز نہیں ہے کہ وصی یتیم کے یا میت کے مال سے اپنے واسطے تجارت کرے اگر کرے گا اور نفع حاصل کرے گا تو وصی اس المال کا ضامن ہوگا اور نفع کو صدقہ کرنا پڑے گا۔ یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے۔ اگر وصی یا باپ نے اپنے ذاتی قرضہ میں مال یتیم چھن کیا تو قیاساً امام شافعی کے نزدیک باپ کے وصی پر دادا مقدم ہے کیونکہ شرع نے باپ کے ہونے کی حالت میں دادا کو اس کا قائم مقام کیا ہے حتیٰ کہ دادا اس پر لڑا لیتا ہے۔ جامع صغیر میں ہے کہ صغیر کے مال میں دادا سے باپ کے وصی کا حق زیادہ ہے ہماری دلیل یہ ہے کہ وصی مقرر کرنے سے باپ کی ولایت بجانب وصی منتقل ہوئی۔ باپ کی ولایت ازراہ معنی کے قائم ہے گو بظاہر باپ مر گیا ہے تو وصی کو دادا پر تقدیم ہوگی جیسے خود باپ کو اس پر مقدم تھا۔ اور اس میں نکتہ یہ ہے کہ جب دادا کی موجودگی کے باوجود وصی نے وصی مقرر کیا تو یہ دلیل ہے کہ وصی کا تصرف اپنی اولاد کے حق میں بہ نسبت اپنے باپ کے زیادہ بہتر جانتا ہے۔

جائز نہیں ہے لیکن استحقاقاً جائز ہے اگر وصی نے اپنا قرضہ یتیم کے مال سے ادا کیا تو نہیں جائز ہے و اگر باپ نے ادا کیا تو جائز ہے میت نے اپنی بی بی کو وصی کیا اور بی بی کا دین مہر اوس کے ذمہ باقی ہے۔ پس اگر میت نے ترکہ میں درم یا دینار یعنی زر نقد چھوڑا ہے تو بی بی اوس سے اپنا مہر ادا کرے و اگر نہیں چھوڑا تو جو مال فردخت کرنے کی لائق ہے اوسے فردخت کر کے وصول کرے۔ اگر وصی نے تابانق کے واسطے کمانا کپڑا اپنے مال سے خرید کیا یا بغیر اجازت وارث۔ کے قرضہ یتیم اپنے پاس سے ادا کیا اور گواہ کر لیے تو مال و ترکہ میت سے وصی واپس لے سکتا ہے وصی کو اختیار ہے کہ بدون حکم دار ثمان کے میت کا قرضہ ادا کرے اور اوس کو کفن دے اور مال میت سے اوس کو واپس لے۔



باختہ

فصل اول

مسلمانوں کے عقائد و معاملات باہم اس قدر ملتے جلتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنے عقائد مذہبی بدل کر کسی دوسرے مذہب کے عقائد کا پابند ہو جائے تو ساتھ ہی اوسکو اپنی پہلی شریعت بھی تبدیل کرنی لازم ہوگی جبکہ تعلق صرف معاملات دنیوی سے ہے۔ یعنی اگر کوئی شیعہ سنی ہو جائے تو اوسکو سنیوں کی شریعت کی پابندی کرنی ہوگی۔ اسی طرح اگر کوئی حنفی شافعی ہو جائے یا اخباری و صولی ہو جائے تو اوسکو شافعی و صولی کے قواعد کی پابندی کرنی ہوگی نہ صرف عقائد مذہبی میں بلکہ جمیع معاملات دنیوی میں بھی۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسلمانوں میں ہر شخص کا قانون اوسکا ذاتی قانون ہے۔ شریعت نے موردی و مکتوبہ جائیداد میں کوئی امتیاز نہیں رکھا ہے۔ مالک جائیداد خواہ وہ اوسکی ذاتی مکتوبہ ہو یا اوسکو درانتاً ملی ہو اپنی حیات میں اپنی جائیداد کا مستقل مالک ہے۔ اور وہ مختار ہے جس طرح چاہے اوسکا انتظام کرے۔ بشرطیکہ اوسکی حیات میں اس انتظام کا نفاذ نہیں ہو گیا ہو۔ مگر وصیت کے ذریعے سے جائیداد کے انتظام کرنے کی بابت موصی کے اختیارات ورنہ شریعت کے باعث محدود ہیں۔

چنانچہ اس اصول کو احکام پر لوی کونسل نے بمقامہ رانی کہچہ النساء نامہ روشن جہان صبح

تسلیم کیا ہے۔ حکام ممدوح تحریر کرتے ہیں کہ در شرع محمدی کا یہ اصول معلوم ہوتا ہے کہ در اشتاد و ثار شہ ہی کو محیط جائداد ملنی چاہیے اور زمین موصی کو وصیت کے ذریعے دست اندازی کرنے سے باز رکھے۔ اگرچہ موصی ایک معین حصہ یعنی ایک تملث جائداد کا ایک غیر شخص کو دے سکتا ہے۔ لیکن یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مالک جائداد اپنی حیات میں منجملہ چند لڑکوں کے ایک لڑکے کو کل جائداد یا کوئی خاص حصہ جائداد کا دیکر شرع کے اس اصول کو توڑ سکتا ہے۔

گو عورتوں کا حصہ بمقابلہ مردوں کے کم ہے مگر مثل مردوں کے وہ بھی اپنے مشرعی حصہ کی مستقل مالک ہیں۔ بخلاف اہل ہنود کے مسلمان جوہ اس جائداد کی مستقل مالک ہے جو اس کو اپنے شوہر سے ملی ہے۔ جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کے طریقہ توریث میں کوئی فرق نہیں ہے۔ البتہ شیعہوں میں اولاد بیوہ کو جبکی اولاد اس کے شوہر کی وفات کے وقت زندہ نہ ہو جائداد غیر منقولہ میں کوئی حصہ نہیں ملتا۔ اس کو منسبہ جائداد منقولہ و مکانات میں حصہ ملیگا۔

ہندوستان کے چند حصہ میں مسلمانوں نے ہندوؤں کے خاندان مشترکہ قبول اختیار کیا ہے جب کوئی ہندو خاندان نے اسلام قبول کیا اور وہ مثل سابق مشترکہ رہ کر اپنی قدیم رسم و رواج پر قائم رہا ہے تو اس سے ہندو خاندان مشترکہ کے اصول متعلق ہونگے مگر اس امر کا بارشہوت کہ پورانی رسم ہنوز قائم ہے اس شخص پر ہوگا جو اس سے بیان کرتا ہے اگر کسی اہل اسلام کے خاندان میں چند اشخاص بالاشتراك رہتے ہیں اور انکی جائداد بھی مشترکہ ہے تو یہ خاندان اون معنوں میں مشترکہ نہ کہا جائے گا جن معنوں میں یہ نقطہ ہندو خاندان کے ساتھ متعلی ہوتا ہے اور شرع میں مثل شاپتر کے یہ قیاس نہوگا کہ خاندان کے جملہ اشخاص نے جو کچھ پیدا کیا وہ کل خاندان کے فائدہ کے لیے پیدا

کیا۔ لیکن اگر کسی اہل اسلام کے خاندان کے چند معیشت شرکات میں رہتے ہوں۔ اور یہ ثابت ہو کہ جو جائداد انکو اپنے مورث اعلیٰ سے پہنچی ہے اسکا منافع مشترکاً سب کے ہر فرد میں آگے ہے تو اس صورت میں منتظم خاندان کل جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا اور نہ یہ کہہ سکتے کہ دیگر شرکاء خاندان کے حقوق میں تادمی عارض ہے۔ ^{۱۵} مندرجہ اندراج کا غرض ثبوت قطعی اس امر کا نہیں ہے کہ وہ شخص جسکا نام کاغذات سرکار میں درج ہے وہ اس حقیقت کا مالک ہے اور جو شخص مدعی وراثت ہے وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ باوجود اس قسم کے اندراج کے وہ جائداد پر مشترکاً قابض تھا اور اوپر یہ ثابت کرنا ضرور نہیں ہے کہ وہ اپنا منافع برابر یا کم یا زیادہ ہے۔ لیکن جب خاندان کا کوئی شخص اس بیان سے کہ جائداد موروثی ہے اپنا حصہ دلا پانے کا دعویٰ کرے اور مدعا علیہ اسے اپنی خاص ملکوتیہ کہے تو مدعا علیہ کو یہ

ثابت کرنا ضروری نہیں ہے کہ اس کے پاس اس قدر سرمایہ تھاجس سے اس نے حقیقت خرید کی بلکہ مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ حقیقت کل اہل خاندان کے فائدہ کے لیے

^{۱۶} حکیم خان بنام کل خان کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۸۲۳ وذاکر علی چو دھری بنام راجندر سین صفحہ ۸۳۱ جلد مذکور وعبیدالودین بنام محمد اکس کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۶۲ ۶۳ چنانچہ اسی اصول کی بنا پر یہ تجویز ہوئی کہ مد ۱۲ قانون تہاوی ایسے خاندان مشترک سے متعلق ہے جو حسب مفہوم دہر مشائراہل ہندو کے مشترک ہوا ہے یہ مابہل اسلام کے خاندان سے متعلق نہ ہوگی۔ دیکھو پانچا بنام محمد الدین مدراس جلد ۱۵ صفحہ ۷۵ و ۷۶ و محمد رحیم بنام ضیاء احمد الدہلوی جلد ۱۳ صفحہ ۲۸۲ حسین بی بی جلد ۱۴ صفحہ ۷۷ سے اختلاف کیا گیا ۱۵ دیکھو رپوٹر جلد ۱۱ صفحہ ۲۵۔

اچھی بی بی بنام غریب النساء بی بی۔ اس میں یہ تجویز ہوئی کہ اگر کوئی عورت معہ اپنی لڑکیوں کے اپنے بھائی کے ساتھ رہتی تھی اور جائداد موروثی سے کماتی تھی تو اس سے صحیح طور پر یہ نتیجہ اخذ ہوتا ہے کہ وہ عورت معہ بھائی و لڑکیوں کے اس جائداد پر قابض تھی اور بھائی مثل منتظم کے کاروبار کرتا تھا ۱۵ حیدر حسین بنام محمد حسین ایسٹ اس سے ہندو مولفہ مور صاحب جلد ۱۴ صفحہ ۲۰۱۔

خریدی گئی اور سب اوس پر بالاشترک قاضی مرین اگر باپ نے اپنی حیات میں کوئی حقیقت اپنے لڑکے کے نام چاہے اسکے شریک رہتا ہے خرید کی تو اس پر مسلمان خاندان میں ایسا کوئی قیاس نہ پیدا ہو گا جیسا کہ اوس حالت میں پیدا ہوتا اگر خریداری کسی ہندو خاندان کو باپ کے بیٹی اور لڑکی پر ہوتا ہے کہ انہیں زمین پر کرا دس نے پٹر خاص سرمایہ سے وہ جائیداد خرید کی اور اوس کا باپ درحقیقت اوس کا مالک نہ تھا۔

سرمایہ مشترک سے منتظم خاندان نے اگر کچھ پیدا کیا ہے اور وہ با کسی امتیاز کے سب میں مشترک ہے تو وہ چیز کل خاندان کی ہوگی۔ لیکن جب بھرنہ منام ہو کہ سرمایہ مشترک سے پیدا کیا گیا یا آنکھ پیدا کرنے کے وقت ہی سے جائیداد مشترک ہے وہ بالکل مفید ہے تو دیگر ممبران کو اس میں کوئی حق نہیں ہے۔

بمقدمہ جو الاشخس بنام دہرم سنگھ حکام پرپوی کو نسل کے ایسے خاندان مہندو کے وراثت کے متعلق جو مسلمان ہو گئے تھے چند قواعد بیان کیے ہیں۔ یہ کام مدوح سب ذیل تحریر فرماتے ہیں۔ ”اس مقدمہ کے انفصال کے لئے اب تک یہ امر فرض کر لیا گیا ہے اور اس بات کو مدعیان نے بھی اپنے مقدمہ کا جزو قرار دیا ہے۔ لہٰذا یہ خاندان مسلمان ہو گیا ہے مگر ہنوز وہ ہندو شاستر و رسم کے تابع ہے اور اس لئے اس مقدمہ کے ”حقوق متنازعہ کا تصفیہ ہندو شاستر کے بموجب ہونا چاہیے۔ لیکن ہم حکام کے نزدیک یہ حقیقت صحیح نہیں ہے۔“ ”بمقدمہ ابراہیم بنام ابراہیم سے یہ مقدمہ لایق امتیاز کے ہے۔ مقدمہ مذکور کے فریقین دیسی عیسائی تھے جنکی وراثت کے متعلق کوئی قانون نہ تھا۔ اور بعد ہم موجودگی

۱۵۰ محمد آفاق بنام کریم علی ویکلی ریپورٹر سبڈ ۱۴۰ صفحہ ۴۳۷ ۱۵۱ غلام نب دم بنام عیدنا اللہ بیکلی ریپورٹر سبڈ ۱۴۰ صفحہ ۴۸۹ یا سبڈ ۱۴۰ خلاصہ نظائر ۴۹۹ ۱۵۲ مدراس جیل ۱۴۰ صفحہ ۴۱۱ یا سبڈ ۱۴۰ خلاصہ نظائر ۴۹۹ ۱۵۳ اپیل ہاے ہندو نوٹفہ مور صاحب جیلڈ ۱۴۰ نو ۵۵۲۰۴ اپیل ہاے ہندو نوٹفہ مور صاحب جیلڈ ۹ صفحہ ۱۹۵۔

کسی قانون کی اس کمیٹی نے اوس قانون پر عمل کیا جسکی اتباع کرنے کی نیت جیسا کہ شہادت سے ثابت ہوتا ہے اس مخصوص خاندان نے کی تھی۔ لیکن ہندوستان کے تحریری قانون میں بالفاظ وسیع یہ درج ہے کہ معاملات وراثت میں ہندو سے دھرم شاستر متعلق ہوگا اور مسلمانوں سے شرع محمدی۔ اور مقدمہ ابراہیم بنام ابراہیم میں جو تجویز لارڈ کننگھم کی ہے اوس میں یہ لکھا ہے کہ وہ یہ اصول مندرجہ پیدائشی ہندو و مسلمان سے متعلق نہیں ہے بلکہ ان سے بھی جو مذہب ہندو یا مسلمان ہیں

وہ میسٹرن صاحب کے اصول دھرم شاستر جلد ۲ صفحہ ۱۳۱ و ۱۳۲ میں وہ مقدموں کا ذکر ہے جو ایسے ہندوؤں سے متعلق ہے جنہوں نے دین اسلام قبول کر لیا تھا اور ان مقدموں میں یہ تجویز ہوئی کہ تبدیل مذہب کے وقت متوفی جس جائیداد کا مالک تھا وہ اس کے وارثوں میں بوجہ دھرم شاستر کے تقسیم ہوگی۔ یہی مقدمات اس بات کی سند ہیں کہ توفی نے تبدیل مذہب کے بعد جو کچھ پیدا کیا اوس میں بوجہ شرع محمدی کے میراث جاری ہوگی۔ اس مقدمہ میں کوئی ثبوت قطعی اس امر کا نہیں ہے کہ مورث اعلیٰ نے کب اور کیونکر جائیداد حاصل کی اس مقدمہ میں بخلاف مقدمات محلہ بالا کے ہندو و مسلمان وارثوں کی وراثت کی بابت نزاع نہ تھی۔ یہ مسلمہ ہے کہ مورث کے پاس جو کچھ تھا وہ اوسکی اولاد کو ملا جو مثل اس کے سب کے سب مسلمان تھے اور یہ امر اصول کے بالکل خلاف معلوم ہوتا ہے کہ ان اولاد کے درمیان وراثت سوائے شرع محمدی کے کسی اور قانون کے تابع کیجائے

۱۴ ہایہ جلد ۴ صفحہ ۸۷۔ اختلاف ملت جیسا آئندہ آئیگا مانع وارث ہے یعنی مسلمان کسی مشرک کا وارث نہیں ہوتا۔ اس لیے اگر کسی شخص نے کچھ مال حالت مشرک میں کمایا اور کچھ بعد اسلام قبول کرنے کے اور اس کے وارثوں میں مشرک و مسلمان دونوں ہیں تو حالت مشرک کی کمائی مشرک وارثوں کو ملیگی اور مسلمان ہونے کی حالت میں جو کمایا ہے وہ مسلمان وارث کو ملیگی۔

یہ سوال کہ ایک ہندو خاندان جس نے دین اسلام قبول کیا ہے کئی نسل تک
 ہندو رسم و رواج کا پابند رہ سکتا ہے یا نہیں اور پابند ہونے کی کیا بات ہیں اور اس
 رسم و رواج کی بنا پر کوئی خاص قانون وراثت اپنے لیے قائم کر سکتا ہے یا نہیں۔
 ایسا سوال ہے جو اس وقت تک ہمارے علم میں نہیں ہوا ہے۔ مگر اس اپیل کے فیصل
 کرنے کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ سوال مذکور کا جواب یقیناً نفی دیا جائے اور اسلئے
 ہم حکام ایسا کرنے سے باز رہتے ہیں۔ لیکن یہ کام مدوح یہ ضرور کہیں گے کہ عام قانون
 کے محدّد کرنے کے لیے بشرطیکہ شرح محمدی اس قسم کی دست اندازی کو جائز بھی
 رکھے کسی خاص رسم و رواج کے وجود کے متعلق یہ تہی قوی شہادت کی ضرورت ہوگی
 جو اس مقدمہ میں نہیں ہے۔

اور پورا ہی رسم و رواج کی نسبت جو بعض ہندو خاندان نے اسلام قبول کرنے بعد بھی اپنے
 درمیان جاری رکھا عدالت ہائے ہند ایک حد تک یہ خیال کرتی ہیں کہ وہ ایسے
 مستحکم ہیں کہ ان میں کسی قسم کا تغیر یا تبدیل نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ اسے فریقین کی ذاتی
 قانون کے خلاف ہے اور حکام پر پوری کونسل کی رائے کے تو باطل متاثر ہے۔ بقدر
 ابراہیم بنام ابراہیم حکام مدوح نے سب ذیل اپنی رائے بیان کی ہے۔

دو میتھیو ابراہم نے اپنی جائداد کا اصل حصہ خود ہی پیدا کیا تھا۔ اپنی مرضی کے مطابق
 اپنی جائداد کے تصرف کرنے میں اسے کسی قانون کی کوئی قید نہ تھی۔ یہ بات ثابت
 نہیں ہوئی کہ اس کے مورثوں نے تبدیل نہ کر سکے بعد اپنی جائداد کو کیونکر استعمال و تصرف
 کیا یہ واضح ہے کہ اگر اس کے مورث اپنی جائداد کے استعمال و تصرف میں کسی خود خواستہ
 اصول کے پابند رہے ہوں تو وہ اس کی اولاد پر جس نے اپنی دولت خود حاصل کی ہے

لازمی طور پر واجب التعمیل نہیں ہے۔ اگر ہندو خاندان مشترکہ کا ایک ممبر اپنی تنہا پیدا کی ہوئی دولت کو الگ کر سکتا ہے۔ جیسا کہ وہ بلاشبہ کر سکتا ہے تو ایک عیسائی بدرجہ اولیٰ ایسا کر سکتا ہے۔

دو جہاندار کے تصرف کے متعلق کسی خاص رسم و دستور کو بشرطیکہ دسے کسی قانون پر مبنی نہ ہوں) جیسے ہر شخص اپنی خوشی سے قبول کر سکتا ہے ویسی ہی وہ اسکو تبدیل کر سکتا ہے یا اسکو قطعاً ترک کر سکتا ہے۔ مگر ملوائل نے کیا خوب کہا ہے کہ رواج میں قدامت کا مفہوم داخل ہے۔ اگر کسی خاندان نے جس نے تبدیل نہ ہو سکا کیا ہے اپنے موروثوں کی پورانی رسم و رواج کو ایک حد تک اختیار کیا ہے تو کیا اون کا یہ اختیار ناقابل تبدیل ہے۔ کیا وہ یا اسکی اولاد ان باتوں کو تبدیل نہیں کر سکتی جو قدرتی طور پر اس وجہ سے انقلاب پذیر ہیں کہ دسے انسان کے آنے والی نسلوں کے متعلق خیالات و جذبات و مختلف ذمہ داریوں کے تابع ہیں۔

دو اگر اس مذہب کی تعلیم نے اپنے نومریدوں کے اخلاق کو زیادہ مذہب بنایا اور اونوں نے صدق دل سے اس رسم و رواج کو ترک کر دیا جسکو اونکے موروثوں میں سے اول تبدیل نہ ہو سکا کرنے والے نے جاری رکھا تھا تو کیا وہ متروک رسم و رواج اب بھی کسی قانونی اصطلاح کی وجہ سے اس خاندان میں مروج خیال کیا جاسیگا؟ یقیناً ایسے امور است میں جو فی نفسہ مذہب سے ہیں نہ برے ایسی عدالتیں جنکو اختیار تہذیبی حاصل ہو موجودہ باتوں پر عمل کریگی نہ کہ ایسی باتوں پر جو کسی زمانہ سابق میں تعین اور اپنے قیاسات قائم کرنے پر اس شخص کی طرز معاشرت پر خیال کریگی نہ کہ اس کے موروثوں کی طرز معاشرت پر۔ نسب کسی شخص کی خواہش کے تابع نہیں ہے مگر رسم ہے۔ جہاں تک ہم حکام و ائق ہیں کوئی قانون کسی نو عیسائی کو اپنا درجہ تبدیل کرنے میں مانع نہیں ہے۔

تبدیلی درجہ سے جو وقت وراثت میں پیدا ہوتی ہے وہ اوس وقت سے زیادہ نہیں رہے جو تبدیلی مندرجہ اول سے پیدا ہوتی ہے۔ اس لئے وقت کی بنا پر اس تبدیل کے جواز کی نسبت اعتراض کرنا لا حاصل ہے۔ اگر درحقیقت اس قسم کی تبدیلی ہوتی ہے تو قانون اس کو معدوم کیون خیال کرنے لگا؟ ہم حکام کی یہ رائے ہے کہ متنبیو ابراہام کو وہ پیدا شدہ و بچنے میں ویسی عیسائی تھا اور جائداد کے معاملہ میں ہنود کے شاستر و رواج کا پابند تھا اس امر کا مجاز تھا کہ اپنے ویسی عیسائی کے درجہ کو تبدیل کر کے اوس درجہ کا عیسائی ہو جائے جس درجہ کی اوسکی بیوی تھی۔ یہ کوئی آسان امر نہ تھا جس پر بلا سمجھے بوجہ عمل کیا گیا اور بلا سمجھے بوجہ ترک کیا جاسکتا ہے۔ شہادت سے جھکو ثابت ہوتا ہے کہ ابتدائین احتیاط سے کام لیا گیا۔ غور و خوض کے بعد تبدیلی واقع ہوئی۔ پھر علانیہ طور پر اپنی زندگی کے ۲۰ برس یا زیادہ تک اوس پر قائم رہا۔ اوس کا خاندان مثل ایٹ انڈین خاندان کے رہتا تھا اور اوس کی طور پر اوس کا انتظام ہوتا تھا۔ ایسے خاندان میں خاندان مشترکہ کا مفہوم دن معنون میں جیسا اوپر مذکور ہوا بالکل لا معلوم نہیں ہے۔ پھر کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ مفہوم اوس خاندان پر عائد کیا جائے جس کا متنبیو ابراہام بحیثیت ہونے باپ کے کہتا تھا۔ رضامندی سے نہیں ہو سکتا کیونکہ رضامندی نہیں تھی۔ کسی واجب القتل قانون کے زور سے نہیں کیونکہ کوئی قانون نہ تھا۔ اختیار کرنے کی وجہ سے نہیں کیونکہ انہوں نے ہندو رسم و رواج کو اختیار نہیں کیا۔ بلکہ برعکس اسکے انہوں نے ترک کر دیا۔ ہم حکام کی رائے میں مفہوم مذکورہ ضمیمہ اوس صورت میں عائد کیا جاسکتا ہے کہ اس نکاح کی اولاد سے چشم پوشی کر کر اس خاندان کے جملہ ممبروں کو اوس ابتدائی خاندان میں محو کر دیں جس کے ممبر دونوں بھائی تھے اور تمام موجودہ رسم و رواج و طرز معاشرت سے چشم پوشی کی جائے اور خلاف واقع یہ فرض کر لیا جائے کہ رسم ہنود ہنوز جاری ہے جو بعد

غور و غوض کے ترک کر دی گئی ہے۔ اسلئے ہم حکام کی رائے ہے کہ خاندان مشترکہ کا جسپر مدعا علیہ نے جواب دہی میں استدلال کیا ہے ایسے معنی میں وجود نہیں تھا جو اس مقدمہ کے انفصال میں کسی طور پر باہم ہو یا اس سے کچھ مدد ملے،

بمقدمہ علیمہ النساء خاتون بنام حسن علی کلکتہ ہائی کورٹ نے تجویز کی کہ اس صورت میں بھی جب چند مسلمان بالاشتراک رہتے ہوں اور کسی خاص ممبر کے فائدہ کے واسطے کچھ صرف کیا گیا ہے تو اس صرف کا بار دیگر ممبران خاندان کے ذمہ نہ ڈالا جائیگا۔ اس مقدمہ

کے واقعات یہ ہیں کہ مدعی و مدعا علیہ کا جو باہم بھائی بہن تھے۔ خور و نوش و کار و بار ۱۸۷۲ء تک ایکجائی تھا اسی سال میں دے علیمدہ ہوئے و بروقت علیمدگی یہ اقرار

نامہ لکھا گیا وہ اگر جائیداد مشترکہ کی بابتہ کوئی نانش اس بنا پر ہو کہ قرضہ اس زمانہ کا ہے جب ہم لوگ مشترک تھے تو منقر الف و منقر ب اس قرض کو حصہ مساوی ادا کریں گے اگر ہم میں سے کوئی نہ ادا کرے اور ایک کو دوسرے کا قرضہ ادا کرنا پڑے تو وہ شخص

جس نے ادا کیا ہے فریق ثانی سے وہ روپیہ وصول کر لیا جو اس نے فریق ثانی کے حصہ کی بابت ادا کیا ہے، بعد علیمدگی کے الف کے اوپر کپڑے کی قیمت کی بابت

ڈگری ہوئی جو اسکی یعنی الف کی شادی میں جو بھالت اشتراک ہوئی تھی صرف ہوا تھا الف نے کل ڈگری ادا کر کے ب پر نصف زر ڈگری کے دلا پانے کا دعویٰ کیا۔ تجویز ہوئی

کہ چونکہ قرض ایسی ضرورت کے لئے نہیں لیا گیا تھا جو خاندان کے قیام کے لیے ضروری تھا بلکہ حصہ بھائی کے فائدہ کے واسطے لیا گیا تھا اور چونکہ خاندان اہل اسلام

میں صرف وہ شخص جو قرض سے مستفید ہوا اس قرض کا ذمہ دار ہے اس لیے تنہا بھائی قرض کا ذمہ دار تھا۔ اور یہ بھی تجویز ہوئی کہ اقرا نامہ مذکور حصہ ایسے قرضہ جات سے

متعلق ہے جسکی ذمہ داری کل اہل خاندان پر مشتمل ہو۔

اس امر کے دریافت کرنے کے لیے کہ متوفی کے چند رشتہ داروں میں کون سا رشتہ دار مستحق وراثت ہے ذیل کے قواعد مفید ہیں۔

(۱) اگر متوفی نے دو ایسے رشتہ دار چھوڑے کہ ایک کو دوسرے کے توسط سے متوفی کے ساتھ قرابت ہے تو پہلا شخص بیانات و سیات اوس شخص کے ذمے کے توسط سے وہ دعویٰ قرابت ہے محروم الارث ہوگا۔ مثلاً اگر متوفی کے لڑکا و پوتا ہے تو بحالت حیات لڑکے کے پوتا محروم الارث ہوگا۔ یہ قاعدہ شیعہ و سنی دونوں ایکساں مانتے ہیں۔ ایک استثناء ہے وہ یہ ہے کہ مات کی حیات میں بہائی و ہندوین محروم الارث نہیں ہوتیں۔

(۲) رشتہ دار قریبی رشتہ دار بعید کو محروم کرتا ہے۔ یہ قاعدہ درحقیقت قاعدہ نمبر ایک سے جو دوسرے پر ایہ بین بیان ہوا ہے۔ اور شیعہ و سنی دونوں کا اسپر عمل ہے۔ مگر چونکہ دونوں مذہبوں میں وراثت شرعی کی ترتیب میں اختلاف ہے اس لیے اس قاعدہ کو عملی طور پر متعلق کرنے میں بھی اختلاف واقع ہوتا ہے مثلاً اہل سنت و جماعت میں اس قاعدہ پر عمل درآمد منسب اوس حالت میں ہوتا ہے جبکہ ترکہ مذکور مہیون میں تقسیم کرنا ہے و اہل شیعہ اس قاعدہ پر ہر حالت میں عمل کرتے ہیں بلا خیال تذکیر و تانیث کے۔ مثلاً اگر متوفی کے رشتہ داروں میں متوفی کی بہائی کا لڑکا و متوفی کے بہائی کا پوتہ و خود متوفی کی لڑکی کا لڑکا (نواسہ) ہو تو مطابق شرع اہل سنت و جماعت کے بہائی کے لڑکے کے یعنی بہتیجہ کو جو بدجہا کے کہ مذکور عصبہ بمقابلہ بہائی کے پوتہ کے اقرب ہے وراثت میں ترجیح دی جائیگی۔ برعکس اسکے اہل شیعہ نواسہ کو ترجیح دیں گے اور اسکے ہوتے بہتیجہ و بہائی کے پوتہ کو کچھ حصہ نہ ملے گا کیونکہ باعتبار انہوں کے نواسہ کو زیادہ نزدیک ہے

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اختلاف حالات سے رشتہ داروں کے حق وراثت میں اختلاف پیدا ہوتا ہے۔ قاعدہ مذکورہ بالا کی وجہ سے چند رشتہ دار تو کلیتہً وراثت سے محروم ہو جاتے ہیں اور بعض حالتیں ایسی ہی ہیں کہ بوجہ موجودگی دوسرے رشتہ داروں کے چاہے خود انکا کوئی حق ترکہ میں ہو یا نہ ہو ایک وراثت کے حصہ میں کمی واقع ہوتی ہے۔ لیکن اہل سنت و شیعہ دونوں کے نزدیک چند ایسے شرعی وراثہ بھی ہیں جو کبھی کلیتہً وراثت سے محروم نہیں ہو سکتے گواہ کے حصہ میں کمی بیشی واقع ہو سکتی ہے۔ اس قسم کے وراثہ شرعی یہ ہیں۔ باپ۔ ماں۔ لڑکا۔ لڑکی۔ شوھر۔ یا زوجہ۔

شیعہ و سنی دونوں نے وراثت میں قائم مقامی کے اصول کو نہیں مانا ہے۔ مثلاً اگر متوفی نے ایک لڑکا و چند پوتے اپنی وفات پر چھوڑے اور پوتوں کا باپ متوفی کی حیات میں فوت ہو چکا تھا تو اس حالت میں پوتے کلیتہً وراثت سے محروم ہونگے کیونکہ چچا بقیہ حیات ہے۔ اسی طرح ہر اگر متوفی کے دو پوتے ایک لڑکے سے اور تین پوتے دو لڑکوں سے ہوں مگر متوفی کے دونوں لڑکے ادسکی حیات میں فوت ہو چکے ہوں تو پانچوں پوتوں کو برابر ہر ایک حصہ ملے گا۔ یہ نو گاہ کہ دو پوتوں کو نصف ملے اور بقیہ نصف دو سے تین پوتوں کو ملے جیسا کہ اس حالت میں ہوتا ہے کہ متوفی کے دونوں لڑکے متوفی کے فوت ہونے کے وقت زندہ ہوتے۔ لیکن قائم مقامی کا اصول کسی قدر ذوی الارحام کے ساتھ متعلق کیا جاتا ہے۔ مثلاً ماں کی طرف کی بہنوں یعنی اخیانی بہنوں کو ماں کا حصہ ملے گا۔ اسی طرح چند اور شعلین بہن۔ شیعہ و شافعی و مالکی طرے لڑکے کو باپ کا گھوڑا اور اسی طرح قرآن حصہ میں زیادہ دیتے ہیں تاکہ اس سے متوفی کے چند لڑکوں میں سے بڑے لڑکے کو ایک قسم کا اعزاز ہو۔ مگر حنفی

اس قاعدہ کو نہیں مانتے ہندوستان کے چند خاندانوں میں کل جائداد متوفی کے بڑے
 اہل کے کو ملتی ہے اور اسمعیلیوں میں بھی بڑے لڑکے کو کل ترکہ ملتا ہے جیب والدین
 میں سے کوئی ایک مسلمان ہے تو لڑکا ہی مسلم قیاس کیا جائیگا تا وقتیکہ بچہ اپنے
 عقائد کو اس کے خلاف نہ ظاہر کرے۔ اور وراثت کی تخریج بموجب شرع شریف ہوگی مختلف
 مذہب کے مسلمان باہم ایک دوسرے کے وارث ہوتے ہیں مگر تخریج وراثت اوس
 مذہب کے مطابق ہوگی جسکا متوفی وقت وفات کے پابن تھا۔

وراثت ایک قانونی حق ہے جو وارث کے انکار سے زایل نہیں ہو سکتا۔ اس لیے
 اگر وارث نے اپنا حصہ لینے سے انکار کیا تو اس وارث کا وارث اوس حق سے محروم
 نہ ہوگا بش طیکہ وہ اپنا دعویٰ معاد کے اندر پیش کرے۔ لیکن اگر کسی وارث نے
 کچھ لیکر اپنے حق وراثت سے دست برداری کی ہے تو پھر اوسے میراث نہ ملے گی (الف)
 متوفی کے ترکہ پر اول بابتجزینہ و تکفین کا ہے۔ یعنی اوس سے متوفی کے ذمہ کا قرضہ
 ادا کیا جائیگا پھر بقیہ سے اگر متوفی نے کوئی وصیت کی ہو اور وہ شرعاً جائز ہو تو اوسکی
 تعمیل کی جائیگی اور ان سب کے بعد جو بچ رہے گا وہ وراثت شرعی کے درمیان تقسیم
 کیا جائے گا۔

تجزیہ و تکفین اٹلیگورالاکاچرس ۱۷۷۳ء صفحہ ۸۶ لغایت ۸۸ تجزیہ و تکفین میں نہ بیجا نشتر

۱۷۷۳ء حیات النساء محمد علی خان الدہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۹۰ (فیصلہ پر پوری کنسل) اس مقدمہ میں
 مورثہ سنی مذہب باپ کی لڑکی تھی۔ مگر ایک شیعہ سے بیاہی تھی۔ شوہر کی حیات میں عورت
 بظاہر شیعہ مذہب کی معتقد تھی۔ مگر بعد وفات اپنے شوہر کے پر سنی ہو گئی اور اسی مذہب
 پر مری۔ تجویز ہوئی کہ تخریج وراثت اوس مذہب کے مطابق ہوگی جس پر متوفیہ مری۔

۱۷۷۳ء (الف) مدراس جلد ۱۹ صفحہ ۱۷۹ و نیز علی بن ابی اسحق بوقتہ دار الدیوبند ۱۷۷۳ء صفحہ ۱۷۹۔

ہونا چاہیے و نہ کم۔ اگر متونی کے ذمہ زیادہ قرض ہے تو قرض خواہ ورنہ اسے متونی کو اس امر سے روک سکتا ہے کہ دے متونی کو کفن سنت نہ دین بلکہ اس تعداد کا کفن دین جس سے متونی کی ستر پوشی ہو سکے۔ اس قسم کے کفن کو کفن کفایہ کہتے ہیں۔ جو نئے یا دھوئے کپڑے سے مرد کے لیے تعداد میں دو ہوتا ہے اور عورت کیلئے تین۔ اگر متونی نے کوئی ترکہ نہیں چھوڑا تو اسکی تجہیز و تکفین کا بار اس شخص کے ذمہ ڈالا جائیگا جو قانونا متونی کی پرورش کرنے پر مجبور کیا جاتا اگر متونی زندہ ہوتا۔ اگر کوئی ایسا شخص نہ ہو یا ہو مگر وہ بھی مفلس ہو تو تجہیز و تکفین کا صرف بیت المال سے ادا کیا جائیگا کفن سنت وہ ہے جو مطابق حدیث کے ہے۔ لیکن اگر مردہ کا کفن لاش کے حزاب ہونے سے پہلے صنایع یا بوسیدہ ہو جائے تو مردہ کو از سر نو ادا سکے کل ترکہ سے کفن دیا جائیگا۔ در المختار۔

۱۵ شریعت نے اپنی کتاب بشریہ کے صفحہ ۲۱ پر صرف بیجا و کم کے متعلق یہ تحریر کیا ہے۔ صرف بیجا یا تجنیال تعداد پارچہ کفن کے ہے اس صورت میں اگر مرد کو تین کپڑوں سے زیادہ کفن دین دے گئے یا عورت کو پانچ سے زیادہ تو یہ صرف بیجا کہا جائیگا۔ اور اگر تعداد مذکورہ بالا سے کم دے گئے تو ضرورت شرعی سے کم ہونا کہا جائیگا یا صرف بیجا کا اطلاق بخیال قیمت کفن کے ہوگا مثلاً اگر کوئی متونی اپنی حیات میں دس درم کا قیمتی کپڑہ پہنا کر ماتھا اور اسکو اس قیمت سے زیادہ یا کم قیمت کا کپڑہ کفن دین دیا گیا تو کہا جائیگا کہ اصراف یا کمی کی گئی۔ لیکن اگر متونی عیدین میں خاص کپڑہ پہنا تھا اور دستوں سے ملنے جلنے میں دوسری قسم کا اور اپنے مکان میں کم قیمت کا تو اس صورت میں متونی کو دوسری قسم کے کپڑے سے کفن دیا جائیگا جو متوسط قیمت کا ہے پہلی قسم میں اصراف بیجا ہوگا اور تیسری قسم میں نہایت کمی ۱۲ کفن سنت مردوں کے لیے عمدہ یا ازاد کفنی جسے قیص یا کرتہ بھی کہتے ہیں جو بلا جب و کلی داکتین کے ہوتی ہے وچادہ ہے و عورتوں کے لیے تعداد میں پانچ ہے تو یہی جو مردوں کے لیے اور دو سے سینہ ڈھانکتے ہیں جسے خمار یعنی اوٹھنی و خرقہ یعنی سینہ بند کہتے ہیں در المختار صفحہ ۱۲۹۔

قرضہ مرثیہ سید امیر علی جلد ۴ صفحہ ۴۴۔ اگر کسی میت کے قرض نہ ہوا۔ نہ میت کے چند و درنا میں سے صرف ایک کے مقابلہ میں ڈگری حاصل کی جس کا ملو و ستر و زنا کو نہیں ہے وہ نہ دے اور نہ نالاش میں فریق کیے گئے تو وہ ڈگری اور نیپ لائین پابندی نہیں ہے۔ مقدمہ عصمت النساء بی بی بنام محمدی پت سنگھ کے حالات یہ تھے۔

بذل الرحیم مرثیہ متوفی مقدمہ متا صدارت النساء جملہ وارثوں کے یکساں تھے اور اثاثوں پر نالاش کر کے دارین نے بذل الرحیم کی حقیقت تسلیم کر لی تھی بعد ازاں صدر النساء نے اپنے مدعیہ کو دعویٰ کیا تو جویر کا اہم حصہ سب ذیل ہے۔

دوپس سب نسبت اس امر کے پیچھے ہوتی ہے کہ آیا وہ ڈگری بڑا ملحق پر حاصل کی گئی تھی صدر النساء پر جس نے اس کی نسبت رضامندی نہیں ظاہر کی تھی موثر تھی یا نہیں اور یہ امر میری رائے میں بموجب شرع محمدی کے جہاں تک کہ قانون مذکور اس معاملہ میں مستحق ہو سکے تو جویر نہ ہونا چاہیے۔

مسٹر جیکسن نے منجانب اپیلانٹ کے ہمارے رد و رد اس بات پر بہت انداز کیا کہ چونکہ بذل الرحیم کی کل جائداد غیر منقولہ مقدمہ بالا کے مدعا علیہم کے قبضہ میں تھی لہذا بموجب شرع محمدی کے وہی مدعا علیہم بذل الرحیم کے کل ترکہ کے قایم تھا۔ اور جو ڈگری اون پر صادر ہوئی اور اس کا اثر صدر النساء کے حصہ پر ویسے ہی ہے جیسا خود ان کے حصہ پر ہے۔ اور بتائید اس حجت کے ہدایہ کے فقرات ذیل پر استدلال کیا۔

دو کتاب ۲۰ باب ۴۰ در باب فراغ قاضی امین یہ تحریر ہے "متوفی کے وارثوں میں سے ہر وارث منجانب دیگر ورنہ کے ہر ایسی شے کی بابت جو متوفی کی یا فتنی یا اسکے

۱۵ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۱۲۲ یہ فیصلہ اجلاس کامل کالج بمبئی متعدد اسناد کا حوالہ دیا گیا ہے، کل فیصلہ لائین پڑھنے کے ہے۔ نیز دیکھو مباحثہ شکر پر ہشاد بنام علی رسول برہمی جلد ۱۹ صفحہ ۲۷۔

ذمہ ہو خواہ وہ قرضہ ہو یا کوئی اور شے اس فریق نالاش ہو سکتا ہے اسکی نسبت یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ اگر ایک وارث سب کی طرف سے خصم ہو سکتا ہے تو یہ نتیجہ ہوگا کہ ہر دین مستحق ہوگا کہ اپنے قرضہ کا مطالبہ اوسے ایک وارث سے کرے مگر قانوناً ہر شخص صرف اپنا حصہ ادا کرے گا ذمہ دار ہے۔

جواب : منجملہ چند وارثوں کے عرف ایک سے دائیہ اوس صورت میں مطالبہ کرنے کے مستحق ہیں۔ جب کل مال اوس وارث کے قبضہ میں ہو جائے کہ کبیر میں بھی یہی مسئلہ لکھا ہے اور وہ اسکی یہ ہے کہ گونجملہ چند وارثوں کے ایک وارث سب کی طرف سے بحیثیت مدعی عمل کر سکتا ہے لیکن بطور مدعا علیہ کے اون سب کی طرف سے عمل نہیں کر سکتا تا وقتیکہ کل مال اوس کے قبضہ میں نہ ہو۔

ردیف : اس امر کے کہ نفقات مذکور سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ بموجب شرع محمدی اگر مدیون متوفی کی کل جائداد غیر منقولہ اوس کے وارثوں میں صرف ایک وارث کے قبضہ میں ہو تو دین اوس وارث پر بحیثیت قابض کل جائداد کی نالاش کر سکتا ہے اور اوس ڈگری کی جوا سپر حاصل کیا ہے دیگر وراثت پر یہی پابندی ہوگی لیکن ہدایہ کے متن سے یہ واضح نہیں ہوتا ہے کہ وہ قاعدہ جو اسطرح پر قائم کیا گیا ہے اوس صورت میں کس قدر متعلق ہوگا جب چند وراثت میں سے دو یا زیادہ پر جو قابض جائداد ہوں نالاش کی گئی ہو۔ نہ یہ واضح ہوتا ہے کہ اوس وارث پر جس پر نالاش کی گئی ہے صرفاً بطور قبضہ کل جائداد متوفی کے مواخذہ کرنا چاہیے یا نہیں اور نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آیا وارثان غیر حاضر کا نام کارروائیات میں درج کرنا چاہیے یا نہیں۔

دگر ہدایہ کے ایک دوسرے فقرہ سے جس پر ہماری توجہ مائل کی گئی ہے یہ صاف ظاہر ہے کہ غیر حاضر وارث یقیناً اوس ڈگری کا پابند نہ ہوگا جوا ایسی نالاش میں حاصل کیا ہے

بجہ اوس صورت کے کہ کارروائی با حنا بطہ عمل میں آئی ہو اور مدعی نے اپنا مدعیہ نہیں لیا
عام میں ثابت کیا ہو۔ اور جو ڈگری کہ اوس وارث کی رضا مندی سے معاوضہ ہوئی۔ بہت
جس پر نالاش تھی وہ دیگر ورثہ کو پابند نہیں کرتی۔ کتاب ۳۹ باب ایک میں جو ارباب قسیم
ہے یہ لکھا ہے۔

اور مثلاً جب کوئی شخص قرضہ کی نالاش ترکہ پر کرنے اور ایک وارث یا بیوی سے
اقبال کرے تو اوس صورت میں چونکہ وہ اقبال دیگر ورثہ کے منہ پر کافی نہیں ہے
بلکہ مدعی کو لازم ہے کہ قاضی کے رویہ اپنی نالاش میں اوس وارث یا بیوی کے مقابلہ
میں بھی شہادت پیش کرے ورنہ وہ اپنا دعویٰ بمقابلہ کل ترکہ کے جس سے دیگر نالاشی
مضرت ہے ثابت نہیں کر سکتا۔

دوسرے مذکور میرے نزدیک اس بات کی صحیح بات ہے کہ بیوی ہونی کی ایک وارث کے
اقبال سے جو ڈگری صادر ہو وہ دیگر ورثہ کو پابند نہیں کرتی اور یہ قاعدہ شرعی اقسام پر
مبنی ہے۔ گونجیال سہولت ایسی کارروائیوں سے جو عدالت عامہ میں با حنا بطہ عمل میں
آئی ہوں غیر حاضر وارث کے حصہ پر مواخذہ عامہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس عدالت میں حاکم
کی منظوری و موجودگی اور کارروائی کا جائزہ ام میں ہونا شخص غیر حاضر کی مخالفت کے
قریبے میں اور یہ باتیں اس امر کی ضمانت ہیں کہ ڈگری انصاف و نیک نیتی سے صادر کی گئی
ہے لیکن وہ ڈگری جو کسی شخص کے اقبال پر صادر ہوئی ہے اوسکی حالت میں سبباً بالکل
مختلف ہے کیونکہ اس صورت میں شخص غیر حاضر کے حقوق بالکل اوس قریب سے تبدیل کے
اختیار میں ہیں اور ڈگری کے صحیح ہونے کے لیے اور غیر حاضر شخص کو کسی قریب یا سازش
سے جو اوسکو نقصان پہنچانے کے لیے کیجائے محفوظ رکھنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔

بمقدمہ جعفری بیگم بنام امیر محمد خان ^۱ الہ آباد ہائی کورٹ نے اصول مذکورہ بالا کی تقلید کی لیکن

یہ تجویز کی کہ جو وارث فریق نالاش نہ تھا وہ ترکہ مورث میں اپنا حصہ صرف اوس حالت میں پاسکتا۔ ہے جب وہ قرض کا حصہ رسی ادا کرے۔ یہ بھی تجویز کی کہ ترکہ فوراً ورثا کی ملکیت میں آگیا اور میراث کا جو بونچھا قرض کی ادائیگی پر مشروط نہیں ہے۔ وہ اوسکے ادا ہونے تک مسئلہ رہتا ہے۔ یعنی اگر دائن نے مورث کے قرضہ کی ڈگری ادا کرنا شروع کی۔ مقابل میں حاصل کی جو کل یا بعض ترکہ پر قابض تھے عام اس سے کہ وہ ڈگری نزعی مقدمہ میں صادر ہوئی یا غیر نزعی میں وہ ڈگری ادا کرنا کو پابند نہیں کرتی جو بوجہ غیر حاضری یا اور کسی سبب کے ترکہ پر قابض نہ تھے اور اس قسم کی ڈگری کے اجرا میں اگر جائداد نیلام ہو گئی ہے تو وہ نیلام ادا و اشخاص کے حقوق پر موقوف ہو گا جو فریق نگری نہیں ہیں مگر اس امر میں ہی تمام فیصلیات ہر شکل نہیں ہیں۔ بمقدمہ موتی جان بنام احمد علی دائن نے متوفی کی بیوہ و ایک دختر پر جو اوسکے ترکہ پر قابض تھیں نالاش کر کے ڈگری حاصل کی اور بعلت اوس ڈگری کے کچھ ترکہ نیلام کر لیا بعد متوفی کی دو مشکوہ دختران نے جو اپنے شوہروں کے ساتھ اپنی ماں و بہن سے علیحدہ رہتی تھیں جائداد نیلام شدہ میں اپنے حصہ شرعی کا دعویٰ کیا۔ کلکتہ ہائی کورٹ نے یہ تجویز کی کہ جب ترکہ متوفی اوسکے ذیلی قرضہ میں نیلام ہوا تو نالاش مدعیان و سمس ہونی چاہیے کیونکہ جب مدیون متوفی کے دائن نے وارث قابض پر نالاش کر کے ترکہ پر ڈگری پائی تو وہ نالاش اتہام ترکہ کی متصور ہونی چاہیے اور جو ورثا کہ فریق نالاش نہ تھے تا وقتیکہ فریب نہ ثابت کریں اوس سے زیادہ نہیں پاسکتے

۱۱ وحید النسایت نام اثرن بنگال لاربرٹ جلد ۱ صفحہ ۵۴ و مظہر علی بنام بہ سنگھ الد آباد جلد ۱ صفحہ ۲۹
و پنچن سنگھ بنام ججن الد آباد جلد ۱ صفحہ ۵۸۳ و میر سنگھ بنام زکیہ الد آباد جلد ۱ صفحہ ۵۵۔
۱۲ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۷۔

ورثہ نہیں ملتا تھا۔ دخت کو اس وجہ سے نہیں کہ اس کی دلاوت یہ بختی کی علامت خیال کیجاتی تھی اور نیز اس وجہ سے کہ بعد نکل کے وہ دوسرے خاندان کی ممبر ہو جاتی تھی متوفی کی بیویوں کی حیثیت غلام سے زیادہ نہ تھی کیونکہ وہ بے یہی بشمول املاک کے وارثوں کو ورثہ میں ملتی تھیں۔

و نابالغ کو اس وجہ سے نہیں کہ اپنے قبیلہ کے حقوق کی حفاظت کرنے کے ناقابل تھا لیکن رسول عربی نے اس قاعدہ کی اصلاح کر کے بیوہ و مان و بہنوں کو مستحق میراث قرار دیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عورتیں جو سابق میں ہمیشہ مردوں کی دست نگر و ستاج ہوتی تھیں مردوں کی غلامی سے شکم بخود اپنے مال و دولت کی مستقل مالک ہو گئیں۔ اس قانون وراثت کلام مجید کے پارہ چہارم کے ذیل کے احکام پر مبنی ہے۔

۲۲ مان و باپ و اور رشتہ داروں کے ترکہ میں تو بڑا ہوا یا بہت مردوں کا حصہ ہے اور ایسا ہی مان یا باپ و اور رشتہ داروں کے ترکہ میں عورتوں کا بھی حصہ ہے اور یہ حصہ بڑا بڑا ہوا ہے تمہاری اولاد کے حصہ میں کے بارے میں (۱) اہل علم کے کہ لڑکے کو دو لڑکیوں کی برابر حصہ یا اگر لڑکیاں (دو یا) دو سے بڑھ کر ہوں تو ترکہ میں ان کا (حصہ) دو تہائی اور اگر ایک ہی ہو تو اور کا ادا اور میت کے مان یا باپ کو (یعنی) دونوں میں ہر ایک کو ترکہ کا چھٹا حصہ اس صورت میں کہ میت کے اولاد ہو۔ اور اگر اس کے اولاد نہ ہو اور اس کے (میت) مان یا باپ ہوں تو اس کی مان کا حصہ ایک تہائی (باقی باپ کا) (لیکن) اگر (مان یا باپ کے علاوہ) میت کے (ایک سے زیادہ) بہائی (یا بہنیں) ہوں تو مان کا چھٹا حصہ (باقی باپ کا اور بہائیوں کو کچھ نہیں)۔ (مگر یہ حصے میت کی وصیت کی تعمیل اور دادا سے ترصہ کے بعد (و سے جائیں) تم اپنے باپ (و اور یعنی اصول) اور بیٹیوں (و بیٹوں یعنی فروغ) کو نہیں جان سکتے کہ نفع رسائی کے اعتبار سے ان میں کون سا تم سے زیادہ قریب ہے (پس تم اپنی راہ کے کو دخل نہ دو اور بیویوں کو)

۱۵ قرآن صفحہ ۱۲۳ النایتہ ۱۲۵ مترجمہ مجلس العلماء لانا نذیر احمد طبع اول۔

حصدین کا قرارداد امداد کا ٹھہرایا ہوا ہے۔ امداد بلا شعبہ (سب کچھ) جانتا اور (سب مصلحتوں سے) واقف ہے اور جو ترکہ ہتھاری بیابان چھوڑ کر من اگر انکی اولاد نہیں تو انکے ترکہ میں ہتھارا آدا ہے اور اگر انکی اولاد سے تو ان کے ترکہ میں ہتھارا چھوڑا جائیگا، مگر ان کی وصیت (کی تعمیل) اور دادا سے قرض کے بعد اور تم کچھ ترکہ چھوڑو اور ہتھاری کوئی اولاد نہ تو یہ بیابان کا حصہ چھوڑا جائیگا اور اگر ہتھاری اولاد ہو تو ہتھارے ترکہ میں بیابان کا اٹھواں حصہ (اور یہ حصہ ہی ہتھاری وصیت (کی تعمیل) اور دادا سے قرض کے بعد دے جائیگا) اور اگر کسی مرد یا عورت کی میراث ہو اور اس کے باپ بیٹا (یعنی اصل و فرع) نہ ہو اور اس کے بھائی یا بہن نہ ہو تو بھائی یا بہن میں ہر ایک کا چٹا حصہ اور اگر ایک سے زیادہ ہوں تو ایک ہتھاری میں سب شریک (یہ حصہ ہی وصیت کی وصیت (کی تعمیل) اور دادا سے قرض کے بعد دے جائیگا بشرطیکہ میت نے کسیکو نقصان نہ پہنچا تا چاہا ہو ۱۷

احکام مذکورہ بالا کی نسبت سطر میگناٹن لکھتے ہیں دو فطرتاً جن لوگوں سے ہم کو محبت ہو سکتی ہے ان کے حقوق کی پوری نگہداشت ان احکام میں موجود ہے اور کسی ایسے دوسرے قانون کا وجود خیال میں آنا مشکل ہے جس میں ان سے زیادہ عدل و انصاف کے قاعدے درج ہوں ۱۸

فصل دوم فی الفیض

اہل سنت و جماعت میں در ثلثے شرعی کی تین قسم ہیں۔ اول ذوی الفروض دوم عصہ سوم ذوی الارحام۔

۱۷ ذوالفیض جمع ہے ذوالفیض کی جو ذوق سے ماخوذ ہے۔ نفعت میں فرض کے معنی تقیید و تعلیل کے ہیں اور شیعہ میں فرض وہ جو قطعی دلیل پر ثابت ہو اور اس نوع نفعت کو ذوالفیض کہتے ہیں کہ یہ تمام نفعت قطعی یعنی قرآن مجید سے ثابت ہیں۔ ارتقا کے لغوی معنی بڑھانے کے ہیں اور شیعہ میں ایک شخص کے مال کو دوسرے کی طرف بطریق غلط منتقل کرنے کو ارتقا کہتے ہیں ۱۸

ذوی الفروض پر ایسے وارث کو کہتے ہیں جس کا حصہ قرآن مجید یا رسول اللہ کی سنت میں یا باجماع امت مقرر ہو۔ ذوی الفروض کو اذن کا معین حصہ ملتا ہے۔ بعد اذ اسکے اگر ترکہ کچھ بچ رہا تو عصبیوں میں تقسیم ہوتا ہے۔ اگر کوئی عصبہ نہ ہو تو بقیہ ترکہ ورثائے ذوی الفروض میں تقسیم ہوتا ہے اگر ذوی الفروض و عصبہ نہ ہوں تو ترکہ ذوی الارحام کو ملتا ہے۔

ورثائے ذوی الفروض تعداد میں یا رتبہ میں منجملہ اولیٰ کے چار مذکور ہیں وراثہ مؤنث۔

ان ذوی الفروض کے حصص میں بوجہ خاص خاص حالتوں کے کمی بیشی ہوتی ہے

اور بعض صورتوں میں بالکل محروم ہو جاتے ہیں۔ قسم ذکر میں جو چار ذوی الفروض ہیں

وہ یہ ہیں۔ باپ۔ جد یا دیگر مورث اعلیٰ۔ اختیانی بہائی۔ شوہر۔ مؤنث ذوی الفروض

یہ ہیں۔ زوجہ۔ لڑکی۔ لڑکے کی لڑکی یعنی پوتی۔ مان۔ دادی۔ حقیقی بہن۔ علاقائی بہن۔ اختیانی بہن

نمبر ۱۔ باپ۔ اس کی تین حیثیت قرار دی گئی ہے۔ اول محض ذوی الفروض جبکہ متوفی نے

کوئی اولاد از قسم ذکر چھوڑی ہے۔ دوم محض عصبہ۔ جبکہ باپ کے ساتھ کوئی اور ذوی الفروض

بہر مثل شوہر یا زوجہ یا مان یا دادی کے۔ اس حالت میں ذوی الفروض کو

حصہ دینے کے بعد بقیہ ترکہ باپ کو ملیگا۔ سوم۔ ذوی الفروض و عصبہ دونوں جیسا

اوس حالت میں جب متوفی نے باپ و لڑکی چھوڑی۔ اس صورت میں باپ کو اول اولیٰ

معین حصہ ملے گا۔ اور بعد لڑکی یا لڑکیوں کا حصہ دیگر اگر کچھ بچا تو وہ بہر باپ کو بحیثیت عصبہ

ملے گا۔ باپ کا حصہ $\frac{1}{4}$ ہے۔ اگر متوفی نے لڑکا یا لڑکے کا لڑکا چھوڑا۔

نمبر ۲۔ جد صحیح یا بعید درجہ کا بشرطیکہ وہ باپ یا کسی اور قریب مورث کے سبب سے

محروم الارث نہ ہو = $\frac{1}{4}$ ۔

وراثت کے اعراض کے لیے شیعہ حنفی میں جد کی دو قسم قرار دی گئی ہیں۔ صحیح و فاسد۔

جد صحیح وہ ہے جس کے رشتہ قرابت میں کوئی امانت داخل نہ ہو جیسے باپ کا باپ جد صحیح ہے

برعکس اسکے مان کا باپ جد فاسد ہے۔ جدہ صحیحہ وہ ہے جس کا رشتہ قرابت متونی کے ساتھ بلا توسط جد فاسد کے ہو جیسے مان کی مان یا باپ کی مان یا باپ کے باپ کی مان جد صحیحہ بین برعکس اسکے مان کے باپ کی مان جدہ فاسد ہے۔ اس قسم کا کوئی امتیاز شیعہ مذہب میں نہیں ہے۔

نمبر ۳۔ اختیانی بہانی جب ایک ہو اور متونی کے کوئی اولاد یا اولاد پر باپ یا جد صحیح (ہو) $\frac{1}{4}$ جب ایک سے زیادہ ہوں ایضاً $\frac{1}{4}$

۱۔ جد فاسدہ وہ ہے جس کے نسب بیان کرنے میں دو مان کے درمیان باپ آوے جیسے مان کے باپ کی مان۔ عالمگیری صفحہ ۱۴۳ بحالت عدم موجودگی باپ جد صحیح کو بجز چار صورتوں کے وراثت میں وہی حقوق حاصل ہوتے ہیں جو باپ کو ہیں چونکہ جد صحیح کی قرابت متونی سے بواسطت باپ کے ہے اس لیے بمقابلہ باپ کے وہ رشتہ دار بعید ہے و باپ کی حیات میں اس کو کچھ ورثہ نہ ملے گا چار استثنائی حالتیں یہ ہیں۔ اول باپ کی مان کو باپ کے ساتھ کچھ حصہ نہیں ملتا۔ لیکن جد صحیح کے ساتھ ملتا ہے۔ دوم۔ اگر متونی نے والدین دوزو جد و اگر متوفیہ عورت سے تو شوہر (چوڑے) ہوں تو اس حالت میں بعد دینے سے بعد زوجہ یا زوج کا جیسے صورت ہو باقی ماندہ کا ایک ثلث مان کو ملے گا لیکن اگر بجائے باپ کے جد صحیح ہو تو مان کو کل ترکہ کا ایک ثلث ملے گا۔ سوم۔ تمام بہانی بہنوں کو بھی جو دگی باپ کے کچھ نہ ملے گا (اس پر حرمہ علماء کا اتفاق ہے) اگر بجائے باپ کے اگر جد صحیح ہو تو دوسرے محرم نہ ہونگے مگر امام ابو حنیفہ کے نزدیک جد صحیح کی حالت میں ہی محرم ہونگے اصل اس پر فتویٰ ہے۔ چہارم۔ ابو یوسف کے قول کے مطابق غلامی سے آزاد کرنے والے کا باپ اگر آزاد کنندہ کے لڑکا ہی ہے تو غلام آزاد شدہ کے ترکہ سے $\frac{1}{4}$ یا $\frac{1}{2}$ ملے گا مگر جد صحیح کی حالت میں یہ بات نہیں ہو بلکہ کل ترکہ آزاد کنندہ کے لڑکے کو ملے گا۔ مگر دیگر ائمہ کے نزدیک باپ و جد صحیح میں کوئی تفریق نہیں رکھا گیا ہے اور دونوں میں سے کسی کو کچھ حصہ ترکہ غلام آزاد شدہ سے نہیں ملتا۔ ٹیگور لا لکچرس ۱۸۷۳ء صفحہ ۹۶ بحوالہ شریعہ صفحہ ۱۸۔

نوٹ: اخیا فی یعنی مادری بہائیوں کے ساتھ مادری بہنیں ہوں تو یہ سب اسی تہائی میں مساوی حقدار ہونگے
یعنی ان میں مرد و عورت کا حصہ برابر ہے۔ ہایہ صفحہ ۸۷۔

نمبر ۴۔ شوہر (جب متوفی کی اولاد ہو یا پسری کی اولاد چاہے کسی قدر بعید ہو) $\frac{1}{4}$

جب کوئی اولاد وغیرہ نہ ہو $\frac{1}{4}$

نمبر ۵۔ زوجہ (جب متوفی کے اولاد ہو یا پسری کی اولاد چاہے کسی قدر بعید ہو) $\frac{1}{8}$

جب اولاد یا پسری کی اولاد نہ ہو $\frac{1}{4}$

نوٹ: اگر شوہر یا زوجہ کے ساتھ متوفی کی دختر کی اولاد ہو تو اس صورت میں ادھنکا اور نکال پورا حصہ ملتا ہے
اگر متوفی کے ایک سے زیادہ زوجہ ہوں تو سب اسی حصہ میں شریک ہونگی جو ایک زوجہ کو ملے گا۔

نمبر ۶۔ دختر۔ جب ایک بہو کوئی لڑکا نہ ہو $\frac{1}{4}$

ایک سے زیادہ بہنوں کوئی لڑکا نہ ہو $\frac{2}{3}$

نمبر ۷۔ لڑکے کی لڑکی یا پوتے کی لڑکی یا اور بعید درجہ کی جب تکہ تہاہر اور متوفی کی کوئی اولاد یا پوتہ نہ ہو) $\frac{1}{4}$

جب ایک سے زیادہ بہنیں ایضاً $\frac{2}{3}$

جب متوفی کی پوتی یا ایک لڑکی بہو اور لڑکا یا پوتہ نہ ہو تو پوتی = $\frac{2}{3} - \frac{1}{4} = \frac{5}{12}$

نمبر ۸۔ مان (جبکہ متوفی کے کوئی اولاد ہو یا اس کے پسری کی اولاد چاہے کسی قدر بعید) یا دو

یا دو سے زیادہ بہائی بہنیں ہوں چاہے وہ اخیا فی ہوں یا علقاتی) $\frac{1}{4}$

۱۵۔ بحالت نہ ہونے اطلاق سلبی کہ دختران پر مشر و دختران صلبی کے ہیں پوتی کے جن کی بابت ۶ شکلیں ہو سکتی ہیں

اگر وہ متوفی کے لڑکے نہیں ہے تو ایک پوتی کو نصف ملے گا اور دو اور دو سے زیادہ کو دو ثلث۔ اگر متوفی کی دو لڑکیاں ہیں

تو پوتی یا پوتیوں کو کچھ نہ ملے گا تا وقتیکہ پوتیوں کے مساوی الدر جہ یا بعید کوئی لڑکا نہ ہو جس کی موجودگی میں پوتیاں

عصبہ ہو جائیں گی اور اس صورت میں مرد کو عورت سے دو چہ حصہ یا قیما تہ سے ملے گا۔ اگر متوفی کے کوئی لڑکا ہو

تو پوتیاں کلینہ محرم ہو جائیں گی۔ سراجہ صفحہ ۸۰۔

نمبر ۱۔ حقیقی یا عینی ہر وجہ کے تناہو اور کوئی لڑکا یا لڑکے کا لڑکا خواہ کسی قدر بعید ہو

یا باپ یا جدہ صحیحہ یا دختر یا لڑکے کی دختر یا بہائی نہو) ۱/۲

جب دو یا دو سے زیادہ ہوں اور کوئی حجب نہ ہو ۱/۲

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۷۵ قریب تر جدہ بعید درجہ کے جدہ کو چاہے وہ باپ کی طرف سے ہو یا مان کی طرف سے محرم الارث کرتی ہے گو جدہ تریہ کو ترکہ میں کچھ حصہ ملے۔ یا آنکہ خود محرم ہو۔ مثلاً باپ کی مان کو بحالت حیات باپ کے ترکہ میں کچھ نہ ملے گا لیکن اوسکی وجہ سے مان کی مان کی مان محرم الارث ہو جائیگی۔ اسی طرح اوس حالت میں جبکہ متوفی لڑکا یا لڑکی کے باپ کی مان و مان کی مان کی مان جو بڑی ہو تو کل ترکہ باپ کو ملے گا کیونکہ جدہ بعید تریہ ہی جدہ کی وجہ سے محرم الارث ہے دوسری جدہ یا جدہ یا باپ کے اسی طرح متوفی کی بہنوں کے باعث مان کا حصہ ایک ثلث سے ۱/۲ ہو جاتا ہے گو خود بہنیں مان کی وجہ سے محرم الارث ہو جاتی ہوں۔ شریفیہ صفحہ ۳۷۵۔ اگر نخلہ و جدہ صحیحہ کے ایک متوفی سے دو رشتہ قرابت رکھتی ہے اور دوسری طرف ایک تو امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے نزدیک ۱/۲ حصہ و دونوں میں برابر تقسیم ہوگا اور امام محمد و رشتہ دالے جدہ کو ایک حصہ دالی سے و چند دلائل کے امام مالک و شافعی کی بھی وہی رائے ہے جو امام ابو حنیفہ کی ہے۔

۱/۲ ٹیگور لاکچرس ۳۷۵۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک جد صحیح کی موجودگی کے باعث بھی حقیقی و علانی بہنیں محرم الارث ہو جاتی ہیں اور امام موصوف ہی کے قول پر فتویٰ ہی ہو لیکن امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک ایسا نہیں ہے چنانچہ ایک متعلقہ التمامین اس طرح لکھا ہے و حقیقی بہائی بہنیں تین شخصوں سے محرم الارث ہوتی ہیں یعنی متوفی کے پسر و پسر کے پسر سے چاہے کتنا ہی بعید ہو اور باپ کی وجہ سے با اتفاق جملہ علما اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جد صحیح کے باعث بھی۔ اور فتویٰ امام ابو حنیفہ کے قول پر ہے: ”فناوی عالمگیری میں لکھا ہے کہ پسر و پسر کے پسر سے چاہے وہ کتنے ہی بعید ہو اور باپ کے باعث جملہ بہائی بہنیں محرم الارث ہوتی ہیں اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جد صحیح کے باعث بھی اور باپ کی اولاد یعنی علانی بہائی بہنیں اشخاص

نمبر ۱۱۔ علاقائی یعنی پدری بہن۔ جب تنہا ہو اور کوئی شخص متحمل اشخاص مذکورہ یعنی نمبر ۱

نہ ہو ورنہ حقیقی بہن ہو ۱

جب دو یا دو سے زیادہ بہن اور کوئی باعث محرومی کا نہ ہو . . . ۲

اگر عینی بہن ایک ہو تو اس کو نصف دیگر بقیہ دو تہائی کا یعنی چٹا حصہ علاقائی بہن یا بہنوں کے واسطے ہو گا۔ اگر عینی بہنیں موجود ہوں اور علاقائی بہنوں کے ساتھ علاقائی بہنیں ہو تو عینی واحد یا زیادہ کو ادن کا فرض دیکر چوتھے اس کے واسطے علاقائی بہائی عصبہ ہے پس وہ اپنی بہنوں کو اپنے ساتھ عصبہ کرے گا اور اس صورت میں بہائی کو بہن سے دو چہرہ ملیگا۔ ہدایہ صفحہ ۸۷۸۔

نمبر ۱۲۔ اخیانی بہن کو مثل اخیانی بہائی کے حصہ ملتا ہے۔

فصل سوم۔ عصبہ

ٹیکور لا کچرس ۱۷۳ء۔ عصبہ لغت میں رگ و پٹے کو کہتے ہیں اور شرع میں اس کے معنی ایسے قرابت داروں کے ہیں جن کو میت کا ترکہ بعد دینے حصص ذوی الفروض کے

بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۳۔ مذکورہ بالا حقیقی بہائی کے باعث ہی محروم الارث ہو جاتی ہیں و اخیانی بہائی بہنیں متوفی کی اولاد کے باعث گو وہ دشتہ ہو یا پسر کی اولاد کے باعث و باپ و جد صبیح کے باعث محروم الارث ہوتے ہیں۔

ٹیکور لا کچرس ۱۷۳ء۔ حقیقی بہائی و غیر حقیقی بہن و جہاں ایک دہ بوجہ موجودگی لڑکی یا پوتی کے عصبہ ہو جائے تو علاقائی بہائی و بہن کو محروم الارث کر دیتے ہیں۔

دراشتا ملتا ہے۔ عصبہ ہی درحقیقت اصل وارث شرعی ہیں۔ کیونکہ فرع میں عصبہ میت کی اولاد نہیں ہے۔ اور اصل میں میت کے باپ و جد صحیح چاہے رشتہ میں کتنے ہی بعید ہوں۔ بحالت نہ ہونے کسی ذوی الفروض کے عصبہ کو کل ترکہ ملتا ہے عصبہ کی دو قسم ہیں۔ عصبہ نسبی و عصبہ سببی۔

عصبہ نسبی عصبہ نسبی کی تین قسم ہیں۔ اول عصبہ بنفہ۔ دوم عصبہ بغیرہ۔ سوم عصبہ معہ غیرہ عصبہ بنفہ ہر ایسا مذکر ہے جس کا نسب میت کی جانب بیان کرنے میں کوئی مونث بیچ میں نہ آوے۔ قنادی عالمگیری۔

نوٹ۔ سراجیہ نے مذکر کی قید اسوجہ سے لگائی ہے کہ کوئی مونث عصبہ بنفہ نہیں ہو سکتی۔ بلکہ وہ عصبہ بغیرہ و معہ غیرہ ہوتی ہے۔

عصبہ بنفہ عصبہ بنفہ کی چار قسم ہیں۔

اول۔ فرع یا جزو میت جیسے۔ بیٹا۔ پوتا۔ پرپوتا۔ بہان تک بیٹے ہو۔ دوم۔ اصل میت جیسے باپ دادا۔ سوم۔ جزو پدر میت جیسے حقیقی یا علاقائی بہائی۔ چہارم۔ جزو جد میت جیسے حقیقی یا علاقائی چچا یا اونکی اولاد و ذکور۔

سراجیہ کی یہ عبارت ہے وَهُمْ أَرْبَعَةُ أَصْنَافٍ جُزْءِ الْمَيِّتِ وَأَصْلُهُ وَجُزْءُ آبَائِهِ وَجُزْءُ جَدِّهِ

نمبر ۱۔ ہر حنفی پر ترتیب مذکورہ بالا میراث پاتی ہے یعنی اول فرع میت جب وہ نہ ہوں تو اصل میت و جب وہ نہ ہوں تو فرع پدر میت و جب وہ ہی نہ ہوں تو فرع جد میت۔

نمبر ۲۔ رشتہ دار قریبی رشتہ دار بعید کو محروم کرتا ہے جیسے بحالت موجودگی پسر کے پوتے و پرپوتے محروم ہونگے و باپ کے پوتے دادا محروم ہو گا و بہائی کے پوتے بہتیجہ محروم ہو گا و چچا کے پوتے چچا کی اولاد محروم ہوگی۔

نمبر ۳۔ اگر قرابت دار درجہ میں برابر ہوں تو حقیقی قرابت کو ایک جہتی قرابت والے پر ترجیح ہے جیسے حقیقی بہائی کو علاقائی بہائی پر ترجیح ہے۔

نمبر ۴۔ اگر عصبات میں سے ایک جماعت ایک ہی درجہ کی ہے تو ترکہ اونہیں باعتبار ابدان کے تقسیم ہوگا یعنی جتنے نفر ہر ایک کو ایک وار شمار کیا جائیگا اور ان کے اصول کی تعداد پر ترکہ تقسیم نہ ہوگا مثلاً میت کے ایک بہائی کے ایک لڑکا ہے اور دو سر بہائی کے دس لڑکے ہیں تو مال کے دو حصے نہ ہونگے بلکہ مال کے گیارہ حصے کر کے بیٹیوں کو دیا جائیگا۔ عالمگیری جلد ۴ صفحہ ۱۱۱۶

عصبہ بغیرہ [عصبہ بغیرہ چار عورتیں ہیں۔ جنکا حصہ نصف اور دو ثلث قرآن مجید میں مقرر ہے۔ یعنی بیٹی۔ پوتی۔ حقیقی بہن۔ علاقائی بہن۔ بیٹی بیٹے کے ساتھ عصبہ ہوتی ہے پوتی پوتے کے ساتھ حقیقی بہن حقیقی بہائی کے ساتھ و علاقائی بہن علاقائی بہائی کے ساتھ بحالت عصبہ ہونے کو ان عورتوں کو ان مردوں کے حصے سے نصف ملے گا۔ جن مردوں کے باعث وہ عصبہ ہوئی ہیں۔ چار عورات مذکورہ بالا کے علاوہ کوئی دوسری عورت عصبہ نہیں ہو سکتی یا بالافغان دیگر جو عورات ذوی الفروض نہیں ہیں وہ اپنے بہائی کے باعث عصبہ نہیں ہو سکتیں۔ اگرچہ وہ بہائی خود ہی عصبہ ہو۔ مثلاً اگر متوفی نے اپنی بیوہ و چچا و بہو پی چھوڑی چاہے پہو پی حقیقی ہو یا علاقائی تو بیوہ کا حصہ دینے کے بعد جو بچے گاہ کل چچا کو ملے گا کیونکہ پہو پی ہستی کے ورثہ ذوی الفروض سے نہیں ہے۔

عصبہ مع غیرہ [عصبہ مع غیرہ وہ عورتیں ہیں جو اور عورتوں کے ساتھ عصبہ ہو جاتی ہیں۔ حقیقی بہن متوفی کی لڑکیاں یا پوتیاں سے عصبہ ہو جاتی ہے اور علاقائی بہن حقیقی بہن کے ساتھ عصبہ ہوتی ہے۔ مثلاً اگر متوفی نے ایک حقیقی بہن اور چند علاقائی بہائی و بہنیں چھوڑی ہیں تو اس حالت میں حقیقی بہن کو نصف ترکہ ملے گا اور بقیہ نصف علاقائی بہائی

ہیمنون میں اس طرح پر تقسیم ہو گا کہ ہر بہائی کہیں سے دوچند دیا جائیگا۔ اگر بجائے ایک حقیقی بہن کے چند حقیقی بہنیں متونی نے چھوڑی ہیں تو حقیقی ہیمنون کو ڈنٹ ملے گا اور باقی ایک ٹنٹ علاقائی بہائی ہیمنون میں بطریق مذکور تقسیم ہو گا۔

عصبہ بغیرہ و عصبہ معہ بغیرہ میں یہ فرق ہے کہ عصبہ بغیرہ ایسے شخص کے ساتھ عصبہ ہوتی ہے جو عصبہ بغیرہ ہے اور عصبہ معہ بغیرہ کے ساتھ یہ خصوصیت نہیں ہے۔

اگر متونی نے اپنے قراوت داروں میں مختلف قسم کے عصبہ چھوڑے ہیں یعنی بعض تو عصبہ بغیرہ ہے و بعض عصبہ بغیرہ و معہ بغیرہ تو اس حالت میں اس عصبہ کو جو متونی کا قریب ترین رشتہ دار ہے وراثت میں تقدم ہو گا بلا خیال قسم عصبہ کے۔ مثلاً اگر متونی نے ایک لڑکی و ایک حقیقی بہن و علاقائی بہائی کا ایک لڑکا چھوڑا ہے تو نصف ترکہ لڑکی کو ملے گا۔ و بقیہ نصف حقیقی بہن کو اور بہائی کے لڑکے کو کچھ نہیں ملے گا کیونکہ حقیقی بہن لڑکی کے باعث عصبہ معہ بغیرہ ہے اور وہ مقابلہ علاقائی بہائی کے لڑکے کے قریب ترین رشتہ دار ہے۔ اس طرح اگر بہائی کے لڑکے کے ساتھ چچا ہو تو چچا کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر بجائے بہائی کے لڑکے کے علاقائی بہائی ہو تو علاقائی بہائی کو کچھ نہ ملے گا (فتاویٰ عالمگیری جلد ۶ صفحہ ۶۲۹)۔

عصبہ بیبی ازمانہ سابق میں اگر کوئی شخص اپنے غلام کو آزاد کرتا تو اسکی وجہ سے اسکو غلام مذکور کے ترکہ میں حق عصوبیت حاصل ہوتا تھا جبکو دلائل العتق یا عصبہ بیبی کہتے ہیں لیکن دلائل مضمون اب ایک تاریخی واقعہ کی حیثیت سے زیادہ و بچسپی نہیں رکھتا۔ کیونکہ دفعہ ۳۔ ایکٹ ۱۸۳۳ء کے حکم کی رو سے عصبہ بیبی کا وجود نہیں تسلیم کیا گیا اور غلام آزاد شدہ کے ذوی الارحام مستحق وراثت قرار دے دیے گئے ہیں۔ حکام برلوی کوئٹس نے بمقدمہ سید میر ثناء الدین خان بنام ضیاء النساء بیگم یہ قرار دیا ہے کہ ایکٹ مذکور کی رو سے

عصبہ جیسی یا ولہ کا جمع وراثت کا لفظ ہو گیا۔

نقاد می عالمگیری - ولد الزنا و ولد ملاءنہ کے عصبہات اسکی مان کے عصبہات مہین اور وہی اپنی مان کا وارث ہو گا۔ پس اگر اوس نے اپنی دختر اور مان چوڑی اور ملاعن چوڑا تو دختر کو نصف اور مان کو چھٹا حصہ ملے گا۔ اور باقی پیرا دن دونوں پر بقدر اونکے حصے رو کیا جائیگا۔ اور ملاعن کو کچھ نہ ملے گا گو یا دن کا باپ کوئی نہ تھا۔ اسطرح اگر ان دو وارثوں کے ساتھ شوہر یا زو بہ ہو (یعنی متوفیہ کی زوجہ یا شوہر) تو اوسکا فریضہ حصہ دیکر باقی دختر مان مین بطریق فرض و رد کے تقسیم ہو گا۔ اگر اوس نے مان چوڑی اور مان کی طرف سے ایک بہائی چوڑا اور ملاعن کا بیٹا چوڑا تو مان کو تہائی اور مان کی طرف سے بہائی کو چھٹا حصہ ملے گا اور باقی پیرا دن رو کیا جاوے گا اور ملاعن کے بیٹے کو کچھ نہ ملے گا اسواسطے کہ باپ کی طرف سے اوسکا کوئی بہائی نہیں ہے اگر ملاعنہ کے پسر کا فرزند نہ ہو گیا تو اوس کے باپ کی قوم یعنی بہائی وارث ہو گئے اور اوسکے دادا کی قوم یعنی چچا اور دکنی یا اولاد وارث نہ ہونگی یہی حکم ولہ الزنا کا ہے لیکن ان دونوں مین یہ فرق ہے کہ اگر ولہ الزنا کا تو اوس بہائی ہو گیا تو ولد الزنا کو اوسکی وراثت مثل اخائی یعنی مادری بہائی کے ملیگی اور ولہ ملاعنہ کا تو اوس بہائی ہو گیا تو ولد ملاعنہ مثل حقیقی بہائی کے وارث ہو گا۔

فصل چہارم - ذوی الارحام

ٹیگور لاکچرس ۱۸۷۳ء - ذوی الارحام ہر ایسے نسب سے منسلک ہوتے ہیں جن کے لیے

۱۵ اگر قبضہ عہد لعان قاضی زن و شوہر مین تفریق کرے تو مرد ملاعن کہا جائیگا اور عورت ملاعنہ۔

۱۶ ولد الزنا وغیرہ منکر مان سے و اخائی بہائی سے میراث پائیں گے باپ سے نہیں کیونکہ اوس سے اذانک نسب ثابت نہیں ہے۔ ٹیگور لاکچرس ۱۸۷۳ء بحوالہ رمز المحتائق۔

کوئی حصہ فریضہ نہیں ہے اور نہ وہ عہد ہے وجہ یہ کہ کوئی وارث نہ ہو تو سب ترکہ ذوی الارحام کو ملتا ہے۔ مگر شوہر یا زوجہ متوفی سے باوجود دیکھو وہ ذوی الفروض ہے ذوی الارحام محروم نہیں ہوتے۔

ذوی الارحام کی چار صنفیں

نمبر ۱۔ اولاد خسر (یعنی نواسہ) یا اولاد پسر (یعنی پوتہ) کی اولاد یعنی فروغ منسوب بجانب میت۔

نمبر ۲۔ اجداد فاسدین یا جدات فاسدات مثلاً نانا دنانا کا باپ یا نانا کی ماں چاہے جس قدر بعید ہو یعنی جنکی طرف میت منسوب ہے۔

نمبر ۳۔ اولاد ہمیشہ و دختر برادر و خواہ تشریح و برادر حقیقی بہن یا علاق یا انبیانی (دیسراں برادر انبیانی یعنی جو میت کی مادر و پدر کی جانب منسوب ہے۔

نمبر ۴۔ متوفی کے دادا و نانا دادی و نانی کی اولاد یعنی باپ کی ہمیشہ گمان برادران انبیانی و ادنیٰ اولاد و متوفی کے مامون و خالائین و ادنیٰ اولاد۔ یعنی جو منسوب بجانب جد و جدہ میت ہو۔ پس ان میں اعلیٰ درجہ صنف اول کا ہے گو وہ میت سے کتنا ہی دور ہو۔ پھر دوسری صنف پھر تیسری صنف پھر چوتھی صنف۔ جیسے کہ عصبیات میں ترتیب ہے ویسے ہی ان میں۔

نمبر ۵۔ صنف اول میں سچ و راست وہ ہو گا جو متوفی سے رشتہ میں قریب تر ہو۔ مثلاً متوفی نے اگر لڑکی کی لڑکی والہ کے کی لڑکی کی لڑکی تو لڑکی کی لڑکی کو کل ترکہ ملے گا گو وہ تین آدمین ایک ہی ہو کیونکہ وہ رشتہ میں زیادہ قریب ہے۔

نمبر ۶۔ اگر چند رشتہ دار متوفی سے مساوی درجہ کی قرابت رکھتے بہن تو جو رشتہ دار کہ ذوی الفروض

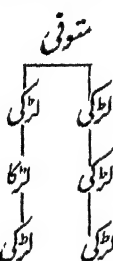
یا عصبہ کی اولاد سے ہوگا اور کوتر پنج دیباہ کی جیسے لڑکے کی لڑکی کی لڑکی کی لڑکی کی لڑکی کے لڑکے پر تر پنج ہے۔

نمبر ۳۔ چند وازنان جو درجہ و محبت کے اعتبار سے مساوی ہیں تو اون میں سے جو اولاد ذوی الفروض یا عصبہ کی ہوگی اور کوتر پنج ہے لیکن اگر بہتہ میں فرق ہے تو جو شخص باپ کی طرف سے قرابت رکھتا ہے اور کوتر ثلاثہ اور جہان کی طرف سے قرابت رکھتا ہے اور کوتر ایک ثلاثہ سند ملے گا۔

نمبر ۴۔ جب چند وازنان مساوی درجہ و جنس واحد کی اولاد سے ہوں اور اون میں سے کوئی اولاد ذوی الفروض یا عصبہ کی نہ ہوں یا ہوں تو سب ہوں تہا اوس صورت میں تخریج وراثت باعتبار جنس و تعدد وازنان کے ہوگی۔ یہاں تک امام ابو یوسف و امام محمد متفق الہائے ہیں۔ لیکن اگر وازنان کے اصول کی جنس مختلف ہو تو ایسی صورت میں وراثت کی جنس کا لحاظ نہ ہوگا بلکہ اصول یعنی مورث کی جنس کا خیال کیا جائے گا یعنی اولاد مورث مذکر کو ۲/۳ و اولاد مورث انثا کو ۱/۳ ملے گا۔ یہ قول امام محمد کا ہے۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک اصول کی جنس پر لحاظ نہ ہوگا۔ بلکہ وازنان کی جنس پر خیال رکھ کر مذکر کو دو ثلاثہ اور مؤنث کو ایک ثلاثہ دیا جائیگا۔ ہندوستان کے اہل سنت و جماعت میں امام محمد کے قول پر عمل ہوتا ہے مگر مغربی حصہ ایشیا میں امام ابو یوسف کا قول مانا جاتا ہے جو اس قدر پیچیدہ نہیں ہے جیسا کہ امام محمد کا قول ہے۔



۱



ایک ثلث = لڑکی لڑکی = دو ثلث۔ مطابق قول امام محمد کے

مگر ابوبوسف کے نزدیک دونوں وارثوں کو نصف نصف ملے گا۔

[illegible]

چھٹی پشت میں مختلف جنس لکڑی کے بارہ وارث ہیں جن میں تین سپر میں نو دستہ امام ابو سفیٰ ترکہ کے پندرہ سهام کے ایک ایک سهم ہر دستہ کو دیئے اور دو دو سهام ہر سپر کو ۔

مگر امام محمد ترکہ کے ساتھ امام کریمؑ کے منجملہ اہل اسکے دستِ غمباز کو بارہ سہام دیئے گئے۔ دستِ غمباز کو آٹھ سہام دستِ غمباز کو چار سہام دستِ غمباز کو نو سہام۔ دستِ غمباز کو تین سہام۔ پسرِ غمباز کو چھ سہام۔ دستِ غمباز کو چھ سہام۔

دختر نمبر ۸ کو دو سهام - پسر نمبر ۹ کو چار سهام - دختر نمبر ۱۰ کو تین سهام - پسر نمبر ۱۱ کو دو سهام - دختر نمبر ۱۲ کو ایک سهام یہ تقسیم ذیل کے قواعد کے مطابق ہوگی۔

خانہ اول میں تین مذکر ہیں و نوموت - ترکہ کے پندرہ سهام کئے جس میں ایک سهم ہر موت کو ملا اور دو دیکر سهام ہر مذکر کو - خانہ دوم میں جس سے بطن ثانی مراد ہے کل موت میں اس لیے اوٹکا لیا گیا اور دیکر خانہ سوم یعنی بطن ثالث میں خانہ اول کے تین مذکر کے تحت میں ایک مذکر ہے و دو موت اوٹ میں مذکر کے چارہ سهام کو خانہ نمبر ۳ کے ایک مذکر و دو موت میں اس طرح تقسیم کیا کہ مذکر کو موت سے دو چند دیا اس لیے مذکر کو تین سهام ملے اور دونوں موت کو دیکر و طیرہ سهام۔

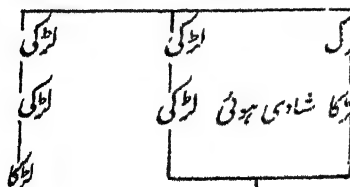
خانہ اول کے نوموت کے تحت میں خانہ سوم میں تین مذکر و پندرہ موت ہیں - ہر مذکر کو موت سے دو چند دینے کے لیے نو کو بارہ کیا مگر بارہ سهام نو وارثوں میں بلا کر کے تقسیم نہیں ہو سکتا۔ اس لیے نو بارہ کے مقسوم علیہ اعظم یعنی تین سے بارہ کو تقسیم کیا اور خارج قسمت یعنی چار کو ابتدائی تہ او سهام یعنی پندرہ سے ضرب کیا تو حاصل ضرب ساٹھ ہوا۔ اس لیے بطن اول یعنی خانہ اول کے وارثوں میں ساٹھ سے مسئلہ کیا تو ہر مذکر کو آٹھ آٹھ سهام یعنی کل چوبیس سهام ملے ہر موت کو چار چار یعنی کل چوبیس سهام ملے۔

خانہ اول کے تین مذکر کے چوبیس سهام کو خانہ تین کے ایک مذکر و دو موت میں لڑا کے کو لڑکی سے دو چند دیکر تقسیم کیا۔ تو پسر کو بارہ سهام ملے و دختر دن کو پندرہ سهام - پسر کے یہ بارہ سهام اس کے چوتھی بطن کی دختر نمبر ۱۱ کو ملے گی کیونکہ نیچے کی تین پشتوں کے مورثوں کی جیس میں اختلاف نہیں ہے۔ اس طرح خانہ تین کے دو دختر دن کے بارہ سهام اوٹے اوٹ وارثوں میں جنہیں جس کا اختلاف واقع ہوا ہے۔ یعنی خانہ نمبر پانچ کے پسر و دختر تین مذکر کو موت سے دو چند دیکر تقسیم کیا۔ یعنی آٹھ سهام پسر کو دیا اور چار سهام دختر کو۔ اور یہ سهام اوٹ کے وراثہ دختر نمبر ۱۲ کو و دختر نمبر ۱۳ کو جو خانہ چہم میں ہیں ملے گے۔

چوتیس^{۳۳} سهام چ خانہ اول کی نو دخترؤں کو ملے تھے اوسکے تیسرے بطن کے وارثوں میں بحساب ایک دوڑ کے موت و مذکر میں تقسیم کیا کیونکہ بطن دو کے کل وارث ایک جنس کے ہیں۔ اس لیے اٹھارہ سهام تین مذکر یا بیٹے اور بقیہ اٹھارہ سهام چہلہ موت وراثت۔ خانہ بہام میں تین بیسر کے نیچے ایک مذکر و دو موت ہیں۔ اوسکے اٹھارہ سهام ان میں تقسیم کیا تو نو سهام بیسر کو ملے۔ اور چونکہ اوس کے اور دختر نمبر چار مندرجہ خانہ چہلہ کے درمیان اختلاف جنس نہیں ہوا۔ اس لیے وہی نو سهام دختر نمبر چار کو ملیں گے۔ اور خانہ چار کے دو موت کے نو سهام اوسکے ورثہ خانہ چہلہ کے درمیان بحساب ایک دوڑ کے موت و مذکر کو ملیں گے۔ اس لیے دختر نمبر پانچ کو تین سهام ملے اور بیسر کو ۶ سهام تین بیسر کے بارہ سهام اون کے ورثہ میں تقسیم کیا۔ مگر ان کی جنس میں اختلاف ہے اس لیے بیسر کو چلہ سهام ملے جو اوسکی دختر نمبر سات کو ملے بقیہ چہلہ دو دخترؤں کو ملے۔ مگر چونکہ آخری پشت میں اوسکے جنس میں اختلاف ہے اس لیے چار سهام بیسر نمبر نو کو ملے و بقیہ دو دختر نمبر آٹھ کو۔

خانہ اول کی آخری تین موت کے تحت میں خانہ پانچ میں جنس کا اختلاف ہوا۔ اس لیے اون کے چلہ سهام دو دختر و ایک بیسر میں اس طرح تقسیم کیے کہ تین بیسر کو ملے جو اوسکی دختر نمبر دس کو ملے۔ بقیہ تین سهام دو دخترؤں کو ملے۔ مگر چونکہ خانہ چہلہ میں اختلاف جنس راقع ہوا اس لیے دو سهام بیسر نمبر کیا نہ کو ملے اور ایک سهام دختر نمبر بارہ کو۔

نمبر ۵۔ در مختار جلد ۴ صفحہ ۵۰۵۔ امام محمد کا قول ہے کہ اگر فرع متعدد زمین سے ہو تو اوسکو اصل کی جنس کا متعدد کر کے تخریج سهام کریں گے اور اگر فرع میں تعدد ہے تو اوس تعدد کو اصل کی جنس کے ساتھ جمع کریں گے مثلاً۔



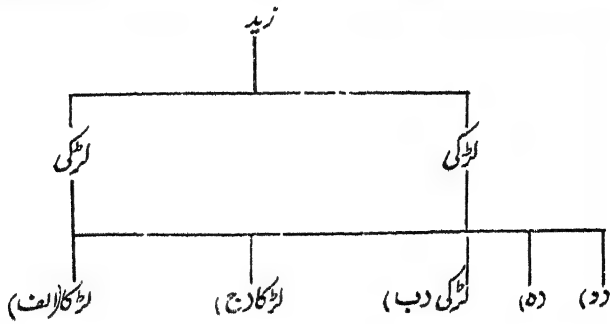
(ب)

دو لڑکیاں
(ا)

امام محمد کے نزدیک اس صورت میں ترکہ چودہ سہام پر تقسیم ہوگا جس میں سے گیارہ سہام دو دختر و ن (الف) کے بیٹے اور تین سہام لڑکا (ب) کو بموجب قاعدہ مذکورہ بالا کے لڑکیوں کی تعداد جو دو ہو اور اس کو اسکی اصل یعنی باپ کی جنس کا یعنی مذکر خیال کیا تو دو لڑکے ہو گئے یعنی برابر چار لڑکیوں کے۔ پھر دو لڑکیوں کو اونکی ماں کے جنس کے ساتھ جمع کیا تو دو مؤنث ہوئیں۔ اور لڑکا (ب) چونکہ متعدد نہیں ہے اس لیے اس کو اسکی اصل یعنی ماں کی جنس کا یعنی مؤنث قرار دیا تو ایک لڑکی ہوئی اس لیے کل سات لڑکیاں بہن نہیں سہام تقسیم کیا جائیگا۔ یعنی چار سہام تو اس لڑکے کو جو دو سر لڑکیوں میں ہے یعنی دو لڑکیوں (الف)۔ کہ باپ کو اور باقی تین سہام اونکی ماں کو اور لڑکا (ب) کی ماں کو مساوی دیئے گئے۔ یعنی پانچ اون میں سے ہر ایک کو ملے گا۔ اس خیال سے کہ حصہ میں کسر نہ واقع ہو نہ بٹاؤ سأت سے زیادہ کر کے چودہ کیا جس میں سے آٹھ سہام جو دو لڑکیوں (الف) کے باپ کا تھا وہ اونکو ملا اور تین سہام جو اونکی ماں کا تھا جملہ گیارہ سہام ملے اور تین سہام لڑکا (ب) کو ملے۔

مگر امام ابو یوسف جو ضعیف و غریب و موجودہ میں دو یا زیادہ چمنوں کی قرابت کا اعتبار کرتے ہیں اور اصول کی محبت کا اعتبار نہیں کرتے مسئلہ مذکورہ بالا میں ترکہ تین مساوی حصہ میں تقسیم کرینگے کیونکہ دو لڑکیاں جو دو وجہ سے قرابت رکھتی ہیں وہ بمنزلہ دو لڑکا کون کے متصور ہوگی اس لیے کل ثلث تین لڑکے ہو گئے دوسری مثال قاعدہ نمبر۔

فرض کرو زید کے دو لڑکیاں تھیں جو اسکی حیات میں فوت ہو گئیں۔ ایک نے ایک لڑکا (الف) پیدا کیا۔ دوسری نے ایک دختر (ب) جو بڑی۔ ان دونوں کا نکاح ہوا۔ جس سے ایک لڑکا (ج) پیدا ہوا۔ بعدہ (ب) نے اپنے شوہر (الف) کے مرنے کے بعد دوسرے شخص (د) سے نکاح کیا۔ اور اس نکاح سے ایک دختر (د) پیدا ہوئی۔ اب زید مگر گیا تو اس کا ترکہ (ج) و (د) میں کس طرح تقسیم ہوگا۔



اس مسئلہ میں امام ابو یوسف لڑکا (ج) کو جو دو وجہ سے قرابت رکھتا ہے دو لڑکا قرار دینگے جو سادی چار دختر و ن کے ہیں اور ترکہ کو ان کے ایدان (تعداد) پر تقسیم کرینگے یعنی چار سہام لڑکا (ج) کو اور ایک سہام دختر (د) کو دیا جائیگا۔

لیکن امام محمد ماحول کے جنس کا خیال کر کے دیکھو کہ فرج میں تعدد نہیں ہے (الف) کو بیٹہ و ن کے جو کل اوکے پسر دین کو ملے گا اور بقیہ بی (ب) کو دینگے اور چونکہ قاعدہ مذکور کے خیال سے لڑکا (ج) اپنی اہل یعنی مان کی جنس یعنی مؤنث قرار دیا جائیگا۔ اس لیے وہ برابر ایک لڑکی کے ہوا۔ اور (ب) کی ایک دوسری لڑکی (د) کے نطفہ سے اور سہ سے اس لیے اور سکا حصہ ان دو لڑکیوں میں سادی تقسیم کیا۔ اس طرح ہر (ج) کو $\frac{1}{4} + \frac{1}{4} = \frac{1}{2}$ ملے اور باقی $\frac{1}{4}$ (د) کو ملا۔

صنف دوم یعنی اجداد فاسد و جدات فاسدہ۔ ان میں مستحق میراث وہ ہوگا جو میت سے زیادہ قریب ہے۔ جیسے مان کا باپ اور مان کی مان کا باپ و باپ کی مان کا باپ ہو تو ترکہ اول الذکر کو ملے گا۔ پھر جن کے ذریعے سے میت تک قرابت ہے اگر انکی جنس میں اختلاف ہو تو جس پشت میں اختلاف ہو انکی صفت لیکر مال تقسیم ہوگا مثلاً جدات مادری و جدات پدری

۱۵ اگر نزدیک میں سب برابر ہوں تو وارث کے ذریعے سے تقرب تقدیم کا موجب نہ ہوگا یہی اصح ہے۔ ہدایہ جلد ۱ ص ۸۸ و فتاویٰ عالمگیری۔ مگر نگور لاگوں میں ۱۸۷۴ء میں بحوالہ شریعہ صفحہ ۱۱۴ و ۱۱۵ میں لکھا ہے کہ جس جد یا بدہ کی قرابت ہذریہ کسی وارث کے ہے اسکو ترجیح ہوگی۔

میں سے جدات پدری کو دو حصہ اور جدات مادی کو ایک حصہ دیا جائیگا جیسے قسم اول میں تھا۔ پھر جو کچھ جدات مادی کو ملا اگر اس جانب جد و جدہ دونوں ہوں تو ان میں سے مذکر کو مونس سے دو چہد دیا جائے گا۔ ہدایہ۔

صنف سوم [ہدایہ جلد ۴م - صنف سوم کی تین قسم ہیں -

قسم اول - عینی بہائی بہنوں کی لڑکیاں و اونکی اولاد -

قسم دوم - علاقائی بہائی بہنوں کی لڑکیاں و اونکی اولاد -

قسم سوم - اختیائی بہائی بہنوں کی اولاد و اونکی اولاد - کیونکہ قسم سوم میں مذکر و مونس برابر ہیں -

اگر قسم اول یا دوم کے ذوی الارحام ہیں تو صنف اول کی طرح مساوات درجہ و قرب میت و تقرب بوارث میں اعتبار ہوگا۔ پھر اگر وصف اصول میں اختلاف ہوگا تو ابوسف اوہنین کے ابدان کی شمار پر تقسیم کریں گے و محمد کے نزدیک ابدان کے ساتھ اصول کا وصف لیا جائیگا مثلاً میں کی لڑکی نسبت بہن کی لڑکی کی لڑکی کے کوئی ہے اس واسطے کہ وہ اقرب ہے۔ بہائی کے پسر کی لڑکی نسبت بہائی کی دختر کی لڑکی کے اولیٰ ہے اس واسطے کہ وہ وارث کی لڑکی ہے کیونکہ بہائی کا لڑکا

۱۵ مثلاً کسی شخص نے باپ کے باپ کی ماں کے باپ کی ماں و ماں کے باپ کے باپ کے باپ

کی ماں چھوڑی تو دو ثلث اول الذکر کو ملے گا کیونکہ وہ جدہ پدری ہے اور ایک ثلث دوسرے جدہ کو

کیونکہ وہ جدہ مادی ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ اجداد و جدات یا نو سادی درجہ ہونگے یا نہین۔ اگر

نہین توجہ قریب تر ہے اس کو ترجیح دی جائیگی۔ پھر یہ دیکھا جائیگا کہ اونکی جنس مختلف ہے یا واحد۔ اگر

مختلف تو دو ثلث و ایک ثلث کر کے ترکہ تقسیم ہوگا۔ و اگر وہ ایک جنس کے ہیں اور اونکے مورث کی

جنس میں بھی اختلاف نہین ہے تو ترکہ اونکے ابدان پر تقسیم ہوگا و اگر انکے اصل کی جنس میں اختلاف

ہے تو ابتدا جس مورث کی جنس میں اختلاف ہوا اونکی صفت لیکر ترکہ تقسیم ہوگا۔ بشریہ صفحہ ۱۱۶۔

عصبہ ہے۔ اگر میت کی قرابت میں صنف بہن کی لڑکی وہین کا لڑکا کہے تو مال ابن دونوں میں مراد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا۔

اگر میت کے بہائی کے پسر کی دختر اور بہائی کی دختر کا پسر اور بہن کی دختر کی دختر ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک ابدان پر اعتبار ہوگا اور امام محمد کے نزدیک مال کے پانچ سهام کر کے بہن کی نوہی کو ایک سهم دیا جائیگا اور باقی چار سهام بہن سے بہائی کی دختر کے پسر کو دو تہائی دیا جائیگا اور ایک تہائی بہائی کے پسر کی دختر کو۔

اگر کسی نے تین مختلف بیٹیوں کی لڑکیاں چوٹری ہوں یعنی (۱) حقیقی بہائی کے پسر کی لڑکی (۲) علاقائی بہائی کے پسر کی لڑکی (۳) انشیائی بہائی کے پسر کی لڑکی۔ اس حالت میں جملہ علما کا اتفاق ہے کہ کل ترکہ وارث نمبر یعنی حقیقی بہائی کے پسر کی لڑکی کو ملے گا۔ کیونکہ وہ لڑکی عصبہ کی دختر ہے اور نیز اس وجہ سے کہ حقیقی ہونے کے باعث اس کا رشتہ قرابت بمقابلہ علاقائی بہائی کے پسر کی لڑکی سے زیادہ ہے۔ انشیائی بہائی وہین کی اولاد کو برابر حصہ ملتا ہے کیونکہ ایسے بہائی وہین کے حصے میں نہ کر دینا اس کے باعث کچھ فرق زمین آنا اس لیے ان کی اولاد کے حصص میں بھی اون کے اصول کی جنس کا اختلاف کچھ فرق نہ ڈالے گا یہ قول امام محمد کا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ لیکن امام ابو یوسف و شاہ کی جنس پر لحاظ کر کے مذکور دو ثلث و نمونہ کو ایک ثلث دلاتے ہیں۔ سراجیہ۔

صنف چہارم [منجملہ چند و نثار ذوی الارحام صنف چہارم ہے کہ جو شخص قوی ترین قرابت متونی سے رکھیگا اور اس کا حق وراثت مقدم ہوگا چاہے وہ از قسم ذکور ہو یا از قسم اناث جیسے حقیقی بہوپی کو علاقائی بہوپی پر ترجیح ہے اور نیز انشیائی بہوپی و چچا پر اس لیے حقیقی بہوپی کو کل ترکہ ملیگا اسی طرح علاقائی بہوپی کو انشیائی چچا و بہوپی پر ترجیح دی جائیگی کیونکہ اس کی قرابت زیادہ قوی ہے ناموں و خالوں کے ساتھ بھی اسی قاعدہ پر عمل کیا جائیگا۔ شریفیہ

نمبر ۲۔ اگر وارثوں میں ذکور و اناث دونوں جنس کے ہوں۔ اور باعتبار قرابت دونوں برابر

ہوں تو مذکر کو دو حصہ و مؤنث کو ایک حصہ ملیگا۔ جیسے اخیانی چچا و بہو بی ہوں تو چچا کو دو حصہ و بہو بی کو ایک حصہ۔ علیٰ ہذا القیاس حقیقی مامون کو دو حصہ و حقیقی خالہ کو ایک حصہ ملیگا۔ امام ابو یوسف و امام محمد و نوٹن صاحب اس امر میں متفق ہیں کہ اگر وارثوں کے اصول کی جنس میں فرق نہیں ہے تو خود دارثوں کی جنس پر جو تقسیم ترکہ کے وقت موجود ہیں لحاظ کیا جائے گا۔ شریفیہ۔

نمبر ۳۔ اگر وراثت میں جہت کے اعتبار سے فرق ہے تو قربت پر خیال نہ ہوگا۔ بلکہ باپ کی طرف کے وارث کو دو ثلث ملے گا۔ ادرمان کی طرف والے کو ایک ثلث۔ مثلاً اگر حقیقی بہو بی و اخیانی خالہ بہو یا حقیقی خالہ و اخیانی بہو بی ہو تو دو ثلث باپ کی طرف کے قرابت دار کو ملیگا اور ایک ثلث مان کی طرف کے قرابت مند کو۔ پھر جو ہر ایک فریق کو ملا ہے وہ اوٹکی اولاد میں تقسیم ہوگا۔ سراجیہ۔

فصل پنجم۔ در بیان عول و رد و مناسبت

عول بفتح اول و سکون ثانی لغت میں بمعنی چور و غلبہ و رفع و زیادت کے مستعمل ہے اخیر معنی اصطلاحی معنی کے زیادہ مناسب ہے۔

صاحب در المختار نے عول کے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا ہے کہ عول رد کا ضد ہے عول ایک یا دو سهاموں کے زیادہ کرنے کو کہتے ہیں جبکہ مخرج کل مجموعی تعداد سهام سے کم ہوتا ہے تاکہ جملہ وراثت کے حصوں میں بمقدار اونکے حصہ بٹنے کی ہو جیسے کہ بحالت کمی متردک کے قرض خواہوں کے قرضہ کی تعداد میں جمعہ رسدی کمی کیجاتی ہے حضرت عمرؓ

نے اول اول عول کا قاعدہ جاری کیا۔ یا بالفاظ دیگر عول ضد ہے رو کا اس واسطے کہ عول سے ذوی الفروض کے سهام گھٹ جاتے ہیں اور اصل مسئلہ بڑھ جاتا ہے اور رو سے سهام بڑھ جاتے ہیں اور اصل مسئلہ گھٹ جاتا ہے یا یوں کہئے کہ عول میں سهام فاضل ہو جاتے ہیں یا بخر پر اور رو میں مخسب فاضل ہو جاتا ہے سهام پر۔

مخرج سات ہیں۔ ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ تین آخر اندک مخرج میں عول کیا جاتا ہے۔

قاعدہ نمبر ۱۔ جفت یا طاق عددوں کے بڑھانے سے ۶ کے مخرج کو ۱۰ تک بڑھا سکتے ہیں۔ مثلاً اگر دارث شوہر و دو حقیقی بہن ہیں تو مخرج کو سات کر دیں گے اگر ان دارثوں کے ساتھ متوفیہ کی مان بھی ہو تو مخرج کو بڑھا کر ۸ کر دیں گے اور اگر مان و اخیا فی بہن ادن دارثوں کے ساتھ ہو تو مخرج کو ۹ تک بڑھائیں گے اور اگر ان سب کے ساتھ اخیا فی بہن بھی ہو تو مخرج ۱۰ تک بڑھایا جائیگا ^{۸۶۸} والختار صفحہ نمبر ۱۔ جفت یا طاق عددوں کے بڑھانے سے ۱۲ کے مخرج کو ۱۰ تک بڑھا سکتے ہیں۔ مثلاً اگر کسی شخص نے زوجہ و دو حقیقی بہنیں و مان کہ دارث چھوڑا تو اس صورت میں ۱۲ مخرج کو ۱۳ کر دیں گے اور اگر اشخاص مذکورہ بالا کے ساتھ ایک اخیا فی بہن بھی ہے تو مخرج کو بڑھا کر ۱۴ کر دیں گے اور اگر نہایت ایک اخیا فی بہن کے دو اخیا فی بہن یا ایک اخیا فی بہن و ایک اخیا فی بہن ہو تو مخرج کو بڑھا کر ۱۵ کر دیں گے۔ والختار صفحہ ۸۶۸۔

قاعدہ نمبر ۲۔ مخرج ۲۴ کو ۲۵ کر دیتے ہیں ۲۵ سے زیادہ یا کم نہ کریں گے۔ مثلاً اگر کسی شخص نے زوجہ و ۲ لڑکیاں و والدین کو دارث چھوڑا۔

رو و عول کا عکس ہے۔ اگر ذوی الفروض کے حصص دینے کے بعد ترکہ کو بچ رہے

۱۵ اس مسئلہ کو ممبر پر کہتے ہیں۔ ممبر پر کی وجہ تسمیہ یہ ہے کہ سب حضرت علی علیہ السلام کو فد کی مسجد میں ممبر پر خطبہ پڑھ رہے تھے تو ایک شخص نے اسی شکل کو پیش کیا حضرت علی علیہ السلام نے فی البدیہہ جواب دیا۔ اس پر سائل نے کہا کہ کیا زوجہ کا فرض نہیں ہے اس پر یہ جواب دیا کہ اس شکل خاص میں ۱/۲ کو ضرورتاً ۱/۴ کو دیا گیا اور یہ کہ خطبہ میں بہر مشغول ہو گئے حاضرین مسجد کو حضرت علی علیہ السلام کی تجویز پڑا استعجاب ہوا۔ شریفیہ صفحہ ۵۸۔

اور کوئی حصہ نہ ہو تو بقیہ ترکہ ادا ذوی الفروض کو بمقدار ادا کے حصہ اصلی کے ملے گا باستثنای زوجین کے جو اشخاص کہ مستحق رو کے ہیں انکی تعداد ۸ ہے۔

(۱) مان (۲) دادی (۳) لڑکی (۴) لڑکے کی لڑکی (۵) حقیقی بہن (۶) علانی بہن (۷) اختیانی بہن (۸) اختیانی بہن اگر اختیانی بہن کو ایک شمار کریں تو تعداد ۷ ہوتی ہے اور رو ایک یا دو یا تین وارثوں کو مل سکتا ہے اس سے زیادہ کو نہیں۔

زید بن ثابت کا قول ہے کہ ذوی الفروض کے حصص دینے کے بعد اگر ترکہ بچ رہے تو بیت المال میں دیا جائے گا امام مالک وشافعی کا بھی یہی قول ہے۔

سید امیر علی۔ تعداد مذکورہ بالا چند اصحاب رسول و تابعین کی قرار دی ہوئی ہے اور نیز ادا نہ کی جو ادا کے بعد ایسے زمانہ میں ہوئے جب بیت المال منظم حالت میں تھا۔ لیکن موخر زمانہ کے عالموں نے یہ دیکھ کر کہ بیت المال کا روپیہ بادشاہ وقت یا اوسکے عمال کی بے انصافی سے اصلی مقصد میں نہیں صرف کیا جاتا یہ فتویٰ دیا کہ زوجین پر ہی رد کیا جائے۔ ان موخر علماء میں مولانا زین العابدین و ابراہیم بن نجوم بھی ہیں۔ ابراہیم بن نجوم نے اپنی کتاب اشباہ و نظائر کے باب وراثت میں زبلی کا ایک قول نقل کیا ہے جس کا وہ جز و جو رو سے متعلق ہے یہ ہے۔

زوجین میں سے ایک کو اس کا حصہ مقررہ دینے کے بعد جو ترکہ بچ رہے وہ شوہر یا زوجہ کو رو کے قاعدہ سے ملے گا۔ طحاوی میں بھی مندرج ہے کہ حضرت عثمان علیہ السلام کے قول کے مطابق رو شوہر یا زوجہ کو بھی ملتا ہے۔ ذخیرہ میں بھی یہ درج ہے کہ زوجین کو ادا کا حصہ دینے کے بعد جو بچ رہے وہ بیت المال میں نہ دیا جائیگا۔ بلکہ زوج یا زوجہ کو دیا جائیگا۔ کیونکہ جو حصہ ہونے ذوی الفروض سبب کے وہ دوسرے پر مقدم ہیں۔

امام عبد الواحد شہید نے بھی اپنی کتاب وراثت میں تحریر کیا ہے کہ شوہر یا زوجہ کو حصہ دینے کے بعد جو بچ رہے وہ بیت المال میں نہ دیا جائے گا بلکہ شوہر یا زوجہ کو ملے گا۔ حمید میں

ہی یہ قول تحریر ہے۔

اب فی زمانہ پھر امر طے شدہ ہے کہ جب کوئی ذوی الفروض نسبی نہ ہو تو شوہر یا زوجہ کو بھی رد ملتا ہے۔

نمبر ۱۔ اگر وارث ایک لڑکی و مان ہیں۔ اونکے حصہ شرعی $\frac{1}{2}$ و $\frac{1}{4}$ ہیں۔ بقیہ $\frac{1}{4}$ اون کے درمیان اونکے حصص شرعی کے تناسب سے تقسیم ہوگا یعنی $\frac{3}{4}$ لڑکی کو و $\frac{1}{4}$ مان کو بطور رد کے ملینگے یعنی $\frac{3}{4} + \frac{1}{4} = \frac{3+1}{4} = \frac{4}{4} = 1$ حصہ لڑکی کو و $\frac{1}{4}$ مان کو۔

طریقہ مذکورہ بالا سے ذیل کا قاعدہ مختصر اور سہل ہے۔

مان : لڑکی = $\frac{1}{4} : \frac{1}{4} = 1 : 1$ یعنی اگر مخرج کو ہم قرار دین تو لڑکی کو تین ملینگے اور مان کو ایک۔

نمبر ۲۔ اگر وارث ۲ زوجہ و ایک مان و ۳ لڑکیاں ہیں۔

زوجین کو $\frac{1}{2}$ حصہ ملیگا اور باقی $\frac{1}{2}$ مان و لڑکیوں کو حصہ شرعی و رو میں ملیگا۔

مان : لڑکیوں = $\frac{1}{4} : \frac{2}{4}$ یعنی ۱ : ۲ یعنی اگر مخرج ۵ قرار دین تو مان کو $\frac{1}{5}$ ملیگا اور لڑکیوں کو $\frac{2}{5}$ ۔

∴ مان کا حصہ = $\frac{1}{5}$ کا $\frac{1}{5} = \frac{1}{25}$

۱۵۔ اوپر کی عبارت مولوی کبیر الدین کی کتاب سراجیہ دشتہ فیضیہ میں ابو القاسم عبدالحکیم کی تفسیر کے خلاصہ سے ماخوذ ہے۔ ۱۶۔ دیکھو فیصلہ پرلوی کو نسل بمقدمہ رحمت النساء یکم نام ۱۵۰، یاخان ویکلی رپورٹر جلد ۱۷ صفحہ ۱۰۸۔ ۱۷۔ محمد ارشد جو دھوری بنام ساجدہ بانو کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۰۲۔ ان ہر دو مقدمات میں تجویز ہوئی کہ بحالت تہ ہونے ذوی الفروض نسبی کے زوجہ کا استحقاق رد میں بت الی سے مقدم ہے لیکن جب دوسرے وارث موجود ہوں تو زوجہ کو رو میں حق نہیں ہے۔ دیکھو کناری بی بی بنام دلم بی بی کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۴۔

۳۸ لڑکیوں کا حصہ = $\frac{۲}{۸}$ کا $\frac{۲}{۵}$ = $\frac{۲}{۴}$ ہر لڑکی کا حصہ = $\frac{۲}{۴} \div ۳ = \frac{۲}{۱۲}$

نسب نما ۲۲۰ =

ایک زوجہ کا حصہ = ۱۵ و ۲۰ زوجوں کا = ۳۰

مان ۲۲ =

ہر لڑکی = ۵۶ و ۳ لڑکیاں = $\frac{۱۶۸}{۲۳۰}$

نمبر ۳۔ وارث زوجہ و ۴ وادیان و ۶۔ اخیانی بہنیں ہیں۔

زوجہ = $\frac{۱}{۳}$

دادی: اخیانی بہنوں = $\frac{۱}{۴} : \frac{۱}{۳} = ۲:۱$

$\left. \begin{array}{l} \text{زوجہ} = ۱۲ = \dots\dots\dots \\ \text{ایک دادی} = ۳ \text{ و } ۴ \text{ وادیان} = ۱۲ = \\ \text{ایک اخیانی بہن} = ۲ \text{ و } ۶ \text{ بہنیں} = ۲۲ = \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} \text{نسب} = ۳۸ \\ \text{نسب} = ۳۸ \\ \text{نسب} = ۳۸ \\ \text{نسب} = ۳۸ \end{array} \right\}$	۴ وادیان = $\frac{۱}{۳}$ کا $\frac{۱}{۳} = \frac{۱}{۹}$
		ایک دادی = $\frac{۱}{۳} \div ۲ = \frac{۱}{۶}$
		۶۔ اخیانی بہن = $\frac{۲}{۳}$ کا $\frac{۲}{۳} = \frac{۲}{۳}$
		ایک بہن = $\frac{۱}{۳} \div ۶ = \frac{۱}{۱۸}$

۲۸

نمبر ۴۔ ۴ زوجہ و ۹ لڑکیاں و ۶ وادیان ہیں۔

۴ زوجہ = $\frac{۱}{۸}$ ایک زوجہ = $\frac{۱}{۸} \div ۴ = \frac{۱}{۳۲}$

دادی: لڑکیاں = $\frac{۲}{۴} : \frac{۱}{۳} = ۳:۱$

$\left. \begin{array}{l} \text{ایک زوجہ} = ۴۵ \text{ و } ۴ \text{ زوجہ} = ۱۸۰ = \\ \text{ایک دادی} = ۴۵ \text{ و } ۶ \text{ وادیان} = ۲۵۲ = \\ \text{ایک لڑکی} = ۱۱۲ \text{ و } ۹ \text{ لڑکیاں} = ۱۰۰۸ = \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} \text{نسب} = ۱۳۲ \\ \text{نسب} = ۱۳۲ \\ \text{نسب} = ۱۳۲ \\ \text{نسب} = ۱۳۲ \end{array} \right\}$	۶ وادیان = $\frac{۲}{۸}$ کا $\frac{۲}{۸} = \frac{۱}{۴}$
		ایک دادی = $\frac{۲}{۸} \div ۶ = \frac{۱}{۲۴}$
		۹ لڑکیاں = $\frac{۲}{۸}$ کا $\frac{۲}{۸} = \frac{۱}{۴}$
		ایک لڑکی = $\frac{۱}{۴} \div ۹ = \frac{۱}{۳۶}$

۱۳۲۰

مناسبتی نقل و تحویل درثہ در المختار جلد چہارم صفحہ ۵۰ مناسبتی کے لغوی معنی ازالہ و تغیر اور

مسئلہ سوم۔ لڑکی نے دولڑکے دایک لڑکی ونانی کو وارث چھوڑا۔
 لڑکی کو مسئلہ اول سے منجملہ ۱۶ کے ۹ سهام ملے تھے جو اس کے دار ثنون میں تقسیم ہو گئے۔
 پسران و دختر عصہ بین ونانی ذوی الفروض۔

$$\text{نانی کا } \frac{9}{14} = \frac{3}{14} \text{ بقیہ حصہ یعنی } \frac{9}{14} - \frac{3}{14} = \frac{6}{14} = \frac{3}{7} = \frac{15}{32} = \frac{15}{32}$$

مابین عصہ تقسیم ہوگا۔

دولڑکے دایک لڑکی برابر مین پانچ لڑکیوں کے۔

$$\therefore \text{ایک لڑکی} = \frac{15}{32} \text{ کا } \frac{1}{5} = \frac{3}{32}$$

$$\text{لڑکا} = \frac{15}{32} \text{ کا } \frac{2}{5} = \frac{6}{32}$$

$$\text{لڑکا} = \frac{15}{32} \text{ کا } \frac{2}{5} = \frac{6}{32}$$

$$\text{نانی} = \frac{9}{14} \text{ کا } \frac{1}{4} = \frac{3}{14} \text{ و } \frac{3}{14} \text{ سهام نانی کو}$$

$$\text{مسئلہ اول سے ملے } \therefore \text{مجموعی حصہ نانی} = \frac{3}{14} + \frac{3}{14} = \frac{6}{14} = \frac{3}{7}$$

مسئلہ چہارم۔ نانی نے شوہر و دو بہائی چھوڑے۔

مجموعی سهام نانی کے ۹ مین جو اس کے شوہر و دو بہائی کو ملیں گے۔

$$\text{شوہر} = \frac{9}{16} \text{ کا } \frac{1}{4} = \frac{9}{64} \text{ بقیہ } \frac{9}{64} \text{ دو بہائیوں کو۔}$$

$$\therefore \text{ایک بہائی} = \frac{9}{64} \div 2 = \frac{9}{128}$$

$$\text{دوسرا بہائی} = \frac{9}{64} \div 2 = \frac{9}{128}$$

جملہ وارثان حی القایم کے سهام کا نسب نما ایکساں کیا۔ واضح ہو کہ مسئلہ اول کے کل وارث فوت ہو گئے ہیں و مسئلہ دوم کے کل وارث حیات ہیں و مسئلہ سوم کے دار ثنون مین نانی یعنی مسئلہ اول کی مان کے علاوہ بقیہ حیات ہیں و مسئلہ چہارم کے کل وارث حیات ہیں۔ اوکو جو اوپر حصے ملے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔

$\frac{1}{14}$ و $\frac{1}{14}$ و $\frac{2}{14}$ و $\frac{3}{14}$ و $\frac{4}{14}$ و $\frac{5}{14}$ و $\frac{6}{14}$ و $\frac{7}{14}$ و $\frac{8}{14}$ و $\frac{9}{14}$ و $\frac{10}{14}$ و $\frac{11}{14}$ و $\frac{12}{14}$ و $\frac{13}{14}$ و $\frac{14}{14}$ = نسب نما۔

∴ زوجہ بیست اول یعنی مسئلہ ثانی کا $\frac{1}{14}$ تھے نسب نما کے مطابق = ۸

مان ایضاً =

باپ ایضاً =

لڑکی بیست ثانی یعنی مسئلہ سوم کو $\frac{3}{14}$ تھے نسب نما کے مطابق = ۱۲

لڑکا ایضاً =

لڑکا ایضاً =

شوہر مسئلہ چہارم =

بہائی مسئلہ چہارم =

بہائی ایضاً = $\frac{9}{14}$ =

اگر وارثوں میں سے کوئی وارث ترکہ سے کوئی خاص چیز لیکر اپنے حق وراثت سے دست بردار ہو جائے تو اس وارث کے سهام کو خارج کر کے باقی ترکہ دوسرے وارثوں کو ملیگا مثلاً اگر کسی عورت نے شوہر و مان و چچا کو وارث چھوڑا۔ فرض کر کہ شوہر نے اپنے ذمگی دین مہر کے عوض حق وراثت سے دست برداری کی تو دین مہر کو ترکہ سے خارج کر کے بقیہ مترکہ مان و چچا کے درمیان ان کے حصہ شرعی کے مطابق تقسیم کریں گے۔ شکل مفروضہ میں اگر شوہر اپنے حق وراثت سے دست بردار نہ ہوتا تو مسئلہ ۶ سے ہوتا جو وارثوں میں مستقیم ہے جس میں سے تین شوہر کو ملتے اور دو مان کو اور بقیہ ایک چچا کو بحیثیت عصبہ۔ مگر چونکہ شوہر نے دین مہر کے عوض وراثت سے دست برداری کر لی تو اس کے سهام کو تصحیح سے خارج کر دیں گے اور باقی ترکہ سوائے دین مہر کے مان و چچا میں تین تہاؤں کے یعنی قبل تنجیح کے جو ان کے سهام کی تعداد تھی اس کے مطابق بقیہ ترکہ کو تقسیم

کر کے دوثلث مان اور ایک ثلث چچا کو دینگے۔ تقسیم ترکہ کے وقت شوہر کو وارثوں میں نہ شمار کرنے سے دیگر وارثوں کی تعداد حصص میں کمی پیشی ہو جائیگی۔ مثلاً فرض کرو کہ عورت نے چھ لاکھ روپیہ کا اثاثہ چھوڑا جس میں سے دو لاکھ لیکر شوہر نے وراثت سے دست برداری کر لی۔ اگر شوہر کا شمار تقسیم ترکہ کے وقت نہ کیا گیا تو مان کو پچھ لاکھ کا ملے گا اور اگر شوہر کو شامل کر کے تقسیم کیا جائیگا تو مان کو پچھ لاکھ کا ملے گا اور باقی چچا کو بحیثیت عصبہ ملیگا۔

قاعدہ تقسیم ترکہ ما بین دائین و ائینان

ہر دین کے دین کو بمنزل سهام وارث و سب دیون کو بمنزل سئوہ قرار دے مثلاً ایک شخص نے نو روپیہ کا ترکہ چھوڑا اور اس کے ذمہ دس روپیہ ایک شخص کے اور پانچ روپیہ دوسرے کے قرض ہیں

$$\begin{aligned} \text{دس روپیہ کے دائین کا حصہ} &= 9 \text{ کا } \frac{1}{5} = \frac{9}{5} = \text{چھ روپیہ} \\ \text{پانچ روپیہ والے دائین کا حصہ} &= 9 \text{ کا } \frac{1}{5} = \frac{9}{5} = \text{تین روپیہ} \end{aligned}$$

فصل ششم۔ بر بیان میراث حمل یا جنین و مفقود و اسیر و غرق و حرق

مذہب حنفی میں سب سے زیادہ مدت حمل دو سال کی قرار دی گئی ہے اور سب سے تھوڑی چھ مہینہ کی۔ امام شافعی و امام مالک اور امام حنبل کے نزدیک چار سال۔ جو بچہ پیٹ میں ہے وہ وارث ہوتا ہے۔ اور اس کا حصہ رکھ چھوڑا جائیگا اسپر صحابہ رضی اللہ عنہم کا

اجماع ہے۔

لیکن حمل و وحال سے خالی نہیں یا تو وارثان موجودہ کو بچہ حبس حرمان یا حبس نقصان محبوب کر لیا گیا یا ایسا نہ کر لیا اور دیگر وارثوں کے ساتھ حصہ میں شریک ہوگا پس اگر وارثان موجودہ کو بچہ حبس حرمان محروم کرنا معلوم ہو جیسے وارثان موجودہ اگر بہائی وہیں دچھاوا و لادچھا ہوں تو تمام ترکہ و منفع حمل تک موقوف رکھا جائیگا کیونکہ اگر لڑکا پیدا ہوا تو وہ سب وارثان موجودہ کو وراثت سے محروم کرے گا اور اگر فقط بعض کو محروم کرتا ہو مثلاً وارثان موجودہ بہائی و دادی ہوں تو دادی کو چٹا حصہ دیکر باقی موقوف رکھیں گے۔

اور اگر بچہ حبس نقصان محروم کرتا ہو مثلاً اگر وارث شوہر یا زوجہ ہو تو اس وراثت کو سب سے کمتر حصہ جبکا وہ مستحق ہے دیکر باقی موقوف رکھیں گے اگر حمل سے کوئی وارث موجودہ میں سے محروم نہ ہوتا ہو جیسے اگر وارث دادا و دادی ہیں تو ان کا حصہ دے دیا جائیگا اور باقی کو رکھ چھوڑیں گے اور اگر وارثان موجودہ کو محبوب نکرتا ہو بلکہ ان کے ساتھ شریک ہوتا ہو تو امام ابو یوسف کے قول کے مطابق جنین کے واسطے ایک لڑکا یا ایک لڑکی کا حصہ جو دو لون میں زیادہ ہو محفوظ رکھا جائیگا اور اس کی ضمانت وارثان سے لیجائیگی اسی قول پر فتویٰ ہے اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو وہ وارث نہ ہوگا۔ لیکن اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو وہ وارث نہ ہوگا۔ لیکن اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو وہ وارث نہ ہوگا۔ لیکن اگر بچہ مردہ پیدا ہوا تو وہ وارث نہ ہوگا۔

۱۵ بچہ کا زندہ پیدا ہونا اس طرح معلوم ہوگا کہ وہ پیدا ہوتے ہی سانس لے یا چھینکے ماروے یا اوکھے کسی عضو کو حرکت ہو۔ اگر نصف سے زیادہ جسم بچہ کا زندہ باہر نکلا اور بہرہ مر گیا تو اس صورت میں وہ وارث ہوگا اور اگر نصف سے کم زندہ باہر نکلا تو وارث نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر بچہ علم ہوتا ہے اگر بچہ سیدہ یا سینہ تک زندہ نکل آیا تو وارث ہوگا اور اگر اوٹا نکلا تو ناف تک نکلنے کی شرط ہے۔ اور بچہ بچہ کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں کو میراث ملے گی۔ اگر حاملہ عورت کے پیٹ میں کس نے ضرب پہنچایا یا اسوچرہ اسقاط حمل ہو تو جنین کو وراثت پہنچے گی اس واسطے کہ شرح نے صدر مدہ پہنچانے پر غرہ دیت واجب کی ہے اور میت اسی صورت میں واجب ہوتی ہے جب زندہ کو صدر مدہ پہنچا کر ہلاک کیا جائے۔ مردہ کو صدر مدہ پہنچانے سے وراثت لازم نہیں آتی۔

مفقود وہ ہے جو کمین چلا گیا ہو اور باوجود تلاش کے اس کا پتہ نہ معلوم ہو اور
 نہ اس کے زندہ یا مردہ ہونے کی بابت کچھ ظاہر ہو یا آنکدہ دشمن کی اسیری میں آگیا اور اس کے
 زندہ یا مردہ ہونے کی بابت کچھ نہ معلوم ہو۔

مفقود کی حیات کی بابت مختلف قول ہیں۔ امام ابو حنیفہ یہ فرماتے ہیں کہ تاریخ پیدائش
 مفقود سے جب تک ۲۰ سال نہ گزر لیں وہ زندہ متصور ہوگا و امام محمد کے نزدیک
 ۱۱ سال تاریخ پیدائش سے زندہ خیال کیا جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک صرف
 ایک سو پانچ سال تاریخ پیدائش سے۔ لیکن امام محمد و امام ابو یوسف کا قول کسی کتب
 مستند میں نہیں پایا جاتا۔ شریفیہ صفحہ ۱۴۲۔

بعض علما کا یہ قول ہے کہ جب تک شخص مفقود کے سبب ہم عمر جو اسی موضع یا قصبہ
 میں رہتے ہیں فوت نہ ہو جائیں اس وقت تک وہ زندہ خیال کیا جائیگا۔ ہا یہ کے
 بموجب تاریخ پیدائش سے نوے برس کی عمر تک مفقود زندہ متصور ہوگا ہا یہ
 جلد ۲ صفحہ ۲۹۳۔

لیکن امام مالک کے قول پر اب حنفیوں کا عمل ہے یعنی اگر چار سال تک مفقود کا کچھ
 حال نہ معلوم ہو تو وہ مردہ متصور ہوگا مگر شافعی مذہب میں سات سال کی قید
 ہے۔ امیر ٹلی جلد ۲ صفحہ ۷۳۔

مفقود کے بارہ میں یہ مسئلہ ہے کہ وہ اپنے مال کے حق میں زندہ متصور ہوگا یعنی کسیکو
 اس کے مال سے وراثت نہ ملے گی اور دوسرے کے مال کے حق میں مردہ اعتبار کیا جائے گا

۱۵ سماءانی بی بی بنام سماءہ صاحبزادی صدر دیوانی عدالت رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۰۸ و مقدمہ نمبر ۱۱
 باب اول نظائر شیعہ محمدی میگناٹن صاحب میں بھی تاریخ پیدائش سے نوے سال کے گزرنے پر
 مفقود مردہ تجویز کیا گیا۔ شامان جرن سکر کا صفحہ ۱۸۹۔

یعنی وہ دوسرے سے وراثت نہ پائیگا بلکہ اور کا حصہ اس وقت تک محفوظ رکھا جائیگا جب تک اس کی موت یقینی طور پر دریافت نہ کر لی جائے یا اس کی موت کی نسبت قیاس شرعی نہ پیدا ہو۔ قیاس شرعی وہ ہے جو اوپر مذکور ہوا۔ بعد گزر جانے اس مدت کے وہ اپنے مال کے حق میں مردہ سمجھا جائیگا یعنی اس کے ورثہ اور اس کا مال آپس میں تقسیم کر لینا اور خیر کے مال کے حق میں اس طرح پر مردہ متصور ہوگا کہ گویا وہ اسی دن مر گیا جس روز کم ہوا تھا۔ مثلاً اگر زمانہ مفقود می بین کوئی شخص صاحب کا کہ مفقود ہی وراثت ہے تو مفقود کا حصہ رکھ چوڑا جائیگا جب تک کہ اس کی موت کی بابت حکم دیا جائے بعد اُس کا سب مال اس کے دار ثن موجود کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اور ترکہ غیر سے جو مفقود کا حصہ رکھ چوڑا لیا ہے وہ اس غیر کے دار ثن کو واپس دیا جائیگا اور یہ خیال کیا جائیگا کہ مفقود کا وجود ہی نہ تھا۔

غرقی و حرقی جب ایک جماعت ڈوب کر یا جل کر مر گئی اور یہ نہ معلوم ہوا کہ پہلے کون مر تو سمجھا جائیگا کہ وہ سب ساتھ مرے۔ اس لیے ہر ایک کا مال اس کے دار ثن کو ملے گا اور اس جماعت سے کوئی ایک دوسرے کا وراثت نہ ہوگا۔ لیکن اگر ان میں موت کی ترتیب معلوم ہو تو پہلے مرنے والے کا وراثت پچھلا مرنے والا ہوگا۔

در بیان حجب

حجب دو طرح کا ہوتا ہے۔ حجب نقصان و حجب حرمان۔ حجب نقصان یہ ہے کہ زائد حصہ سے حجب ہو کر کم حصہ وراثت کو ملے اور حجب حرمان سے مراد کلیتہً محرومی ہے۔ حجب حرمان چہرہ، خضون کے ساتھ نہیں ہے یعنی باپ۔ بیٹا۔ شوہر۔ زوجہ۔ مان۔ بیٹی۔

۱۔ گردباری لال بنام لٹو بیگم ہفتہ وار الہ آباد ۸۲ء ۱۰ ص ۱۰۵۔

ان کے سوا جو وارث ہیں اونہیں - اول - میت سے زیادہ قربت والا بعید کو محروم کرتا ہے جیسے لڑکا بونے کو محروم کرتا ہے - دوم - جو شخص کسی دوسرے شخص کے ذریعے سے قرابت رکھتا ہے وہ اس دوسرے شخص کی موجودگی میں وارث نہیں ہوتا سوائے اولاد مان کے جو بیوہ کی مان کے بھی وارث ہیں جو شخص خود محروم ہوتا ہے وہ کسی کو محبوب نہیں کرتا ہے جیسے قاتل و کافر کہ وہ ہر محبوب حرمان و ہر محبوب نقصان کسی وارث کو محبوب نہیں کرتے -

لیکن جو وارث محبوب ہو وہ دوسرے کو بالاتفاق محبوب کر سکتا ہے جیسے کہ دو بہائی یا دو بہنیں خواہ کسی محبت سے ہوں باپ کے ہوتے محبوب ہونگے ولیکن میت کی مان کو محبوب نقصان محبوب کریں گے کیونکہ بجائے $\frac{1}{4}$ کے $\frac{1}{2}$ مان کو حصہ ملیگا۔

فصل ہفتم - تقسیم ترکہ کی چند مثالیں

اگر وارث صرف باپ ہے تو کل ترکہ اس کو ملے گا و اگر تین مان ہے تو کل ترکہ اس کو ملیگا - ایک ثلث بحیثیت ذوق فرض کے و بقیہ بطور رد کے اگر باپ و مان دونوں ہیں تو مان کو ایک ثلث و بقیہ باپ کو -

اگر وارث باپ و مان و دو بہائی (یا ایک بہائی و دو بہنیں یا چار بہنیں) ہیں تو مان کو $\frac{1}{4}$ ملیگا و بقیہ کل باپ کو و بہائیں کو کچھ نہ ملے گا۔

اگر باپ و مان کے ساتھ متوفی کی اولاد بھی ہو تو باپ و مان دونوں کو ایک ایک $\frac{1}{2}$ ملے گا۔

اگر وارث صرف ایک لڑکی ہے و کوئی عصیہ نہیں ہے تو نصف ترکہ اس کو حصہ شرعی میں

ملے گا و بقیہ نصف بطور روکے۔ و اگر دو یا زیادہ لڑکیاں بہن و کوئی دوسرا وارث
نہیں ہے تو کل ترکہ ان لڑکیوں کو حصہ مساوی ملے گا یعنی دو ثلث اور کا حصہ مفروضہ
ہو گا و ایک ثلث بطور روکے۔

اگر وارث والدین بہن یا انہیں سے کوئی ایک و متوفی کی اولاد۔ تو والدین میں سے
ہر ایک کو ایک ایک سدس (۱/۶) دیکر بقیہ ترکہ اولاد کو اگر سب از قسم مذکور بہن و بہن
مساوی دیا جائیگا و اگر اولاد میں منوث بھی ہو تو دو منوث کا حصہ ایک مذکر کو دیا جائیگا
و اگر وارث والدین و صرف ایک دختر بہن تو والدین کو ایک ایک سدس (۱/۶) و دختر کو
۱/۶ دیکر بقیہ ترکہ باپ کو بحیثیت عصہ ملے گا۔ اسطرح اگر متوفیہ کے وارث اس کے
شوہر و والدین بہن تو شوہر کو نصف ترکہ ملے گا و مان کو بقیہ کا ایک ثلث اور بہر جو باقی
رہے وہ کل باپ کو ملے گا۔

اگر متوفی نے ایک دختر و ایک لڑکے کا لڑکا چوڑا تو دختر کو ۱/۶ ملیگا و بقیہ نصف پوتا
بحیثیت عصہ پائیگا۔ لیکن اگر سچاے پوتے کے پوتیاں بہن تو پوتیوں کو ۱/۶ ملے گا
لیکن اگر متوفی نے دو یا زیادہ لڑکیاں چوڑی بہن تو پوتیوں کو کچھ نہ ملے گا و اگر پوتیوں کے
ساتھ ایک پوتا بھی ہے تو لڑکیوں کو دو ثلث دیکر بقیہ ایک ثلث پوتا و پوتیوں میں اس
طرح تقسیم ہو گا کہ مذکر کو منوث سے دو چند دیئے۔ و اگر متوفی نے ایک لڑکا و پوتا و پوتیاں
چوڑی بہن تو لڑکے کے باعث پوتا و پوتیاں محجوب ہوگی۔ اگر وارث صرف ایک حقیقی
بہائی ہے تو کل ترکہ اس کو ملے گا اگر حقیقی بہائی کے ساتھ بہن بھی ہے تو بہائی کو دو حصہ
و بہن کو ایک حصہ ملے گا۔

و اگر حقیقی بہائیوں و بہنوں کے ساتھ چند اخیانی بہائی بہن بہن تو اخیانی بہائیوں یا بہنوں
کو ایک ثلث ملیگا جو انہیں حصہ مساوی بلا خیال جنس کے تقسیم ہو گا اور بقیہ دو ثلث حقیقی

بہائیوں و بہنوں کو بطریق مذکورہ بالا یعنی منکر کو بوجھ سے دو چند دیئے گئے۔ اگر حقیقی بہائی و بہن بہنیں ہیں تو علاقائی بہائی و بہن کو حقیقی بہائی و بہن کے حقوق حاصل ہونگے۔ اگر وراثت منسبہ دادا یا تانا یا تانی ہے تو کل ترکہ اویسکو ملیگا۔ و اگر دارنوں میں باپ و مان و دونوں طرف کے مورث ہیں تو باپ کی طرف کے مورث کو (خواہ مذکر ہو یا مؤنث) کل ترکہ ملے گا۔

اگر وراثت ایک اخیا فی بہائی و حقیقی بہائی کا ایک لڑکا ہے تو اخیا فی بہائی کو $\frac{1}{4}$ ملے گا و بقیہ بیٹیہ کو ملے گا۔

اگر دارنوں میں بہائی و بہن و دونوں کی اولاد ہیں تو بہن کی اولاد کو کچھ نہ ملے گا کیونکہ وہ ذوی الارحام ہیں جو بوجہ دگی عصبہ کے محروم ہوتے ہیں۔ اگر وراثت چچا و چچا پو بیان ہیں تو کل ترکہ چچا کو ملے گا۔ حقیقی چچا کے ہوتے علاقائی و اخیا فی چچا محروم ہونگے۔ و علاقائی چچا اخیا فی چچا کو محروم کرتا ہے۔ سوتیلی مان و دوستیلی و خستہ کو وراثت میں کچھ حق نہیں ہے۔

اگر وراثت ایک علاقائی چچا و مان و دادی ہیں تو ایک ثلث مان کو ملے گا اور دو ثلث علاقائی چچا کو و دادی محبوب ہوگی۔ و اگر بچاے ایک کے چند علاقائی چچا ہیں تو دو ثلث ان کو سبکو ملیگا۔

نمبر ۱۔ وراثت دو لڑکیاں ایک پوتا و ایک پوتی۔ حصہ شرعی $\frac{2}{3}$ بقیہ $\frac{1}{3}$ = بحیثیت عصبہ پوتا و پوتی کو۔

۰. پوتا = $\frac{2}{3}$ کا $\frac{1}{3}$ = $\frac{2}{4}$

پوتی = $\frac{1}{4}$ کا $\frac{1}{3}$ = $\frac{1}{9}$

نمبر ۲۔ وراثت مان - زوجہ - تین بہنیں - ایک بہائی حصہ شرعی $\frac{1}{4}$ و $\frac{1}{4}$ و بقیہ $\frac{2}{4}$ = بہنیں و بہائی بحیثیت عصبہ۔

بہائی = ۲ بہن - $\frac{2}{5}$ کا $\frac{4}{12} = \frac{4}{3}$

ایک بہن = $\frac{1}{5}$ کا $\frac{4}{12} = \frac{4}{3}$ و ۳ بہن = $\frac{3}{4}$

نمبر ۳ - وارث ایک زوجہ - ۴ لڑکیاں - ایک بہائی - دو بہنیں -

$\frac{1}{4}$ و $\frac{2}{3}$ و اقصیہ $\frac{5}{12}$ = بہائی و بہنیں بحیثیت عصبہ -

بہائی = ۲ بہن = $\frac{2}{3}$ کا $\frac{5}{12} = \frac{5}{6}$ زوجہ ۱۲ = ۰

ایک بہن = $\frac{1}{3}$ کا $\frac{5}{12} = \frac{5}{4}$ ۴ لڑکیاں ۶۴ = ۰

نسب نامہ ۹۶ = ۰ بہائی ۱۰ = ۰

ایک بہن = ۵ و دو بہن = ۱۰ = ۰

==

۹۶

نمبر ۴ - وارث ایک دختر و مان و باپ و شوہر -

شوہر = $\frac{1}{4}$ = $\frac{2}{8}$ یہ مسئلہ عائد ہے -

مان = $\frac{1}{4}$ = $\frac{2}{8}$

دختر = $\frac{1}{4}$ = $\frac{2}{8}$

باپ = $\frac{1}{4}$ = $\frac{2}{8}$

نمبر ۵ - وارث ایک اخیانی بہن و ایک علاقائی بہن -

اخیانی بہن = $\frac{1}{4}$ و اقصیہ $\frac{1}{4}$ مطابق حصہ رسد و ونون کو بطور رد کے ملیگا یعنی $\frac{1}{4}$

و $\frac{3}{4}$ و ونون کا حصہ ہوا - علاقائی بہن = $\frac{1}{4}$

مختصر طریقہ علاقائی بہن : اخیانی بہن = ۳ : ۱

یعنی اگر مخرج کو ۴ قرار دیں تو علاقائی بہن کو ۳ سهام ملے گا و اخیانی کو (۱)

نمبر ۶ - وارث ایک زوجہ - مان - ایک پسر و ایک بہائی -

حصہ شرعی $\frac{1}{8}$ و $\frac{1}{4}$ و $\frac{16}{33} =$ بقیہ بحیثیت عصہ پسر کو۔ و بہائی محبوب۔

اگر پسر مر گیا تو میراث حسب ذیل تقسیم ہوگی۔

مان (یعنی زوجہ متوفی اول) = $\frac{1}{3}$ کا $\frac{16}{33} = \frac{16}{99}$

چچا (یعنی بہائی متوفی اول جو محبوب تھا) بحیثیت عصہ بقیہ = $\frac{16}{33} - \frac{16}{99} = \frac{32}{99}$

و متوفی اول کی مان یعنی متوفی ثانی کی دادی محرمہ و مہوگی۔

∴ زوجہ متوفی اول = $\frac{16}{99} + \frac{1}{8} = \frac{24}{99}$

مان = $\frac{12}{99}$

بہائی متوفی اول = $\frac{32}{99}$

نمبر ۷۔ وارث - شوہر - ایک دختر - ایک بہائی - ۳ بہنیں -

حصہ شرعی $\frac{1}{3}$ و $\frac{1}{6}$ بقیہ $\frac{1}{6} =$ بہائی و بہنیں بحیثیت عصہ -

۳ بہنیں = $\frac{3}{5}$ کا $\frac{1}{6} = \frac{3}{30}$

بہائی = $\frac{5}{6}$ کا $\frac{1}{6} = \frac{5}{30}$

نمبر ۸۔ وارث - ایک زوجہ - مان - ۳ حقیقی بہن - ایک اخیانی بہائی و ۲ - اخیانی بہن

حصہ شرعی $\frac{1}{3}$ و $\frac{1}{4}$ و $\frac{2}{3}$ اخیانی بہائی و بہن محبوب

یہ مسئلہ عاقلہ ہے۔

∴ زوجہ = $\frac{3}{33}$ و مان = $\frac{2}{33}$ و ۳ حقیقی بہن = $\frac{8}{33}$

مگر ۸ سهام تین بہنوں میں بلا کسر کے تقسیم نہوگا اس لیے نسب نامہ کو ۳ سے ضرب دیکر ۲۴ کیا

∴ زوجہ = $\frac{9}{24}$ و مان = $\frac{8}{24}$ و ۳ بہنیں = $\frac{24}{24}$ و ایک بہن = $\frac{8}{24}$

نمبر ۹۔ وارث ۴ زوجہ و ۱۸ - لڑکیاں و ۱۵ اجلات و ۶ چچا -

حصہ شرعی $\frac{1}{8}$ و $\frac{2}{3}$ و $\frac{1}{4}$ و $\frac{1}{3}$ بقیہ بحیثیت عصہ

∴ حصہ ایک زوجہ = $\frac{1}{8} \div 2 = \frac{1}{16}$

حصہ ایک لڑکی = $\frac{2}{3} \div 18 = \frac{1}{27}$

حصہ ایک جدہ = $\frac{1}{4} \div 15 = \frac{1}{60}$

حصہ ایک چچا = $\frac{1}{22} \div 4 = \frac{1}{88}$

نسب نما = ۴۳۲۰

∴ حصہ ایک زوجہ = ۳۵ اور ۴۳۲۰ زوجین کا = ۵۴۰

حصہ ایک لڑکی = ۱۶۰ اور ۱۸ لڑکیوں کا = ۲۸۸۰

حصہ ایک جدہ = ۴۸ اور ۱۵ جدات کا = ۷۲۰

حصہ ایک چچا = ۳۰ اور ۶ چچا کا = ۱۸۰

۴۳۲۰

فصل ہشتم۔ وراثت اہل شیعہ

شیعہ و سنونیوں کے قانون وراثت میں اہم اختلاف عصبہ کے متعلق ہے۔ شیعہ حق عصبہ کو نہیں مانتے اس لیے پدری اقربا پر قسم ذکر کو جو حبکو سنی عصبہ کہتے ہیں۔ شیعہ کی شیعہ میں اور اقربا پر ترجیح نہیں ہے جو میت سے بذریعہ کسی مونث کے قرابت رکھتے ہیں مثلاً شیعہ مذہب میں دختر کی اولاد کو بہائی کی اولاد پر ترجیح ہے۔

شیعیوں میں دو وجہ سے حق وراثت حاصل ہوتا ہے اول نسب۔ دوم سبب۔

وراثہ نسب کی تین قسم ہیں۔ اور بہران تینوں کی دو دو قسم ہیں۔

قسم اول کی دو قسم پھرین۔ اول والدین میت۔ دوم اولاد میت چاہے کتنی ہی بی بی ہو
قسم دوم ایضاً۔ اول مورث میت چاہے کتنے ہی اوس پختے ہوں۔ دوم
بہائی بہین و اونکی اولاد۔

قسم سوم کی دو قسم پھرین۔ اول بیوی چچا و اونکی اولاد۔ دوم مامون و خالہ و اونکی اولاد۔
اگر قسم اول کا ایک ہی شخص ہوگا تو دوسرے تیسرے قسم کے کل وارث
میراث سے محروم ہونگے۔ اسید طرح بجاالت موجودگی دوسری قسم کے وارث
کے تیسرے درجہ کے وارث محروم ہونگے۔ لیکن ایک قسم کے دونوں درجے کے
وارث ساتھ ہی وراثت پائینگے جیسے والدین میت کو میت کی اولاد کے ساتھ میراث
پہونچگی و دادا کو بہائی و بہین و اونکی اولاد کو میت کی اولاد و اولاد
کی اولاد و کلیتہً محروم کرتی ہے۔ اگر ایک سنی مسلمان ایک نواسی و ایک بتیجہ چوڑ کر مر اتو
بتیجہ بوجہ ہونے عصبہ کے کل ترکہ پائیگا۔ اور نواسی کو کچھ نہ ملے گا بخلاف اسکے شیعوں
مین نواسی کو کل ترکہ ملیگا اور بتیجہ کو کچھ نہیں۔ اسید طرح اگر کسی سنی نے ایک لڑکی و
بہائی چوڑا تو لڑکی کو نصف ملیگا اور بقیہ نصف بہائی کو بحیثیت عصبہ ملے گا۔ برعکس
اسکے شیعوں مین لڑکی کو ایک نصف اوسکا حصہ مفر و غنہ ملے گا اور دوسرا نصف
اوسپر روکیا جائیگا اور بہائی کو کچھ نہ ملے گا۔

جس سبب کے ذریعے سے حق وراثت ملتا ہے وہ دو قسم کا ہے۔ اول سبب
زوجیت۔ دوسرے سبب ولا۔ زوجیت کے سبب سے جس شخص کو
میراث پہونچتی ہے وہ ہر حالت مین اپنا حصہ پائے گا اس لئے شوہر یا زوجہ کبھی
میراث سے محروم نہیں ہوتی۔

سبب ولا کی تین قسم ہرین۔ اول ولا الرعق یعنی غلام کے آزاد کرنے والے کو غلام کے

ترک سے میراث پہنچتی ہے۔ دوم دلا رضامن البحر یہ یعنی پسب اسکے کہ میت کا
ذمگی تاوان ادا کیا ہو۔ سوم دلا الامت یعنی امامت کے سبب سے جو ترکہ پہنچا۔

حصہ تین قسم کا ہوتا ہے۔ حصہ کی قسم کے لحاظ سے وارث تین قسم کے ہوتے ہیں۔

۱۔ امیر علی جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۔ دلا رضامن قریب قریب حنفی دلا المولات کے مشابہ ہے جو قاعدہ دلا رضامن

کا شیعہ مذہب میں جاری ہے اوس سے ابتدائی زمانہ کے اسلامی سوسائٹی کے عادات و اطوار پر

بہت روشنی پڑتی ہے۔ کسی زمانہ میں یہ قاعدہ تھا کہ جب کوئی اجنبی شخص کسی غیر ملک میں جاتا تو اپنی خوش

چلنی کی اس سے ضمانت دینی پڑتی تھی۔ ازمنہ متوسطہ میں ہی قاعدہ یورپ کے اکثر خود مختار شہروں میں بھی رائج

تھا اور اس میں شک نہیں ہے کہ ممالک شرقی میں اسی ردول پر ضمانت کا حق وراثت منبئی ہے۔ خلفائے عباسیہ

کے زمانہ میں اس ردواج نے بہت امتیاز پایا۔ کیونکہ خلفائے مذکورہ ہمیشہ ادن اشخاص سے جو خراسان سے

بغداد میں آتے تھے ضمانت طلب کرتے تھے جو لوگ ضمانت ہوتے تھے وہ سرکار میں ادن اشخاص کے افعال

کے ذمہ دار ہوتے تھے جنکی ادنوں نے ضمانت کی تھی اور اسکے صلہ میں ضمانت ادن اشخاص کے مرنے پر وارث

ہوتے تھے اگر ادنوں نے کوئی وارث نہ چھوڑا ہو۔ لیکن یہ حق وراثت ضمانت کے ترکہ میں ادن شخص کو حاصل

نہ تھا جسکی ضمانت کی گئی تھی ورنہ یہ حق ضمانت کے علاوہ اوس کے ورثہ کو پہنچتا تھا خلیفہ مامون الرشید کے زمانہ

میں امام علی ابن موسیٰ رضا اپنی جماعت کے لوگوں کے اکثر ضمانت ہوا کرتے تھے اس وجہ سے اوںکو

امام ضمانت کا لقب دیا گیا۔ جب کسی شخص کو لمبا سفر پر پیش ہوا تو اوس کے یازدہرا شرقی یار و پیہ باندہر امام رضا

کے سپرد کرنا اسی زمانہ کی یادگار ہے ۱۵۲ امام کو جو ترکہ پہنچتا ہے وہ بحیثیت سلطان کے نہیں بلکہ بحیثیت

مذہبی پیشوا کے پہنچتا ہے۔ اس لیے امام کے حق وراثت میں ہی قانون تہادی ویسے ہی متعلق ہے

جیسا عام وراثت سے۔ ہندوستان میں اگر کوئی شیعہ لاوارث فوت ہو تو اوس کا مال اوس مجتہد کو

ملے گا جو متوفی کے مسکن کے قریب رہتا ہے اگر کسی مجتہد نے ۱۲ سال تک وراثت کا دعویٰ نہیں کیا

تو پورا وسیع تہادی غارض ہو جائیگی۔

اول۔ وہ جبکہ حصہ قرآن مجید میں مقرر ہے جبکہ ذوق فرض کہتے ہیں۔

دوم۔ وہ جو بعض حالت میں بحیثیت ذوق فرض و بعض حالت میں بوجہ قرابت میت کے وارث ہوتے ہیں۔

سوم۔ وہ جو نصف بوجہ قرابت کے وارث ہوتے ہیں اور جبکہ ذوق قرابت کہتے ہیں اشخاص ذیل ذوق فرض ہیں۔

(۱) ایک یا چند لڑکیاں جبکہ اسکے ساتھ متوفی کا باپ یا لڑکا نہ ہو (۲) حقیقی و علانی بہن یا بہنیں جبکہ انکے ساتھ دادا اور مسادى الدرجه کے ایک یا چند بہائی نہ ہوں (۳) باپ جب میت کی اولاد کے ساتھ ہو۔ (۴) مان (۵) شوہر (۶) زوجہ (۷) وہ شخص جو مان کی جہت سے قرابت رکھتے ہیں۔

جب ایک ہی وارث ہو چاہے ذوق فرض یا ذوق قرابت یا وارث سببی تو اس ایک وارث کو کل ترکہ ملیگا۔ مثلاً ایک لڑکی ہو تو نصف بحیثیت ذوق فرض کے اور نصف بحیثیت رد کے اسکو ملے گا۔ ایک لڑکا ہو تو کل ترکہ بحیثیت ذوق قرابت اسکو ملے گا کیونکہ قرآن شریف میں اسکا کوئی خاص حصہ مقرر نہیں ہے۔ اگر وارث صرف شوہر ہے تو کل ترکہ اسکو زوجیت درد کے ذریعے سے ملیگا۔

اگر وارثوں میں ذکور و اثناں ہم درجہ و مسادى القرابت ہوں تو مرد کو عورت سے دو چہند ملے گا۔ مگر جو وارث مان کی جہت سے قرابت رکھتے ہیں مثلاً اخیانی بہائی تو وہیں تو مذکر و مؤنث دونوں کو مسادى حصہ ملیگا۔

جب منجملہ وارثوں کے چند باپ کی جہت سے قرابت رکھتے ہیں و چند مان کی جہت سے تو ہر فریق اس شخص کا حصہ بائیکا جکے ذریعے سے وہ قرابت رکھتا ہے مثلاً اگر وارث چچا و بہوپتی و مامون و خالہ ہیں تو باپ کی جہت کے وارثوں کو دو ثلث ملیگا اور ایک

ثلث مان کی جہت کے وارثوں کو۔ اور جب وارثوں میں اختلاف جنس ہو تو حصہ ایک
 فریق کے کل وارثوں کو ملا ہے وہ اور وارثوں میں بابتبار جنس کے ہر وارث پر
 تقسیم ہوگا۔ مثلاً مثال مذکور میں کل چچا و چچائی کو دو ثلث ترکہ ملیگا۔ لیکن اس دو ثلث
 میں سے ہر چچا کو ہر چچائی کے حصہ سے دو چند ملیگا۔ اس طرح اگر کسی شخص نے اپنے لڑکے کی اولاد چھڑی دے رکھی
 کی اولاد وہی وارث میں سے کوئی فریق محبوب الارث نہیں ہر طور کے لڑکے اولاد کو دو ثلث ملیگا جبکہ مذکور مومنث
 وارث نہیں بحساب دلو ایک کو تقسیم کرینگے وارث کی اولاد کو جو ایک ثلث ملا ہر ایک بھی اس طرح تقسیم کریں گے۔

اگر وارث ذو فرض اور ذوقرابت دو اذن قسم کے ہیں تو پہلے ذو فرض کو اور پھر حصہ
 مفروضہ دیں گے۔ اگر وارثوں میں چند حقیقی و علاقائی و اخائی قرابت دار ہیں تو مان کی جہت
 کے قرابت داروں کو ایک ثلث دیں گے جو باہم اونکے درمیان بلا خیال جنس و رتبا
 کے برابر تقسیم کیا جائیگا اور باقی ترکہ حقیقی قرابت داروں میں بغیال جنس وارث کے
 یعنی ہر مرد کو ہر عورت کے حصہ سے دو چند دیکر تقسیم کریں گے اور باپ کے جہت سے جو
 قرابت دار ہیں وہ باکل محروم کیے جائیں گے۔ مثلاً اگر متوفی نے چند حقیقی و چند علاقائی
 و چند اخائی بہائی بہنیں چھوڑیں تو اخائی بہائی بہنوں کو ایک ثلث ملیگا باؤنکے
 درمیان بلا خیال جنس کے تقسیم ہوگا۔ اگر ایک ہی اخائی بہائی یا بہن ہو تو حصہ
 ہر ترکہ کا اوسکو دیں گے۔ اور باقی ترکہ حقیقی بہائی و بہن میں مذکور مومنث کے حصہ کا
 دو چند دیکر تقسیم کریں گے اور علاقائی بہائی بہن محروم ہو جائیں گے۔

علاقائی بہائی بہن کو صرف اوس حالت میں ترکہ ملیگا جب حقیقی بہائی بہن نہ ہوں۔
 اگلے زمانہ میں شوہر یا زوجہ برہنہ نہیں کیا جاتا تھا مگر اب یہ امر طے شدہ ہے کہ بجات نہ ہونے
 کسی وارث کے اوپر بھی رد کیا جاتا ہے۔

جب ایک رشتہ دار صرف باپ کی جہت سے قرابت رکھتا ہے اور دوسرا مان کی جہت سے

اور دونوں باعتبار قربت مساوی الدرجہ ہیں تو ہر فریق اپنا اپنا حصہ پایہ نگا اور جو کچھ بچ رہے گا وہ اونکے درمیان اونکے حصے کے تناسب سے تقسیم ہوگا مثلاً وارثوں میں ایک علاقائی اور ایک اخپانی ہیں ہے تو علاقائی بہن کو نصف اور اخپانی بہن کو $\frac{1}{4}$ حصہ دینگے اور باقی $\frac{1}{4}$ اونکو درمیان اس طرح پر تقسیم کریں گے کہ علاقائی بہن کو تین حصہ اور اخپانی بہن کو ایک حصہ دیں گے۔

حصے شمار میں چہ بہن - $\frac{1}{4}$ و $\frac{1}{8}$ و $\frac{1}{16}$ و $\frac{1}{32}$ و $\frac{1}{64}$ - اور چونکہ قرآن مجید میں ان حصوں اور ان اشخاص کا جو اونکے پانے کے مستحق ہیں صاف طور پر ذکر آیا ہے اس لئے سنی و شیعہ مذہب میں انکے متعلق کچھ اختلاف نہیں ہے۔

اہل شیعہ میں ایک لاولد بیوہ کو یا ایسی بیوہ کو جسکے کوئی اولاد وقت وفات شہر موجود نہ ہو جائداد غیر منقولہ میں کچھ حصہ نہیں ملتا۔ لیکن جائداد منقولہ و مکانات میں حصہ ملیگا و نیز جملہ مکانات میں اوسکو حصہ ملے گا۔

فصل پنجم - موانع ارث

سنی و شیعہ مذہب میں موانع ارث کے تین ہیں - رق یعنی غلامی - قتل - اختلاف دین جو تہا مانع ارث سید امیر علی نے غیر صحیح النسبی لکھا ہے۔ سنی مذہب میں اختلاف وائے

۱۵ حسین خان بنام امید بی بی بی ہفتہ وار الہ آباد ۱۸۸۹ء صفحہ ۱۹۲ - حسین رام پڑسا و بنام عبدالکرم الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۱۳۵ سے فرق دکھایا گیا ۱۷ عمر دراز علی خان بنام ولایت علی خان الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۱۳۹ و آغا محمد عقیق بنام کلثوم بی بی کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۹۔

یعنی ملک بھی مانع ارث قرار دیا گیا ہے مگر یہ مسلمانوں سے متعلق نہیں ہے جیسا
آئندہ معلوم ہوگا۔ بق مانع ارث ہے یعنی اگر کسی طرح کی ملکیت وارث میں ہے تو اسکو
مورث کی میراث نہیں ملیگی۔

قتل اگر کسی نے بلا وجہ دوسرے کو قتل کیا ہو تو اسکو قتل کی میراث سے کچھ نہ ملیگا خواہ
اوس نے عمداً قتل کیا ہو یا جنحطاً ہے۔ جیسے کوئی شخص سونے کی حالت میں
اپنے مورث پر گر پڑا جسکے صدمہ سے مورث مر گیا تو یہ اسکا وارث نہ ہوگا۔ اسطرح
اگر چہت سے اپنے مورث پر گر پڑا اور وہ مر گیا یا اگر وارث گھوڑے پر سوار تھا اور گھوڑے
نے مورث کو کچل ڈالا تو وہ وارث نہ ہوگا۔ اگر نابالغ و مجنون قتل کریں تو وہ وراثت سے
محروم نہ ہونگے کیونکہ وراثت سے محروم کیا جانا جزائے قتل حرام ہے اور ان لوگوں
کے افعال میں یہ بات نہیں۔ کیونکہ وہ مکلف نہیں ہیں۔ اگر کسی شخص نے قتل کے
اسباب پیدا کئے ہیں تو وہ وراثت سے محروم نہ ہوگا۔ مثلاً کسی نے کنواں کھودا
اور اسکا مورث اوس میں گر کر مر گیا یا اوس نے راہ میں پتھر ڈال دیا جس سے ٹھوکر کھا کر
مورث مر گیا۔ پس ایسا قتل جسکی وجہ سے قصاص یا کفارہ واجب ہوتا ہو اس سے
محرومی ارث لازم آتی ہے اور جس سے قصاص و کفارہ واجب نہ ہو وہ باعث
حرمان نہ ہوگا۔ جیسے سبب ہلاکت کے بانی ہونے سے قصاص و کفارہ لازم نہیں آتا
اگر باپ اپنے لڑکے کو عمداً قتل کرے تو باپ پر قصاص واجب نہیں ہے مگر وہ
وراثت سے محروم کیا جائیگا اس استثناء کی بابت سید شریف یہ کہتے ہیں کہ قتل
عمد سے قصاص لازم ہوتا ہے مگر بغیر صاحب کے اس حکم کے باعث کہ ”باپ کو
لڑکے کے اور آقا کو غلام کے قتل سے قصاص واجب نہیں ہے“ باب قصاص
سے بری کیا گیا۔ اگر باپ نے اپنے لڑکے کا ختنہ کیا جسکے باعث لڑکا مر گیا یا تادیباً

مارا دمر گیا تو باپ وراثت سے محروم نہ ہوگا۔ مگر شیعوں میں جہت قتل کے عہد و غیر
حق کے ہو وہ مانع ارث ہے۔

اختلاف دین اختلاف دین مانع ارث ہے اس سے مراد یہ ہے کہ دونوں میں اسلام
و کفر کا اختلاف ہو اور کفر کی مختلف ملتوں کے اختلاف سے مراد نہیں ہے۔ جیسے
کوئی مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا نہ کوئی کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے لیکن
اگر وارث مجوسی ہو اور مورث یہودی تو اسکو ورثہ ملے گا۔

مرتد کے لغوی معنی ایسے شخص کے ہیں جو کسی چیز سے پہر جاتا ہے اور شیعیان
دین اسلام سے پہر جانے والے کو کہتے ہیں۔ ارتداد یہ ہے کہ مسلمان ہونے کے
بعد کوئی شخص دین اسلام کے خلاف کوئی بات کہے۔ جو شخص مرتد ہو گیا وہ مسلمان کا
وارث نہ ہوگا اور نہ دوسرے مرتد کا وارث ہوگا۔ مرتد اگر حالت ارتداد میں قتل کیا گیا
یا مگر کیا یا دار الحرب میں جا ملا پس جو کچھ اوس نے حالت اسلام میں حاصل کیا تھا وہ
اوسکے مسلمان وارثوں کی میراث ہوگی۔

سید امیر علی۔ کفر کے معنی خدا کی وعدانیت و محمد صاحب کی رسالت سے انکار کرنا ہے
یہی وہ دو اصول ہیں جن پر دین اسلام کی بناء ہے جو شخص ان دو اصولوں کو مانتا ہے
وہ دائرۃ اسلام کے اندر داخل اور جو شخص ان اصولوں کا معتقد نہیں ہے وہ اسلام کے
فوائد سے محروم ہے۔ اسید جو ہے وہ شخص جو رذیلہ پیش سے ان اصولوں کا معتقد
نہیں یا انکے بعد میں مرتد ہوا ہو اپنے مسلم باپ سے وراثت کا مستحق نہیں ہے۔

ایکٹ نمبر ۱۸۵ء نے مسلمانوں کے قانون وراثت میں ایک اہم تبدیلی پیدا
کر دی ہے جس بنا پر کہ کافر وراثت سے محروم کئے جاتے تھے وہ بدرجہ مساوی مرتد
و ایسے اشخاص سے متعلق تھا جو دوسرے دین میں پیدا ہوئے تھے یعنی مرتد اور ایک

ایسا شخص جو ابتداء ہی سے مسلمان نہ تھا دونوں اس قاعدہ کے اندر آجاتے تھے۔
 مثلاً ایک مسلمان متوفی نے تین وارث چھوڑے ایک جو شریعت ہی سے مسلمان
 نہ تھا دوسرا مرتد ہو گیا اور تیسرا جو مسلمان ہے۔ دو اول الذکر وارث۔ بیع محمدی کے
 بموجب وارث سے محروم ہونے اور کل ترک تیسرے وارث کو ملے گا۔ چاہو یا اعتبار قرار دے متوفی سے کہنے یا بعد ازین
 نہ ہو۔ ایک مذکورہ بالا کی رو سے جو تبدیل واقع ہوئی وہ بیت الہم ہے۔ اس ایکٹ میں ہر ایک ہی دفعہ ۱۵
 اس ایکٹ کا اثر ہو گا کہ شرع محمدی کے۔ اس قاعدہ پر پہلی رو سے مرتد وارث سے محروم کئے
 جاتے تھے اب عمل درآمد نہیں کیا جاسکتا لیکن اس ایکٹ کا اثر اس قاعدہ پر کچھ
 نہیں ہے جس سے وہ شخص جو ابتداء ہی سے مسلم نہ تھا محروم الارث ہوتا ہے۔
 جیسے اگر کسی مرتد نے ایسی اولاد چھوڑی جس کو اس نے اپنے عقائد کی تعلیم دی ہے
 تو وہ اولاد اپنے مسلمان اقارب کی وارث نہ ہوگی۔ گو اگر مرتد خود ہی زندہ ہو تا تو ایکٹ
 مذکورہ بالا کے بموجب اون مسلمان قرابت داروں کا وارث ہو سکتا تھا۔ اگر والدین میں
 سے ایک بھی مسلمان ہے تو شرعاً اولاد اس وقت تک مسلم خیال کی جا سکتی جب تک
 بچا اپنا عقیدہ بیان کرنے کے قابل ہے اور میراث بموجب شرع کے جاری ہوگی
 امام ابو حنیفہ کے نزدیک مرتد کی وہ جائیداد جو ارتداد سے پہلے حاصل کی گئی ہے اس کے
 ۱۵ ایسٹ انڈیا کمپنی بہادر کے تحت حکومت ہر ملک ہے اوس میں کسی قانون یا دستور نافذ الوقت کا وہ جزو
 جس کے باعث کوئی شخص اس وجہ سے کہ اس نے اپنا دین ترک کر دیا یا اٹکھ وہ اپنے دین و ذات سے خارج
 کر دیا گیا ہے اپنے حقوق یا جائیداد سے محروم کیا جائے یا اٹکھ اس کا اثر یہ ہو کہ اس شخص کے حق میں
 وارثت کو کسی طرح پر نقصان پہنچائے یا کھینچا محروم کرے تو ایسے قانون یا دستور کا جزو مذکور کمپنی بہادر
 کی عدالت ہمارے دیوانی یا ایسی عدالتوں میں جو مذکورہ لیل چارٹر کے کمپنی بہادر کے ملک میں قائم کی گئی
 ہیں مثل قانون کے نفاذ پذیر نہیں ہو سکتا۔

مسلمان وارثوں میں تقسیم ہوگی اور بعد ارتداد جو پیدا کی ہے وہ میت المال کا حق ہوگا۔ مگر امام ابو یوسف و محمد کا قول ہے کہ کل ترکہ مسلمان وارثوں کو ملے گا۔ امام اعظم کے قول پر فتویٰ ہے۔ لیکن مردہ عورت کی کل جائیداد خواہ وہ قبل ارتداد کے حاصل کی گئی یا بعد میں بالاتفاق مسلمان وارثوں کو ملیگی۔

اختلاف دار فتاویٰ عالمگیری۔ اختلاف داری ہی مانع ارث ہے۔ یعنی اگر دار الکفر میں ایک شخص ہو اور دارالاسلام میں دوسرا تو باہم اونکے میراث جاری نہ ہوگی۔ لیکن یہ حکم نامناسب ہے حق میں ہر مسلمان کے حق میں نہیں مثلاً اگر کوئی مسلمان دارالحرب میں مرتاد و سکا لڑکا جو دارالاسلام میں ہے اس کا وارث ہوگا۔

جن ممالک میں شیخ محمدی رائج نہیں ہے وہاں مسلمانوں کے حقوق کا تصفیہ کس قانون کے بموجب ہوگا۔ ایضاً جلد ۲ صفحہ ۱۴۰۔ کفایہ میں لکھا ہے کہ ہر مسلمان شیخ محمدی کا تابع ہے خواہ اس کی سکونت کسی مقام پر ہو یا بالفاظ دیگر یہ کہنا چاہیے کہ شیخ محمدی ہر مسلمان کا ذاتی قانون ہے۔ یعنی اس کی پابندی اس پر ہر حالت میں لازم ہے جب تک کہ وہ سلطنت اسلامی کی ایک وفادار رعیت ہے خواہ اس کی سکونت کا مقام کمین واقع ہو (یہ حال مندرجہ پیدائشی مسلمانوں کا نہیں ہے بلکہ ہر شخص جو اپنا دین آبائی چھوڑ کر اسلام قبول کرتا ہے اس کے ساتھ ہی شرعی حقوق و ذمہ داریاں اویسطح پر متعلق ہوتی ہیں گویا وہ پیدائشی مسلمان ہے) اس سے واضح ہے کہ مندرجہ ترک وطن سے تا وقتیکہ تبدیل مذہب نہ کیا جائے کسی مسلمان کے شرعی حقوق میں کچھ فرق نہیں آتا یہ خصوصیت کچھ اسلام ہی کی نہیں ہے بلکہ چند مغربی ملکوں میں بھی یہی اصول پایا جاتا ہے اگر کوئی شخص مذہب اسلام کا پابند ہے تو شرع میں یہ قیاس ہوتا ہے کہ وہ سلطنت اسلامی کی رعیت ہے ملک اطالیہ و فرانس میں یہی قانون ہے یعنی اگر ان دو سلطنتوں کی کوئی رعایا اپنے بادشاہ سے منحرف نہیں ہوئی ہے تو چاہے وہ کسی جگہ اپنی سکونت اختیار کرے وہ اپنے بادشاہ کی رعیت تصور ہوگی اور ان کے

حقوق و ذمہ داریوں کا تصفیہ اوس ملک کے قانون کے بموجب۔ یہ ہو گا جسکی وہ رعیت ہیں۔ اس کے انگریزی قانون و شیعہ محمدی میں اختلاف واقع ہونے کی وجہ سے جو دقتیں پیش آ سکتی ہیں وہ اطلاع و فرانس میں واقع نہ ہو گی۔ اگر کوئی ترک فرانس میں سکونت اختیار کرے مگر اپنے بادشاہ سے منحرف نہ ہو تو اس کے حقوق و میراث کا تصفیہ اوس ملک کے قانون کے بموجب ہو گا جسکی وہ رعایا ہے۔ لیکن اگر وہ اپنے بادشاہ سے منحرف ہو کر اوس بادشاہ کی رعیت نہ رہی منظور کرے جسکے ملک میں اوس نے سکونت اختیار کی ہے مگر دین اسلام کا پابند نہ ہو تو اس کے حقوق و ذمہ داریوں کا تصفیہ کس قانون کے بموجب ہو گا؟ کیا اپنے بادشاہ سابقہ سے انحراف کرنا بمنزلہ ترک کرنے دین اسلام کے خیال کیا جائیگا؟

ابن سوالون کا جواب شرعی ہے کہ وہ شخص شیعہ محمدی ہی کا تابع رہیگا۔ لیکن فرانس و اطالیہ کی میوجب ایسا شخص شیعہ محمدی کے تابع نہ رہے گا۔ قدیم زمانہ میں چونکہ مسلمانوں کو مشرق و مغرب کی دیگر اقوام سے لڑائی قائم رکھنی پڑتی تھی اسلئے مسلمانوں نے تمام مذہب دنیا کو دو بڑے حصوں میں تقسیم کر کے او کو دار الحرب و دارالاسلام کا خطاب دیا۔ ان دونوں حصوں کی نسبت یہ خیال تھا کہ باہم ان کی عصمت جان و مال منقطع ہے اور ایک دوسرے کا جانی دشمن ہے۔ اوس زمانہ میں کوئی مسلمان دارالاسلام کی سکونت ترک کر کے دارالحرب میں سکونت اختیار کرنا مجاز نہ تھا۔ اور اگر اوس نے ایسا کیا تو یہ وہ مرتد تصور کیا جاتا تھا۔ اور شیعہ کی نظروں میں اس کے دنیاوی حقوق مردہ ہو جاتے تھے۔ لیکن کچھ دنوں بعد جب سلاطین اسلام و یورپ کے عیسائی دول میں معاہدے ہوئے اور عیسائی سلاطین نے اپنے پورا نے تعصب کو چھوڑ کر مسلمانوں کو یہی ادن حقوق کا کسی قدر مستحق قرار دیا جو معاہدہ کے ذریعہ سے دیگر اقوام کو حاصل ہو سکتے ہیں اس کے بعد سے اس مسئلہ میں جو ایک قسم کی سختی تھی وہ بہت کچھ رفع ہو گئی ہے اسلئے اب مسلمان دارالاسلام کی سکونت ترک کرنے کے بعد بھی مسلمان رہ سکتا ہے۔ اس زمانہ میں جب لکھنؤ کا وکٹر ڈی ہا مسلمان غیر مسلم سلاطین کی رعایا ہیں

اور مل متامن کے اوسکے حقوق کی نگہداشت کیجاتی ہے تو شرح کے قایم فقہی مسائل پر ملکی ضروریات کا بہت کچھ اثر پڑے گا۔ فی زمانہ جبکہ ملکی معاملات میں اہم تبدیلیاں واقع ہوگئی ہیں کوئی مسلمان کسی سلطنت کے ایک حصہ سے جہاں شیعہ محمدی نافذ ہے اپنی سکونت ترک کر کے اوسی سلطنت کے کسی دوسرے حصہ میں جہاں شیعہ محمدی برائے نام رائج ہے مستقل سکونت اختیار کر سکتا ہے اور اس سے اوسکے دین میں کچھ فرق نہیں آسکتا۔ مثلاً کوئی مسلمان ہندوستان چھوڑ کر گریٹ برٹین یا انگریزین سکونت اختیار کرے تاہم وہ مسلمان ہی رہیگا۔ کیونکہ اس صورت میں سکونت کی تبدیلی سے سلطان کی تبدیلی لازم نہیں آتی۔ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم فقہاء نے بھی ان صورتوں کو مد نظر رکھا ہے۔ تاہم غرض یہ کہ اسے وہ کوئی مسلمان قطعاً اپنی اصلی سکونت کو ترک نہیں کر سکتا مگر ہر مسلمان ایک ہی سلطان کے ایک حصہ ملک سے نقل مکان کر کے دوسرے حصہ میں سکونت اختیار کر سکتا ہے، انگریزی قانون کے بموجب بادی النظر میں انسان کے حقوق اوسکے وطن کے قانون کے تابع ہیں جسکو قانون ڈومیل کہتے ہیں۔ ایک انگریزی محققن ڈیسی کا قول ہے کہ "انسان کے حقوق (متعلق نکاح و طلاق و جائیداد و بقول) ہر قانون متعلق سکونت کا بہت کچھ اثر ہے گو کلیتہً اوسکے تابع نہیں ہیں"۔ اسلئے ایک مسلمان جو عارضی طور پر ولایت میں مقیم ہے اوسکے حقوق شیعہ محمدی کے تابع ہیں بشرطیکہ شیعہ محمدی کے احکام انگریزی قانون یا عام قاعدہ انصاف کے خلاف نہ ہوں۔ شخص مذکور کے قانونی حقوق اوسکے وطن کے قانون کے تابع ہونگے شیعہ محمدی کے بموجب ہندوستان دارالاسلام کا ایک حصہ ہے۔ چونکہ قانون بست و یکم جاریہ نمبر (۳۲) باب (۱۱) کے بموجب ہندوستان میں مسلمانوں کے معاملات سے شیعہ محمدی متعلق کیگئی ہے اسلئے یہ تصور کرنا چاہئے کہ مسلمانوں کا قانون ڈومیل انکی شیعہ ہے جب تک کہ کوئی مسلمان اپنا اصلی وطن ترک نہیں کرتا اوسکے قانونی حقوق کا تصفیہ شیعہ محمدی کے بموجب ہوگا۔ لیکن جب اوس نے اپنی اصلی سکونت ترک کر دی یا دوسرے سکونت (دارالاسلام کے سوا کسی دوسری

جگہ) اختیار کی تو پھر وہ اپنی قومی قانون کے تابع نہیں رہتا۔ مثلاً جب کسی مسلمان نے ولایت میں مستقل سکونت اختیار کر لی یا آنکہ اپنے کسی فعل سے صاف طور پر یہ ثابت ہوئے دیا کہ ولایت میں اوس کا قیام عارضی طور پر نہیں ہے تو اس کے بعد اوسکی وراثت اور دیگر ذاتی حقوق انگریزی قانون کے تابع ہو گئے۔ اور اس کے معاملات کا تعلق شیعہ محمدی سے بالکل منقطع ہو جائیگا۔ مگر مذہبی و اخلاقی امور میں شیعہ محمدی کی پابندی اوس پر بھی لازم رہیگی مگر ملک اٹلی وغالباً فرانس کے قانون کے بموجب شیعہ محمدی کا تابع رہیگا گو اس نے سکونت تبدیل کر دی ہے۔ بشرطیکہ اس نے اپنے قدیم بادشاہ کی رعیت ہونے سے انکار نہ کیا ہو۔ چونکہ جائیداد غیر منقولہ کے جملہ نزاعات کا تصفیہ ملکی قانون کے بموجب ہوتا ہے اسلئے اگر کسی مسلمان نے ولایت میں کوئی جائیداد غیر منقولہ پیدا کی تو اس جائیداد کی وراثت کے متعلق اس ملک کے قانون پر عمل ہو گا جس ملک میں وہ جائیداد واقع ہے۔ عام اس سے کہ مالک جائیداد مستقل طور پر اس ملک میں سکونت پذیر ہے یا عارضی طور پر۔ اگر جائیداد غیر منقولہ وقف یا ہبہ کی گئی ہے تو اس جائیداد سے یہی ملکی قانون متعلق ہوگا۔ اس صورت میں بھی شیعہ محمدی و انگریزی قانون میں اختلاف ہوتا ہے۔ شیعہ محمدی کے بموجب کوئی شخص اپنی کل املاک کو یہ محرمی و زنا کے ہبہ نہیں کر سکتا۔ مگر انگریزی قانون کے بموجب کر سکتا ہے۔ اسلئے ایک مسلمان جس نے ولایت میں عارضی یا مستقل سکونت اختیار کر لی ہے اپنی کل جائیداد غیر منقولہ کو یہ محرمی اپنے و زنا کے وصیت کے ذریعہ منتقل کر سکتا ہے۔ اگر جائیداد منقولہ ہو تو وہی نے ولایت میں مستقل سکونت اختیار نہیں کی ہے تو اسکی وصیت سے شیعہ محمدی متعلق ہوگی۔ اسلئے اگر جائیداد غیر منقولہ ولایت میں واقع ہے تو اسکی وراثت سے انگریزی قانون متعلق ہوگا۔ خواہ مالک جائیداد نے ولایت میں مستقل سکونت اختیار کی ہے یا نہیں مثلاً اگر کسی مسلمان کی جائیداد غیر منقولہ ولایت میں ہے اور اس نے دو لڑکے چھوڑے مگر بڑا لڑکا مسلمان نہیں ہے تو جائیداد اسی لڑکے کو ملے گی اور چھوٹا لڑکا کلیتہً محرم رہیگا گو شرعاً اختلاف

مذہب اوسکے لیے مانع اثر ہو۔

انگریزی قانون کے بموجب جائداد غیر منقولہ دو وارث، کو ملیگی اور وارث ہونے کے لیے صرف یہی ضروری نہیں ہے کہ وہ شخص اپنے باپ کا سب سے بڑا زندہ وصیح النسب لڑکا ہو بلکہ یہ بھی ضرور ہے کہ انگریزی قانون کے مفہوم کے بموجب وہ اولاد جائز نکاح سے ہو۔ مثلاً ایک مسلمان کے جو عارضی طور پر ولایت میں رہتا ہے دو بیویوں سے دو اولاد میں یعنی پہلی بی بی سے لڑکی ہے اور دوسری بی بی سے ایک لڑکا ہے اور اس شخص کی کچھ جائداد غیر منقولہ ولایت میں واقع ہے۔ وارث ہونے کے لیے پہلی بشرط انگریزی قانون کے مطابق لڑکے میں پائی جاتی ہیں۔ یعنی یہ کہ وہ سب سے بڑا زندہ وصیح النسب لڑکا اپنے باپ کا ہے اوسکی صحیح النسب پر انگریزی قانون کا کچھ اثر نہیں ہو سکتا۔ بلکہ چونکہ وہ لڑکا اپنے باپ کے قومی قانون کے بموجب صحیح النسب اسلئے انگریزی قانون کے بموجب بھی صحیح النسب تصور ہوگا۔ مگر چونکہ انگریزی قانون میں دو عورتوں کی ایک وقت میں نکاح ناجائز ہے اس لئے وہ لڑکا صحیح نکاح کی اولاد تصور نہ ہوگا لہذا وہ جائداد غیر منقولہ واقع ولایت کا وارث بھی نہیں ہو سکتا اور اس لڑکے کے ذریعے سے اس کے رشتہ داران طرفی جائداد مذکور کے وارث ہو سکتے ہیں۔ پس ظاہر ہے کہ اگر کسی مسلمان نے ولایت میں مستقل سکونت اختیار کی ہے یا وہاں جائداد غیر منقولہ پیدا کی ہے تو اس شخص سے وہ جائداد سے ولایت ہی کا قانون متعلق ہوگا۔ لیکن اگر وہ عارضی طور پر ولایت میں رہتا ہے تو اس کے حقوق اس کے وطن کے قانون کے تابع ہوتے اس صورت میں بعض اوقات دو دنوں ملکوں کے قانون میں تضاد واقع ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر کسی مسلمان نے ایک نامسلک عورت سے دوسرے ملک میں وہاں کے رسم و رواج کے مطابق نکاح کیا تو یہ نکاح مشدعاً صحیح ہوگا۔ کیونکہ شریعت میں بھی مثل انگریزی قانون کے عقد نکاح کی قابلیت کا معیار متعاقبین کے ملک کا قانون ہے لیکن طریقہ عقد سے اوس ملک کا قانون متعلق ہوگا جہاں عقد واقع ہوا۔ ایک انگریز مقنن کا قول ہے کہ عقد

نکاح کی صحت کی اہمیت کے لحاظ سے جب نظام معاشرت مہنی سہ سے تعلق تمدن و مہذب اقوام نے بالعموم یہ امر تسلیم کر لیا ہے کہ عقد نکاح کے لیے متعاقدین کی قابلیت کا معیار ادا کے ملک کا قانون ہے مگر طریقہ عقد سے اس ملک کا قانون متعلق ہوگا جہاں نکاح ہوا۔ لارڈ کنیل صاحب نے ایک مقدمہ میں اپنی رائے اس طرح ظاہر کی ہے۔

وہ اس عام قاعدہ کے متعلق کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ غیر ملک کا نکاح اس ملک کے قانون کے بموجب ہو نا چاہیے جہاں عقد فی الواقع کیا جاتا ہے لیکن ارکان عقد کا تصفیہ متعاقدین کے وطن کے قانون کی بموجب ہوگا۔ گو جس طریقہ سے عقد نکاح کیا گیا وہ اس ملک کے طریقہ کے خلاف ہو جہاں زوجین بعد نکاح مستقل طور پر رہیں گے تاہم وہ نکاح صحیح ہوگا۔ لیکن اگر نکاح کے ارکان متعاقدین کے وطن کے قانون کے بموجب نا جائز ہوں تو وہ نکاح اس کے وطن میں ناجائز ہوگا۔ نکاح کو جس ملک میں نکاح واقع ہوا وہاں کے قانون کے بموجب نا جائز نہ ہو۔ کیونکہ یہ صاف ظاہر ہے کہ کوئی مہذب سلطنت اس امر کو ہرگز جائز نہ رکھے گی کہ اس کی کوئی رعایا چند دنوں کے لیے کسی غیر ملک میں جا کر ایک ایسا معاہدہ کرے جس کا تعمیل کرنا اس کے وطن میں قرار پایا ہو اور حال یہ ہے کہ وہ معاہدہ اس کے وطن کے قانون کے بموجب اس وجہ سے نا جائز ہے کہ وہ خلاف مہذب یا مذہب یا نظام معاشرت کے ہے یا اسی طرح شرعاً متعاقدین نکاح کی قابلیت اسلامی اصول کے تابع ہوگی۔ لیکن اس عقد کا انعقاد اس خاص مقام کی رسم و رواج کے مطابق ہوگا جہاں عقد کیا گیا۔ مثلاً ایک مسلمان بشرعاً بیوہ یا انفراتہ عورت سے نکاح کر سکتا ہے خواہ وہ نکاح عورت کے مذہبی رسم کے مطابق ہو یا مثل ایک ہندوئی معاہدہ کی سلطنت کے ایجنٹ کے مولہ میں کیا جائے کہ سلطنت کی بجائے اس حکم کے معاہدہ کی صورت ادا کرے یا اختیار کیا گیا ہو۔ اگر معاہدہ مقامی قانون و رسم و رواج کے بموجب عمل میں آئے ہے اور باہم متعاقدین کے نکاح کرنے میں کوئی امر شرعی مانع نہیں ہے تو بشرعاً وہ نکاح جائز ہے۔ اور اگر نیری قانون کے بموجب بھی ایسا نکاح جائز ہے۔

انگریزی قانون کے بموجب زوجیت کا مکان شوہر کا مکان ہے۔ لیکن جس واسے کہ عورت نے ایک غیر ملک کے باشندہ سے نکاح کیا خواہ خواہ یہ نتیجہ نہیں پیدا ہوتا کہ عورت نے اپنا وطن چھوڑ کر اپنے شوہر کے وطن کی سکونت اختیار کی ہے۔ یہ امر کلیۃً فریقین کی نیست و منشا پر موقوف ہے۔ بالفاظ دیگر اگر ثابت ہو کہ عورت نے کسی اپنے وطن کے ترک کرینا ارادہ نہیں کیا تھا یا اگر وہ اپنے وطن کے ترک کرینا بعد نکاح ہی اپنے ملک کے قانون کے تابع رہی یا اگر وہ خودہ یعنی شوہر اپنے آبائی وطن کو چھوڑ کر زوجہ کے وطن میں سکونت اختیار کر گیا تو منشاء اس وجہ سے کہ شوہر نے اپنا وطن ترک نہیں کیا اور گاہ اپنی زوجہ کو اپنے وطن میں لے گیا اور پھر واپس لایا اور زوجہ کے حقوق پر ان باتوں کا کچھ اثر نہ پڑ گیا اور نہ اس معاملہ پر کچھ اثر پڑے گا جو وقت نکاح شوہر نے عورت سے کیا تھا یعنی عورت کے حقوق اور معاملہ سے عورت کے وطن کا قانون متعلق ہوگا۔

یہ مسئلہ کہ شوہر کا مکان زوجیت کا مکان ہے شرعاً محدود معنی میں متعل ہے اور اسکا صرف یہ مطلب ہے کہ شوہر زوجہ کو اپنے ساتھ رکھنے پر مجبور کر سکتا ہے بشرطیکہ اسکے خلاف اس نے کوئی شرط نہ کی ہو۔ اس سے زیادہ اسکا مطلب نہیں۔ اسلئے اگر ایک ترکی شخص نے کسی ہندوستانی عورت سے نکاح کیا تو منشاء نکاح سے عورت کا اصلی وطن متروک نہ ہوگا اور نہ اس معاملہ سے جو باہم ان کے ہوا ہے ترکی قانون متعلق ہوگا۔ اسبطح اگر کسی مسلمان نے ایک کتا یہ عورت سے جو وہ کسی ملک کے باشندہ ہے نکاح کیا تو منشاء نکاح سے عورت کی قومیت میں فرق نہ آئے گا اور نہ وہ شرع محمدی کے تابع ہو جائیگی۔ ایسی صورت میں عورت کی میراث عورت کے قومی و ملکی قانون کے بموجب جاری ہوگی اور مرد کی میراث اس ملک کے قانون کے بموجب مثلاً عورت جو ہندو ہے کہ وہ مسلمان نہیں ہے اپنے شوہر کی وارث نہ ہوگی مگر اگر کسی ہندوہ اپنی زوجہ کا وارث ہوگا۔

تبادلہ

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ سَمِعْنَا

شرح محمدی

حصہ دوم

مولفہ عالیجناب فیضیہ بیگم جناب منشی
محمد حسین صاحب بی۔ اے وکیل ہائی کورٹ و
منصف الکنعربے و شمالی

مطبع المبع النور اگر طبع شد

نومبر ۱۸۹۹ء

(محمد علی خان پریسنگ کمپنی)



فصل اول - در بیان نکاح

سید امیر علی - فقہ کی ایک کتاب میں ہے کہ نکاح ایک نظام ہے جو سوسائٹی کی حفاظت کے لئے محکوم ہوا ہے اور غرض یہ ہے کہ انسان اپنے کو بچائی اور زنا سے محفوظ رکھے۔ نکاح عبادت ہے کیونکہ انسان اسکی وجہ سے بڑا کیونسی محفوظ رہتا ہے اور نوع انسان میں بحکم خدا قائم ہوا ہے۔ اگر نکاح ایک معاہدہ خیال کیا جائے تو اس سے ایک مرد اور عورت کے درمیان (جو باہم شریعتاً نکاح کر سکتے ہیں) اوکلی باہمی رضامندی سے ایک دائمی رشتہ پیدا ہوتا ہے۔ در المختار - فقہائے نزدیک نکاح اوس عقد کا نام ہے جو ملک تمتع کا فائدہ بخشے یعنی مرد کا اوس عورت سے جس سے عقد ہوا ہے نفع حاصل کرنا حلال کر دے۔ نکاح کے لغوی معنی وطنی و جماع کے ہیں و مجازی معنی عقد کے۔ غلبہ شہوت کے وقت نکاح واجب ہے۔ اگر بدون نکاح کے زنا کا یقین ہو تو اوس صورت میں نکاح کرنا فرض ہے مگر نکاح اوس حالت میں واجب اور فرض ہے کہ انسان کو

نان و نفقہ دینے کی استطاعت ہو اور اگر ایسا نہیں ہے تو ترک نکاح سے گناہ نہیں حالت اعتدال میں نکاح کرنا سنت ہے اور اگر کسی شخص کو خوف ہو کہ وہ اپنی زوجہ کے ساتھ انصاف نہیں کر سکتا تو اسکو نکاح کرنا مکروہ ہے اگر اسکو یہ یقین ہے کہ وہ عورت پر ظلم کرے گا تو اس کے لئے نکاح کرنا حرام ہے عورت پر ظلم اور جبر کر کے نکاح پر آمادہ کرنا ناجائز ہے سید امیر علیؒ - کفایہ میں لکھا ہے کہ نکاح ایک معاہدہ ہے جسکا مقصد تو والد و نواسل کو نکاح زندگی کی آسائش کے لئے محکوم ہوا ہے اور انسان کی اصلی ضروریات میں سے ایک یہ بھی ہے اس لئے اخیر عمر میں جب اولاد کی امید بھی نہ ہو تو نکاح کرنا جائز ہے حتیٰ کہ مرض الموت میں بھی جائز ہے۔

جامع ترمذی کی ایک حدیث میں ہے کہ مسلمانوں کو چاہیئے کہ نکاح مسجد میں کریں اور اسکا اعلان کریں۔ نکاح کو اگرچہ فقہاء نے عبادات میں شامل کیا ہے لیکن یہ نیک ایک اصطلاح ہے۔ ورنہ نکاح بوجہ اس کے کہ تمدن و معاشرت کے بڑے بڑے نتائج اور بہتر فروع ہوتے ہیں معاملات کا نہایت ضروری حصہ ہے اگر نکاح ایک معاشرتی نظام خیال کیا جائے تو شرح محمدی کے بموجب یہ ایک تمدنی معاہدہ ہے اسکی صحت ایک نیک کے ایجاب اور دوسرے کے قبول پر منحصر ہے۔ عقد نکاح کا کوئی خاص قاعدہ شرعی میں معین نہیں کیا گیا ہے۔ اور گو مشنیں میں صحت نکاح کے لئے گواہوں کی حاضری ضروری رکھی گئی ہے لیکن اون کی عدم موجودگی سے نکاح صحت فاسد ہوتا ہے اور خلوت صحیح کے بعد یہ نقص بھی رفع ہو جاتا ہے۔ مثل ایک معاشرتی نظام کے عقد نکاح اور دیگر معاہدوں کی نوعیت میں کچھ فرق نہیں ہے۔ فخریقین کے ذاتی حقوق ایک دوسرے کے مقابلہ میں و نیز تمام دنیا کے مقابلہ میں مثل سابق کے قائم رہتے ہیں۔ اور چند مذہبوں میں اگر ضرورت واقع ہو تو اس عقد کو منسوخ بھی کر سکتے ہیں۔ عقد سے ایک فریق کو دوسرے کی جاداد پر کچھ

حق نہیں حاصل ہوتا زودہ کا قانونی حق شوہر کے حق میں غرق نہیں ہو جاتا اور وہ بعد نکاح کے بھی اپنی جائیداد میں اوسی طرح تصرف کر سکتی ہے جیسا قبل نکاح کر سکتی تھی۔
 بلامضیٰ اپنے شوہر کے اس کے متعلق معاہدہ کر سکتی ہے۔ خود نالاش کر سکتی ہے۔ اور
 اس پر دوسرے لوگ نالاش کر سکتے ہیں۔ حتیٰ کہ وہ خود اپنے شوہر پر بلا رفیق کے نالاش
 کر سکتی ہے۔ اور کسی معنی کر کے اپنے شوہر کے ولایت میں نہیں ہے۔

قانوناً ماہرین اور نیز روزمرہ کی گفتگو میں کسی معاہدہ کے باضابطہ طے پانیکو عقد
 کہتے ہیں۔ تاکہ ایجاب سے شروع ہوتا ہے اور قبول پر ختم ہوتا ہے۔

شرع میں صحت نکاح دو شرطوں پر منحصر ہے اول نکاح کر نیکے لئے فریقین کی قابلیت
 اور دوسرے مطابق مقامی رواج کے نکاح کے رسومات کا ادا ہونا یعنی اوس طریقہ کے
 مطابق جس سے عورت کو معلوم ہو جائے کہ وہ شرعاً منکوحہ ہوگئی۔ قانون کا یہ مسئلہ
 اصول ہے کہ نکاح کے ہر فریق کی قابلیت کا معیار اس کے وطن کے قانون کی بموجب قرار
 دیا جائیگا اگر فریقین خواہ وہ دونوں ایک ہی ملک کے رہنے والے ہوں یا غیر ملکیوں
 اپنے اپنے وطن کے قانون کے بموجب پس میں نکاح کر سکتے ہیں تو اس قاعدہ کی رو سے
 جس قابلیت کی ضرورت ہے وہ ان میں موجود ہے۔ مختصر یہ کہ نکاح میں بھی مثل دیگر معاہدوں
 ہر شخص کی ذاتی قابلیت کا معیار اس کے وطن کا قانون ہے۔

جس مسلمان نے ولایت میں سکونت اختیار کر لی ہے اس کی قابلیت کا تصدیق
 انگریزی قانون کی بموجب ہوگا لیکن جو شخص بلاد اسلام میں رہتا ہے اس کی قابلیت کا
 تصدیق بموجب شرع محمدی کے ہوگا اس لئے اس امر کا جاننا بہت ضرور ہوا کہ عقد نکاح کے
 لئے ضروری شرائط کیا ہیں۔

شرع محمدی کا یہ قاعدہ کلیہ سمجھنا چاہیے کہ نکاح کے لئے بھی اسی قسم کی قابلیت کی

ضرورت ہے جیسے دیگر معاہدوں کے لئے۔

فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ نکاح کی شرطیں بہت ہیں۔ مغللہ دن کے عفت باندہ ہونے والے کا عاقل اور بالغ اور آزاد ہونا شرط ہے۔ امراول یعنی عاقل ہونا نکاح منعقد ہونے کے واسطے شرط ہے پس اگر مجنون یا ایسا لڑکا جو عقد نکاح کے فائدہ دن کو نہیں سمجھتا عقد کرے تو منعقد ہوگا اور پچھلی دونوں شرطیں یعنی بالغ اور آزاد ہونا نکاح کے نافذ ہونے کے واسطے شرط ہیں اگر طفل نابالغ مگر عاقل نے نکاح کیا تو اس کا نافذ ہونا اوپر والی کی اجازت پر متوقف ہے۔ پس ظاہر ہے کہ عقد نکاح کے منعقد ہونے کے لئے عاقل ہونا لازمی شرط ہے بچوں میں پیدائش کے وقت سے عقل نہیں ہوتی بلکہ ایک خاص عمر میں پہونچکر اونکو تیز حاصل ہوتی ہے اس لئے جو شخص قانون کی نظر میں نابالغ ہو وہ شرعی تصرفات کرنے کے ناقابل ہے اس لئے وہ عقد نکاح بھی نہیں کر سکتا۔ مثل انگریزی قانون کے شرع محمدی میں بھی اودن دو معاہدوں میں فرق ہے جسکو ایک نابالغ مگر عاقل نے کیا ہے اور دوسرے کو ایک لڑکے نے جسکو عقل نہ تھی۔ اگر ایک نابالغ نے جو تیز نہیں رکھتا یا جو اپنے افعال کے نتیجہ کو نہیں سمجھ سکتا نکاح کیا تو وہ کچھ نہیں یعنی منعقد ہوگا۔

شرع میں اوس عمر کا تعین نہیں کیا گیا ہے جس میں عاقل ہونے کا قیاس کیا جائیگا۔ انگریزی قانون میں ساٹ برس کی عمر کا لڑکا اپنے افعال کے نتائج سمجھنے کے قابل سمجھا جاتا ہے۔ تعزیرات ہند میں بھی ساٹ برس کی عمر کا لڑکا اگر کوئی جرم کرے تو وہ مجرم ہوگا۔ اس لئے یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ یہی اصول شیخ محمدی میں بھی صحیح ہوگا یعنی ساٹ برس سے کم عمر کا لڑکا اگر نکاح کرے تو بالکل بیچ ہے کوئی غلام بغیر اپنے مالک کی اجازت کے نکاح نہیں کر سکتا اس لئے فقہار نے حریت یعنی آزادی کو نکاح کی شرط میں

قرار دیا ہے۔

حنفی و شیعہ مذہب میں لڑکا و لڑکی پندرہ سال کی عمر کے بعد بالغ متصور ہونے پر
بشرطیکہ یہ نہ ثابت ہو کہ اوس سے پہلے و سے بالغ ہو چکے تھے۔

اگر کوئی لڑکی یہ کہے کہ میں بالغ ہوں اور اوسکے بشرطہ یہ بیان خلاف نہ معلوم ہو تو اسکا
قول قبول ہوگا۔ ۱۵

کنح کا کرکن ایجاب و قبول ہے۔ ایجاب وہ کلام ہے جو پہلے بولا جاتا ہے
خواہ مرد کی طرف سے یا عورت کی طرف سے اور اوس کے جواب کو قبول کہتے ہیں۔
فتاویٰ عالمگیری۔

کنح ایسے ایجاب و قبول سے منعقد ہوتا ہے جو بصیغہ ماضی ہو۔ ایجاب قبول کے
الفاظ خواہ کسی زبان کے ہوں اور اوس سے عقد منعقد ہوگا۔ اور ایسے لفظوں سے بھی
منعقد ہو جاتا ہے جس میں سے ایک کی تعبیر ماضی سے ہو اور دوسرے کی مستقبل سے
بشرطیکہ مقصود انعقاد حال میں ہو۔ ہدایہ۔

ایجاب و قبول کا لفظی ہونا شرط ہے یعنی الفاظ کے ذریعہ سے اور نہ بیان ہونا
ضرور ہے اس لئے اگر قبول کرنا بذریعہ کسی فعل کے وقوع میں آیا ہو تو کنح منعقد ہوگا
مثلاً اگر عورت نے زبان سے قبول نہ کیا اور مہر پر قبضہ کر لیا تو کنح منعقد نہ ہوگا اور لختا جلد۔
الفاظ و قسم کے ہو سکتے ہیں۔ یعنی صریح و کنایہ۔ صریح تو لفظ کنح و تزویج ہے
اور ان دو لفظوں کے سوا جو الفاظ ایسے ہیں جو فی الحال ملک عین کا فائدہ دیتے ہیں
وہ کنایہ ہیں۔ کنح لفظ ہبہ و تملیک و صدقہ و بیع سے بھی منعقد ہوتا ہے مثلاً اگر کسی عورت نے
مرد سے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو تجھے ہبہ کیا یا تیرے ملک میں دیا اور مرد نے کہا کہ

۱۵ شمس النساء بنام اشرف النساء و الحیث مولفہ مورنی صاحب جلد ۱ صفحہ ۳۷۔

مین نے یا تو نکاح ہو گیا۔ اسی طرح لفظ صدقہ اور بیع سے بھی ذات کی ملک حاصل ہوتی ہے بخلاف اسکے اگر عورت کہے کہ میں نے اپنے نفس کو تمکو عاریت دی یا اجارہ دیا یا شریک کیا تو ان الفاظ سے عقد منعقد نہ ہوگا۔ کیونکہ ایسا بکے واسطے خالی قصد کافی نہیں بلکہ قصد کے ساتھ لفظ بھی ایسا ہو جس سے بالفعل معنی نکاح یعنی ملک کے تمتع حاصل کر نیکی پیدا ہوتے ہوں۔ ہدایہ۔

ایجاب و قبول میں شرط لگانا صحیح نہیں ہے مثلاً اگر کوئی کہے کہ جمعہ کا روز آوے تو میں نے ایجاب قبول کیا۔ یا عورت یوں کہے کہ میں تم سے نکاح کرتی ہوں بشرطیکہ میرا باپ بھی راضی ہو۔ اور مرد نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو نکاح منعقد نہ ہوگا ہدایہ درالمختار۔

لیکن شرط فاسد سے نکاح باطل نہیں ہوتا۔ بشرط فاسد یہ ہے جیسے کوئی کہے کہ میں اس شرط پر نکاح کرتا ہوں کہ مہر نہ دے گا یا نفقہ نہ دے گا ایسی شرط سے نکاح باطل نہیں ہوتا بلکہ خود شرط باطل ہوتی ہے۔ نکاح معلق بشرط اس وقت جائز ہوتا ہے جب شرط وقت نکاح کے موجود پائی جائے مثلاً اگر کسی شخص نے کہا کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح تم سے اس شرط پر کیا کہ زید آجائے۔ اور مرد مخاطب نے قبول کر لیا اور قبول کرنے کے وقت زید گیا تو نکاح منعقد ہو جائیگا کیونکہ جب شرط فی الحال موجود ہے تو نکاح تحقیق ہو گیا معلق نہ رہا۔ درالمختار۔

گو نگا اشارہ سے ایجاب یا قبول کر سکتا ہے۔ ہدایہ۔

۱۵ الفاظ اجارہ و عاریت سے نکاح اسوجہ سے نہیں منعقد ہوتا کہ اس قسم کے الفاظ سے تملیک دائمی مفہوم نہیں ہوتی بلکہ تملیک منفعہ کی ایک وقت کے ساتھ محدود حالانکہ اس کے لئے دو اہک ہونا شرط ہے درالمختار جلد ۲ صفحہ ۵۔

یہ بھی شرط ہے کہ ایجاب و قبول دونوں ایک ہی مجلس میں واقع ہوں اگر مجلس بدلی
مثلاً دونوں بیٹے تھے اور قبول کرنے سے پہلے دوسرا کھڑا ہو گیا یا کسی کام میں مشغول
ہوا جس سے مجلس بدلی تو ایجاب باطل ہو گیا اب قبول مفید نہیں تو از سر نو ایجاب
و قبول ہونا چاہیے۔ اگر دونوں ایک روان کشتی میں سوار ہوں تو مجلس نہیں بدلتی بھلا
اسکے اگر دونوں دو گھوڑوں پر سوار ہوں تو مجلس ایک نہ ہوگی۔ فتاویٰ عالمگیری۔

یہ بھی شرط ہے کہ عورت و مرد جن میں باہم عقد ہو معلوم ہوں خواہ اشارہ
وغیرہ کے ذریعہ سے یا اذن کے باپ و دادا کے نام کا ذکر کرنے سے ۱۷

یہ بھی شرط ہے کہ دو گواہوں کے مواجہ میں نکاح ہو مگر بعض علماء مدینہ نے
بلا گواہ کے نکاح کو بھی جائز رکھا ہے۔ بشرطیکہ اسکا اعلان کر دیا گیا ہو۔ فتاویٰ عالمگیری
گواہ دو حرموں یا ایک مرد اور دو حرم عورتیں اور دونوں عاقل اور بالغ ہوں۔ درالحسار۔
یہ بھی شرط ہے کہ دونوں گواہوں نے دونوں عاقدین کا کلام معاً سنا
یعنی اگر ایک گواہ نے سنا اور دوسرے یا کسی اور نے دوسرے گواہ سے یا از بلند کہا
تو نکاح جائز نہیں۔ کیونکہ دونوں نے معاً نہیں سنا۔ گواہوں کے صفینے کے ساتھ

۱۸ اگر وکیل نے عورت کے باپ کا نام کہنی کی عوض غلطی سے دوسرے شخص کا نام کہ دیا اور عورت مجلس
میں موجود نہیں تو نکاح صحیح نہ ہوگا سبب عدم امتیاز کے۔ اگر عورت مجلس میں موجود ہو تو یہ غلطی مہر نہ ہوگی کیونکہ اسکی
موجودگی سودا کی طرف اشارہ کرے امتیاز حاصل ہو گیا اگر کسی شخص کے دو لڑکیاں ہیں اور اسکا ارادہ بڑی
لڑکی کو نکاح میں دینے کا ہے مگر غلطی سے چوٹی لڑکی کا نام کہ دیا تو چوٹی لڑکی کا نکاح صحیح ہو جائیگا
بشرطیکہ کوئی امر مانع نہ ہو۔ و اگر چوٹی لڑکی کسی منکوحہ ہو یا زوج کی محرم ہو تو اس صورت میں نہ چوٹی
لڑکی کا نکاح صحیح ہوگا نہ بڑی لڑکی کا۔ اس واسطے کہ چوٹی لڑکی محل نکاح نہیں اور بڑی لڑکی کا نام مکمل
نہ ہوا۔ ہدایہ۔

اون کا سمجھنا بھی شرط ہے۔ ہدایہ۔

اگر عورت کے پاس ایلیچی یا خط آیا اور اس نے ایسے دو گواہوں کے سامنے جنہوں نے ایلیچی کا کلام سنایا یا خط کا مضمون یا عبارت عینی قبول کیا تو عقد جائز ہوگا اسوجہ سے کہ مجلس من حیث المعنی متحد ہے۔ اگر گواہوں نے ایلیچی کا کلام یا خط کی عبارت نہ عینی تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک نکاح جائز نہ ہوگا۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہوگا۔ ۱۵ فتاویٰ عالمگیری۔

مذہب شیعہ

سید امیر علی جیلد ۲ صفحہ ۲۸۰۔ میں لکھتے ہیں کہ شیعہ مذہب میں نکاح کے لئے گواہوں کی موجودگی ضرور نہیں ہے۔ اگر خود فریقین یا ان کے اولیاء پوشیدہ طور پر نکاح کر لیں تو نکاح صحیح ہوگا۔ و اگر متعاقدین نے یہ شرط بھی کر لی ہو کہ نکاح کا اعلان نہ ہوگا تاہم نکاح صحیح ہے اور نکاح کے لئے کسی خاص مذہبی رسوم کا ادا کرنا ضرور نہیں ہے۔ ۱۵ اگر کسی شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تو میری صغیرہ لڑکی کا نکاح کر دے اور وکیل نے ایک مرد یا دو عورتوں کے رد و ادا و س صغیرہ کا نکاح کر دیا اور اس وقت باپ بھی موجود ہے تو نکاح صحیح ہوگا اس واسطے کہ باپ کس صورت میں حکماً عاقد قرار دیا جائیگا کیونکہ جب باپ کسی مجلس میں موجود ہے تو اس مرد کی وکالت کی ضرورت نہ رہی اور وہ دوسرا مرد یا دو عورتیں شاہد نکاح ہو گئیں و اگر باپ مجلس نکاح میں حاضر نہیں اور وکیل نے ایک مرد یا دو عورتوں کے رد و ادا و نکاح کیا تو نکاح صحیح نہ ہوگا اس واسطے کہ وکیل تو عاقد نہیں اور گواہ صرف ایک مرد یا دو عورتیں جو کہیں حالانکہ گواہ دوم دیا یا ایک مرد و دو عورتیں ہونا چاہیئے اگر باپ نے اپنی جوان عاقلہ لڑکی کا نکاح ایک شاہد کے رد و ادا کر دیا تو نکاح جائز ہوگا اگر وہ لڑکی مجلس عقد میں موجود ہے۔ اس صورت میں خود لڑکی عقد کر نیوالی متاثر نہ ہوگی اور باپ و دوسرا گواہ شاہد ہونگے۔ و اگر لڑکی مجلس عقد میں موجود نہ ہو تو نکاح درست نہ ہوگا اس واسطے کہ اس صورت میں باپ عقد کر نیوالا ہوا اور شاہد صرف ایک ہے۔ ہدایہ۔

فصل دوم - در بیان محرمات

فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ - بمجلہ شہراکھ نکاح کے ایک یہ بھی ہے کہ محل قابل نکاح ہو پس اس فصل میں اون عورتوں کا بیان ہے جو قابل نکاح نہیں ہیں۔

محرمات کی نو قسم ہیں

قسم اول - محرمات نسبی یعنی رحم کی قرابت کی وجہ سے جو عورتیں ہمیشہ کے لئے حرام ہیں جیسے (۱) اہتمام یعنی مائیں و دادیان وغیرہ (۲) دختر چاہے اس شخص کی صلبی دختر ہو یا پسیر کی دختر یا دختر کی دختر یا اور بچے درجہ کی (۳) بہن خواہ حقیقی ہو یا علاقائی یا اخیانی (۴) پھوپھیان خواہ حقیقی ہوں یا صرف باپ یا ماں کی جھٹکے اور خواہ باپ کی پھوپھی ہوں یا اور بچے درجہ کی (۵) خالہ خواہ حقیقی ہو یا صرف ایک جہت سے

قسم دوم - محرمات بصری یعنی زوجیت کے رشتہ سے جیسے نمبر از وجہ کی

۱۔ واقع ہو کہ حرمت مصاہرہ نکاح صحیح کی وجہ سے ہوتی ہے نہ کہ نکاح فاسد سے پس اگر کسی عورت نے نکاح فاسد کیا تو فقط نکاح سے اس عورت کی مان حرام نہوگی البتہ اگر وطی ہوئی ہوگی تو مان حرام ہو جائیگی خواہ وطی بطریق حلال ہو یا بطریق شہ یا بطریق زنا۔ لیکن امام شافعی کے نزدیک زنا حرمت مصاہرہ کی وجہ نہیں ہے حرمت مصاہرہ جیسے جماع سے ثابت ہوتی ہے ویسے ہی محاسن کرنے سے۔ حرمت مصاہرہ محاسن شہوت سے اس وقت ثابت ہوگی جیسا کہ بجانب عورت وقوع میں آئے مگر امام شافعی کے نزدیک یہ محاسن حکم قربت مصاہرہ کا نہیں رکھتا ہرچہ کہ وطی حرام سے حرمت مصاہرہ پوری نہیں ہوتی۔ ہا یہ - شیعہ اس مسئلہ میں

مان و دادی وغیرہ خواہ زوجہ سے وطی ہوئی ہو یا نہیں نمبر ۲ زوجہ کی لڑکیاں اور اونکی اولاد کی لڑکیاں چاہے درجہ میں کتنی ہی نیچی ہوں بشرطیکہ زوجہ سے وطی ہوئی ہو اگر وطی نہیں ہوئی تو حرام نہیں۔ نمبر سوم لڑکے یا پوتے یا نواسہ کی زوجہ سے چاہے پسر نے اپنی زوجہ سے وطی کی ہو یا نہ مگر مستثنیٰ لڑکے کی زوجہ حرام نہیں۔

قسم سوم۔ محرمات برضاعت یعنی دودہ پلانکی وجہ سے تقریباً تمام عورتیں جو بسبب قرابت نسب و صہریت کے حرام ہوتی ہیں وہ رضاعت سے بھی حرام ہو جاتی ہیں۔
قسم چہارم۔ محرمات بجمع یعنی جمع کرنا کی حیثیت سے حرام ہیں جیسے (۱) چار سے زیادہ زوجہ ایک وقت میں جمع کرنا (۲) ایسی دو عورتوں کا ایک ساتھ جمع کرنا جن میں سے اگر ایک کو منکر فرض کریں تو دونوں میں بسبب رضاعت یا نسب کے نکاح ناجائز ہے جیسے دو بہنیں۔ یا با لفاظ دیگر محرم عورتوں کا نکاح میں جمع کرنا حرام ہے جیسے خالہ و بہانچی و بہوہی و بہتیچی۔

قسم پنجم۔ آزاد عورت سے نکاح کرنے کے بعد باندی سے نکاح ناجائز ہے مگر اسکا عکس یعنی اگر پہلے لونڈی سے نکاح ہوا اور بعدہ حرّہ سے نکاح کیا تو جائز ہے ورنہ حرام۔

قسم ششم۔ عورت منکوحہ یا معتدہ یعنی عدت والی عورت سے نکاح ناجائز ہے خواہ عدت طلاق کی ہو یا وفات شوہر کی یا کسی اور ووسری قسم کی۔ امام ابو حنیفہ و امام محمد کے نزدیک زانیہ حاملہ سے نکاح جائز ہے لیکن قبل وضع حمل وطی کرنا حرام ہے۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک زانیہ سے نکاح ناجائز ہے۔ فتویٰ طرفین کے قول پر ہے اگر ایسا عمل ہے جس کا نسب ثابت ہو بالاجماع نکاح باطل ہے۔ ہدایہ۔

۱۵ دیکھو عزّ النساء خاتون بنام کریم النساء خاتون کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۳۰۔

امام شافعیؒ و امام مالکؒ و امام حنبلیؒ اس امر میں امام ابو یوسفؒ سے اتفاق کرتے ہیں۔
اگر زانیہ حاملہ سے زانی نے نکاح کیا تو اسکو دس سے واپس کرنا حلال ہے۔
اس امر میں شیعہ و شافعی بھی امام ابو حنیفہؒ سے متفق ہیں اور امام ابو یوسفؒ کا
قول بھی ایسا ہی ہے۔

سید امیر علیؒ - شیعہ مذہب میں زانیہ حاملہ کے نکاح کی صحت کی نسبت مختلف
اقوال ہیں فاضل کاشانی کی رائے یہ ہے کہ قبل وضع حمل نکاح ناجائز ہے لیکن ایسے
نکاح کے جواز کی نسبت اسناد کا پلہ جھکا ہوا ہے۔ جواہر الکلام میں ہے ”اسی طرح اگر
کوئی غیر منکوحہ عورت زنا سے حاملہ ہے اور وہ زانی کے سوا کسی اور شخص سے نکاح
کرے تو اس نکاح کے صحیح ہونے میں اختلاف نہیں ہے“ حدائق میں لکھا ہے۔
”زانیہ حاملہ کے لئے کوئی عدت نہیں ہے اور قبل وضع حمل اگر وہ نکاح کرے تو صحیح ہے“
مفاتیح میں ہے ”یہ مسئلہ مسلمہ ہے کہ زانیہ عورت کے لئے خواہ اور کا حمل زنا سے ہو یا اور
بطور پر کوئی عدت نہیں ہے“ اگر وہ حاملہ ہو تو قبل وضع حمل اسکا نکاح کرنا صحیح ہے“
قسم ہفتم - آتش پرست اور بت پرست عورتیں حرام ہیں مگر کتابیہ عورتوں سے
نکاح جائز ہے کتابیہ عورت سے وہ عورت مراد ہے جو دین آسمانی کی معتقدہ ہے اور
اس کے لئے کوئی کتاب آسمانی ہے جیسے صحف ابراہیمؑ و زبور وغیرہ۔
قسم ہشتم - محرمات بہ ملک یعنی ملوک میں سے جو حرام ہیں پس عورت کے لئے یہ جائز
نہیں ہے کہ اپنے غلام سے نکاح کرے۔

۱۔ مگر شیعہ مذہب کے مطابق کوئی مسلمان عورت سنی سے نکاح نہیں کر سکتی دیکھو نجی کشن پشاد بنام ٹیکا کو اس
الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۷۷-۳۷۸ قسم پنجم و ہشتم کی عورتوں کے حرام ہونے کی وجہ ہر ایک کے صفحہ ۲۲۰ میں یہ لکھی ہو کہ نکاح
صرف اس صفت کے ساتھ مشروع ہوا ہے کہ جو عورت نکاح سے حاصل ہوں وہ دونوں نکاح کرنا والوں میں شریک ہوں

قسم نهم ۹ محرمات بطلاق یعنی اگر آزاد مرد نے اپنی آزاد عورت کو تین طلاق دیکر نکاح سے خارج کر دیا تو جب تک یہ عورت کسی دوسرے سے نکاح کر کے جماع نہ کرے۔
اوس سے نکاح کرنا جائز نہیں۔

مذہب شیعہ

شیعہ مذہب میں وہ شخص جس نے اپنی زوجہ کو لعان کے طریقہ سے طلاق دی ہے پھر وہ اوس سے کسی صورت میں نکاح نہیں کر سکتا۔ امام شافعی و مالک کا یہی قول ہے لیکن مذہب حنفی میں وہ شخص پھر نکاح کر سکتا ہے۔ سید امیر علی صفحہ ۲۹۔
ہادیہ میں محرمات کی تفصیل اس طرح پر لکھی ہے۔ ۱۔ محرمات دو قسم کی ہیں ایک تو وہ جو دائمی حرام ہیں اور کبھی قابل نکاح نہ ہوں گی جیسے مان و مہین و لوطی وغیرہ اور دوسری وہ جو بالفعل حرام ہیں اور کبھی حلال ہو سکتے ہیں جیسے منکوحہ و معتدہ و مطلقہ و سوائے کتابی عورتوں کے جو کسی عورت جو بعد قبول اسلام قابل نکاح ہو سکتی ہے۔

فصل سوم فیصل الرضاع

در المختار جلد ۲ صفحہ ۸۱۔ رضاع بفتح یا بکسر الغت میں چھاتی چوسنے کو کہتے ہیں اور شروع میں عورت کی چھاتی چوسنے کو رضاع کہتے ہیں بشرطیکہ وقت معینہ کے اندر ہو وہ وقت امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ڈھائی برس ہے مگر صاحبین و امام شافعیؒ کے نزدیک دو برس۔ اور ثومیٰ اخیر قول پر ہے۔ اور یہی زیادہ صحیح ہے۔ یہ اختلاف حکم حرمت کے لئے ہے یعنی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ڈھائی برس کے اندر دودھ پینے سے رضاع وغیرہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے اور صاحبین و امام شافعیؒ کے نزدیک صرف دو برس کے اندر دودھ پینے سے

لیکن اگر شوہر نے اپنی زوجہ کو طلاق دی ہے اور زوجہ بعد طلاق کے اپنے بچہ کو دودھ پلاتی رہی تو بالاجماع اس عورت کو صرف دودھ ہی برس کی اجرت ملیگی زیادہ کی نہیں۔

مدت رضاع یعنی دو برس کے بعد دودھ پلانا مباح نہیں ہے۔ مگر دو برس سے پہلے باپ کو جائز نہیں کہ اپنی زوجہ سے دودھ چٹانے پر جبر کرے کیونکہ پرورش اولاد کا حق مان کو ہے مگر بعد انقضائے مدت کے اس کو جب کر کرنے کا اختیار ہے۔

دودھ پلانے سے آٹا پرمان کی تعریف صادق آتی ہے گو دودھ نہایت ہی قلیل ہو بشرطیکہ بچہ کی ناک یا مومنہ کی راہ سے دودھ اس کے پیٹ کے اندر پہنچا ہو لیکن اگر دوسری راہ سے مثلاً کان میں ٹپکانے سے یا حقنہ وغیرہ سے دودھ پیٹ کے اندر پہنچایا گیا ہو تو حرمت ثابت نہوگی۔

اگر لڑکے نے پستان مومنہ میں لیا اور یہ نہ معلوم ہوا کہ دودھ اس کے حلقہ کے اندر گیا یا نہیں تو حرمت ثابت نہوگی اس واسطے کہ حلت کے مانع میں شک ہے یعنی حلت اصل ہے و بالیقین ثابت ہے و مانع حلت یعنی دودھ کے شکم کے اندر جانے میں شک ہے تو شک سے یقین زائل نہوگا۔

دودھ پلانے سے جیسا آٹا پرمان کی تعریف صادق ہو جاتی ہے اسی طرح آٹا کی زوج پر باپ کی تعریف صادق ہوتی ہے بشرطیکہ وہ دودھ اسی زوج سے ہو اگر آٹا کا دودھ شوہر سابق سے ہے تو زوج پر باپ کی تعریف صادق نہ آئیگی۔

حرمت رضاعت اس دودھ سے ہی ثابت ہوتی ہے جو پانی یا دوا میں ملاؤ بشرطیکہ دودھ پانی دوا میں غالب ہو اسی طرح اگر دو عورتوں کا دودھ ملا کر بچہ کو پلایا گیا تو

دونوں سے حرمت رضاعت ثابت ہے مگر جو دودھ کہ طعام میں مخلوط ہے اس سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ جو سب سے حرام ہے وہ رضاعت سے ہی حرام ہے۔ مگر اس قاعدہ میں چند استثنیات ہیں۔

فصل چہارم۔ ولایت نکاح و اختیارات عورت

در المختار۔ نکاح میں ولایت دو قسم کی ہوتی ہے۔ اول مستحب جیسے بالغہ باکرہ کے نکاح کی ولایت باپ کو مستحب ہے۔ کیونکہ باپ وغیرہ کو لڑکی پر جبر کرنے کا اختیار نہیں ہے دوسری قسم ولایت جبری ہے جیسے باپ کی ولایت چوٹی لڑکی پر یا بے عقل بالغہ پر یا لونڈی پر اسلئے صغیرہ و مخنونہ و لونڈی کا نکاح بغیر ولی کے درست نہیں۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ قدیم زمانہ کے عربوں و دیگر قوموں میں جنہوں نے ملک عرب میں سکونت اختیار کی تھی باپ اپنی اولاد و دیگر اہالی خاندان پر مثل روسیوں کے

۱۔ اول پوتے کی مان۔ اسکی تین صورتیں ہیں (۱) بچہ کی رضاعی مان بچہ کے دادا کو حلال ہے مگر نسبی مان نہیں کیونکہ وہ دادا کی بہو ہے (۲) مثلاً زید کے لڑکے محمود کی زوجہ نے بیکر کو دودھ پلایا تو بیکر کی نسبی مان زید کو حلال ہو (۳) اگر بیکر کو محمود کی زوجہ کے سوا حلیہ نے دودھ پلایا ہو تو حلیہ ہی زید کو حلال ہے۔

دوم۔ لڑکی کی نانی۔ اسکی بھی تین صورتیں ہیں (۱) زید کے لڑکے محمود کو حلیہ نے دودھ پلایا تو حلیہ کی مان جو محمود کی نانی ہوئی زید کو حلال ہے بھلاں نسب کے محمود کی نانی زید کی غوشہ میں ہوئی (۲) زید کا رضاعی لڑکا خالد ہے تو خالد کی نسبی نانی زید کو حلال ہے (۳) خالد کی رضاعی نانی زید کو حلال ہے۔ سیطرح چند اور صورتیں ہیں جو سب ملا کر الٹیں ہوتی ہیں اور سب بھراحت در المختار میں درج ہیں۔

غیر محدود اختیار کہتا تھا۔ اس اختیار کو رسول عربی نے قید و شرط لگا کر بہت محدود کیا۔ زمانہ سابق کے عرب کی مختلف قوموں میں باپ کو یہ اختیار تھا کہ جب تک لڑکا لڑائی میں مسلح ہو کر لڑنے کے قابل نہ ہو تو وہ اسے نکاح کرنے پر مجبور کر سکتا تھا اور لڑکیوں پر اس وقت تک اس کو اختیار حاصل تھا جب تک اسے نکاح کر کے یا کسی اور طریقہ سے اس کے اختیار سے خارج نہ ہو جائیں۔ یہودیوں میں بھی باپ اپنی نابالغ لڑکی کا نکاح یعنی جسکی عمر بارہ برس کی نہ ہو بغیر اسکی اجازت کے کر سکتا تھا۔ ولایت اجبار یا جبر زمانہ سابق کے باپ کے غیر محدود اختیار کی ایک یادگار ہے۔

مسلمانوں کے جملہ مختلف مذاہب میں باپ اپنے نابالغ لڑکے کا نکاح بغیر اسکی رضامندی کے کر سکتا ہے لیکن بلوغیت کے بعد لڑکا اپنے باپ کی ولایت جبری سے خارج ہو جاتا ہے اور پھر وہ اپنے نکاح کے معاملہ میں خود مختار ہے۔ لیکن لڑکی کے نکاح کے متعلق مختلف مذہبوں میں بہت اختلاف ہے۔

شرعاً باپ کو اپنے نابالغ اولاد کے نکاح کے متعلق غیر محدود اختیار حاصل ہے مگر اسکے ساتھ شرع نے ایسے قید و شرط لگا دیے ہیں جنکی وجہ سے نابالغ کے ضرر کا بہت کم احتمال رہ جاتا ہے۔

مذہب حنفی و شیعہ میں اولاد کی بلوغیت کے ساتھ باپ کی ولایت جبری کا خاتمہ ہے خواہ اولاد مذکر ہو یا مؤنث پندرہ سال ختم ہونے پر انسان بالغ ہو جاتا ہے اگر اس سے قبل بلوغیت کے کوئی علامت ظاہر نہ ہو۔ بالغ ہونے کے بعد لڑکا و لڑکی ہر قسم کے تصرفات شرعیہ کر سکتے ہیں۔ چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے۔ امام ابو حنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک آزاد عورت جو عاقلہ و بالغہ ہو اپنے اختیار سے نکاح کر سکتی ہے خواہ اسکا ولی اس عقد سے رضا مند ہو یا نہ ہو۔ اور خواہ وہ عورت باکرہ ہو یا شیبہ

(یعنی ایسی عورت جو پہلے کسی مرد سے وطی کر چکی ہو) اور امام محمدؒ کے نزدیک ایسا نکاح ولی کی اجازت پر موقوف رہیگا یعنی ولی نے اجازت دی تو نافذ ہوا ورنہ نہیں۔
فتاویٰ عالمگیری میں اس مسئلہ کو اس طرح لکھا ہے: ”عاقلہ وبالغہ عورت کا نکاح اگر کسینہ بلا اجازت اوسکے کر دیا خواہ وہ باپ ہو یا سلطان وقت ہی کیوں نہ ہو تو یہ نکاح اوس پر نافذ نہ ہوگا خواہ عورت باکرہ ہو یا شیبہ۔ پس اگر ولی نے ایسا کیا تو یہ نکاح اوس عورت کی اجازت پر موقوف ہوگا۔“ شیعہ مذہب میں بھی مثل حنفی مذہب کے عاقلہ وبالغہ عورت اپنے اختیار سے نکاح کر سکتی ہے۔

لیکن امام مالکؒ و شافعیؒ یہ فرماتے ہیں کہ باپ کی ولایت جبری لڑکیوں پر اوس وقت تک قائم رہتی ہے جب تک اونکا نکاح نہ ہو جاوے اور سفید لڑکی پر اور اوس لڑکی پر جسکا نکاح زمانہ نابالغی میں ہو گیا تھا اور قبل بلوغ کے اوسکو طلاق دی گئی ولایت جبری ہمیشہ قائم رہتی ہے۔ ظاہر ہے کہ ان دو مذہبوں کے اصول کے مطابق باپ اگر اپنے اختیار کا بڑا استعمال کرنا چاہے تو آسانی سے کر سکتا ہے لیکن چونکہ شرع کی رو سے ہر شخص ہر وقت تبدیل مذہب کر سکتا ہے اسلئے شافعی و مالکی مذہب کی عورت حنفی مذہب قبول کر کے اپنے باپ کو اس غیر محدود اختیار سے محروم کر سکتی ہے۔ چنانچہ مقدمہ محمد ابراہیم بنام امام احمد علیہ تجویز کر کے کہ حنفی مذہب میں بالغہ عورت اپنا نکاح با اختیار خود کر سکتی ہے مگر مذہب شافعی میں ایسا نہیں کر سکتی۔ یہ قرار دیا گیا کہ چونکہ ہر بالغ شخص کو اپنا مذہب ترک کر کے دوسرے مذہب اختیار کرنا حق ہے اس لئے اگر شافعی المذہب عورت بعد بلوغ کے حنفی مذہب قبول کر کے اپنا نکاح خود کر لے تو جائز ہے۔

گو نابالغ کے نکاح کا اختیار باپ کو پورے طور پر حاصل ہے مگر اس میں چند ایسے قیود ہیں جن کی وجہ سے نابالغ کی حضرت نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے ”اگر کسی شخص نے اپنی صغیرہ اولاد کو غیر کفو کے ساتھ نکاح کر دیا یا خسارہ کے ساتھ نکاح کیا یعنی ہر مثل سے کم پر تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے۔ مگر صاحبین کے نزدیک اس وقت جائز ہوگا جب خسارہ قابل برداشت ہو مگر ان کا صحیح قول یہ ہے کہ نکاح باطل ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ کا قول صحیح ہے۔ مگر باپ و دادا کے سوا اور کسی کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں ہے اس پر اجماع ہے۔ لیکن اگر باپ کا یہ فعل ازراہ فسق و بیباکی ہو تو نکاح بالاجماع باطل ہوگا اگر زیادتی و نقصان صرف اس قدر ہے کہ جیسے امور میں لوگ برداشت کرتے ہوں تو نکاح بالاجماع صحیح ہوگا۔“

سید امیر علی بصفہ ۲۳۵ لکھتے ہیں۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ لڑکے کی طرف سے بدینتی سے اس قدر زیادہ مہر دینا قبول کیا جو صغیر کی استطاعت سے باہر ہے تو یہ نکاح بھی لایق منوخی ہے۔ شرع نابالغ کے حقوق کا بہت خیال رکھتی ہے اس لئے وہ کبھی اجازت نہیں دیتی کہ ولایت جبری کا نفاذ اس طرح کیا جائے جس سے نابالغ کی حضرت ہو۔ باپ کا کوئی فعل جو نابالغ کے مفضر ہے وہ ناجائز ہے اس لئے قاضی و دسکو کا عدم کر سکتا ہے۔

مذہب حنفی و شیعہ میں صغیرہ بعد بلوغت کے ولایت جبری سے خارج ہو جاتی ہے اس لئے وہ نکاح خود کر سکتی ہے لیکن اگر اس نے غیر کفو میں نکاح کیا تو اس پر اس کے اسیا اعتراض کر سکتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے ”اگر عورت نے غیر کفو سے اپنا نکاح کیا تو امام اعظمؒ کے موافق نکاح صحیح ہوگا اور یہی آخر قول امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کا ہے۔ حتیٰ کہ جب تک قاضی بوجہ خصوصیت اولیاء و وولوں میں تفریق نہ کرے

تب تک نکاح صحیح و جائز ہے۔ لیکن اولیاء عورت کو اعتراض کا حق ہے۔ اگر زمانہ دراز تک ولی جدائی کر لینکی مطالبہ سے خاموش رہے تو اس کا حق زایل نہیں ہوتا لیکن اگر عورت کے بطن سے بچہ پیدا ہو جائے تو وہ حق جاتا رہیگا اسکے خلاف بھی ایک روایت ہے۔

ولایت نکاح

حنفی مذہب میں ولایت نکاح کا مستحق اول عصبہ بنفسہ ہے یعنی نکاح کی ولایت میں عصبات کی ترتیب مثل ترتیب میراث کے ہے یعنی اقرب کی وجہ سے ابعید مجتوب ہے یعنی اول لڑکا پہ پوتا پہ لڑکے کا لڑکا چاہے کتنے ہی نیچے درجہ کا ہو پہر باپ پہر دادا چاہے کتنا ہی اونچا ہو پہر حقیقی بہائی پہر علاقائی بہائی کا لڑکا پہر علاقائی بہائی کا لڑکا چاہے درجہ میں کتنا ہی نیچا ہو پہر حقیقی چچا پہر علاقائی چچا کا لڑکا پہر علاقائی چچا کا لڑکا چاہے درجہ میں کتنا ہی نیچا ہو پہر باپ کا حقیقی چچا پہر باپ کا علاقائی چچا پہر اونکی اولاد پہر دادا کا حقیقی چچا پہر دادا کا علاقائی چچا پہر اونکی اولاد۔ فتاویٰ عالمگیری۔

۱۔ سید میر علی صفحہ ۲۴۰۔ شایر اس مقام پر یہ لکھنا خالی از ہمتی نہوگا کہ ہر کے مالک میں نکاح کو متعلق کیا احکام ہیں مخرج قانون کو جب مرتب ۱۸ سال کے عورت قبل ۱۵ برس کے نکاح نہیں کر سکتی۔ اگر مرد ۲۵ برس کم عمر کا ہو اور عورت ۱۷ برس کم تو والدین کی اجازت حاصل کرنی ضرور ہے۔ باپ اجازت دے ورنہ ندری تو مرنے باپ کی اجازت کافی ہوگی۔ اگر دونوں والدین مر گئے ہوں تو دادا دادی کی اجازت لین ضرور ہے۔ اگر دوسے بھی ہوں تو حائل کے کسی اور بزرگ کی۔ اگر مرد کی عمر ۲۵ برس کی ہو گئی اور عورت کی ۲۱ سال کی تاہم دونوں پر واجب کہ پھر والدین کی اجازت حاصل کر لینی استدعا کریں۔ اور قبل اسکے کہ مرد کی عمر ۳۰ سال و عورت کی ۲۵ برس کی نہ ہو جائے تو درخواست حصول اجازت تین بار ایک ایک مہینہ کے وقفہ کے بعد کرنی چاہیئے اور تیسری درخواست ایک مہینہ بعد بلا اجازت نکاح کر لینا اختیار ہوگا۔ اگر بڑی قانون کے بموجب کوئی مرد یا عورت ۲۰ برس کی عمر قبل بلا اجازت اپنے والدین کے نکاح نہیں کر سکتی ۱۵ اگر دختر صغیرہ کا نکاح ماننے بلا اجازت شرعی لی حقیقی چچا کے کر دیا تو وہ نکاح ناجائز ہو اور ولی کی درخواست منظور ہو سکتا ہے محمد علی بنام ندھی بی بی ہفتہ وار صفحہ ۲۴۰

اگر کوئی عصبہ بنفسہ نہیں ہے تو ولی مان ہے پھر وادی پھر دختر پھر پسر کی دختر پھر دختر کی دختر وغیرہ پھر فاسد یعنی نانا پھر حقیقی بہن پھر علاتی بہن - سید امیر علی جلد ۲ صفحہ ۲۹۰-
اولیاء مذکورہ بالا کے بعد مولائے عتاقہ کو یعنی جسے آزاد کیا ہو ولایت حاصل ہوتی ہے - خواہ وہ مذکر ہو یا مؤنث پھر مولا کو ولایت حاصل ہوتی ہے
مثلاً زید کے ہاتھ پر خالد سلمان ہوا اور وہ مجہول النسب تھا اور اپنے مرنے کے بعد
اوس نے نابالغ لڑکی چوڑی تو اوس کے نکاح کی ولایت زید کو ہوگی - ان سب کے
بعد ولایت سلطان کو حاصل ہوتی ہے -

وصی نکاح
نہیں

وصی کو نابالغ کے نکاح کی ولایت نہیں ہو سکتی چاہے نابالغ کے باپ نے
وصیت کے ذریعہ سے ولی مقرر بھی کر دیا ہو - اگر نابالغ کسی کی گود میں پرورش پاتا ہو
تو وہ شخص صرف اسوجہ سے نابالغ کے نکاح کرنے کا مختار ہوگا - سلمان نابالغ کی ولایت
کافر کو نہیں پہنچتی اور نہ کافر نابالغ کی ولایت مسلمان کو ضیق ولی ہونے کا مانع نہیں ہے
اگر ولی کو جنون ہو گیا جو برابر رہتا ہے - یعنی جنون مطبق ہے تو اوسکی ولایت جاتی ہیگی
اور اگر کبھی جنون رہتا ہے اور کبھی افاقہ ہوتا ہے تو حالت افاقہ میں اوس کے تصرفات
نافذ ہوں گے - جنون مطبق کی مدت دار ایک ماہ کامل ہے - فتاویٰ عالمگیری -

اگر نابالغ کے دو ولی برابر تہ کے بہن مثلاً دو حقیقی بہائی تو ہمارے نزدیک اگر دونوں
میں سے کسی نے نکاح کر دیا تو جائز ہے خواہ دوسرا ولی اوسکی اجازت دی یا نسخ کرے

۱۔ دراختیار میں اس طرح لکھا ہے کہ شرعاً میں ولی اوسکو کہتی ہیں جو نابالغ و عاقل و وارث ہو اگرچہ فاسق ہو بشرطیکہ
پردہ دروجہ محنت کو نبیوالا نہ ہو - اس تعریف سے صغیر خایج ہو گیا کیونکہ وہ بالغ نہیں اور دیوانہ اسوجہ سے خارج
ہو گیا کہ وہ عاقل نہیں اور وصی اسوجہ سے خارج ہو گا کہ وہ وارث نہیں وصی مطلقاً نکاح کا ولی نہیں ہو سکتا
چاہے باپ نے اوسکو نکاح کرنے کی وصیت ہی کیوں نہ کر دی ہو - وارث کی قیہ سے کافر و غلام بھی خارج ہو گئے -

اگر دختر مذکور کا نکاح و دونوں میں سے ہر ایک نے ایک ہی وقت میں الگ الگ کر دیا یا آگے پیچھے کیا مگر یہ نہ معلوم ہوا کہ پہلے کون نکاح ہوا تھا تو دونوں عقد باطل ہو جائیں گے۔ اگر نابالغ کا نکاح کسی بعید درجہ کے ولی نے کر دیا اور قریب درجہ کا ولی موجود ہے اور ولایت کی لیاقت بھی رکھتا ہے تو نکاح کا جواز اس کی اجازت پر موقوف رہے گا۔^{۱۵} و اگر قریب مرتبہ کا ولی ولایت کی لیاقت نہ رکھتا ہو یعنی خود نابالغ یا مجنون ہو تو ولی بعید کا نکاح جائز ہوگا۔^{۱۶} یا اگر باپ قید خانہ میں ہے اور ماں نے لڑکی کا نکاح کر دیا تو صحیح ہے۔^{۱۷} ولی اقرب کے غائب ہونے سے بعض کے نزدیک اس کی ولایت باقی رہتی ہے لیکن ولی بعید کو جدید ولایت کا حق پیدا ہو جاتا ہے اور ایسا ہو جاتا ہے گویا عورت کے مساوی درجہ کے دو ولی مثل دو بہائی و دو چچا کے ہونے اور بعض کے نزدیک ولی اقرب کی ولایت زائل ہو کر ولی بعید کی جانب منتقل ہو گئی اور یہی صحیح ہے۔ ولی اقرب کے اتجانے پر ولی بعید کی ولایت زائل ہو جائیگی مگر جو عقد ولی بعید نے کیا ہے وہ باطل نہ ہوگا کیونکہ یہ عقد اس نے پوری ولایت حاصل ہونے کی حالت میں کیا ہے اگر ولی اقرب غائب اور تنگ کرنا شروع کیا ہے تو ولایت ولی بعید کی جانب منتقل ہوگی۔ غیبت المنقطع کی حالت میں بھی ولی بعید کو نکاح کرنے کا اختیار ہوگا۔

تنویر الابصار و کنز الدقائق میں غیبت المنقطع اسکو کہتے ہیں جب ولی اقرب تین شعبہ زکوٰۃ کی مسافت پر ہو۔ ملتفتہ میں لکھا ہے کہ جب کسی دختر یا پسر کا نکاح کفو میں مسترد یا پاگیا

^{۱۵} محمّدی بیگم نام پر مخان اگرہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۰ تجویز ہوئی کہ اگر ماں و بہائی نے لڑکی کا نکاح غیر کفو میں کر دیا تو باپ کو اختیار ہے کہ وہ نکاح فسخ کرادے۔ لیکن اگر باپ اسلام سے مرتد ہو گیا ہے تو اس کی اجازت نابالغہ دختر کے نکاح کے لئے ضروری نہیں ہے مقدمہ مہمین بی بی بنگال لاہور پورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۴۰ کلونام غریب الد بنگال لاہور پورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۱۴۳ (نوٹ) و بیکی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۲ و بیکی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۰۔

مگر ولی اقرب اس قدر مسافت پر ہے کہ اگر دوسری رضا مندی حاصل کر نیکی کو شش کیجائے تو بسبب تاخیر کے نسبت کچھ نفع ہو نیز کا احتمال ہے تو ایسی مسافت کو غیبت المنقطع کہیں گے۔

فصل پنجم۔ اکفاء یعنی کفو

اکفار جمع ہے کفو کی جگہ معنی ہمسر کے ہیں۔

قتاویٰ عالمگیری۔ نکاح جائز ہونے کے لئے مردوں کا عورتوں کے لئے کفو ہونا ضرور ہے لیکن عورتوں کا کفو ہونا ضرور نہیں ہے مثلاً کسی عورت نے اپنے سے بہتر مرد سے نکاح کر لیا تو ولی نکاح منہین کر سکتا اس لئے کہ اس صورت میں ولی کو کوئی وجہ عار کی نہیں ہے۔

شرع میں ہمسری یا برابر ہی چہند معنی کر کے ہوتی ہے۔

مبطل۔ نسب جیسے قریش ایک دوسرے کے کفو ہیں چاہے ہاشمی ہو یا انہو اور باقی دو سے قبیلہ عرب ایک دوسرے کے کفو نہیں ہیں۔ جو شخص حسب والا ہے وہ نسب والے کا کفو ہو سکتا ہے جیسے مرد عالم فقیہہ ایک ہاشمی عورت کا کفو ہو سکتا ہے۔
مبطل۔ باپ دادوں کی اسلام میں برابری مثلاً جو شخص خود مسلمان ہوا ہے وہ ایسی عورت کا کفو نہیں ہے جس کے ایک یا دو باپ مسلمان گذر چکے ہیں۔

مبطل۔ حریت میں کفو جیسے مملوک آزاد عورت کا کفو نہیں۔

مبطل۔ مال میں ہمسری۔ اسکے یہ معنی ہیں کہ مرد و عورت نفقہ دے سکے۔ یہی ظاہر الروایت کے موافق معتبر ہے۔ جو شخص ان دونوں کی یا انہیں سے ایک کی استطاعت

نرکتا ہو وہ کفو نہیں چاہے عورت خوشحال ہو یا تنگدست۔ اگر مرد مہر و نفقہ کی استطاعت رکھتا ہو تو وہ عورت کا کفو ہوگا۔ اگرچہ عورت بہت مال دار ہی کیوں نہ ہو۔ اگر مرد کمائی کر کے نفقہ دے سکتا ہو اور مہر پر قدرت نہ رکھتا ہو تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ اور عامہ مشائخ کا قول ہے کہ وہ کفو نہ ہوگا۔ مہر سے مراد مہر معجل ہے اور باقی مہر کا اعتبار نہیں اور نفقہ سے ایک مہینہ کا روزیہ مراد ہے امام ابو یوسفؒ کا قول ہے کہ اگر مرد مہر دینے پر قادر ہے اور ہر روز کی کمائی نفقہ کے واسطے کفایت کرتی ہے تو وہ مرد کفو ہوگا۔ عورت بالذات کا نفقہ مرد پر واجب ہے صغیرہ کا نہیں۔ پس ایسی صورت میں صرف مہر پر قادر ہونے سے مرد کفو ہو جائیگا۔

مبشر۔ دیانت میں بھی برابری ضرور ہے۔ پس مرد فاسق عورت صالح کا کفو نہیں۔

مبشر۔ حرفہ و پیشہ میں برابری۔ پیشہ کی رذالت یا اعتبار رواج ہر ملک کے علیحدہ ہے۔

مبشر۔ عقل و حسن و جمال کے اعتبار سے کفو ہونے میں اختلاف ہے۔ ایک شخص نے اپنی دختر صغیرہ کا نکاح ایک مرد سے اس گمان سے کر دیا کہ وہ شراب خوار نہیں ہے۔ پھر باپ نے اسے شراب خوار پایا مہر جب لڑکی بالغ ہوئی اور نکاح پر راضی نہ ہوئی پس اگر باپ کو اس کے شراب خوار ہونے کا حال نہ معلوم تھا اور اس کے گھر کے اور لوگ پرہیزگار ہیں تو نکاح باطل ہو جائیگا۔

واضح رہے کہ پرہیزگاری کے اعتبار سے کفو ہونا وقت نکاح کے ضرور ہے و اگر بعد نکاح کے مرد فاسق یا ظالم ہو گیا تو نکاح فسخ نہ ہوگا۔

قاضی کے حکم سے جو تقریق ہوگی اس پر طلاق کا حکم نہ ہوگا اس لئے اگر خلوت

صحیح یا وطی نہ ہوئی ہو تو عورت مہر کی مستحق نہ ہوگی مگر خلوت صحیحہ وطی کے بعد گل مہر کی وعدہ میں نفقہ کی مستحق ہوگی۔

سید امیر علی۔ مالکی و شیعہ مذہب میں اسلام و شوہر کی استطاعت صرف دو ضروری شرائط ہیں۔ اگر کوئی مسلمان اپنی زوجہ کو نفقہ دینے کی استطاعت رکھتا ہے تو وہ ہر عورت سے نکاح کر سکتا ہے۔ خواہ وہ حسب انبیب میں اوس سے بڑھی ہوئی ہو کیونکہ دے کہتے ہیں کہ کیا تمام مسلمان برابر نہیں ہیں۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ عرب کے سوار دو سر ملکوں میں اسلام و حریت کے علاوہ دیگر شرائط کا ہمیشہ لحاظ نہیں کیا جاتا۔

فصل ششم۔ عورت کی اجازتِ رضامندی

فتاویٰ عالمگیری۔ اگر عورت بالغہ باکرہ ہو تو اوسکی رضامندی شرط ہے۔ رضامندی یا توضیح ہوگی یا بدالالت۔ اگر اجازت لینے کے وقت باکرہ بالغہ مہنسی یا خبر نکاح پہنچنے کے بعد مہنسی تو اوس سے رضامندی مفہوم ہوگی۔ اگر وہ اس طرح مہنسی کہ گویا جو کچھ اوسنے سنا ہو اور سپر استہزا کیا تو یہ رضامندی نہیں ہے۔ اگر بجاے ہنسنے و تبسم کرنے کے عورت رونے لگی تو اس میں اختلاف ہے۔ صحیح یہ ہے کہ اگر بدون آواز کے افسوس سے رونے تو یہ رضامندی ہوئی اگر چیخ کر آواز سے روئی تو رضامندی نہیں۔ اگر ولی نے باکرہ بالغہ سے اجازت طلب کی اور وہ خاموش رہی تو یہ رضامندی ہے۔ مگر جب اوس ولی کی بہ نسبت جس نے اجازت طلب کی کوئی دوسرا اقرب ولی ہے تو

عورت کا سکوت رضامندی میں شمار نہ ہوگا بلکہ اسکو اختیار ہوگا چاہے راضی ہو یا رد کرے۔

لیکن اگر شیبہ عورت سے اجازت طلب کیا جائے تو اس کا زبان سے رضامندی ظاہر کرنا ضرور ہے۔ اسی طرح اگر اس سے نکاح کی خبر پہنچی تو اس سے زبان سے رضامندی ظاہر کرنی چاہیئے۔

رضامندی بدالائت بھی مستحق ہوتی ہے مثلاً اس نے اپنا مہر طلب کیا یا نفقہ مانگا یا شوہر کو اپنے ساتھ وطنی کرنے دی یا مبارکبادی قبول کی۔

عورت سے اجازت لینے میں شوہر کا نام اس طرح بیان کرنا ضرور ہے جو اس کی شناخت کے لئے کافی ہو۔ اس لئے کہ اگر عورت سے یہ کہا جائے کہ میں تمہارا نکاح ایک مرد سے کر دینا چاہتا ہوں اور وہ خاموش رہے تو یہ رضامندی نہ ہوگی مگر جس صورت میں کہ عورت نے اپنے نکاح کا معاملہ پورے طور پر کسی کو سپرد کر دیا ہے تو یہ اجازت صحیح ہے۔ اور شوہر کے متعین نہ ہونے سے کچھ نقصان نہیں۔

بعض نے فرمایا ہے کہ مہر کا بیان کرنا بھی شرط ہے۔ مگر ہدایہ میں لکھا ہے کہ مہر کا بیان کرنا شرط نہیں ہے۔ درالمختار میں بھی لکھا ہے کہ جواز نکاح کے لئے مہر کی تعداد بیان کرنا لازمی شرط نہیں ہے کیونکہ نکاح کی صحت مہر کے علم پر موقوف نہیں ہے۔ مگر بعض کے نزدیک تعداد مہر کا بیان کرنا شرط ہے کیونکہ بعض حالات میں عورت کی رضامندی حاصل کرنے میں تعداد مہر کا بہت اثر پڑتا ہے۔ متاخرین فقہاء کا یہی قول ہے۔

اگر ولی نے کسی مرد سے نکاح کرنے کی اجازت عورت سے چاہی اور اس نے انکار کیا پھر ولی نے اسی کے ساتھ نکاح کر دیا اور عورت خاموش رہی تو یہ رضامندی ہوگی

اجازت لینے وقت
بالتون کا ذکر کرنا ضروری

اگر عورت نے منکک مرض میں اجازت نکاح دی تو صحیح نہیں ہے (سید امیر علی)
 اگر صغیر یا صغیرہ کا نکاح اوسکے باپ دادا کے سوا کسی دوسرے ولی نے کر دیا ہے تو
 بعد بالغ ہونے کے دونوں کو اختیار ہوگا کہ نکاح پر قائم رہے یا اوسکو فسخ کر دے۔ مگر
 امام اعظم و امام محمد کا قول ہے کہ فسخ کرنے کے لئے قاضی کا حکم حاصل کرنا شرط ہے۔ پس اگر بلوغ
 کے بعد صغیر یا صغیرہ نے جدائی اختیار کی اور قاضی نے دونوں میں تفریق نہ کرائی نہ تنک
 کہ دونوں میں سے ایک مر گیا تو باہم ایک دوسرے کے وارث ہوں گے۔ اور جب تک
 قاضی دونوں میں تفریق نہ کرے تب تک شوہر کو اوسکے ساتھ وطی کرنا حلال ہے
 و اگر باپ یا دادا نے صغیر یا صغیرہ کا نکاح کر دیا تو بالغ ہونے کے بعد اون میں سے
 کسی کو اختیار نہ ہوگا یعنی نکاح لازم ہوگا۔ جو خیال کہ صغیرہ کو حاصل ہے وہ بعد بلوغ کے
 اوسکی خاموشی سے باطل ہوگا درحالیکہ وہ باکرہ ہو اور اس خیال کا امتداد آخر مجلس تک
 جس میں اوسکو نکاح کی خبر پہنچی ہے نہ ہوگا۔ چنانچہ اگر اوس نے بالغ ہونے پر سکوت
 کیا اور وہ باکرہ ہے تو خیال باطل ہوگا۔

و اگر یہ عورت دراصل شبیبہ ہو یا باکرہ لیکن اوسکے خاوند نے اوسکے ساتھ وطی
 کر لی ہو پہرہ شوہر کے پاس بالغ ہوئی تو سکوت سے اس کا خیال باطل نہ ہوگا ورنہ مجلس سے
 کھڑے ہو جانے سے باطل ہوگا بلکہ اوسوقت باطل ہوگا جب وہ صریحاً نکاح پر رضی
 ہو جائے یا اوسکی طرف سے ایسا فعل پایا جائے جو رضامندی پر دلالت کرتا ہو جیسا
 جمل کرنے پر مرد کو قابو دینا یا نفقہ طلب کرنا۔ و اگر اوس نے شوہر کا کہا نا کہا لیا یا
 بدستور اوسکی خدمت کی تو اس کا خیال باقی رہے گا۔

اگر بالغ ہوتے ہی اوسکو نکاح کا حال معلوم ہوا کہ فلان مرد کے ساتھ ہوا ہے
 لیکن اپنے خیال کی نسبت اس سے جمل طاری رہا اور وہ خاموش ہو رہی تو اس کا خیال باطل

ہو جائیگا و اگر بالغ ہوتے ہی اوسکو اپنے نکاح کا حال نہ معلوم ہو تو بر وقت معلوم ہو سیکے اوسکو خیار حاصل ہوگا۔

اس خیار کے اظہار میں نہایت عجلت کرنی چاہیئے۔ جیسا کہ اس مسئلہ سے ظاہر ہوتا ہے۔ ”اگر عورت کے واسطے بالغ ہونے پر دو حق مجتمع ہیں ایک حق شفعمہ دوسرا خیار تو اوسکو یوں کہنا چاہیئے کہ میں دو ذون حق طلب کرتی ہوں پہرہ و ذون کی تفسیر بیان کرنے میں پہلے خیار نفس بیان کرے یعنی یہ کہ میں نے نکاح منع کیا۔“
 دہا یہ میں ہے کہ اگر خیار بلوغ میں اختلاف ہو یعنی عورت نے کہا کہ میں نے بالغ ہوتے ہی نکاح رو کر دیا اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ تو خاموش ہو رہی تو عورت کا قول قبول کیا جائیگا۔ لیکن امام زفر نے کہا کہ مرد کا قول قبول ہوگا۔^{۱۵} تاہی عالمگیری میں بحوالہ محیط لکھا ہے کہ مرد کا قول قبول ہوگا۔

واضح ہو کہ خیار بلوغ کی وجہ سے جو فرقت ہو وہ طلاق نہیں ہے کیونکہ اس فرقت کا سبب صرف مرد کے ہاتھ میں نہیں ہے بلکہ مرد و عورت دونوں مشترک ہیں پس جب خیار بلوغ کی وجہ سے فرقت ہوئی اور شوہر نے اوس سے وطی نہ کی ہو تو عورت کو کچھ ہر نہ ملے گی۔

^{۱۵} امام زفر کی دلیل یہ ہے کہ سکوت کرنا اصل ہے اور رد کرنا عارض یعنی جو چیز اصل ہے وہ خود ثابتہ اور جو عارض ہے اوس کا ثبوت ہونا چاہیئے اور نیشل اوس بیع کے جو حسین بالغ کے لئے ایک مدت کی خیار کی شرط ہو (یعنی جب مدت معینہ منقضی ہو جائے اور بالغ کئے کہ میں نے بیع منسوخ کر دی تو بالغ پر بار ثبوت ہوگا۔) بخلاف اسکے ہم کہتے ہیں کہ شوہر دعویٰ کرتا ہے کہ عقد نکاح لازم ہو گیا اور عورت اس دعویٰ کو رد کرتی ہو تو بار ثبوت شوہر پر ہوا اسکی مثال یہ کہ جب کسی شخص نے اپنی حفاظت میں مال ودیعت لیتا مگر اوسکے واپس دینے کا مدعی ہے تو اس پر بار ثبوت ہوگا اور بیع کی مثال صادق نہیں آتی کیونکہ بیع تو مدت معینہ کے گذرنے پر ظاہر ہو گئی اور جو شخص اسکے خلاف کہے اوس پر بار ثبوت ہے۔

خواہ مرد نے فرقت اختیار کی یا عورت نے لیکن اگر دخول ہو گیا ہے تو عورت کُل مہر پائے گی۔

سید امیر علی جلد ۲ صفحہ ۳۳۸-۳۳۹ یہ امر ملحوظ رہنا چاہیے کہ مسائل مذکورہ دونوں صورتوں سے متعلق ہیں جب مرد کو ہمبستری کا موقع حاصل ہو۔ لیکن جب شوہر بہت فاصلہ پر ہو یا مفقود الخبر ہو یا مدت دراز کے لئے قید میں ہو تو صرف اسوجہ سے کہ عورت نے معاً بالغ ہونے کے نکاح منسوخ نہ کیا اور کاخیار بلوغ رائل نہ ہوگا بشرطیکہ اس نے شوہر کے واپس آنے کے قبل اور بالغ ہونے کے بعد صاف و صریح الفاظ میں یا اپنے طرز عمل سے نکاح کو منسوخ کر دیا ہو۔ مثلاً فرض کر دو کہ ایک صغیرہ کا نکاح ایک ایسے شخص کے ساتھ ہو جس کو قبل بالغ ہونے لڑکی کے جس دوام کی سزا ہوئی تو اس صورت میں یہ مشکل سے کہا جاسکتا ہے کہ اگر عورت نے معاً بالغ ہونے کے نکاح منسوخ نہ کیا تو اس کا خیار ساقط ہو گیا ایسا اکثر ہوا ہے کہ ہندوستان سے نابالغ لڑکیاں بہکا کر جنوبی امریکہ یا دوسرے مقامات میں بھیجی گئی ہیں اور پھر وہاں سے واپس نہ آسکیں۔ ان لڑکیوں کے متعلق یہ مسئلہ پیش ہوا کہ آیا وہ اسے اون ملکوں میں نکاح کر سکتی ہیں یا نہیں۔ میرے خیال میں اگر وہ نہوں نے ہندوستان میں خط لکھ کر دریافت کیا۔ (اور یہ کہا جاتا ہے کہ انہوں نے خط لکھا) اور انکو خط کا جواب نہ ملا اور نہ وہ کسی اور طریقہ سے یہ دریافت کر سکیں کہ اونکے شوہر حیات میں یا نہیں تو معمولی عدت گزار کر دے پھر نکاح کر سکتی ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اگر عورت کو اپنے خیال بلوغ کی نسبت جمل اختیار ہو تو اس صورت میں بھی اس کا خیار رائل ہو جائیگا۔ کیونکہ دارالاسلام دارالعلم ہے اور وہ شرعی مسائل دریافت کر سکتی تھی۔ لیکن امام محمدؒ کے نزدیک اس کا خیار اس وقت تک قائم رہے گا جب تک اسے اپنے خیال کا علم نہ ہو۔ ہندوستان کے ملک میں

جہاں عورتیں بالعموم جاہل ہوتی ہیں اور جو برائے نام دارالاسلام ہے امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ دینا زیادہ تر قرین عقل و انصاف ہوگا۔

شیعہ مذہب میں اگر نابالغ کا نکاح کسی فضولی نے یعنی باپ یا دادا کے سوائے کسی اور شخص نے کر دیا تو وہ نکاح اوسوقت تک بالکل معطل رہیگا جب تک کہ بعد بلوغ کے فریقین اوس سے رضا مندی نہ ظاہر کریں۔ یعنی اونکی اجازت دینے کے قبل وہ عقد بالکل بے اثر ہے و اگر فریقین میں سے کوئی فوت ہو جائے تو عقد باطل ہو جائیگا اور باہم میراث نہ پائیں گے جامع الشتات - ۱۵

بیشیہ

فصل ہفتم۔ اقسام نکاح

نکاح چند قسم ہیں۔ بمخلہ ادن کے ایک نکاح شغار ہے۔ اوسکی مثال یہ ہے کہ کسی نے اپنی لڑکی کا نکاح ایک دوسرے شخص سے اس شرط پر کیا کہ وہ اپنی بہن یا لڑکی کا نکاح اوس سے کر دے تاکہ ایک عقد دوسرے عقد کا معاوضہ ہو جائے۔ در مختار میں ہے کہ ”نکاح شغار صحاح ستہ کی حدیث سے ممنوع ہے اسوجہ سے کہ اس قسم کا نکاح مہر سے خالی ہوتا ہے۔ اس لئے اس میں ہنہ مہر واجب کیا گیا۔“ حنفی مذہب میں شغار جائز ہے۔ کیونکہ اس میں ابتداء ہی سے مہر مثل قیاس کر لیا گیا لیکن شیعہ و شافعی و مالکی اس قسم کے نکاح کو ناجائز خیال کرتے ہیں۔

نکاح شغار

دوسرے متمتع۔ سید میر علی لکھتے ہیں اہل سنت و جماعت کے نکاح متمتع باطل خیال

۱۵ ملکہ جان صاحبہ بنام محمد سہری خان ایپلہاٹے ہند لارپورٹ جلد دوم صفحہ ۱۹۲۔ دوپکلی پور پٹر جلد ۲۶ صفحہ ۲۶

کرتے ہیں اور اون کے نزدیک نکاح موقت یعنی جسین وقت کا بیان ہو باطل ہے خواہ مدت دراز ہو یا کم۔ لیکن نکاح موقت یا متعہ اخباری شیعوں کے نزدیک صحیح ہے اسین یہی ایجاب و قبول کا ہونا لازمی شرط ہے۔ مگر کسی باکرہ لڑکی سے جسکا باپ نہ متعہ کرنا بڑا ہے شرایع میں لکھا ہے کہ اگر کیسے متعہ کیا تو اسکو چاہیے کہ اس لڑکی سے جماعت کرنے سے پرہیز کرے اسکا سبب یہ ہے کہ متعہ سے لڑکی کا ضرر ہے اور چونکہ اسکو اپنے باپ کا مشورہ نہیں ملا اس لئے اسکو متعہ سے ذلیل و خوار نہ کرنا چاہیے۔

نمبر ۱۔ شرایع میں لکھا ہے۔ جب مدت و مہر و دنون مذکور ہوں تو عقد متعہ صحیح ہے۔ اگر مہر کا ذکر نہ کیا گیا اور مدت کا تعین کیا تو عقد باطل ہے و اگر مدت کا تعین نہیں کیا اور مہر میں کیا تو اس صورت میں بھی عقد متعہ باطل ہوگا اور وہ عتد دائمی متصور ہوگا۔

نمبر ۲۔ جملہ شرائط جو فریقین کو کرنی منظور ہوں ایجاب و قبول کے وقت کرنی چاہیے۔ اگر ایسا نہیں کیا تو وہ بالکل بے اثر ہیں خواہ عقد کے قبل کے ہوں یا بعد کے۔

نمبر ۳۔ یہ مسئلہ اگر عروں کے نزدیک صحیح ہے کہ ایک بالغہ عاقلہ عورت عواہ باکرہ ہو یا باکرہ نہ متعہ کر سکتی ہے اور ولی کو اعراض کرنے کا حق نہ ہوگا۔ لیکن نابالغہ لڑکی کو بغیر اجازت اپنے ولی کے نکاح کرنا ناجائز ہے جیسے کہ بلا باپ کے باکرہ لڑکی کے ساتھ مرد کو متعہ کرنا بڑا ہے۔

نمبر ۴۔ یہ مسئلہ ہے کہ متعہ میں طلاق نہیں لیکن زمانہ معینہ کے بعد نکاح ختم ہو جائیگا۔ متعہ میں ایلا یا لعان نہیں ہو سکتا۔ ظہار کی مشبت کچھ شبہ ہے لیکن

زیادہ تر صحیح رائے یہ ہو کہ ظہار ہو سکتا ہے۔

نمبہ ۵۔ اگر عقد متعہ میں یہ شرط قرار پائی ہو کہ فریقین ایک دوسرے کے وارث ہونگے یا اونہیں سے ایک دوسرے کا وارث ہوگا تو یہ شرط صحیح ہے اور اسکا نفاذ ہوگا۔ یہ قول شیخ جمعہ طوسی کا ہے۔ اور صاحب تحریر الاحکام کا قول اسکے خلاف ہے۔ متعہ سے جو اولاد ہوگی وہ صحیح النسب سے اور مثل رائی نکاح کے اولاد کے مستحق وارث ہے۔

نمبہ ۶۔ متعہ میں عدت کی میعاد دو طرح ہے اگر وطی ہو گئی ہے۔ لیکن یہ وہ عورت کی عدت چار مہینہ دتل روز ہے۔ اور حاملہ کی وضع حمل تک۔

اگر مرد اپنے حقوق کو جو متعہ کی شرائط کی رو سے اس سے حاصل ہے عورت کو قبل دخول کے بخش دے تو عورت نصف مہر کی مستحق ہوگی و اگر دخول ہو گیا ہے تو عورت مگل مہر کی مستحق ہوگی بشرطیکہ وہ شرائط متعہ کی پابند رہے اگر مدت معینہ منقضی نہیں ہوئی تو مرد کو زمانہ غیر منقضیہ کی بابت بھروسہ مہر منہا کرنے کا اختیار ہے متعہ میں عورت نفقہ کی مستحق نہیں ہے تا وقتیکہ عقد متعہ میں اسکی شرط نکلی گئی ہو لیکن اگر نفقہ کی شرط کی گئی ہے تو عورت تمام مدت معینہ کی بابت نفقہ پائیگی مستحق ہے گو مرد نے مدت مذکور کے اندر ہی اس عورت سے قطع تعلق کر لیا۔

جیسا کہ اوپر مذکور ہوا متعہ میں طلاق نہیں ہو مگر فریقین میں اسطرح تفریق ہو جاتی ہے کہ مدت معینہ گزر جائے۔ یا اونہیں سے ایک فوت ہو جائے۔ یا فریقین اپنی خوشی سے فرقت اختیار کریں۔ متعہ میں طلاق کا نہ ہونا بعض اخباری شیعہ فقہاء کو شاق گذارا اور انہوں نے اس کے لئے ایک حیلہ تجویز کیا۔ شح لمع میں یہ ذیل مذکور ہے۔

”ابرا کے لئے میون کی رضا مندی ضروری نہیں ہے۔ نکاح متعہ میں زوجہ کی حیثیت میون کی ہے اور شوہر دین ہے۔ اسلئے شوہر کو اختیار ہے کہ بلا رضا مندی زوجہ کے مدت معینہ کے کسی حصہ سے اسکو بری کر دے۔“

اگر یہ دلیل صحیح تصور کی جائے تو کوئی شخص ایک عورت سے یہ کہہ کر کہ میں تجھے ۹۹ ننانوے سال کے لئے متعہ کرتا ہوں اپنے ساتھ متعہ کرنے پر راضی کر لئے اور بعد چند دنوں کے اسکو یہ کہہ الگ کر سکتا ہے کہ اس نے بقیہ مدت ہمہ کر دی۔ لیکن مسئلہ مذکور بمقدمہ محمد عابد علی قمر تہ رہ نام لڈی صاحبہ صحیح قرار دیا گیا ہے۔ مقدمہ مذکور میں عابد علی قمر قدر نے مدعا علیہا سے پچاس سال کے لئے متعہ کیا۔ چند ہفتوں کے بعد اس نے مدعا علیہا کو چوڑ دیا۔ لیکن جیب عدالت فوجداری سے اسے نان و نفقہ دینے کا حکم ہوا تو مدعی نے عدالت دیوانی میں نالش دائر کی کہ یہ مستقر کر دیا جائے کہ اس کا نکاح ختم ہو گیا کیونکہ اس نے بقیہ مدت ہمہ کر دی اور اس لئے وہ مستوجب ادائے نان و نفقہ نہیں ہے بحوالہ شریعہ و شرح مع عدالت نے یہ تجویز کی کہ شوہر کو متعہ میں طلاق دینے کا اختیار نہیں ہے لیکن غیر منقضیہ مدت کو ہمہ کرنے سے وہ نکاح فسخ کر سکتا ہے۔

حنفی

فتح القدر یرتین متعہ و نکاح الموقت کا فرق اس طرح بیان کیا ہے۔ نکاح الموقت لفظ نکاح یا تزویج سے ہوتا ہے و متعہ لفظ متعہ یا استمتع سے ہوتا ہے اور اس میں گواہوں کی ضرورت نہیں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ نکاح متعہ ایام جاہلیت میں مروج تھا مگر حجۃ الوداع میں رسول خدا نے اس سے ممانعت کر دی۔ نکاح الموقت کی نسبت امام زہر کا قول بہت صحیح ہے یعنی یہ نکاح دائمی ہے اور مدت کی شرط باطل ہے۔ کیونکہ نکاح الموقت

درحقیقت متعہ ہے جو باطل قرار دیا گیا جسکے معنی یہ ہیں کہ سابق میں اسکا وجود تھا مگر بعد میں ممنوع ہوا اس لئے امتناع کا یہ اثر ہے کہ مدت کی شرط باطل ہے مگر عتد نکاح صحیح ہے جیسے کہ نکاح شغار صحیح ہوتا ہے۔ متعہ کا مقصود مثل نکاح کے توالد و تناسل و پرورش اولاد نہیں ہے لہ

کاخ فاسد

سید امیر علی لکھتے ہیں (صفحہ ۳۲) نکاح فاسد قطعاً باطل نہیں ہے۔ لیکن وہ قاضی کے حکم سے یا متعاقبین کے فعل سے نسخ ہو سکتا ہے اس لئے خود فقہین کو یا انکے اولیاء کو چاہیئے کہ وجہ فساد دور کریں۔

نابالغ نے اگر عقد نکاح کیا ہو تو ایسا نکاح تمام مذاہب میں فاسد ہے۔ اگر نابالغ عاقل نے نکاح کیا ہے تو اس کے ولی کی اجازت سے صحیح ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر بیہوش یا احمق نے نکاح کیا ہے تو وہ نکاح فاسد ہے اور اس کے ولی کی اجازت سے صحیح ہو جائیگا۔ لیکن شیعہ مذہب میں مجنون کا نکاح سرے سے باطل ہے۔ شرائع و جامع الشتات۔

اگر کسی شخص نے شراب کے نشہ میں نکاح کیا اور نشہ کے دور ہونے کے بعد اسکی تصدیق کی تو شعی مذہب میں وہ نکاح فاسد ہے اور شیعہ مذہب میں بھی مفسخ کے بموجب وہ نکاح فاسد ہے۔ مگر شریع میں لکھا ہے کہ اگر مرد نے حالت نشہ میں نکاح کیا اور بعد دور ہونے نشہ کے اسکی تصدیق بھی کی تاہم وہ نکاح صحیح نہ ہوگا لیکن اگر عورت نے ایسا کیا تو نکاح صحیح ہو جائیگا۔ لیکن مفسخ میں جو علامہ کا قول لکھا ہے وہی صحیح ہے کیونکہ جامع الشتات سے اسکی تائید ہوتی ہے۔ اگر مرض الموت میں نکاح کیا جائے تو وہ فاسد ہے لیکن اگر اس مرض سے صحت ہو گئی اور شوہر نے زوجہ سے وطی کی تو وجہ فساد دور ہو گئی۔ کیونکہ شریع میں لکھا ہے کہ مرض کی صحت دخول پر موقوف ہے

اس لئے اگر قبل دخول کے وہ شخص اوسى مرض سے مرگیا تو عقد باطل ہے اور عورت کو مہر یا میلرٹ نہ ملیگی۔ جامع الشتات میں ہے: ”اگر کسی شخص نے بیماری میں نکاح کیا اور بعد دخول کے مرگیا یا اوس بیماری سے اوسے صحت ہو گئی اور بعد وہ دوسری بیماری سے مرگیا تو نکاح صحیح ہے۔ اور عورت کو مہر و میلرٹ دونوں ملیں گی۔“

فریب یا جبر سے جو نکاح ہوا ہے وہ فاسد ہے اگر بعد رفع ہونے جبر کے اوس نکاح کی تصدیق نئی گئی۔

فتاویٰ عالمگیری۔ نکاح فاسد میں اگر عورت سے وطی نئی گئی ہو تو اوسکو کچھ مہر نہ ملیگا اور نہ اوسپر عدت واجب ہوگی۔ لیکن اگر شوہر نے وطی کر لی ہے تو عورت مذکور کو مہر مشی و مہر مثل میں سے جو کم مقدار ہو گا لیگا بشرطیکہ نکاح میں مہر کا تسمیہ ہو گیا تھا و اگر کچھ مہر نہیں قرار پایا تھا تو عورت مذکور کو مہر مثل ملیگا اور اوسپر عدت واجب ہوگی۔

نکاح فاسد سے جو اولاد پیدا ہوا درک کا نسب ثابت ہوتا ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک دخول کے وقت سے مدت کا شمار ہوگا۔ اسی پر فتویٰ ہے

نکاح فاسد میں دخول سے پہلے کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا چنانچہ اگر کسی عورت سے بکاح فاسد نکاح کیا پھر اوسکی مان سے بشہوت مساس کیا پھر اوس عورت منکوحہ کو چوڑو یا تو اوسکو اختیار ہوگا کہ چاہے اوسکی مان سے نکاح کر لے بشرطیکہ کوئی اور امر شرعی مانع نہ ہو۔ خلاصہ۔

نکاح فاسد میں وفات کی عدت واجب نہیں ہوتی و نہ نفقہ واجب ہوتا ہے۔

قبل وطی کے زوج یا زوجہ نکاح فسخ کر سکتی ہے لیکن بعد وطی کے زیادہ صحیح یہ ہے کہ دونوں کی حضوری میں نکاح فسخ کیا جائے۔ لیکن فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ صحیح یہ ہے کہ عورت کا مناکرت سے آگاہ ہونا شرط نہیں ہے جیسے طلاق میں شرط

نہیں ہے۔ درالحتمائین ہے کہ دو نکاح فاسد میں زوجین میں سے ہر ایک کو اختیار ہے کہ بعد م موجودگی دوسرے کے نکاح فسخ کر دے خواہ جماع ہو چکا ہو یا نہ۔ کیونکہ اس سے گناہ سے بچنا ہے۔ اس واسطے کہ عقد فاسد کرنا پھر قائم رکھنا حرام ہے۔“

سید امیر علی صفحہ ۳۱۰ - عنائتہ میں لکھا ہے کہ دو حرام وظی یا نکاح کی دو قسم ہیں۔ حرام بعینہ - و حرام بغیرہ - اول الذکر زنا ہے و دوسرا زنا نہیں ہے۔ اگر مرد کا عورت پر کچھ حق نہیں ہے یا حق ہے مگر وہ عورت محرمات ابدی میں سے ہے تو وظی بعینہ حرام ہے اور جب حرمت عارضی ہے تو حرمت بغیرہ ہے۔

جب دو عورتوں کا جمع کرنا حرام ہو تو یہ حرمت بعینہ نہیں ہے بلکہ ایک عارضی سبب سے ہے۔ جو ان عورتوں میں سے ایک سے علیحدگی کرنے سے جاتی رہیگی اس لئے ان سے وظی کرنا زنا نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مسلمان ایک مجوسی عورت سے نکاح کرے تو یہ نکاح بعینہ حرام نہیں ہے کیونکہ حرمت کا سبب عورت کے تبدیل مذہب سے جاتا رہیگا اس لئے ایسی عورت سے وظی کرنا زنا نہیں ہے۔ اسی دلیل سے ایک مسلمان مشرکہ و بت پرست عورت سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ تبدیل مذہب سے حرمت کا سبب زائل ہو سکتا ہے۔

حرام نکاح ابتدا ہی سے باطل ہوتا ہے اور متعاقبین میں کسی قسم کے حقوق و ذماتہ نہیں پیدا کر سکتا۔ عورت کو شوہر سے مہر نہ ملیگا (بشرطیکہ وظی نہ ہوئی ہو) اور نہ باہم اور نہ میراث جاری ہوگی۔ اس قسم کے نکاح تاریخ عقد سے باطل ہیں اور قانوناً یا دیناً او پھر نکاح کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

محرمات شرعی سے نکاح کرنا ششہ باطل ہے۔ اس نکاح سے کوئی حقوق یا ذمہ داری نہیں پیدا ہوتی۔ امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے نزدیک اس قسم کے نکاح کی

تو نکاح فسخ ہو جاتا ہے ایکٹ نکاح ویسی عیسائی (ایکٹ نمبر ۲۱ ۱۸۶۶ء) خاصکر اودن
 نو عیسائیوں سے متعلق ہے جو ہندو یا اوسی قسم کے دوسری قوم سے عیسائی ہو گئے
 ہین اور جن کے مذہب میں جب ایک بار نکاح ہو گیا تو پھر وہ کبھی منوخ نہیں ہو سکتا۔
 مگر اسکے اثر سے مسلمان و یہودی بری رکھے گئے ہین۔ اس ایکٹ میں ”ویسی شوہر“
 کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ اوس سے ایسا شخص مراد ہو جسکا نکاح ہو گیا ہو اور وہ بڑش انڈیا
 کا رہنے والا ہے۔ اور جسکی عمر پورے ۱۶ برس کی ہو گئی ہو۔ مگر عیسائی۔ مسلمان یا
 یہودی نہ ہو اور ویسی زوجہ، کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ اوس سے ایسی عورت
 مراد ہو کہ اسکا نکاح ہو گیا ہو اور بڑش انڈیا کی رہنے والی ہو اور اوسکی عمر پورے
 ۱۳ برس کی ہو گئی ہو مگر عیسائی۔ مسلمان یا یہودی نہ ہو۔ اور ویسی قانون کے
 یہ معنی ہین کہ عیسائی مسلمان یہودی کے علاوہ کسی دوسرے باشندے بڑش
 انڈیا کا قانون یا رواج جو حکم قانون رکھتا ہو۔

بمقدمہ گوبردھن داس بنام جادو منی داس فریقین ہندو تھے اور انکا نکاح اوقت
 ہوا تھا جب دونوں کا مذہب ہندو تھا۔ بعد میں دونوں عیسائی ہو گئے۔ شوہر نے
 بموجب ایکٹ ۱۸۶۹ء (ایکٹ طلاق) درخواست پیش کی۔ کلکتہ ہائیکورٹ نے
 تجویز کی کہ فریقین کے یا اودن میں سے ایک کے عیسائی ہو جانے سے نکاح فسخ نہیں
 ہو گیا۔ یہی اصول اودن صورتوں سے بھی متعلق ہوگا اگر فریقین مسلمان ہوں بشرط محمدی
 میں ہے کہ اگر فریقین ساتھ ہی مرتد ہو جائیں تو انکا نکاح فسخ نہیں ہوتا۔ اسی طرح اگر
 صرف عورت مرتد ہو جائے تو بھارا کے مشائخ نے فتویٰ دیا ہے کہ نکاح فسخ نہ ہوگا اس لئے
 روایت کی عبارت جو صفحہ ۳۴۶ ہے اس تشریح کے تابع ہے.... اگر شوہر مرتد ہو جائے

مگر یہی جو اپنے سابق دین پر ہے شوہر کے ساتھ رہنا پسند کرے تو انکا تعلق مثل زین و شو کے ناجائز ہے۔ اگر بت پرست زوجین دین اسلام قبول کر لیں تو انکا نکاح قائم رہیگا اسی طرح اوس صورت میں بھی قائم رہیگا جب شوہر دین اسلام قبول کرے اور زوج عیسائی ہو جائے یا یہودن۔

اگر شوہر زوجہ بت پرست ہیں اور انہیں سے کوئی دارالاسلام میں دین اسلام قبول کرے تو دوسرے کے پر اسلام پیش کیا جائیگا اگر اوس نے قبول کر لیا تو نکاح قائم رہیگا ورنہ قاضی اؤن دونوں میں تفریق کر دیگا۔ اگر وہ شخص جبر اسلام پیش کیا جاتا ہو خاموش رہے تو قاضی تین بار اسلام پیش کرے گا اور اس پر بھی اگر اوس نے قبول نہ کیا تو تفریق کر دی جائیگی لیکن اگر زن شوہر میں سے کوئی دارالاسلام کے ایسے ملک میں اسلام قبول کرے جہاں شرع محمدی رائج نہیں ہے اور نہ فریقین اہل کتاب ہیں یا انکا اہل کتاب ہیں مگر عورت نے اسلام قبول کیا تو انفساخ نکاح عورت کے تین طہر تک ملتوی رہیگا خواہ وہ مسطح و طہی ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو۔ و اگر اوس عرصہ میں شوہر بھی دین اسلام قبول کرے تو نکاح قائم رہیگا ورنہ بلا حکم قاضی کے اؤن میں تفریق ہو جائیگی۔

باب دوم۔ زوجین کے حقوق و ذمہ داری

فصل اول

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ زمانہ جاہلیت میں یعنی اسلام سے قبل عرب میں عورتوں کو قانوناً کوئی حق نہ تھا اور انکے ساتھ بہت سختی و بی رحمی سے سلوک کیا جاتا تھا۔ قرآن کے

احکام نے عورتوں کی حالت میں اہم انقلاب پیدا کر دیا۔ مشرقی ملکوں کی تاریخ میں اول اول قرآن پاک ہی میں عورت و مرد کی مساوات تسلیم کی گئی اور اسپر عمل کیا گیا قرآن مجید میں یہ حکم ہے کہ ”عورتوں کو عدل کے ساتھ مردوں سے اسی طور پر پیش آنا چاہیئے جیسا مرد اوتکے ساتھ پیش آتے ہیں۔“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی جیل العرفات پر اپنے وعظ میں فرمایا دو تم مردوں کا حق تمہاری زوجوں پر ہے اور تمہاری زوجوں کا حق تم پر ہے۔“ ان احکام کے بموجب شرع کا یہ حکم ہے کہ زوج و زوجہ خانگی معاملات میں ایک دوسرے کو برابر سمجھیں۔ جیسے منکوحہ عورت کو عفت و پارسائی کا خیال رکھنا چاہیئے ویسے ہی مرد کو بھی چاہیئے۔ شرعاً عورتوں کی بے عصمتی کا نتیجہ ہے وہی نتیجہ مردوں کی بدچلنی کا بھی ہے۔

نکاح سے جو حقوق و ذمہ داریاں پیدا ہوتی ہیں وہ بالتفصیل کتب فقہ میں مذکور ہیں۔ چنانچہ منجملہ اوتکے ایک نفقہ ہے۔

نفقہ

ہدایہ میں لکھا ہے۔ زوجہ کے واسطے شوہر پر نفقہ واجب ہے خواہ زوجہ مسلمان ہو یا کافر۔ جبکہ زوجہ نے اپنی ذات کو شوہر کے مکان میں سپرد کر دیا تو اس کا نفقہ و لباس و سکونت سب شوہر پر واجب ہو گئی۔ نفقہ وہ دوزینہ ہے جو قیام زندگی کے واسطے ضرور والا ہے۔ لغت میں نفقہ اس سے کہتے ہیں جو انسان اپنے اہل و عیال پر خرچ کرتا ہے۔ شرع میں طعام و لباس و مکان سکونت کو نفقہ کہتے ہیں۔ عرفین نفقہ فقط طعام کو کہتے ہیں۔

زوجہ کا نفقہ واجب ہونے کے لئے قرآن پاک کا یہ حکم کہ ”بچہ کے والد پر بچہ کی دکان کھانا کپڑا بطور اعتدال کے واجب ہے“ کافی ہے۔ ایسے ہی حدیث سے ثابت ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ مرد پر اپنی زوجہ کا نفقہ واجب ہے خواہ زوجہ مسلمان ہو یا کافر

خواہ محتاج ہو یا مالدار۔ خواہ اوس سے جماع کیا ہو یا نہ۔ خواہ وہ کبیرہ ہو یا ایسی صغیرہ جو جماع کی صلاحیت رکھتی ہو۔ اگر وہ بہت ہی صغیر سن ہے تو مرد پر اوسکا نفقہ واجب نہیں ایسے ہی شیعہ مذہب میں بھی ہے۔ مگر امام شافعیؒ کے نزدیک اوسکا نفقہ بھی واجب ہے۔ کبیرہ کو اپنے شوہر کے مکان پر نہیں گئی و نہ اوسکے شوہر نے اوسے بلایا تاہم وہ اپنا نفقہ شوہر سے طلب کر سکتی ہے۔ و اگر شوہر نے اوسے اپنے مکان پر بلایا اور اوسنے آنے سے انکار نہ کیا تو وہ مستحق نفقہ ہے۔ و اگر انکار کیا اور اوسکا انکار حق ہے مثلاً مہر عجل کے وصول کرنے کی غرض سے تو اوس صورت میں بھی وہ مستحق نفقہ ہے و اگر انکار کیا اور اوسکا انکار بلا وجہ ہے تو اوسے نفقہ نہ ملے گا۔ اسی طرح اگر عورت نے نشوونما یعنی اپنے شوہر کے مکان سے چلی گئی اور اپنے نفس پر شوہر کو قیام نہیں دیتی تو وہ مستحق نفقہ نہیں ہے۔ لیکن اگر وہ اپنے شوہر کے مکان میں ہے مگر مہتری سے منکر ہے تو وہ مستحق نفقہ ہے۔

اگر عورت مرد سے ہم بستر ہو چکی ہو مگر بہرہ وصول کرنے کی غرض سے ہم بستی سے انکار کرتی ہو تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وہ مستحق نفقہ ہے اور ناشترہ نہیں مگر صاحبین کے نزدیک نفقہ ساقط ہو جائیگا۔ و حنفی و شیعہ مذہب میں شوہر صغیر عورت کو جو کچھ نفقہ اوسپر واجب نہیں ہے اپنے ساتھ رکھنے کا حق نہیں ہے ۱۵

۱۵ ہر ایسے میں اس مسئلہ کو اس طرح بیان کیا ہو کہ اگر وہ صغیرہ ہے جس سے متع نہیں ہو سکتا تو اوسکے واسطے نفقہ نہیں ہے کیونکہ متع ہو نہ کا بالغ عورت میں ہے و جب احتباس سے نفقہ واجب ہوتا ہے اوس سے ایسا استقبال مرد پر جو کچھ کا مقصود حاصل ہو نہ کیا وسیلہ ہو اور ایسا احتباس نہیں پایا گیا۔ امام شافعیؒ کے نزدیک صغیرہ کا نفقہ واجب ہے کیونکہ اوسکے نزدیک نفقہ شوہر کے ملک کا عوض ہے جیسے ملک کو باندی کا نفقہ اُقا پر واجب ہے ہاری دلیل یہ ہے کہ ملک کا عوض تو مہر ہے اور ایک ہی شے کے کئی عوض نہیں ہوتے اس لئے صغیرہ کو

اگر عورت کے ساتھ اوسکی خادمہ بھی ہے اور مرد خوشحال ہے تو اوس خادمہ کا نفقہ بھی شوہر پر واجب ہوگا اور جب نفقہ واجب ہوا تو اوسکا لباس بھی واجب ہوگا۔

خادمہ کو نفقہ

و اگر مردینا واجب ہے

مکان دینا بھی واجب ہے

شوہر کو اپنی زوجہ کو ایسے مکان میں رکھنا واجب ہے جو مکان زوجہ و شوہر دونوں کے اہل سے خالی ہو۔ لیکن اگر عورت ان لوگوں کے ساتھ رہنا پسند کرے تو ہو سکتا ہے اور مکان ایسا ہو جو شوہر کی استطاعت کے موافق ہو۔ درالحقار میں لکھا ہے کہ ایک قفل والی کو ٹھہری کافی ہے مگر بعض علماء کے نزدیک مرافق یعنی پاخانہ و بار و چھینا بھی عورت کو علیحدہ دینا چاہیے مگر صاحب ہدایہ نے مرافق کی قید نہیں لگائی ہے۔

نفقہ

نفقہ کی تعداد معین کرنے میں زوجین کی حالت پر خیال کیا جائیگا۔ مگر زیادہ صحیح یہ ہے کہ صرف شوہر کی حالت کا لحاظ کیا جائیگا۔ جو حکم نفقہ کے لئے ہے وہی لباس کے لئے بھی ہے۔ شوہر کی حالت میں تبدیلی واقع ہونے سے نفقہ کی تعداد بھی قاضی تبدیل کریگا۔

اگر شوہر نے عورت کو پیشگی نفقہ دیا ہے مگر اوسکے خرچ ہونے سے پہلے دونوں میں سے ایک مر گیا یا شوہر نے طلاق دی تو امام ابو حنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک شوہر کو بقیہ غیر صرف شدہ واپس نہ ملیگا۔ یہی حکم لباس کے بارہ میں بھی ہے۔ مگر امام شافعیؒ و امام محمدؒ کے نزدیک بقیہ نفقہ و لباس شوہر کو واپس ملیگا۔ (ہدایہ)

افلاس کا اثر

نفقہ پر۔

جو شخص افلاس کے باعث اپنی عورت کو نفقہ نہیں دے سکتا تو انہیں جدائی ملے گی بلکہ قاضی اوس عورت سے کہیگا کہ اپنے شوہر کے ذمہ قرض لے۔ مگر امام شافعیؒ و امام احمدؒ کے نزدیک اوس دونوں میں تفریق کر دیا جائیگی۔ و نیز اوس صورت میں جب شوہر اوسے چھوڑ کر چلا گیا ہے اور اوسکے نفقہ کا کچھ انتظام نہ کر گیا۔

اگر شوہر صغیر ہے و عورت کبیرہ تو مرد پر نفقہ واجب ہے۔ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر عورت کی جائزیت

کوئی امر مانع ہم بستی نہیں ہو بلکہ وہ سب مرد کی جانب سے ہے تو عورت مستحق نفقہ ہوگی مثلاً جب شوہر غنیم یا مریض ہو۔ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو چھوڑ کر غایب ہو گیا تو قاضی کو اختیار ہے کہ اس کے نفقہ کا حکم اس مال سے کرے جو شوہر نے کسی کے پاس مال منت رکھا ہے یا کسی تجارت میں لگایا ہے۔

اگر عورت اپنے فرضہ کی علت میں قید کی گئی ہو تو شوہر پر اس کا نفقہ واجب نہیں ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ کہ جو عورت طلاق کی عدت میں ہو وہ نفقہ و مکان مسکونہ کی مستحق ہے خواہ طلاق رجعی ہو یا بائن خواہ عورت حاملہ ہو یا نہ ہو۔ اصل یہ کہ اگر فرقت جب شوہر کو جانب سے ہے تو عورت کو نفقہ ملیگا و اگر عورت کی جانب سے ہو مگر حق کی وجہ سے ہو تو بھی نفقہ ملیگا و اگر بعصیت ہو تو اس کو نفقہ نہ ملیگا۔ و اگر عورت کے سوائے کسی غیر کی وجہ سے فرقت واقع ہوئی تو عورت کو نفقہ ملیگا۔ پس ملاعنہ عورت کو نفقہ و سکنی ملیگا۔ اور جو عورت بسبب خلع کے بایئن ہوئی یا شوہر کے مرتد ہو نیکی وجہ سے..... تو وہ نفقہ کی مستحق ہوگی۔ اسی طرح اگر غنیم کی عورت نے فرقت اختیار کی تو وہ مستحق نفقہ ہے..... نیز اگر صغیرہ نے بعد بلوغ کے فرقت اختیار کی یا بسبب غیر نکو ہونے کے بعد دخول فرقت واقع ہوئی تو وہ مستحق نفقہ ہے لیکن اگر عورت مرتدہ ہو گئی یا بدچلن ہو گئی..... تو وہ مستحق نفقہ نہیں ہے۔ الا اور صورتیں

۱۔ بمقدمہ شاہ ابوالالیث بنام الفت بی بی ہفتہ وار الہ آباد ۱۸۹۶ء صفحہ ۳۲۔ استجوڑ ہوئی کہ اگر حسب نفقہ یا ۲۹۰ ضابطہ فوجداری زوجہ نان و نفقہ کی درخواست کرے اور شوہر یہ کہے کہ اس نے طلاق دیدی ہوا ہے مستحبیل و اگر نان و نفقہ نہیں ہے تو محضر طرک کو چاہیے کہ طلاق کی نسبت تحقیقات کرے کہ اگر طلاق دینی ثابت ہو تو نامانہ عدت تک اگر منقصی نہ ہوا ہو نان و نفقہ کا حکم دے اس میں مختلف ہائیکورٹوں کی فیصلیات کا حوالہ دیا گیا ہے و بعض فیصلیات منسوخ کئے گئے ہیں۔ نیز ویکسوم معاملہ درخواست محضر طور ہفتہ وار الہ آباد ۱۸۹۹ء صفحہ ۲۸

جب اس کے ساتھ زبردستی مطاوعت کی گئی ہو اور اس صورت میں وہ مستحق مکئی بھی ہوگی
 و اگر کسی عورت پر عدت واجب ہوئی ہو وہ اپنے قرض کی علت میں قید ہو گئی تو اس کا
 نفقہ عدت سا قاطب ہو جائیگا۔۔۔۔۔ و اگر معتدہ اپنی عدت کے مکان میں برابر نہیں
 رہتی تو وہ مستحق نفقہ نہیں ہے۔“

و اگر عورت اپنے شوہر کی مکان سے سرکشی و نافرمانی کر کے چلی گئی ہو شوہر نے اسے
 طلاق دی تو عورت کو اختیار ہے کہ اپنے شوہر کے مکان میں واپس آکر عدت کا نفقہ لے
 و اگر معتدہ کی عدت کو طول ہو گیا اس وجہ سے کہ حیض بند ہو گیا تو اس کو برابر نفقہ ملیگا
 جب تک کہ وہ آئندہ نہ ہو جائے اور اس کی عدت مہینوں کے شمار سے نہ گذر جائے۔“
 و جس طرح معتدہ نفقہ کی مستحق ہے ویسے ہی لباس کی مستحق ہے۔“

ہدایہ میں ہے کہ شوہر کے مرنے پر وفات کی عدت میں عورت نفقہ کی مستحق نہیں ہوگی کیونکہ
 اس کا احتباس شوہر کے حق سے نہیں ہے بلکہ شرعی حق ہے کیونکہ یہ روک شرعی عبادت
 لیکن سید امیر علی لکھتے ہیں کہ قرآن پاک میں یہ حکم صاف ہے کہ دو جب تم میں سے کوئی
 بیویان چھوڑ کر مرے تو اس کے لئے ایک سال کے نفقہ کی وصیت کرو۔ اس نص کی
 بنا پر چند فقہار کا یہ قول ہے کہ بیوہ کو اپنے متوفی شوہر کے ترکہ میں ایک سال کا نفقہ
 پانچواں استحقاق ہے اور یہ اس حصہ کے علاوہ ہوگا جو اس کو شوہر کی جائیداد میں وراثت
 ملیگا۔ وفات شوہر کی عدت کا شمار سنتی مذہب میں روز وفات شوہر سے ہوتا ہے لیکن
 شیعہ مذہب میں اس روز سے جب وفات کی خبر زوجہ کو پہنچی۔

سنتی مذہب میں اگر حاملہ عورت سے مفارقت کی گئی تو وضع حمل تک نفقہ دینا پڑیگا مگر
 شیعہ مذہب میں وضع حمل کے بعد اس مدت تک نفقہ واجب ہوگا جس زمانہ کے لئے
 عورت کو نفقہ کا استحقاق اس صورت میں ہوتا جب وہ حاملہ ہوتی۔ ہدایہ میں لکھا ہے کہ

زمانہ گذر
نفعہ کس
واجب ہو

اگر ایک مدت تک شوہر نے اپنی زوجہ کو نفقہ نہیں دیا اور عورت نے اس سے گزشتہ زمانہ کے نفقہ کا مطالبہ کیا تو عورت کو کچھ نہ ملے گا مگر دو صورتوں میں۔ ایک صورت یہ کہ عورت نے شوہر کے لئے کوئی مقدار نفقہ کی مقرر کر دی ہو۔ دوسرے یہ کہ زوجہ نے شوہر سے کوئی عین مقدار نفقہ کی مصاحمت سے یعنی منظور کی ہو تو اسی مقدار سے قاضی زمانہ گزشتہ کے نفقہ کی بابت حکم دیگا۔ کیونکہ نفقہ تو گذارے کے لئے عطیہ ہے معاوضہ ملک نہیں بلکہ پس عطیہ کا واجب ہونا اور وقت تک مستحکم نہیں ہوتا تا وقتیکہ قاضی حکم نہ دے جیسے عید کی صورت میں تا وقتیکہ قبضہ نہ دیا جائے مہربانہ کی ملک مستحکم نہیں ہوتی۔ و صلح کرنا بمنزلہ حکم قاضی کے ہے ۵۔

فصل دوم

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ شرع میں یہ حکم ہے کہ زوجہ کو اپنے شوہر کے ساتھ رہنا چاہیئے اور جہان وہ لیجائے اس کے ہمراہ جانا چاہیئے۔ اگر زوجہ بلا کسی معقول وجہ کو ساتھ جانے سے انکار کرے تو عدالت سے ساتھ رہنے پر مجبور کیجا سکتی ہے۔

مندرجہ ذیل وجوہات کی بنا پر زوجہ اپنے شوہر کے ساتھ رہنے سے انکار نہیں کر سکتی۔
نمبر ۱۔ وہ اپنے والدین کے ساتھ رہنا پسند کرتی ہے۔

نمبر ۲۔ شوہر اس کو اس کے والدین سے فاصلہ بعید پر لیجانا چاہتا ہے۔

۵ دیکھو نوٹ نمبر صفحہ ۳۹۔ ۵ مولوی ابوالفتح بنام زبیر النساء خاتون کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۳۱۱۔

محمد سیح الدین خان بنام سیح الدین ہائیکورٹ رپورٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۲ صفحہ ۴۲ یا خلاصہ نظام

نمبر ۳۔ وہ اپنے شہر سے بہت دور نہیں جانا چاہتی۔

نمبر ۴۔ جہاں شوہر لیجانا چاہتا ہے وہاں کی آب و ہوا اور اسکی صحت کے لئے مفید ہے۔

نمبر ۵۔ اسکا اپنے شہر سے نفرت ہو۔ لیکن اگر شوہر اس کے ساتھ ہمیشہ بڑا سلوک کرتا ہے اور اس سے میر جمی کے ساتھ پیش آتا ہے یا اس سے عرصہ تک چھوڑ دیا تھیا مکان سے نکال دیا تھیا تو ان صورتوں میں شوہر اپنی زوجہ کو اپنے ساتھ رکھنے پر مجبور نہیں کر سکتا ورنہ عدالت ان صورتوں میں اسکی عانت کریگی۔

اگر یہ خوف نہ ہو کہ شوہر اپنی بیوی سے میر جمی کے ساتھ پیش آئے گا یا اسکو مضر جسمانی پہنچائے گا تو عورت پر شرعاً واجب ہے کہ شوہر کے ساتھ جہاں وہ اسے رکھنا چاہتا رہے۔ لیکن نکاح کے وقت اگر شرط قرار پا گئی ہے کہ زوجہ بعد نکاح کے کسی خاص مقام پر رہیگی تو یہ شرط شرعاً صحیح ہے۔ مثلاً اگر یہ شرط ٹھہری ہے کہ عورت ہمیشہ اپنے والدین کے ساتھ رہیگی تو پھر شوہر اسے اپنے مکان پر جانے کے لئے مجبور نہیں کر سکتا اس قسم کی شرائط کا بین نامہ میں مندرج ہونی چاہئیں۔ صرف زبانی قرار داد غالباً قانون میں کافی نہوگا۔ لیکن اگر بعد میں یہ معلوم ہو کہ وہ مقام جو عورت کے رہنے کے لئے نکاح کے وقت قرار پایا تھا شریعت عورت کے رہنے کے لئے مناسب جگہ نہیں ہے یا وہاں رہنے سے کسی ضرر و نقصان کا احتمال ہے یا عورت کے والدین اسے چال چلنے آدمی نہیں ہیں تو عورت اس جگہ کے چھوڑنے پر مجبور کیا سکتی ہے۔ ایک یورپین متقن نے لکھا ہے کہ اس امر میں شرع محمدی کے احکام دوسری قوموں کے قانون کے بالکل مشابہ ہیں۔ یعنی یہ کہ عورت پر واجب ہے کہ وہ اپنے شوہر کے ساتھ رہی تھو وقتیکہ اسکے خلاف کرنے کے لئے کوئی کافی وجہ نہ ہو۔ وجہ کا کافی ہونا یا نہ ہونا قاضی یا جج کی رائے پر موقوف ہو جو زوجین کی حالت اور ان کے ملک کے رسم و رواج پر خیال کر کے حکم دیگا۔

فصل سوم - نفقہ اولاد ذوی الارحام



سید امیر علی لکھتے ہیں کہ زمانہ جاہلیت میں والدین اپنی اولاد یا کسی اور قرابت دار کی پرورش اپنے اوپر واجب نہیں خیال کرتے تھے بلکہ بچوں کو اس کے زمانہ کی تاریخ سے ثابت ہوتا ہو کہ اسلام کی اشاعت کے قبل ولادت اولاد سے باپ کے فرائض میں کچھ اضافہ نہیں ہوتا تھا۔ اور بالخصوص لڑکی کا ہونا تو بدبختی کی علامت خیال کیجاتی تھی اور اکثر زندہ دفن کر دیا جاتی تھیں تاکہ اس کے بارے والدین کا قبیلہ سبکدوش ہو جائے۔ لیکن پیغمبر خدا نے اس بیچھی کے قاعدہ کی ملامت سخت الفاظ میں فرما کر باپ پر اولاد کی پرورش فرض ٹھہرا دی۔ ایسے شرع محمدی میں اولاد کی پرورش کرنی اور اون کو مناسب تعلیم دینی والدین پر فرض ہے۔ اور یہ فرض صرف باپ پر ہے۔ چنانچہ ہامیہ میں ہے کہ نابالغ اولاد کا نفقہ صرف اس کے باپ پر واجب ہے اس میں باپ کے ساتھ کوئی شریک نہ ہوگا جیسے اس کی زوجہ کے نفقہ میں کوئی شریک نہیں ہوتا۔ اولاد کا نفقہ باپ پر ہر حالت میں واجب ہے خواہ وہ ایک ملت و مذہب کے نہ ہوں۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ دو کا فر اپنے مسلمان صغیر ولد کے نفقہ دینے پر مجبور کیا جائے گا اسی طرح مسلمان پر اپنے کا فر فرزند کا نفقہ واجب ہے۔“ ذیل کے مسائل فتاویٰ مذکور سے نقل کئے جاتے ہیں۔

مفسر آدمی کو قوت بازو سے لگا کر بچہ کی پرورش کرنی لازم ہے بشرطیکہ وہ کسب معاش کر سکتا ہے۔ صغیر کی مان کو بمقام بلا وراقارب کے اول صغیر کے نفقہ کا حکم دیا جائے گا مثلاً اگر باپ تنگدست ہے مگر مان و داد دونوں خوشحال ہیں تو اول مان کو حکم دیا جائے گا

اپنے مال سے صغیر کی پرورش کرے اور وہ نفقہ باپ پر قرض ہوگا اگر باپ اوس قرض کے ادا کرنے سے پہلے مر گیا تو اوس کے مترکہ سے وہ قرض ادا کیا جائیگا اگر متنگ دست باپ کا بھائی مالدار ہے تو بھائی کو پرورش کر نیکا حکم دیا جائیگا اور جو کچھ خرچ ہوا ہے وہ اپنے متنگ دست بھائی سے واپس لیگا۔

لیکن شیعہ مذہب میں اگر باپ غفلت سے تو دادا پر صغیر کی پرورش لازم ہے بشرطیکہ وہ اسکی قدرت رکھتا ہو نہ کہ مان پر گو وہ خوشحال ہو۔ جامع الشکات۔

اولاد نرینہ جب ایسی عمر کو پہنچ جائیں جب وہ کچھ کماسکیں تو باپ کو اختیار ہے کہ اولاد کو کہیں نوکری یا اجرت پر لگا دین اور زرا جرت و تنخواہ سے اولاد کا نفقہ ادا کریں اور جو کچھ بچ رہے وہ اولاد کے واسطے محفوظ رکھیں جب تک اولاد بالغ نہ ہو۔ اگر باپ مسرت ہے۔ تو قاضی نابالغوں کے مال کو اپنی حفاظت میں رکھیں گے اور بعد بالغ ہونے کے اوسکے سپرد کریں گے۔

اثاث یعنی اڑکیوں کا نفقہ باپ پر اوسوقت تک واجب ہے جب تک اولاد نکاح نہ ہو جائے مگر باپ کو اولاد اثاث کو کسی کام یا خدمت کے واسطے اجرت پر دینے کا اختیار نہیں ہے۔ نرینہ اولاد بالغ کا نفقہ باپ پر واجب نہیں ہے لیکن اوس صورت میں کہ اولاد کسی سبب سے تحصیل معاش کرنے سے معذور ہو اگر معذور ہو تو اوسکی زوجہ کا نفقہ بھی باپ پر واجب ہے اسوجہ سے کہ یہ بھی کفایت صغیر میں داخل ہے۔

بعد وودہ چوٹنے کے بچہ کا نفقہ بچہ کے مال سے ہوگا اگر بچہ کے پاس کچھ مال ہو۔ اگر بچہ کی ملکیت میں عقار و منقول ہو بچہ کے نفقہ کے لئے اوسکے فروخت کرنے کی ضرورت ہے تو باپ کو اختیار ہے کہ اولاد کو فروخت کر کے بچہ کی پرورش میں صرف کرے۔

۱۵ ہنومان برشاد پانڈی نام نراج کنویں پہلہای ہندو لغت حضرتکا جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ و ۳۹۴ کہد ہمالا بنام منابی گی

۱۶ الارباجلد ۱ صفحہ ۱۲۵ میں تجویز ہے کہ جب کوئی زمین نابالغ کی جائیداد پر قرض دے تو اوسکو نابالغ کی ضرورت کی تحقیق کرنی چاہیے اور جب ضرورت کا اطمینان ہو جاوے تو خواہ روپیہ فی الواقع اوس ضرورت میں صرف ہوا ہو یا نہ اوسکو دین

بچہ کو اجرت پر دودھ پلانا باپ پر اس صورت میں واجب ہے جب بچہ کا کچھ مال نہ ہو
والگر بچہ کے پاس کچھ مال ہے تو اوس سے اجرت دیجائیگی۔
اگر باپ مر گیا مگر اوس نے مال و صغیر اولاد چھوڑا تو اولاد کا نفقہ اونکی میراث کے
حصوں میں سے ہوگا۔

ہدایہ میں ہے کہ انسان پر واجب ہے کہ اپنے والدین و اجداد و جدات کو نفقہ دے
جب وہ محتاج ہوں گو دین میں اوسکے مخالف ہوں۔ والدین کے نفقہ میں لہذا
کا یہ حکم ہے وہ دنیا میں والدین کے ساتھ تم اعتدال کے طور پر رہا کرو۔ اس آیت کا
نزول ایسے والدین کے حق میں تھا جو کافر تھے لہ

نفقہ ہر ذی رحم محرم کے لئے واجب ہوتا ہے جبکہ وہ صغیر و محتاج ہو یا عورت بالغہ محتاج
ہو یا مرد بالغ محتاج لکھا یا اندھا ہو کیونکہ احسان کرنا قرابت قریبہ میں واجب ہوتا ہے
و قرابت بعیدہ میں نہیں اور جو قرابت دار کہ محرم ہیں و دیکر قرابت دار
بعید ہیں۔

مگر قبل اسکے کہ کسی شخص پر نفقہ واجب کیا جائے یہ شرط ہے کہ وہ شخص خوشحال ہو مگر

لہذا وہی اختلاف کے ساتھ ذکر کیا نفقہ واجب نہیں ہوتا اسلوی زوجہ و والدین و اجداد و جدات و فرزند و فرزند کے
فرزند کے۔ زوجہ کا نفقہ جیسا اوپر بیان ہوا اسوجہ سے واجب ہوتا ہے کہ زوجہ بوجہ عقد صحیح کے اپنے شوہر کے
مقصود کے واسطے اعتبار اس اختیار کرتی ہے یعنی اوسکی قید میں رہنا منظور کرتی ہے اور اس میں کوئی معتقد ہو نہ کیونکہ
کچھ دخل نہیں۔ اور اجداد وغیرہ کا نفقہ اس وجہ سے لازم ہوتا ہے کہ ایک کا دوسرے کا جزیو ہونا ثابت ہے
اور ایک شخص کو جسکے ساتھ جزیو ہونیکا راستہ ہو وہ مثل اوسکی ذات کے ہے۔ پس انسان جب اپنا نفقہ بوجہ
اپنے کفر کے نہیں روکتا ایسے ہی اور اشخاص کا نفقہ بھی نہیں روک سکتا جس کے ساتھ اوسکو جزیو کا
تعلق ہے اس لئے ان سب کا نفقہ واجب ہوگا بشرطیکہ اسے محتاج ہوں۔

خوشحال ہونے کی شہ طرز وجہ و اولاد صغیر کے نفقہ واجب کرنے کے واسطے نہیں ہے۔
 امام ابو یوسف کے نزدیک خوشحالی کا معیار یہ ہے کہ وہ شخص مالک نصاب ہو یعنی اور
 شخص کی اصلی حاجت رفع کرنے کے بعد اس کے پاس دو سو درم مالیت کا مال پس انداز
 شیعہ و شافعی و مالکی مذہب میں اولاد صغیر و والدین زوجہ کے علاوہ دوسرے
 قرابت داروں کا نفقہ کسی شخص پر واجب نہیں ہے بلکہ صرف حکم اخلاقی ہے۔ لیکن
 بعض علمائے شیعہ کے نزدیک مثل حنفیوں کے اجداد و جدات کا نفقہ بھی لازم ہے۔
 فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ اگر اولاد میں ذکور و اناث ہیں اور دونوں مالدار
 ہیں تو والدین کا نفقہ دونوں فریق پر برابر ہوگا۔ لیکن بعض مشائخ نے فرمایا ہے کہ
 جب دونوں کی مال داری میں بہت زیادہ تفاوت ہے تو نفقہ کی تعداد جو ان دونوں میں
 مقرر کیجی جائیگی اس میں بھی وہی تفاوت قائم رکھا جائیگا۔ کوئی مالدار شخص اپنی سوتیلی
 ماں کے نفقہ دینے پر مجبور نہ کیا جائیگا۔

شیعہ و شافعی و مالکی

ہدایہ میں ہے کہ نفقہ کا واجب ہونا میراث کی مقدار پر ہے اور وہ اس قدر نفقہ کے
 دینے پر مجبور کیا جائیگا۔ کیونکہ بقدر منافع کے آدمی تاوان اٹھاتا ہے یعنی جس قدر
 اسے میراث ملیگی اسی حساب سے بالفعل میراث کو نفقہ دے۔

مقدار نفقہ

والدین کے نفقہ دینے میں اولاد کے ساتھ کوئی شریک نہ ہوگا کیونکہ اولاد کا مال
 بدیل حدیث والدین کا مال ہے۔ مثلاً اگر کسی مفلس شخص کا باپ اولاد دونوں والدین
 تو اس کا نفقہ اس کی اولاد پر ہوگا گو دونوں باعتبار قرابت برابر ہیں۔ لیکن چونکہ لڑکوں کا
 مال باپ کا ہوتا ہے اس لئے لڑکوں پر یہ حق مقدم ہے۔ اسی طرح اگر شخص مفلس کی دختر
 کی دختر یا دختر کا لڑکا حقیقی بھائی مالدار ہوں تو اس کا نفقہ اس کی اولاد پر واجب ہوگا
 خواہ لڑکی ہو یا لڑکا گو میراث کا مستحق بھائی ہے نہ دختر کی اولاد لیکن اگر مفلس شخص کی

مان و دادایا داد و پوتا مالدارین تواد سکا نفقہ ان دونوں پر بقدر حصہ میراث کے واجب ہو گا یعنی اول
الذکر صورت میں ایک ثلث مان پر دو ثلث داد پر دو صورت ثانی میں چٹا حصہ داد پر و بقدر پوتا پر
اگر کسی شخص کا حقیقی مامون و حقیقی چچا کا لڑکا ہو تو نفقہ مامون پر واجب ہو گا گو میراث چچا زاد بہانی کو ملے گی
کیونکہ نفقہ اس شخص پر واجب ہوتا ہے جو ذی رحم محرم اہل میراث سے ہو۔ اگر ذی رحم غیر محرم
مثل اولاد چچا کے ہو یا محرم ہو مگر ذی رحم نہ ہو جیسے رضاعی بہانی یا ذی رحم محرم ہو مگر محرم نہ ہو یا بوجہ
قربت نہ ہو جیسے چچا کی اولاد بوجہ رضاعت کے محرم ہو گئی تو ان سب صورتوں پر نفقہ واجب
نہ ہو گا۔ ۵۱

اگر باپ و اداسکی صغیر اولاد محتاج ہے اور بڑا لڑکا مالدار ہے تو بڑا لڑکا اپنے باپ و اداسکے صغیر
اولاد کے نفقہ دینے پر مجبور کیا جائیگا۔

اگر لڑکا والدین میں سے صرف ایک کو نفقہ دے سکتا ہے تو ان اس نفقہ کی زیادہ مستحق ہے۔
و اگر کوئی شخص اپنے باپ و اداسکے صغیر لڑکے میں سے صرف ایک کو نفقہ دے سکتا ہے تو صغیر
لڑکے کو وہ نفقہ ملے گا۔ و اگر لڑکا والدین میں سے کسی کو نفقہ نہیں دے سکتا تو جو کچھ وہ کما لے گا وہی میں
سے اس کے والدین ہی کما لینگے۔ ۵۲

اگر قاضی کے حکم سے یا صلح سے نفقہ کی کوئی تعداد مقرر ہو گئی ہے مگر بعد ازاں فریقین کی حالت میں تبدیلی
ہو گئی ہے تو اس تبدیلی حالت پر لحاظ کر کے نفقہ کی تعداد و اسے مقرر ہو سکتی ہے اور قاضی اپنے
حکم میں ترمیم کر سکتا ہے۔ ۵۳



۵۱ مثلاً کے بعد کی عبارت فتاویٰ عالمگیری سے نقل ہوئی ہے۔

۵۲ فتاویٰ عالمگیری۔ ۳۳ سید امیر علی جلد ۲ صفحہ ۳۷۷۔

باب سوم

فصل اول مہر

تعریف مہر

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ شرع میں صحت نکاح کے لیے عورت کو کچھ معاوضہ دینا ضروری ہے۔ اس معاوضہ کو مہر کہتے ہیں۔ مہر کا قاعدہ صرف شرع نہیں بلکہ عادی میں نہیں ہے بلکہ ایک یورپی مفکر خیال ہے کہ زمانہ قدیم سے شوہر ہمیشہ اپنی زوجہ کو ذاتی مرث کے لیے کچھ دیا کرتا تھا تاکہ اگر وہ آطلاق دیدے تو عورت بالکل محتاج نہ ہو جائے۔ اسی تائید پر وہ مذکورہ اصول مبنی ہے۔

یہودی و اسلامی

شرع کا اختلاف۔

یہودیوں کی شرع میں مہر کی تعداد قبل نکاح کے نامزد ہونی ضروری تھی۔ اور نکاح بلا بدلہ فاسد خیال کیا جاتا تھا۔ یہودیوں میں جو تعداد عورتوں کے لیے معین کیجاتی تھی ۱۰۰ اونکو اپنے ذاتی مرث کے لیے کبھی نہیں دیکھتی تھی۔ عورتوں کو مرث اوسی صورت میں وہ شے دیکھتی تھی جب اودکا نکاح شوہر کی وفات یا طلاق سے فسخ ہو جاتا تھا اور یہ دونین اختیار تھا۔ یہ طاج چاہیں اود سے مرث کریں۔ بخلاف اسکے شرع جمہوری میں اگر مہر کا تسبیہ نہ ہو تو نکاح فاسد نہیں ہوتا بلکہ جب مہر کی تعداد معین نہ کی گئی ہو تو مہر مثل کا دنیا شرعاً واجب ہوگا۔ اور عورت کو مہر کے بالخصوص مہر مہجیل کے وصول کر لینا فوراً حق ہو جاتا ہے۔

ذہب حنفی

ہدایہ میں لکھا ہے کہ اگر وقت نکاح کے مہر کا کچھ ذکر نہ آئے تاہم نکاح صحیح ہوتا ہے کیونکہ مہر شرعاً واجب ہے بغرض انظار شرافت زوجہ کے تو نکاح جائز ہونے کے لیے اس واجب کا ذکر نا ضروری نہیں ہے۔ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ نکاح کے لیے مہر کا ہونا ایسا ضروری ہے کہ اگر عقد کے وقت اس کا ذکر ہی نہ آئے تاہم مرث عقد نکاح سے اسکے وجود کا قیاس کیا جائیگا۔ ہدایہ میں ہے کہ نکاح کے وقت اگر کسی نے یہ شرط بھی کی کہ یہ عقد بلا مہر کے ہے تاہم مہر دینا ہوگا کیونکہ یہ واجب ہے

اور نفی کی شرط سے وہ کالعدم نہیں ہو سکتا۔

شیعہ مذہب میں بھی مہر کا ذکر نہ صحت نکاح کے لیے ضروری نہیں ہے بلکہ مثل اہل سنت و جماعت مذہب کے اگر مہر کا کچھ ذکر بھی نہ آئے یا یہ شرط لگی ہو کہ عقد بلا مہر ہے تاہم نکاح صحیح ہوگا اور مہر مثل دینا ہوگا۔ سید ابی علی۔

لیکن امام مالکؒ کے نزدیک کوئی نکاح بلا مہر کے جائز نہیں ہے۔ و امام شافعیؒ کے نزدیک اگر کوئی مہر عقد نکاح کے وقت ملے نہیں ہوا تو عورت کو مہر نہ ملیگا۔

فصل دوم۔ مہر مثل و جو چیز مہر ہو سکتی ہے

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ ہر ایسی چیز جو مال مقوم یعنی قیمتی مال ہے مہر ہو سکتا ہے و منافع بھی مہر ہو سکتا ہے۔

اگر کسی نے اعیان مال کے ایک مدت معینہ کے منافع پر نکاح کیا تو تسمیہ صحیح ہے مثلاً مکان سکونت کے لیے و زراعت کی زمین ایک مدت معینہ کے لیے دیا۔

اگر کسی مرد نے جس کا کچھ قرض عورت کے ذمہ ہو اس مہر پر نکاح کیا کہ عورت کو قرض ادا کرے یہی صحت دینگا تو نکاح جائز ہوگا مگر مہر مثل دینا واجب ہوگا۔ اسی طرح ادس صورت میں بھی مہر مثل دینا ہوگا جب عقد میں ایسی چیز مہر بیان کی گئی جو فی الحال معدوم ہے یا جو فی الحال کوئی قیمت نہیں رکھتی۔ مثلاً یہ کہ اگر کسی آزاد شخص نے جو یہ مہر قرار دیا کہ وہ ایک سال تک عورت کی خدمت کرے گا یا اس کو قرآن شریف کی تعلیم دے گا تو نکاح صحیح ہوگا مگر اگر کوئی مہر مثل دینا ہوگا۔ کیونکہ خدمت کرنی و تعلیم دینی بمنزلہ مال کے نہیں ہے۔ مگر امام شافعیؒ کے نزدیک یہ دونوں باتیں بمنزلہ مال کے ہیں۔

ہا یہ میں ہے کہ اگر کسی آزاد شخص نے جو یہ مہر قرار دیا کہ وہ ایک سال تک عورت کی خدمت کرے گا یا اس کو قرآن شریف کی تعلیم دے گا تو نکاح صحیح ہوگا مگر اگر کوئی مہر مثل دینا ہوگا۔ کیونکہ خدمت کرنی و تعلیم دینی بمنزلہ مال کے نہیں ہے۔ مگر امام شافعیؒ کے نزدیک یہ دونوں باتیں بمنزلہ مال کے ہیں۔

لیکن اگر کسی غلام نے اپنی آقا کی اجازت سے کسی عورت سے اس شرط پر نکاح کیا کہ وہ ایک سال تک اور عورت کی خدمت کرے گی تو یہ خدمت بالاجماع بہتر مال کے تصور ہوگی اور نکاح صحیح ہوگا۔

مذہب شیعہ

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ شل شافعی مذہب کے مذہب شیعہ میں بھی ایک انفرادی شخص کی خدمت مہر ہو سکتا ہے۔ زوجہ کو مذہب یا کسی ہنر و حرفہ کی تعلیم دینے یا حج کرنا یا یہ سب مہر ہو سکتا ہے و نیز ایسا مال یا منافع جو فی الحال معدوم ہے مہر ہو سکتا ہے۔

فقہاء عالمگیری میں ہے کہ کم سے کم مقدار مہر کی دس درم ہے خواہ سکہ ہو یا نہ ہو۔ چنانچہ دس درم وزن کی خالی چاندی پر مہر جائز ہے چاہے وہ قیمت میں دس درم سے کم ہو اور دوائے درم کے جو چیز ہے وہ عقد کے وقت کی قیمت کے حساب سے دس درم کی قائم مقام کی جائیگی۔ مثلاً اگر کپڑے یا کسی اور شے کے عوض نکاح ہوا اور اس چیز کی قیمت وقت نکاح کے دس درم ہے تو نکاح صحیح ہے۔ اگر تسمیہ صحیح ہے تو ہر قسمی واجب ہوگا و اگر ہر قسمی دس درم سے کم ہو تو دس پوری کر دے جائینگے، و اگر تسمیہ فاسد یا تنزل ہو تو ہر مثل واجب ہوگا تسمیہ فاسد کی مثال یہ ہے کہ حلال حرام احکام کی تعمیل یا حج و عمرہ وغیرہ عبادات کو مہر قرار دیا مثلاً اگر مہر یہ قرار پایا کہ شوہر اپنی زوجہ کو شہر سے باہر نہ لیجائے لگایا دوسری عورت سے نکاح نہ کرے لگایا تو یہ تسمیہ صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ شرائط مال نہیں ہیں۔

امام مالک کے نزدیک کم سے کم مقدار مہر کی تین درم ہے۔ سید امیر علی لکھتے ہیں کہ ایام حیات میں شوہر اپنی زوجہ کو علاوہ بیٹروں و دیگر لون کے تین درم مہر دیا کرتے تھے مگر زمانہ دراز سے اس کم مقدار پر کچھ توجہ نہیں کی جاتی بلکہ شوہر زوجہ کے خاندانی و دیگر حالات کے لحاظ سے مہر معین کیا جاتا ہے۔

مذہب شیعہ

شیعہ مذہب میں مہر کی کوئی مقدار معین نہیں ہے۔ اس کی مقدار متعاقبین کی خواہش پر

۱۰ ایک درم تین چوبیس آٹھ آدھ کا ہو سکتا ہے۔

موقوف ہے چاہے وہ زیادہ مقرر کرین یا کم۔

ہدایہ میں ہے کہ کسی عورت کا مهر مثل وہ مہر ہو تا ہے جو اوسکی بہنوں و بیویوں و اوسکی چچا بھائی بہنوں کا مہر ہو۔ یعنی ایسی عورتوں کا جو اوس عورت کے باپ کی قوم کی جنس سے ہو یا یا خالہ کا مہر مهر مثل نہ ہو گا۔ و مهر مثل میں دو عورتوں کی عمر و جمال و مال و عقل و دین و شہر و زمانہ کے مساوات پر بھی خیال رکھینے کیونکہ ان اوصاف میں اختلاف ہونے سے مهر مثل بھی بدل جاتا ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ مشائخ نے فرمایا کہ شوہر کا بھی اعتبار کیا جائیگا لہذا شوہر مال و حسب میں ویسا ہی ہے جیسا اسکے مثل عورتوں کے شوہر مال و حسب میں ہیں۔

سید امیر علی بجالدرہ انمخار لکھتے ہیں ”اس لیے مهر مثل کی تعداد عورت کے خاندانی اعزاز و اسکے شوہر کے مہول و خود اوسکی عمر و جمال و اوسوقت کی سوسائٹی کی حالات کے لحاظ سے کم و بیش ہوتی رہتی ہے۔ کوئی ایسا قاعدہ نہیں قرار دیا جاسکتا جو ہر حالت سے متعلق ہو اسلئے جب یہ کہا جاتا ہے کہ اگر ہر معین نہ ہو تو مهر مثل دینا واجب ہے تو اسکا مطلب یہ ہے کہ عورت کے خاندانی مہر کے خیال سے مهر مثل کا تخمینہ کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ وہ عورت حسن و جمال و عقل وغیرہ میں اپنے خاندان کی دوسری عورتوں کے قریب قریب ہو“

”شیعہ مذہب میں بھی مهر مثل کی بابت بھی قاعدہ ہے۔ تحریر الاحکام و جامع اشتات میں اسکے متعلق یہ لکھا ہے کہ چونکہ مختلف مقامات میں مہر کی بابت مختلف رواج ہے اس لیے مهر مثل کے تعین کرنے میں مقامی رواج اور اوس مقام کی دوسری عورتوں کے مہر کی تعداد پر لحاظ کیا جائیگا جو علم و عقل و دولت و حسب وغیرہ میں اوس عورت کے برابر ہیں“

”شیعہ مذہب میں مہر تین قسم کا ہوتا ہے۔ اول۔ مہر سنت یعنی جو رسول خدا نے اپنی بیوی کا قرار دیا جسکی تعداد پانستو درم ہے۔ دوم۔ مهر مثل۔ سوم۔ مہر رسمی یعنی جو متعاقبین میں ملے پایا ہے“

مقدمہ نجم الدین احمد بنام حسینی سلمہ کلکتہ ہائیکورٹ نے یہ تجویز کی کہ مهرشل کے ثبوت میں زیادہ تر یہ دیکھنا چاہئے کہ زوجہ کی اہل خاندان عورتوں کو کیا مہر نکارتا ہے نہ کہ شوہر کے اہل خاندان مرد کس قدر مہر انہی عورتوں کو دیتے ہیں چونکہ شریعت میں مہر نکاح کا بدلہ ہے اس لیے عورت کی شرافت و اوسکے ذاتی اوصاف پر خیال کیا جائیگا باقصہ ہوس اس وجہ سے کہ مسلمان اکثر نکاح میں مساوی کا خیال نہیں رکھتے۔ لیکن مهرشل کی تعداد میں نہ مہر کا متحمل و اعزاز بالکل نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

امام مالکؒ کے نزدیک گل مهر قبل ہم بستری کے ادا کرنا چاہئے۔ چنانچہ اس مسئلہ پر اہل تمام ملکوں میں عمل ہے جہاں مذہب مالکی رائج ہے۔

قرآن مجید یا حدیث میں صحت طور پر یہ حکم نہیں ہے کہ مہر کا کس قدر حصہ ہم بستری کے قبل ادا کرنا چاہئے اس لیے مذہب حنفی میں مہر کا ایک جز مہر قبل و بقیہ مہر قبل کیا جاتا ہے مہر قبل ہر قریب جب اوس کا مطالبہ کیا جائے واجب الادا ہے اور مہر مہر قبل بعد فیج نکاح کے واجب الادا ہوتا ہے خواہ فیج نکاح مرد کی طلاق سے ہو یا زنان و شوہن کسی کے مرنے سے۔

صدر دیوانی اگر کہنے ایک مقدمہ میں تجویز کی گئی کہ جب نکاح کے وقت مہر کا کوئی حصہ مہر قبل قرار پایا تو ایک تہ مہر قبل متصور ہوگا و بقیہ دو تہ مہر قبل لیکن اوس مقدمہ کی رپورٹ سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ترقین مقدمہ اہل سنت و جماعت سے یا شیعہ۔

جب مہر کے ادا کرنا کوئی وقت معین نہ کیا گیا ہو تو یہ نہ یہ صراحت کی گئی ہو کہ کس قدر حصہ مہر قبل ہے و کس قدر مہر قبل تو شیعہ مذہب میں گل مہر قبل متصور ہوگا۔ ۵

۱۰ ویکلی رپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۔

۱۱ جامع التماسات۔ ویکو مزید ارنجٹ جمعی علی بہادر بنام مرزا خرم بخش کی علیحان بہادر سرد پند صاحب کاپریلوی کونسل برلن جلد ۱۱ صفحہ ۸۲۲ ویکلی رپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۳۱۵ (ریلوی کونسل)

مہر قبل و مہر

مذہب شیعہ

فتاویٰ عالمگیری میں ہے اگر کوہون نے مہر مہجیل کی مقدار بیان کی تو اس بقدر مہجیل قرار دیا جائیگا۔
 و اگر کچھ بیان نہ کیا تو عقد کے مہر مذکور کو دیکھا جائیگا کہ ایسی عورت کیواسطے اس مہر میں سے کس قدر
 مہجیل ہوتا ہے پس جو رائے قرار پائے وہی مہجیل قرار دیا جائیگا اور چارم حصہ یا پنجم حصہ کی کوئی تقیید
 نہ ہوگی بلکہ عرت و رواج پر نظر رکھی جائیگی۔ و اگر اولیاء عورت نے عقد میں پورے مہر کا مہجیل ہونا شرط
 کر لیا ہے تو پورا مہر مہجیل قرار دیا جائیگا و عرت و رواج ترک کیا جائیگا۔ فتاویٰ قاضی خان روالپنڈی میں
 بھی ایسے ہی ہے۔

سید امیر علی بجا ولد روالپنڈی لکھتے ہیں کہ اگر متعاقبین میں یہ شرط قرار پائی ہے کہ کل مہر زوجین
 میں سے کسی ایک کے مہر پر واجب الادا ہوگا اور شوہر مگر کیا تو عدت کے گزرنے پر کل مہر واجب الادا
 ہوگا۔ شرعیہ شرط صحیح ہے کہ شوہر جو کچھ فوراً ادا کر سکتا ہے ادا کر دے و بقیہ ایک سال کے اندر
 ادا کر دے۔

صدر دیوبند اگر وہ کا فیصلہ الہ آباد ہائیکورٹ نے بمقدمہ عید بنام مظہر حسین علیہ توفیق لکھا
 بنام غلام قمبر علیہ قریب قریب منسوخ کر دیا۔ اور فتاویٰ قاضی خان کے مسئلہ پر عمل کیا۔

اول الذکر مقدمہ میں مظہر حسین نے اعادہ حق زناشوی کا دعویٰ کیا۔ مبلغ پانچ سو روپیہ وقت
 نکاح کے مدعا علیہ کا مہر قرار پایا تھا۔ مگر یہ مباحثت نہیں ہوئی تھی کہ کس قدر مہجیل ہوگا و کس قدر مہجیل۔ مدعا علیہ
 نے یہ جواب دی کہ مدعی متحق و گری کا نہیں ہے تاوقتیکہ وہ مہجیل نہ ادا کرے۔ تب جو بڑی ہوئی کہ دھلیک
 یہ شرط نہیں کی گئی تھی کہ کل مہر مہجیل ہوگا اس لیے اس کا ایک بڑا مہجیل تصور ہوگا اور اس کی مقدار کا
 تعین رواج کی بنا پر کیا جائیگا۔ اور جب کوئی رواج نہ ثابت ہو تو عورت کے حالات و قہد امہر کے
 لحاظ سے عدالت مہر مہجیل کا تعین کرے گی۔ اس مقدمہ خاص میں چونکہ مدعا علیہ قبل نکاح کے
 مدعی سے ناجائز تعلق رکھتی تھی اس لیے عدالت ماتحت نے صحیح طور پر مہر کا پانچ سو مہجیل

الہ آباد جلد ۲۸ صفحہ ۵۴۔ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۶ و نیز مذکور فاطمہ بی بی مقام صدر الدین بی بی ہائیکورٹ روالپنڈی میں

قرار دیا یہی اصول مقدمہ ثنائی میں صحیح قرار پایا۔ لیکن اسکے بعد ایک مقدمہ میں الزام آباد ہائیکورٹ نے یہ تجویز کی کہ اگر عقد کے وقت یہ صراحت کی گئی ہو کہ مہر منجمل ہے یا موصول تو کل مہر منجمل متصہ ہوگا۔ ۱۷

اگر عقد کے وقت مہر قرار نہ پایا لیکن بعد متعاقب میں نے اسکی تعداد آپس میں طے کر لی تو اس سے مہر تفویض کہتے ہیں اور حبیث ثالث یا عدالت نے تعداد مہر کا تصفیہ کیا تو اس سے مہر منکم کہلے۔

مہر تفویض و مہر منکم

قتصادی عالمگیر میں ہے کہ ”مختلہ تین باتوں کے ایک کے پا کر جانے سے مہر تک مہر تہا پہ اولیٰ جماع۔ دوم خلوت صحیحہ۔ سوم شوہر و عورت میں سے کسی کا مرنا۔ خواہ مہر رسمی ہو یا مہر منجمل اور اس میں سے کچھ ساقط نہ ہو گا خواہ شوہر نے اپنی حیثیت سے بہت زیادہ مہر مقرر کیا ہو ۱۸ جب مہر تک پہنچا تو ہر ساقط نہ ہو گا اگرچہ جدائی کا سبب عورت کی جانب سے پیدا ہو مثلاً عورت مرتد ہو جائے اور بعض کے نزدیک ایسی حالت میں تمام مہر ساقط ہو جائیگا (محیط) مگر اسپین کچھ اختلاف نہیں ہے کہ زوجہ و شوہر میں سے اگر کوئی قبل جماع کے مر گیا یا قتل کیا گیا خواہ آپس میں ایک نے دوسرے کو قتل کیا یا مرد نے خود اپنے آپ کو قتل کیا یا عورت نے اپنے کو قتل کیا تو

مہر تک مہر تہا پہ

۱۷ عنایت حسین بنام محمد حسین بہتہ داد لکھا ۱۸ ص ۱۵۸۔ اس مقدمہ کے وزیر مقدمہ فزاید راجت محمد علی بہادر بنام مرزا خرم بہتہ بخیری علی جان بہادر شعلہ پری کی کونسل کی رپورٹ سے یہ زمین معلوم ہوتا کہ ان مقدمات کے فریقین شیعہ تھے یا سنی۔ اگر شیعہ تھے تو فیصلہ صحیح ہے۔ و اگر سنی تھے تو غالباً صحیح نہیں ہے کیونکہ سنی مذہب کی مستند کتابوں سے جبکا ذکر اور ہوا ہے اسکے خلاف ثابت ہوتا ہے وزیر ویکو دلاس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۹۔

۱۸ صفحہ ۱۷ بی بی بنام مقصود بی بی الزکا جلد ۲ صفحہ ۵۷۔ و کلکٹر مراد آباد بنام ہر شمس سنگھ لکھا و کہا جلد ۲ صفحہ ۱۷ اس مقدمہ میں حکام ہائیکورٹ نے انفسوس کے ساتھ یہ کہا کہ چونکہ مالک مغربی و شمالی میں شمل اودہ کی عدالت کو حبیث دفعہ ۵۔ ایک نمبر ۱۸۷۷ میں اختیار نہیں دیا گیا ہے کہ شوہر و عورت کی حیثیت پر لحاظ کر کے معقول تعداد مہر کی دلائے اسلئے عدالت کو مجبوراً اس تعداد کی نظر کی دیجی ہو گی جو عدت نکاح کے طے پائی ہے۔ خواہ وہ بہت زیادہ کم ہو یا بیش یا بین بھی شمل اودہ کے عدالت کو اختیار ہے کہ مہر کی تعداد علی انا حالات زوجین کے کم کر دے۔ مگر دو علامہ انوار

مہر کچھ سا قسط نہ ہوگا۔ لیکن مذہب شافعی و شیعہ میں خلوت صحیحہ سے کل مہر تاکہ نسین ہوتا۔ منجملہ جوہات مذکورہ بالا کے صرف اول و تیسری وجہ سے مہر تاکہ ہوگا۔

حنفی مذہب میں اگر قبل جماع یا خلوت صحیحہ کے شوہر و زوجہ میں جدائی ہو گئی تو عورت کو مہر سہمی کا نصف ملے گا لیکن اگر کوئی مہر سہمی نہ کیا ہو تو عورت کو صرف متعہ ملے گا۔ چنانچہ درالمنہار میں لکھا ہے کہ متعہ واجب ہے مفوضہ ۱۵ کے واسطے جسکو قبل جماع کی طلاق دی گئی ہو۔

متعہ سے ملا تین کپڑے ہیں ایک کرتی دوسری اوڑھنی یا دوپٹہ تیسری چادر جو سر سے قدم تک ہو۔ اگر شوہر مالدار ہے تو ان تینوں کپڑوں کی قیمت مہر مثل کی نصف سے زیادہ نہ ہو و اگر وہ محتاج ہے تو پانچ درم سے ان کپڑوں کی قیمت کم نہ ہو۔ زوجین کی حالت پر خیال کر کے متعہ دیا جائے گا جیسا فقہ دینے میں اونکی حالت پر ملحوظ کیا جاتا ہے۔ و فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر ذرت عورت کی طرف سے ہو تو متعہ واجب نہ ہوگا۔ مثلاً عورت اسلام سے منکر ہو گئی یا بخیار بلوغ اوس نے الگ ہونا پسند کیا یا غیر نفوہ ہوئی وجہ سے جدائی اختیار کی۔ مہر نفویض و مہر تحکیم کا حکم مثل مہر سہمی کے نہیں ہے اسلئے ان صورتوں میں بھی عورت کو صرف متعہ ملے گا اگر قبل و طی یا خلوت صحیحہ کو اوس سے تفریق ہو گئی۔ لیکن مذہب شیعہ میں مہر نفویض و مہر تحکیم کا حکم مثل مہر سہمی کے ہے یعنی عورت کو نصف مہر ملے گا اگر اوس سے قبل و طی کے جدائی کی گئی۔ ۱۶

و دوسری باتوں میں شیعہ مذہب کے مسائل قریب قریب وہی ہیں جو مذہب حنفی کے ہیں۔ مذہب شافعی میں اگر عورت سے جدائی کی گئی تو ہر حالت میں اوسکو متعہ دینا واجب ہے۔

شافعی

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ عورت کو اختیار ہے کہ اپنا مہر شوہر کو ہبہ کر دے اور عورت کے اولیاء میں سے خواہ باپ ہو یا کوئی اور کسی کو عورت پر اعتراض کرے یا حق نہیں ہے۔ اور باپ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی دختر کا مہر ہبہ کر دے.... اگر میت کی جو روئے داران میت کو اپنا مہر

۱۵ مفوضہ اوس عورت کو کہتے ہیں جسکا علاج کوئی کسی مہر کے ہوا ہو۔ ۱۶ جامع الشکات و ارشاد العلماء۔

ہیہ کر دیا تو ہی جائز ہے۔ اگر عورت نے کسی شرط پر اپنا مہر ہیہ کیا پس اگر شرط پائی گئی تو جائز ہے
 و اگر شرط نہ پائی گئی تو مہر عیساً تھا ویسا ہی خود کر لگا۔ سید امیر علی لکھتے ہیں کہ صحت ہیہ کے لیے یہ شرط
 ہے کہ عورت تندرست و اپنے ہوش و حواس میں ہو۔ مگر ہندوستان میں عورتیں اکثر مرینکے قوت
 اپنا مہر بخش دیتی ہیں۔ لیکن اس ابراہی صحت بہت مشتبہ ہے۔

عورت اپنا مہر اجنبی شخص کو ہیہ کر سکتی ہے۔ و اگر عورت نے شوہر کے سوا کسی
 اجنبی کو اپنا مہر نہ کیا اور اسکو وصول کرنے پر سہلہ کر دیا اور اس نے وصول کر لیا پھر شوہر نے
 قبل دخول کے عورت کو طلاق دی تو نصف مہر عورت سے واپس لے لگا۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ مہر شوہر پر فرض ہے و مثل دیگر قرضہ جات کے وہ وصیت و میراث
 پر قرضہ مہر ہے تا وقتیکہ دین مہر نہ ادا کیا جائے شوہر کی نفیست تقسیم نہیں ہو سکتی۔

اگر زوجہ زیات ہے تو وہ خود شوہر کی جائداد سے اپنا مہر وصول کر سکتی ہے اور اس کے
 مرینکے بعد اس کے وراثہ کو وصول کر نیکاح ہے۔

شرع میں نکاحات بدو ن قرضہ کے نہیں ہوتی اس لیے زوجہ کو اپنے متوفی شوہر کے متروکہ
 کے کسی خاص جزو سے مثل مہر اس کے اپنا مہر وصول کر نیکاح نہیں ہے یعنی جیسے قرین اپنا
 زرعہ بن جائداد مہر نہ سے وصول کر سکتا ہے گواہ اسکو کسی شخص نے نیک نیتی سے بعاوضہ خرید
 ہی لیا ہو ویسا بیوہ نہیں کر سکتی زوجہ کا مہر صرف سادہ قرضہ ہے جو شوہر متوفی کی وصیت یا اس کے
 وراثہ کے حق سے مقدم ہے۔ لے لیکن جب بعوض مہر کے زوجہ اپنے شوہر کی جائداد پر جائز

بیوہ کا حق نکاحات
 بعوض مہر۔

لے وحید الزما بنام شہرت بنگال لاہورٹ جلد ۵ صفحہ ۵۵۔ لیکن اگر وہ اپنے مہر کا مطالبہ کرے اور موسمی کہ کو موسمی بہ
 کے لینے سے ضمانتی ظاہر کرے تو یہ وہ اپنی ضمانتی کو قرضہ نہیں کر سکتی۔ رضاحین بنام عفت النساء ویکلی رپورٹر
 جلد ۲۲ صفحہ ۵۶۔ تیر ویکو مہر علی بنام آٹہ بنگال لاہورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۰۴ و تیر ان بنام آٹہ ویکلی رپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۲۱۲
 و تیر ان بنام کیرن بنگال لاہورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۰ (نوٹ) یا ویکلی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۴۹۔

طور پر قابض ہے تو وہ ادبہ قبضہ رکھنے کی اوسوقت تک مستحق ہے جب تک اس کا مہر نہ ادا ہو جائے لیکن اس کو ورنہ شوہر کو منافع کا حساب دینا ہو گا۔ لے گو مہر کی تعداد غیر متحقق بھی ہو تاہم جب تک بیوہ کا کل مہر نہ ادا ہو جائے اوسوقت تک جائیداد مقبوضہ پر اس کو حق کفالت حاصل ہے ۵۴ جب بیوہ جائز طور پر اپنے شوہر کی جائیداد پر قابض ہے تو اس کی حیثیت مثل مہن کے ہے اور تا وقتیکہ اس کا کل مہر نہ ادا ہو جائے وہ جائیداد سے بیدخل نہیں ہو سکتی۔ اور بیوہ کے مرینکے بعد اس کے ورنہ ادبہ قابض ہو نیکی مستحق ہیں و اگر وہ بیدخل کئے جائیں تو وہ مداخلت کا دعویٰ کر سکتے ہیں۔ ۵۵ اور اس کی یعنی بیوہ کی مقابضت کی نسبت یہ غدر لغو ہے کہ ابتداً بیوہ نے برضا مندی دیگر ورنہ کے قبضہ میں حاصل کیا ۵۶ لیکن اگر بیوہ جائز طور پر یعنی با اجازت اپنے شوہر کے اس کی حیات میں یا اس کے مرینکے بعد اس کے ورنہ کی اجازت سے قابض نہیں ہے تو اس کو حق کفالت حاصل نہ ہو گا۔ ۵۷ لیکن جب بیوہ اپنے متوفی شوہر کی جائیداد پر قابض ہے اور اس کا قبضہ کچھ عرصہ ہو اور اس کا مہر ثابت ہو تو با ثبوت اس امر کا کہ اس کا قبضہ جائز نہیں ہے اس فرق پر ہے جو اس میں فعل کرنا چاہتے ہیں یا جائیداد کو تقسیم کرنا چاہتے ہیں ۵۸ گو عورت اپنا مہر ترکہ شوہر سے وصول کر سکتی ہے مگر اس کو یہ حق نہیں ہے کہ بلا اجازت ورنہ کے ترکہ پر قابض ہو جائے بلکہ اس کو حرجت یہ حق ہے کہ مہر کا دعویٰ وارثوں پر کرے ۵۹ اگر بیوہ بیوفض اپنے مہر کے جائیداد شوہر

۱۵ یحییٰ بنام محمد بن بنگال لاہورٹ جلد پیر لوی کو نسل صفحہ ۴۵ و ایملہ سائی ہند مولفہ و صاحب جلد ۴ صفحہ ۴۷
 ۱۶ احمد حسین بنام مسماۃ خدیجہ بنگال لاہورٹ جلد ۴ صفحہ ۵۸ و ایملہ سائی ہند مولفہ و صاحب جلد ۴ صفحہ ۴۹
 ۱۷ احمد علی خان الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۵۳۔ ۱۸ انانی بیگم بنام محمد کریم اللہ خان ہفتہ دار الہ آباد صفحہ ۵۸۹۔ والد آباد
 جلد ۱۹ صفحہ ۲۷۲ حسین چند فیصلون کا حوالہ دیا گیا ہے ۱۹ امانت النساء بنام بی بی النساء ہفتہ دار الہ آباد صفحہ ۱۸۹
 ۲۰ والد آباد جلد ۱ صفحہ ۷۷ سجاد چند فیصلیات ۲۱ محمد کریم اللہ خان بنام انانی بیگم ہفتہ دار الہ آباد صفحہ ۱۸۹۔
 والد آباد جلد ۱ صفحہ ۹۳۔ ۲۲ سلامت بنام مولا بخش ویکلی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۹ و میر بنام محمد حسین لکھ جلد ۲ صفحہ ۳۲

پر قابض ہے تو اوسکی بید غلی کی نالاش نہیں ہو سکتی اگر یہ نہ بیان کیا جائے کہ اوسکا مہر ادا ہو گیا ہے
 کیونکہ جو بیوہ بعوض مہر کے قابض ہے وہ بمقابلہ وراثت شوہر کے اوس جائیداد پر حق کفالت رکھتی
 ہے اور اوسوقت تک قابض رہنے کی سستی ہے جب تک اوسکا مہر نہ ادا ہو سکے لیکن جب بیوہ
 کا قبضہ بعوض مہر کے ہے تو وہ اوس جائیداد کو منتقل نہیں کر سکتی۔ اور نہ بیوہ کے منتقل الہ اوسکے
 شوہر کے وراثت کی نالاش میں اس بنا پر جواب دہی کر سکتے ہیں کہ بیوہ کا مہر نہ ادا نہیں ہوا کیونکہ
 بیوہ کا حق مہر کی نسبت اوسکا ذاتی حق ہے اور منتقل الہ کو استحقاق کی وجہ سے وہ حق نہیں حاصل
 ہے ۱۵ اور نہ یہ حق بیوہ کے وراثت کو وراثتاً ملتا ہے ۱۶ جب بیوہ بعوض اپنے مہر کے جائیداد
 شوہر پر قابض ہو تو اوسکا قبضہ شوہر کے وراثت کے مقابلہ میں اوسوقت تک خالقانہ نہ ہو گا جب تک
 کل مہر نہ ادا ہو جائے اور یہ کل مہر ادا ہو گیا اور بیوہ پھر بھی قابض ہے تو اوسکا قبضہ خالقانہ ہو گا
 ۱۷ جب مہر کی بابت عورت کے وارثوں کی طرف سے نالاش دائر ہو تو شوہر ہر تنوں کے وارثوں
 نے شوہر کی کچھ جائیداد بہن کر دی اور بعد عورت کے وارثوں کے حق میں شوہر تنوں کے متروک
 پر ڈگری عداد ہوئی تو مرہن کی ڈگری و نیلام سے مہر کی ڈگری کو مقدم ہو گا۔ ۱۸

ترتیب نالاش

جب بیوہ بعوض مہر کے جائیداد پر قابض ہو تو شوہر کے وراثت حساب قہمی کی نالاش
 کر سکتے ہیں نہ کہ اوسکی بید غلی کی۔ اور تا وقتیکہ جائیداد کے منافع سے بیوہ کا کل مہر نہ ادا ہو جائے

۱۹ ایلملے ہند مولفہ سر صاحب جلد ۱ صفحہ ۲۵۲ علی احمد خان بنام غازی اللہ خان الدہلوی جلد ۱ صفحہ ۵۰
 و بقا عت حسین بنام دولی چند کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۰۲۔ و جوی بی بی بنام شمس النساء بی بی ہفتہ وار الدہلوی جلد ۱ صفحہ ۱۹۳
 و صفحہ ۱۹۴ یا الدہلوی جلد ۱ صفحہ ۱۹۳ حسین تجویز ہوئی کہ جس جائیداد بیوہ بعوض مہر قابض ہے اوسکو وہ رہن نہیں کر سکتی
 و صفحہ ۱۹۴ اکی نظیرین طے ہو کہ وہ بیع ہی نہیں کر سکتی۔ بندہ حسن بنام اصغری جان ہفتہ وار الدہلوی جلد ۱ صفحہ ۱۹۴
 ہادی علی بنام اکبر علی ہفتہ وار الدہلوی جلد ۱ صفحہ ۱۹۴۔ و جوی بی بی بنام تہرا احمد ہفتہ وار الدہلوی جلد ۱ صفحہ ۱۱۵
 علی حسن خان نام احمدی ہفتہ وار الدہلوی جلد ۱ صفحہ ۱۰۰۔ حسین بنام محمد یار خان الدہلوی جلد ۱ صفحہ ۵۰

یا ورنہ اس کے ادا کرنے پر آمادہ نہ ہوں بیوہ مستوجب یہ دخل نہیں ہے جیسا کہ ذیل کی تفاسیر سے ثابت ہوتا ہے۔ یہ مقدمہ مردانہ نامائے النساء کا ایک مسلمان (شیعہ) نے بذریعہ ایک دستاویز مہر کے اپنی کل جائیداد پر ایک معین رقم کا بار قائم کیا جو اس کی زویہ ہنگوہ کو عند الطلب واجب الادا تھا۔ مہر مذکور کا تھا ضامن شوہر کی حیات میں کسی نہیں کیا گیا۔ لیکن زویہ نے بعوض مہر جائیداد پر قبضہ کر لیا۔ شوہر متوفی کے بھائی نے دخیلانی کی نالاش کی۔ اس نالاش کو حکام پر پوری کو نسل نے ڈھس کر لیا اور یہ تحریر فرمایا۔

”آخری سوال متوفی کی جائیداد کی تقسیم و اہتمام کے متعلق ہے۔ عرضی دعوے میں اس قسم کی کوئی استدعا نہیں ہے۔ مدعی نے بحیثیت تہاوارث کے اس بیان سے نالاش کی ہے کہ مدعا علم نے آپس میں سازش کر کے اس کو بیدخل کر دیا ہے۔ مدعی نے بیبل بدل یہ استدعا نہیں کی ہے کہ اگر مسماۃ مردانہ کا نکاح و دستاویز مہر ثابت ہوں تو اس کو اس کا شرعی حصہ دلایا جائے یہ ممکن ہے کہ عدالت ماتحت اپنے اختیار تیسری کی رو سے اس امر پر غور کر سکتی تھی مگر یہ اختیار تیسری صدر دیوانی عدالت کے حاکم کو حاصل تھا۔ لیکن علاوہ اس نقص کے مردانہ استقامی حکام کی اجازت و رضامندی سے جائیداد پر قبضہ تھا اور اس کا قبضہ اس ملک کے وصی کے قبضہ میں رہتا رہا ہے۔ لیکن جہت یہ امر حق کے تصفیہ کے لئے کافی نہیں ہے و نہ مدعی نے حساب فہمی کی استدعا کی ہے۔ علاوہ اسکے مدعی نے بہت سے غیر ضروری اشخاص کو فرقی مقدمہ بنایا ہے جبکہ وجہ سے حساب فہمی میں بہت دقت پیش آئیگی۔ مدعی نے کل جائیداد منقولہ کو دعویٰ سے خارج رکھا ہے۔ اور اس جائیداد غیر منقولہ کو بھی جس پر وہ خود قابض ہے۔ اس لئے ہم حکام کی یہ رائے ہے کہ اوں جہوں نے جتنے روبرو ہندوستان میں یہ مقدمہ پیش تھا نالاش کے ڈھس کرنے میں مدعی کو حساب فہمی کی جدید نالاش کرنے کی ہدایت کرنے میں صحیح و آسان طریقہ اختیار کیا۔

کیونکہ بلاشبہ اس کے فیصلہ کا یہی مقصود ہے۔ گو صاف لفظوں میں یہ نہیں کہا گیا۔ اندین حلالا
حکام عالی مقام نہایت انکسار سے قیصر ہند کی خدمت میں جو پورٹ پیش کرینگے اوس میں یہ فرقہ
کرینگے کہ اس پیل کے ڈسمس ہونے سے ایبلانٹ کی ایسی جدید نالاش کے حق میں کچھ ضرر نہ
جسمین حساب قسمی کی اور انصرام جائداد کی استدعا اس بیان سے کچھ بھائے کہ بھلا دوستانہ مزہ
ثابت ہیں۔

مہاک مغربی و شمالی کی صدر عدالت نے چند تقدمات میں یہ تجویز کی کہ جب بیہوش ہو کر
بیہوشی میں مدعا علیہا ہے بعوض اپنے مہر کے جائداد پر قابض ہے اور اس وجہ سے تائید باقی کل
مہر کے مدعی و غلیبائی کی نالاش کرینگا مجاز نہیں ہے تو مہر کی اعداد کا تصفیہ کرنا غیر ضروری ہے
اور یہ بھی تجویز کی کہ بیوہ کو اپنی غیر مودی مہر کی بابت جائداد پر حق کفالت حاصل ہے گواہ کی تعدا
میں فریقین کو اختلاف ہو اور چونکہ وارث اوس وقت تک تک مہر کا کوئی حصہ باقی رہے
مداخلت و مداخلات کا مستحق نہیں ہے۔ اس لیے وارث کے لیے زیادہ مناسب طریقہ
یہ ہے کہ جداگانہ نالاش میں مہر کی تعدا کا تصفیہ کرائے اور یہ استدعا کرے کہ اگر وہ اس قدر مہر ادا
کرے تو اپنے شرعی حصہ پر قنیل ہو۔

اگر شوہر کے وارثوں نے بیوہ کو جو بعوض اپنے شوہر کی جائداد پر قابض تھی بیہوش کر کے
خود قبضہ کر لیا تو ان کا قبضہ مواخذہ مہر کے تابع رہیگا۔ لیکن اگر وارثوں نے مہر کے مدعی سے

۱۵ بند خان بنام جانی بنگلورٹ رپورٹ مہاک مغربی و شمالی جلد ۲ یعنی بابت ۱۷۷۷ء صفحہ ۲۱۹ و افق سنگم
بنام لاڈلی بیگم صفحہ ۲۲ و اماد حسین بنام حسین بخش صفحہ ۳۲۷۔ رپورٹ مذکور۔ و نیز دیکھو عزیز اللہ خان بنام ام علیہا
الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۵۳ و احمد حسین بنام خدیجہ بنگال لاپورٹ جلد ۳ صفحہ ۲۸ و نیز دیکھو ویکلی رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۱۱
و ملکہ دو عالم نواب تاجدار بہو بنام جہان محمد ریلوے ہند موافقہ مور صاحب جلد ۱۰ صفحہ ۲۵۲۔ ۱۷۷۷ آئینہ علی بنام
صفیہ بنگال لاپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۷ و جانی خان بنام امیر القاطنہ ویکلی رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۵۱۔

پہلے اپنا حصہ فروخت کر دیا تو یہ وہ وارثوں کے حصہ شرعی سے اپنا منہ نہیں وصول کر سکتی ۱۔
 مہر موجد میں تہادی نہ شروع ہوگی تا وقتیکہ نہ زوجین میں سے کسی ایک کے مرنے یا طلاق
 سے نکاح فسخ ہو کر مہر نہ کر واجب الادا نہ ہو جائے۔ لیکن مہر موجد ہمیشہ واجب الادا ہے۔ قیام نکاح
 کے زمانہ میں اسکا مطالبہ ہو سکتا ہے اور بعد مطالبہ کے وہ یقیناً واجب الادا ہو جاتا ہے۔
 حکام برپروی کو نسل نے یہ تجویز کی کہ جب زوجہ صحت و مریح الفاظ میں مہر کا مطالبہ کرے۔ اور شوہر
 دینے سے انکار کرے تو بتا، معصیت پیدا ہو گئی اور وسیع در سے تہادی شروع ہوگی۔ لیکن جب
 زوجہ نے صحت طور پر مطالبہ نہیں کیا تو مہر موجد میں تہادی شروع نہ ہوگی۔ شوہر کی حیات میں
 جس وقت زوجہ چاہے اپنے مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے ۲۔ اگر زوجہ جائداً شوہر پر بیوفی اپنے
 مہر کے قابض تھی اور پردہ یہ دخل کر دی گئی تو تارچہ بید غلی سے اسکا اپنے مہر کے لئے بنا چھت
 پیدا ہوگی۔ ۳۔

جب مہر کے حصے ہو کر دینا شرعی کو ملگئے تو وہ اونکی جائدا ہو جاتی ہے اور بھراوہ مہر
 کی تعریف صادق نہیں ہوتی۔ ۴۔

تہادی عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۸۲ ہر ایسی صورت میں کہ مرد نے عورت کے ساتھ صحبت
 کر لی ہے یا فلتوت صحیحہ ہو گئی ہے اور تمام مہر متاکہ ہو گیا ہے اگر مہر موجد کی وصولیابی کی واسطے
 عورت اپنے آپ کو روکے اور شوہر کے پاس جانے سے انکار کرے تو امام اعظمؒ کے نزدیک

۱۔ بیگز نام دہلی چند ویکلی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۹۔ ۲۔ کجور النساء بنام سیت الشرفان بنگال لاپورٹ جلد ۱
 صفحہ ۳۷۔ ۳۔ نیز دیکھو کجور النساء بنام رئیس النساء بنگال لاپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۴ حسین تجویز ہوئی کہ دعویٰ مہر میں تہادی
 عارض ہے نیز دیکھو ملک بنام جیسٹ بنگال لاپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۷ و عنایت حسین بنام محمد حسین ہفتہ وار الیکٹوریٹ
 صفحہ ۱۵۳۔ ۴۔ سرسہ خاتون بنام الطاف النساء خاتون سے صاحب جلد ۴ صفحہ ۲۱۰۔ یا علامہ تظاہر جلد ۲

کالم ۳۷۴۱۵ حسن الدین چودھری بنام تلح النساء خاتون ویکلی رپورٹر ۱۸۹۲ء صفحہ ۱۹۹۔

زوجہ اپنا مہر
 کر نیکے لیے شوہر
 انکار کر سکتی۔

عورت کو ایسا اختیار ہے۔ لیکن صاحبین نے اس میں اختلاف کیا ہے اسی طرح باہر نکلتے اور سفر کرنے اور حج نفل کے واسطے جانے سے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ممانعت کیجائیگی الا اوس صورت میں کہ باہر کا مکان فاحشانہ ہو۔ جب تک عورت نے اپنے نفس کو شوہر کی پسند نہیں کیا تب تک بالاجماع اوسکو ایسا اختیار ہے۔ جیسے اس امر میں اتفاق رائے ہے کہ اگر صغیر یا مجنونہ کے ساتھ صحبت کی یا چہرہ بکراہ صحبت کی گئی تو اوسکے باپ کو اختیار ہے کہ تہا دا ہونے اوسکے مہر محل کے اوسکو شوہر کے حوالہ کرنے سے انکار کرے۔ یہ متا یہ میں ہے۔ اگر شوہر عورت کی رضامندی سے اوسکے ساتھ ہم بستہ ہوا یا غلو ستا کی تو امام ابو حنیفہؒ کے قول کے بموجب عورت کو اختیار ہوگا کہ اپنے آپ کو شوہر کے ساتھ سفر میں جانے سے روکے تا آنکہ پورا مہر وصول کرے۔ یہ بنا بر جواب کتاب کے ہے۔ اور ہمارے دیار کے عرف کی موافق تا آنکہ مہر محفل وصول کرے۔ اور امام ابو یوسفؒ و محمدؒ نے فرمایا کہ اوسکو یہ اختیار نہیں ہے۔ اور شیخ امام قفیعہ زہا دیو القاسم صفا سفر کرنے میں موافق قول امام اعظمؒ کے فتویٰ دیتے ہیں اور اپنے آپ کو شوہر سے روکنے میں صاحبین کے قول پر اپنی عورت و عی و خلوت کے بعد اپنے آپ کو روک نہیں سکتی۔ مگر شوہر اوسکو اپنے ساتھ سفر میں نہیں لیجا سکتا تا وقتیکہ اوسکا مہر محفل نہ ادا کرے اور ہمارے بعض مشائخ نے امام صفا کا اختیار پسند کیا ہے۔ محیط ۱۵

۱۵ اس مسئلہ کے متعلق ہر امین اس طرح لکھا ہے کہ عورت کو اختیار ہے کہ اپنے نفس کو روکے جب تک کہ اپنا مہر نہ لے۔ اور شوہر کو اپنے نہیں باہر لیجانے سے یا اپنے ساتھ سفر میں لیجانے سے روکے۔ یہ اختیار اسوا ہے تاکہ عورت کا حق بدل میں یعنی مہر محفل میں نہیں ہو جائے جیسے شوہر کا حق بدل یعنی نفقہ میں متعین ہو چکا اور پیش بیع کے ہو گیا (یعنی جب بیع میں ثمن ادا ہا نہیں ہے تو بائع کو اختیار ہے کہ مشتری کو بیع سے روکنے کی کہ ثمن وصول کر لے) اور شوہر کو بھی اختیار نہیں ہے کہ عورت کو سفر کرنے اور اپنے گھر سے نکلنے اور اپنے لوگوں کی زیارت کرنے سے روکے یہاں تک کہ عورت کو اوسکا پورا مہر ادا کر دے یعنی مہر محفل ادا کر دے دیکھو صفحہ ۶۵

کہ اگر کسی سنی عورت نے شیعہ مرد سے نکاح کیا تو عورت اور ان کی بیوی کی نفی ہے۔ یہ نہ سب اہل سنت و جماعت میں منکوحہ عورتوں کو حاصل ہر تہ میں اوشیعہ مذہب کے ساتھ نکاح کر لینے سے عورت شیعہ مذہب کے تابع نہیں ہوگی اس لیے جب شیعہ مذہب پر اداہ حق ارتقا نہیں کیا تو وہ جو اگر نکاح اور زوجہ کا مہر بخل ہو تو باقی بنت تو مالش میری مذہب اہل سنت و جماعت سے کہنے کا قائل نہیں رہا کی طرح ظاہر ہے کہ مقدمات مذکورہ بالا کا نتیجہ یہ ہے کہ یہ مذہب قبول امام ابوحنیفہ کے کیا کیا۔ لیکن اس بعدہ الاکادہ یا دیگر طے کے اجلاس کامل نے مقدمہ عبد القادر بنام سلیمہ - اداہ امام ابوحنیفہ سے امام محمد کے قول پر عمل کر کے ایک بے نظیر فیہ ماہ معاد کیا جس میں مقدمہ دکتبہ سنیہ و جہان فیہ لمجات عدالت کا حوالہ دیا گیا۔ تجویز کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

عبد القادر
بنام
سلیمہ

”موجب شرع ہندوئی کے جب نکاح کی تکمیل نہ ہو بعد از ایجاب و قبول کے ہرگز کوئی مکمل حقوق و ذمہ داریاں جو نکاح سے پیدا ہوتی ہیں وہ فوراً و ایک ساتھ وجود میں آتی ہیں۔ اس امر کی کوئی سند نہیں ہے کہ ان مکمل حقوق و ذمہ داریوں کے یا ان میں سے بعض کو جو پذیر و نیکے لیے یہ شرط ماقبل ہے کہ شوہر اپنی زوجہ کو مہر ادا کرے۔ مہر ہفت اوس صورت میں جب وہ صحبت زنا شادی کا معاوضہ تصور ہو تو معاہدہ بیع کی قیمت کے مشابہ کہا جاسکتا ہے۔ گو مہر بخل بعد نکاح کے ہر وقت طلب کیا جاسکتا ہے مگر عورت پر یہ لازم نہیں ہے کہ دوران قیام نکاح میں کسی خاص وقت پر طلب کرے۔ اور مہر مذکور صرف اوس وقت واجب الادا ہوتا ہے جب اس کا مطالبہ کیا جائے۔ زوجہ اپنا مہر وصول کرنے کے لیے اس حق کو الہ بنا سکتی ہے و نیز بطور جواب دعویٰ ہم خانگی کے استعمال کر سکتی ہے و حالیکہ شوہر اوسکی غلات مرضی ہم خانگی کی تلاش کرے۔ لیکن گوروجہ عدم ادائیگی کا غدر کر سکتی ہے مگر دعویٰ ہم بستری کی نسبت شوہر کا حق تعدد مذکور سے قبل وجود پذیر ہوا اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ تا وقتیکہ شوہر مہر بخل نہ ادا کرے اسکو ہم بستری کا حق نہیں حاصل ہوا۔ اوس

قاعدہ کی غرض و غایت جسکی بموجب عدم ادا کا عذر منظور کیا جاتا ہے صرف یہ ہے کہ زوجہ مہر وصول کر سکے۔ تا ادا ہونے مہر کے زوجہ کو اپنے شوہر کے روکنے کا حق مشابہ اوس مواخذہ کے ہے جو بایع کو مال فروخت شدہ پر حاصل رہتا ہے۔ درحالیکہ وہ مال اوسکے یعنی بایع کے قبضہ میں ہے اور زرخش یا اوسکا کوئی جزو غیر مودی ہے۔ اور زوجہ کا اپنے نفس کو شوہر کے حوالہ کر دینا ویسا ہی ہے جیسے مال کا مشتری کو حوالہ کر دینا۔ زوجہ کا مواخذہ بابت مہر غیر ادا شدہ کے خلوت صحیحہ کے بعد جاتا رہتا ہے بجز اوس صورت کے کہ وہ اوسوقت نابالغہ یا قاتر العقل ہو یا اوسکے ساتھ زبردستی وطی کی گئی ہو اور ان صورتوں میں اوسکا باپ تا ادا ہونے مہر کے اوسکو حوالہ کرنے سے انکار کر سکتا ہے۔ عدم ادائیگی کے عذر کا ہرگز یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ اعادہ حقوق زناشوی کی ناش جو ایک فریق کے دوسرے کے ساتھ رہنے سے انکار کرنے پر دائر ہو سکتی ہے کلیتاً ساقط ہو جائے بلکہ اوسکا صرف یہ اثر ہو سکتا ہے کہ اعادہ حق زناشوی کی ڈگری اس طرح پر ترسیم ہو سکتی ہے کہ ڈگری ندر کو کا نقاد یا اجراء اوسقدر مہر کی ادائیگی پر جو معجل متصور ہو مشروط کر دیا جائے شرع محمدی کی تعبیر کا یہ قاعدہ ہے کہ بصورت اختلاف رائے در میان مقتنات ابوحنیفہؒ اور اہل مکہ و شافعی و قاضی ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کی کثرت رائے کی تقلید کرنی چاہئے۔ اور اصول قانونی کو معاملات دینی سے متعلق کرنے میں قاضی ابو یوسفؒ کی رائے سب سے زیادہ وقعت کی لائق ہے مگر سید امیر علی لکھنویؒ کہ اسکی کوئی مسند نہیں ہے کیونکہ بہت سی صورتوں میں صرف ایک امام کے قول پر فتویٰ دیا گیا ہے۔

اگر غور سے دیکھا جائے تو مقدمہ آخر الذکر و عید بنام مظہر حسین وغیرہ میں جنہیں امام ابوحنیفہؒ کے قول پر عمل کیا گیا ہے بلحاظ نتیجہ کے چند ان فرقہ میں ہے۔ کیونکہ ڈگری کا اجراء بموجب مہر معجل کے ادائیگی پر مشروط کیا گیا ہے تو تا وقتیکہ مہر معجل نہ ادا ہو شوہر اپنی ڈگری اعادہ حق زناشوی سے کچھ فائدہ نہیں حاصل کر سکتا۔

مقدمہ مذکور کی تقلید بمقدمہ کہتی بنام محی الدین ۵۰ ہجری مقدمہ حمید النسائی بی بنام طحیر الدین ۵۱
کی گئی۔ مگر ان مقدمات میں دگرگی اعادہ حق زناشوی کا اجراء مہر معجل کی ادائیگی پر مشتمل رہا نہیں
کیا گیا۔

نہیب شیعہ

شیعہ مذہب میں اس مسئلہ میں دو مختلف اقوال ہیں۔ لیکن مشہور قول یہ ہے کہ جب عورت
ایک بار شوہر کی ہم بستری ہو چکی تو پھر وہ ہم بستری سے اس بنیاد پر انکار نہیں کر سکتی کہ اس کا مہر معجل
نہیں ادا کیا گیا۔ گونہ کو یہ اختیار ہے کہ اپنے شوہر کی حیات میں اس پر جو جرعت چاہے
مہر معجل کی تلاش کرے ۵۳

شوہر اپنی زوجہ کے
حق میں کچھ کر سکتا ہے

شرع محمدی کے بموجب شوہر اپنی حقیقت لمبوض دین مہر کے اپنی زوجہ کے حق میں منتقل
کر سکتا ہے۔ اور مہر معجل ہی قانوناً صحیح معاوضہ بیع کا ہو سکتا ہے۔ گو اس بیع کا نتیجہ یہ ہو
کہ شوہر کے دوسرے قرض خواہوں کا قرضہ نہ ادا ہو سکے یا ان کے قرضہ کے وصول پر غلے میں تاخیر
واقع ہو تاہم یہ بیع صحیح ہوگی بشرطیکہ شوہر نے فریاً اپنے قرض خواہوں کی محمدی کے لیے سازشی
بیع نہ کی ہو اور اس کے پاس اور بھی جائداد ہو۔ سازش و قریب کا بار ثبوت قرض خواہ کے ذمہ ہوگا
جو بیع کو ناجائز بیان کرتا ہے۔ ۵۴

نکاح کے بعد
مہر میں زیادتی

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ قیام نکاح کے زمانہ میں فریقین بانوہ ہاضماندی سے عقد کے
شرائط میں کم و بیش کر سکتے ہیں۔ زوجہ کو یہ اختیار ہے کہ چاہے تو اپنا کل مہر معات یا ہبہ کر دے
یا اس کی تعداد کو کم کر دے۔ اسی طرح شوہر کو یہ اختیار ہے کہ مہر کی تعداد کو بڑھا دے اور جب اضافہ
کیا جائے تو یہ اضافہ مثل ابتدائی مہر کے صحیح تصور ہوگا۔ ۵۵

۱۵۔ اس جلد ۳۲۷-۵۲ کلکتہ جلد ۱۷ صفحہ ۴۰-۵۳ جامع الثقات ۵۴ صوبہ

بی بی بنام بالگو بند واس ہفتہ دارالہ آباد ۱۸۸۶ء صفحہ ۵۱۵ دوہن سنگہ بنام رام سہاسی اگرہ جلد ۲ صفحہ ۳۹
۵۵ بنیادی بیگو بنام محمد ناصر علی ہفتہ دارالہ آباد ۱۸۸۵ء صفحہ ۱۹۔

قتاوی عالمگیری میں لکھا ہے کہ دو قیام نکاح کی حالت میں ہمارے علمائے ثلاثہ کے نزدیک مہر کو بڑا دینا صحیح ہے۔ محیط پس اگر مہر میں بعد عقد کے بڑایا تو زیادتی بذمہ شوہر لازم ہوگی۔ اور یہ حکم ایسی صورت میں ہے جب عورت نے زیادتی قبول کر لی خواہ یہ زیادتی جنس مہر سے ہو یا نہ ہو خواہ شوہر کی طرف سے ہو یا ولی کی طرف سے ہو اور زیادتی بھی تین باتوں میں سے کسی ایک کے پائے جانے سے متاثر ہوتی ہے۔ نمبر چھٹی یعنی جماع بمقدور غفلت صحیحہ نمبر سوم زوجین میں سے کسی کا مرنا۔ اگر ان باتوں میں سے کوئی نہ پائی گئی مگر دونوں میں فرقت ہو گئی تو زیادتی باطل ہو جائیگی پس نقطہ اصل مہر کی تصفیہ کی جائیگی اور زیادتی کی تصفیہ نہ ہوگی.... قدری میں ہے کہ عورت کی موت کے بعد مہر میں بڑانا امام اعظمؒ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے۔

اگر مہر کی تعداد کا بین نامہ میں صاف طور پر درج ہے تو اس کی نسبت کوئی نزاع نہیں پیدا ہو سکتی لیکن اگر مہر کا تسمیہ صاف و صریح الفاظ میں نہیں کیا گیا ہے تو حاکم متعادلین کی نیت پر خیال کر کے حکم دیکھا کتب فقہ میں ایسی صورتوں میں عمل کرینکے لیے چند قواعد درج ہیں۔ چنانچہ ہدایہ میں ہے۔

کہ اگر نکاح اس غلام پر یا اس غلام پر ہوا اور دونوں غلاموں کی قیمت کم و بیش ہے پس اگر عورت کا مہر مثل ان غلاموں میں سے کم قیمت غلام کی قیمت سے کم ہے تو عورت کو کم قیمت غلام ملے گا و اگر عورت کا مہر مثل زیادہ قیمت کے غلام سے ہی زیادہ ہے تو بیش قیمت غلام ملے گا و اگر مہر مثل بیش قیمت غلام سے کم و کم قیمت غلام سے زیادہ ہے تو مہر مثل ملے گا یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے و صاحبین کے نزدیک ان جملہ صورتوں میں کم قیمت غلام ملے گا۔ کیونکہ انکی دلیل یہ ہے کہ مہر مثل اس صورت میں واجب ہوتا ہے جب مہر مسمی کا لازم کرنا ممکن نہ ہو۔ لیکن اس مسئلہ خاص میں مہر مسمی کا لازم کرنا ممکن ہے کیونکہ مہر کی کمتر مقدار متحقق ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی یہ دلیل

کہ اصل جو چیز واجب ہے وہ مهر مثل ہر کوئی کہ مهر مثل کا واجب کرنا مستحب ہے زیادہ قرین اتفاق ہے اور مهر مثل
عدول کرنا تسمیہ کی صحت پر موقوف ہے لیکن اس سلسلہ میں جماعت پیدا ہونے کی تسمیہ فاسد ہو گیا پس مهر مثل سے عدول
جائز نہ ہو گا۔ لیکن بات یہ ہے کہ جب مهر مثل میں قیمت غلام سے زائد ہے تو اس سے غلام کا حکم
ہو گا کیونکہ عورت اپنے حق میں کی پر راضی ہوگی و اگر مهر مثل کی قیمت غلام سے بھی کم ہو تو کم قیمت غلام
کا حکم ہو گا کیونکہ شوہر زیادہ مہر پر راضی ہو گیا۔ درالمتار میں امام ابو حنیفہؒ کے قول کو توثیق دی گئی ہے۔
اگر کسی خاص جس کی چیز قرار پائی ہے مگر اس شخص کا وصف نہیں بیان کیا گیا تو اس
جس کی متوسط درجہ کی چیز مہر قرار پائیگی۔ مثلاً اگر کما کہ مہر ایک گموڑا ہے مگر یہ نہیں کہا کہ وہ گموڑا کون
قسم کا ہو گا یا وہ کس قسم کا تو متوسط قسم کا گموڑا دیا جائیگا یا اس کی قیمت۔ و اگر جس کی بیان نہ کی
مثلاً عورت سے ایک جانور پر نکاح کیا تو تسمیہ صحیح نہیں ہے اور مهر مثل واجب ہو گا۔ لیکن امام
شافعیؒ کے نزدیک دونوں صورتوں میں خواہ جس بیان کی یا نہ کی مهر مثل دینا واجب ہو گا۔

تعداد مہر میں
اختلاف

جب عورت و شوہر میں تعداوہر کی بابت اختلاف ہو تو عورت کا بیان پورے مهر مثل تک لائق
تسلیم ہو گا اور جو مقدار کی مهر مثل سے زائد ہے اس میں شوہر کا قول قبول کیا جائیگا یہ قول امام
ابو حنیفہؒ و امام محمدؒ کا ہے و امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص زیادہ بیان کرتا ہے اس پر باثبوت
ہے اس لیے شوہر کا قول لائق مقبولی ہے۔ یہی شوہر و زوجہ مہر مسمی ہونے میں اختلاف کرتے
ہیں یعنی مرد یہ کہتا ہے کہ کوئی خاص مہر نہیں ٹھہرا و عورت کہتی ہے کہ ٹھہرا تھا۔ تو بالاتفاق مهر مثل
واجب ہو گا۔

اگر اختلاف مذکورہ بالا شوہر و زوجہ میں سے ایک کی وفات کے بعد واقع ہو تو اس صورت
میں بھی مہر ہی حکم ہے جو اوپر مذکور ہوا۔

اگر کسی چیز کی نسبت جو مرد نے زوجہ کو دی ہے زوجہ یہ کہے کہ یہ ہدیہ تین دیا ہے اور مرد
کہے کہ نہیں مہر میں تو مرد کا قول تسلیم ہو گا۔ یعنی باثبوت بدیش زوجہ ہے۔ ہر ایہ

اگر تعداد مہر کے ثبوت میں عورت زبانی شہادت ہے تو وہ شہادت بہت اعلیٰ قسم کی ہونی چاہئے ۱۵ شخص متونی کا جڑیٹر نکاح جہین نکاح درج ہے ثبوت مہر میں لایق مقبولی ہے ۱۵ سید امیر علی لکھتے ہیں کہ باپ جو جہیز دیتا ہے اس کی قیمت لڑکی کے مہر سے اس صورت میں لے سکتا ہے جب کسی خاص ملک میں اس کی قیمت لینے کا رواج ہو۔ مثلاً البحر یا میں یہ طے ہو چکا ہے کہ باپ پر اپنی لڑکی کا جہیز دینا فرض نہیں ہے و اگر وہ دے تو لڑکی کے مہر سے اس کی قیمت وصول کر سکتا ہے۔ لیکن ہندوستان میں لڑکی کے باپ کو جہیز دینا لازم ہے اگر وہ بہت مفلس نہ ہو جو جہیز نہ کر عورت اپنے ساتھ لاتی ہے اس کی وہ طے مالک ہو۔ شوہر وقت نکاح کے جو کچھ لڑکا تحفہ عورت کو دیتا ہے وہ ہی اس عورت کی خاص ملکیت ہوتی ہے۔

ردالمحتار میں ہے کہ اگر کسی شخص نے سنگنی کے بعد کچھ تحفہ عورت کیلئے بھیجے مگر بہر کی وجہ سے نکاح نہ ہوا تو وہ شخص اپنے تحفوں کی قیمت واپس لے سکتا ہے۔ مگر ردالمحتار میں ہے کہ وہ اس کی خاص چیز کو جو اس نے دی ہے بشرطیکہ وہ ہنوز موجود ہو لے سکتا ہے۔ باپ جہیز کی چیزوں کی قیمت نہیں لے سکتا۔

باب چہارم

فصل اول۔ الطلاق

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ قدیم زمانہ کے کل قوموں میں نکاح کے ساتھ طلاق کا اختیار ہونا لازمی تھا ابتدا میں طلاق کا اختیار صرف شوہروں کو حاصل تھا اور زوجہ کسی صورت میں طلاق کی دعویٰ نہیں ۱۵ عبد الجبار چودہری بنام گلکڑ میں سنگہ دیلی رپورٹر جلد ۱ صفحہ ۶۵ و جلد ۲ - ایضاً صفحہ ۴۹ - ۵۰ ذکر کرتے ہیں

ہو سکتی تھی۔ لیکن جب تندیب و شایستگی نے ترقی کی تو عورتوں کی حالت میں قدرے اصلاح ہو
 یعنی چند قید و شرط کے ساتھ اونکو بھی طلاق کا اختیار دیا گیا جسکو ادھون نے اسقدر آزادی کے
 ساتھ استعمال کیا کہ قیصران روم کے عہد میں نکاح و طلاق اپنی آسانی میں ضرب المثل ہو گئے۔
 بنی اسرائیل کے قدیم قانون کے بموجب شوہر اپنی زوجہ کو جب وہ اوسکی ناپسند ہو طلاق
 سکتا تھا اور اسکے اس اختیار کے روک تھام کے لیے کوئی قید یا شرط نہ تھی۔ یونانیوں میں
 روم کے قدیم باشندوں میں طلاق کی نسبت شوہر کے اختیارات ویسے ہی وسیع تھے جیسے
 قدیم بنی اسرائیل کے۔ لیکن زمانہ مابعد میں اسرائیلیوں میں شامی فرقہ نے طلاق کی رسم میں چند
 قید و شرط لگا کر اسکے وسیع دائرہ کو کرید کر محدود کیا۔ لیکن اوزرتون میں طلاق کی رسم ویسی ہی
 آزادی و آسانی کے ساتھ جاری تھی جیسا زمانہ سابق میں پیغمبر عربی کے ظہور کے وقت ادون
 یہودیوں میں جنہوں نے عرب میں سکونت اختیار کی تھی طلاق کی رسم ویسی ہی آزادی کے ساتھ
 جاری تھی جیسے زمانہ سابق کے بنی اسرائیل میں۔ اور ادون کوگون میں نکاح ایسی آسانی کے ساتھ
 فصیح کو دیا جاتا تھا جیسے زمانہ جاہلیت میں عرب لوگ فصیح کرتے تھے۔ چند خاص صورتوں میں
 عرب و یہودیوں کی شریعت خاندان کی عورتیں نکاح سے قبل اپنے شوہروں کو طلاق دینے کے
 اختیار کی شرط کر لیتی تھیں اور جب شرط مذکور کی بموجب اونکو اپنے شوہروں کو طلاق دینی منظور
 ہوتی تھی تو اپنا نیمہ ایک مقام سے دوسرے مقام پر بدل دیتی تھیں جس سے اوسکے شوہر سمجھ
 جاتے تھے کہ اوبکی عورتوں نے اونکو اپنے نکاح سے خارج کیا۔

رسول عربی نے طلاق کے متعلق جو اصلاحیں کیں ادون سے ممالک شرقی کے قانون
 کی تاریخ میں ایک نمایان تبدیلی پیدا ہوئی۔ ان اصلاحوں کے ذریعہ سے شوہر کا اختیار دربارہ
 طلاق محدود کیا گیا۔ عورتوں کو معقول وجہ پر شوہر سے فرقت حاصل کرنے کا حق دیا گیا۔ رسول قبول
 نے آخر عمر میں شوہر کو یا اختیار خود بلا واسطہ قاضی یا ثالث کے طلاق دینے سے عملی طور پر منع

کر دی۔ حدیث میں ہے کہ **دوا بضع الحلال الى الله عز وجل الطلاق** یعنی طلاق کو مباح ہے مگر حلالہ مباح چیزوں میں سے اس مباح سے یعنی طلاق سے اللہ تعالیٰ سخت غضب ہوتا ہے۔ کیونکہ وصال زوجین کا طاع و ملت تناسل کا باعث ہے۔ قرآن مجید کی آیتوں سے چونکہ ان کے احکام مطلق میں طلاق کی اجازت ثابت ہوتی ہے مگر ان آیتوں کو اس معنی میں پڑھنا چاہئے جو رسول مقبول نے بیان فرمایا ہے جب یہ امر ملحوظ رکھا جائے کہ اسلام میں شرع و مذہب باہم کشف و مخلوط ہیں تو اس حدیث کا جو اثر طلاق پر پڑتا ہے اس کا سمجھنا بہت آسان ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ امر قدرتی تھا کہ مختلف مذاہب میں طلاق کی نسبت اختلاف آرا ہو چنانچہ رد المحتار میں ہے کہ مشہور فقہاء کی ایک کثیر تعداد کے نزدیک اگر اشد ضرورت نہ ہو جیسے عورت کا زنا کرنا۔ تو شوہر کو طلاق دینے کی ممانعت ہے معتزلیوں کا یہ مذہب ہے کہ تا وقتیکہ حاکم الشرع اجازت نہ دے طلاق کسی طرح پر جائز نہیں ہو سکتی۔ وے کہتے ہیں کہ اس ضرورت کے اشد ہونے یا نہ ہونے کا تصفیہ جسکی وجہ سے طلاق مباح کی گئی ہے ایک ایسے حاکم کو کرنا چاہئے جسکو اس معاملہ سے کچھ تعلق نہ ہو اور اس رائے کی تائید میں رسول مقبول کے اس ارشاد سے استدلال کرتے ہیں کہ جب زن و شوہر میں نا اتفاقی ہو تو باہم اونسکے مصالحت کرانے کے لئے ثالثوں سے مدد لینی چاہئے۔

مذہب حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ و شیعہ کے جمہور فقہاء کے نزدیک طلاق مباح ہے لیکن بلا ضرورت طلاق دینی ممنوع ہے چنانچہ ہدایہ جلد ۲ صفحہ ۱۴۱ میں ہے۔ و طلاق دینی گویا خدا کی نعمت کا کفران کرنا ہے اور ایسی وجہ سے فقہاء کے نزدیک ممنوع ہے اور صرف ضرورت اشد کی وجہ سے مباح کیا گیا ہے لا رد المحتار میں طلاق کے جواز کے دلائل بیان کرنے کے بعد لکھا ہے۔ اصح یہ ہے کہ طلاق ممنوع ہے مگر وقت حاجت کے ممنوع نہیں ہے۔

۱۵ اس حدیث کو ابو داؤد نے روایت کی ہے۔

ساند کرنا پڑتا ہے جب شوہر اور نکو تلوں مزا جی سے طلاق دیکر علیحدہ کر دیتا ہے۔ اور بعض صورتوں میں عورتوں کو بھی فسخ نکاح کا اختیار دیا ہے۔

جب فسخ نکاح شوہر کی جانب سے ہوتا ہے تو اسے طلاق کہتے ہیں اور جب عورت کی جانب سے ہوتا ہے تو فسخ نکاح کہلاتا ہے اور جب فریقین کی رضامندی سے ہوتا ہے تو مبارات کہا جاتا ہے

فصل دوم

نفث میں طلاق کے معنی پٹری کوٹنے کے ہیں و شرع میں نکاح کی قید سے آزاد کرنا کہو طلاق کہتے ہیں۔ خواہ وہ آزادی بذریعہ طلاق یا نین فوراً دیا جائے یا کسی زمانہ آئندہ میں بذریعہ طلاق رجعی کے دی جائے۔

ہایہ میں ہے کہ سبب طلاق سے وہ ضرورت یا حاجت مقصود ہے جسکے باعث جدائی کرنی مصلحت ہو۔ و شرط طلاق یہ ہے کہ شوہر عاقل و بالغ ہو و زوجہ منکوحہ یا الیسی عدت میں ہو لائق طلاق ہے۔

قناوی عالمگیری میں ہے کہ طلاق دو قسم کی ہے۔ سنی و بدعی۔ اور ان میں سے ہر ایک کی باعتبار عدد و وقت دو قسم ہیں۔

طلاق سنی سے ایسی طلاق مراد ہے جو حدیث کی مطابق دی جائے۔ سید امیر علی لکھتے ہیں کہ طلاق سنی ہی حقیقت ایسی طلاق ہے جسکو رسول مقبول نے اپنے بعثت کے ابتدائی زمانہ میں پسند فرمایا ہے اور اسیدو جہ سے اسکا نام سنی ہوا۔

طلاق بدعی کی نسبت سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اس طرح طلاق دینی جیسا کہ اس کے نام سے ظاہر ہے بدعت ہے اور یہ طلاق دوسری صدی میں جاری ہوئی۔ جسکی وجہ یہ ہے کہ

خاندان بنی امیہ کے ظالم بادشاہوں کو طلاق کے متعلق پیغمبر صاحب کے شرائط و قیود ناگوار گذرے تو انہوں نے اون سے بچنے کا حیلہ تلاش کیا اور فقہاء کی عالمانہ تاویلوں نے ان کے لیے وہ حیلہ پیدا کر دیا۔ ابتدائیں شوہر دن کو طلاق دینے کا پورا اختیار حاصل تھا مگر اوس اختیار کے لیے قاعدہ استعمال کو رسول مقبول سخت ناپسند فرماتے تھے۔ چنانچہ ردالمحتار میں ایک حدیث اس طرح پر مروی ہے کہ ایک بار رسول مقبول کو یہ اطلاع ہوئی کہ ایک اصحابی نے اپنی بیوی کو ایک ہی وقت میں تین طلاق دی۔ آپ قصص میں کھڑے ہو گئے اور فرمایا کہ وہ شخص خدا کے حکموں سے کیل کرتا ہے اور اوسکو جعت کرنے پر مجبور کیا۔

شیعہ مذہب میں و امام مالکؒ کے نزدیک طلاق بدعی جائز نہیں ہے لیکن امام ابوحنیفہؒ و امام شافعیؒ کے نزدیک طلاق بدعی سے بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے مگر طلاق دینے والا گنہگار رہوگا۔

قنادی عالمگیری میں ہے کہ طلاق سنی کی دو قسمیں ہیں۔ احسن و حسن۔

طلاق احسن یہ ہے کہ اپنی زوجہ کو ایک طلاق رجعی ایسے طہر ۱۵ میں دے جس میں اوس سے وطی نہ ہو پھر و سکوعت کی مستثنیٰ ہونے تک یا اگر حاملہ ہو تو وضع حمل تک چھوڑ دے تو یہ طلاق بائن ہو جائیگی۔ ۱۷

طلاق احسن

۱۷ واقع ہو کر جس طہر میں وطی نہیں کی ہے وہ طلاق سنی ہو نہیکامحل اوس صورت میں ہو سکتا ہے جب اوس نے اوس طہر سے پہلے جو حیض آیا ہے اوس میں جماعت نہ کی ہو و نہ طلاق دی ہو۔ عالمگیری۔ ۱۸
 ہاں میں ہے کہ طلاق احسن جب بوجہ گنہ جانے عدت کے بائن ہو گئی تو عورت دمر و اگر چاہیں تو پھر نکاح کر سکتی ہیں مگر پھر کو اوس عورت پر اب دو طلاق کا اختیار رہیگا۔ اوسکی توضیح یہ ہے کہ آزادہ منکوحہ پر دو تین طلاق کا حق حاصل ہے پس جب تین طلاق دیدی گئی تو فرض ہو گیا کہ عورت کسی دوسرے سے نکاح کر کے جماع کرے۔ اگر مرت ایک یا دو طلاق دی ہے تو مرد نکاح کر سکتا ہے کیونکہ ابھی تیسری طلاق کا حق باقی ہے۔ اس طلاق کو

احسن اس لیے کہتے ہیں کہ مرد کو اگر اپنے طلاق دینے کے فعل پر ندامت ہو تو وہ اوس عورت کے ساتھ رجعت کر کے نکاح کر سکتا ہے نیز اس کے وہ عورت دوسرے سے نکاح کر کے جماع کرے اس صورت میں نہ عورت کا کچھ نقصان ہوگا اور نہ اس میں کسی قسم کی کراہیت ہے۔

طلاق

طلاق حسن یہ ہے کہ ایسے طہر میں جمیع جماع نکیا ہو عورت کو ایک طلاق دے۔ پھر دوسرے طہر میں دوسری طلاق دی پھر تیسرے طہر میں تیسری طلاق دی۔ ہدایہ میں ہے کہ یہ طریقہ امام مالکؒ کے نزدیک بدعت ہے کیونکہ اصل مقصود تو ایک طلاق سے محال ہو گیا یعنی جدائی پھر بعد کے متواتر دو مہینوں میں دو طلاق بخوبی غیر ضروری ہے۔

طلاق

طلاق بدعی باعتبار عدد وہ ہے کہ ایک ہی طہر میں عورت کو دو یا تین طلاق دے خواہ ایک کلمہ سے یا متفرق کلمات سے۔ ۱۷

حاکم کو طلاق

طلاق بدعی باعتبار وقت وہ ہے کہ عورت کو جس سے جماعت کر لی ہو حالت حیض میں یا ایسے طہر میں جمیع جماع کی ہو طلاق دے۔ یہ طلاق واقع ہوگی مگر مرد کو مستحب بلکہ واجب ہے کہ رجعت کرے حاکم کو جماع کے بعد طلاق دینی جائز ہے کیونکہ ایسی جماع سے عدت کے شمار میں شبہ نہیں ہو سکتا۔ دلالت مختار میں لکھا ہے کہ حاکم و اُسہ و صغیرہ کو بعد و طی کے ہی طلاق دینی حلال ہے اس واسطے کہ اگر اہم طلاق کی حیض والی عورتوں میں بسبب احتمال حمل کے ہے اور ان عورتوں میں اس قسم کا احتمال بالکل منقوض ہے۔

۱۸ ہدایہ میں ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو تین طلاق سے ایک ہی وقت میں طلاق دے تو اس مسئلہ میں کہ ایسی تین طلاق تین طلاق واقع ہوتی ہیں یا نہیں اختلاف ہے بعض کے نزدیک تین طلاق نہیں واقع ہوتیں صحیح حدیثوں میں ہے کہ زماہ رسول اللہ و ابو بکر صدیق و دو سال خلافت حضرت عمر رضوان اللہ علیہم میں تین طلاق بمثل ایک طلاق کے خیال کی جاتی تھی اور ایسی طلاق دینے والے کو اختیار تھا کہ وہ پھر رجعت کرے مگر بعد اس کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگوں نے طلاق کے معاملہ میں عجلت کی جس میں اگلے بیٹے آہستگی کی مہلت دیکھی تھی تو لا فہم لوگ ان لوگوں پر ان کی عجلت کو جائز رکھیں اور پھر مشورۃ اصحاب یہ حکم دیا کہ جن لوگوں نے اپنی زوجہ کو تین طلاق سے ایک ہی وقت میں طلاق دی ہے ان عورتوں پر طلاق بائن واقع ہوگی۔

سید امیر علی صفحہ ۱۲۴ - جماعت مذاہب میں رجعت کا اختیار تسلیم کیا گیا ہے یعنی یہ کہ اگر شوہر غصہ میں یا اضطراب کی حالت میں اپنی زوجہ کو بلا وجہ طلاق دیدے تو وہ تین طہر گزرنے سے پہلے رجعت کر سکتا ہے جب تک شوہر کو یہ اختیار حاصل ہے اور سوت تک طلاق رجعی ہے اور جب یہ اختیار انقضاے مدت سے جاتا رہا تو طلاق بائن ہو گئی۔ جب طلاق بائن ہو گئی تو شوہر پھر اپنی زوجہ سے اوسوت تک نکاح نہیں کر سکتا تا وقتیکہ اوس عورت سے کسی دوسرے مرد نے نکاح و مباشرت کر کے طلاق نہ دیدی ہو۔ یوروپین نقضن لکھتے ہیں کہ اس قاعدہ کا اصل مقصود یہ تھا کہ عرب میں کثرت طلاق کے رواج کو کچھ کم کر دے۔ کیونکہ عرب کے غیور و گریہ و زاری قوم اس امر کو اپنی شرافت کے خلاف سمجھتے تھے کہ اونکی بیوی کسی دوسرے مرد کے نکاح میں جائے۔
 ہا یہ میں ہے کہ بالغ و عاقل شخص اپنی زوجہ کو طلاق دے سکتا ہے مگر نابالغ و مجنون دوسرے والا ایسا نہیں کر سکتا۔ مگرہ البغی وہ شخص جسکی جان یا عضو کو ضرر پہونچا نیکی دہکی یا دشاہ وقت نے دی ہو یا کسی دوسرے شخص نے جو اسے ضرر پہونچا سکتا ہے) کے طلاق دینے میں اختلاف ہے۔ ۷۷

۷۷ چونکہ وجہ اختلاف بہت دلچسپ ہیں اس لئے وہ لکھے جاتے ہیں۔ ہا یہ جلد ۲ صفحہ ۱۵۲ - امام شافعی و مالک و احمد کا قول ہے کہ اگر مکرہ طلاق دے تو واقع نہیں ہوتی کیونکہ اگرہ وجہ کے ساتھ اختیار نہیں باقی رہتا اور اختیار ہی کے ساتھ تعزیر شرعی معتبر ہے۔ بخلاف اسکے جب مذاق میں طلاق دی کیونکہ مذاق میں کسی مجبوری سے طلاق نہیں دی گئی۔ لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک طلاق واقع ہوگی کیونکہ مکرہ نے طلاق واقع کرنا قصد کیا ہے در حالیکہ اسکو ندرت حاصل ہے اس لئے اسکا مقصود ویسے ہی حاصل ہوگا جیسے کہ کوئی بلا جبر و اکراہ طلاق دے طلاق دینے سے خاص غرض حاصل کرنی مقصود ہوتی ہے یعنی زوجہ اگر ناپسند ہو تو اس سے قطع تعلق کرنا۔ کوہ کی حالت میں قطع تعلق کرنا کوہ خاص سبب نہ ہو بلکہ ایک دوسرا سبب ہے یعنی اپنے کو اس ضرر سے محفوظ رکھنا جسکی دہکی دیا جاتی ہے۔ پس اس صورت میں (دیکھو صفحہ ۱۵۲)

درالتحار صفحہ ۹۴- اگر زوج نے خطا سے طلاق دی یعنی اسکا ارادہ کچھ اور کئے کا تھا مگر زبان سے لفظ طلاق کہہ دیا حالانکہ اس کے معنی سے آگاہ نہیں ہے یا شوہر ہر بلا کم عقل ہے تو اس صورت میں طلاق واقع ہوگی باعتبار قضا کے یعنی باعتبار ظاہری حکم کے نہ باعتبار دیانت کے بخلاف ہنسی و مذاق کرنے والے کیونکہ اس کی طلاق ظاہر و باطن دونوں میں واقع ہوتی ہے اس واسطے کہ شارع خدا کے نہل کو حد قرار دیا ہے یعنی طلاق دینے والے کی ہنسی و خوش طبعی کو بجا و واقعی کلام کے قرار دیا ہے۔

سید امیر علی صفحہ ۴۱۴- مگر شیعہ مذہب کے احکام طلاق بمقابلہ سنی مذہب کے کیس قدر سخت ہیں۔ شیعہ مذہب میں شوہر کے عاقل و بالغ ہونے کے سوائے یہ بھی شرط ہے کہ شوہر اپنی مرضی سے طلاق دے اور اس نے نکاح کر نیکی نیت پر اور سے طور پر کر لی ہے۔

اس لئے اگر کسی شخص نے جبر و اکراہ سے طلاق دی ہے تو وہ ناجائز ہے۔ جبر و اکراہ میں تین باتوں کا پایا جانا شرط ہے۔ اول جبر کرنے والا اس ضرر پر ہو چنانچہ نیکی نیت رکھتا ہے جسکی وہ دہکی دیتا ہے۔ دوم۔ ضرر پہنچنے کا مکان غالب ہے۔ سوم۔ کہہ کر دیا اس کے کسی غیظ کے جسم یا جان کو سخت ضرر کی دہکی دیکھائے۔

بقیہ فط نوٹ صفحہ ۷۸- مقصود دونوں کا ایک ہے یعنی طلاق کا واقع کرنا کو سبب و دہین اور سبب مختلف ہونے سے نتیجہ پر کچھ اثر نہ ہوگا۔ یہی باختیاری وہ کہہ کر کی حالت میں ثابت نہیں کیونکہ منجور و بری باتوں کے جو کہ کو آسان معلوم ہوئیں وہ اس نے اختیار کیا اور یہ دلیل اس کے باختیار ہو چکی ہے۔ فرق صرف اس قدر ہے کہ کہہ کر جدائی کرنے پر راضی نہیں ہے یعنی مجبوری اسکا کرتا ہے تو رضامندی طلاق واقع ہو چکی مگر یا مفر نہیں ہے جیسے اگر کسی شخص نے مذاق یا ہنسی میں اپنی زوجہ کو طلاق دی تو یہ طلاق امام شافعی وغیرہ کے نزدیک یہی جائز ہے حالانکہ اس مذاق کرنے والے کا مقصود حقیقت طلاق دینی نہ تھی۔

مقدمہ ابراہیم مولانا غایت الرحمن ویکلی ریویژر جلد ۱ صفحہ ۴۹۰ تجویز ہوئی کہ جبر و اکراہ سے اگر کسی نے طلاق دی تو وہ طلاق جائز ہے۔

اسی طرح اگر فریب یا ناجائز باعث کی وجہ سے شوہر نے طلاق دی ہے تو شیعہ مذہب میں ناجائز ہے کیونکہ طلاق کے جواز کے لئے نیت کا ہونا شرط ہے۔ اگر طلاق کی نیت نہ ہو تو گو طلاق صاف و صریح لفظوں میں دیا جائے تاہم وہ بالکل بے اثر ہے۔ جامع الثمات و اگر طلاق دینے کی نیت ہے تو تا وقتیکہ طلاق صریح و غیر مشتبہ الفاظ میں نہ دیا جائے تو یہی کوئی نتیجہ نہیں۔ اگر کسی نے مدہوشی یا نشہ کی حالت میں طلاق دی تو صحیح نہیں ہے نہ وہ طلاق صحیح ہے جو غلط و غفلت سے یا عصہ میں یا مذاق و ہنسی میں شوہر نے دی یا جب خواب میں لفظ طلاق اس کے منہ سے نکل گیا تھا۔ لیکن سینوں میں اس طلاق کی صحت میں اختلاف ہے جو کسی شخص نے نشہ کی حالت میں دی ہے۔ لیکن زیادہ صحیح یہ ہے کہ وہ طلاق صحیح نہیں ہے ہدایہ۔ اہل سنت و جماعت میں طلاق یا توضیح ہوگی یا بکنایہ۔ کنایہ کے ذریعہ سے طلاق اس وقت واقع ہوتی ہے جب طلاق دینے والے کی نیت طلاق دینے کی ہو یا کنایہ سے طلاق مقصود ہو نیکی کوئی دلیل ہو۔ مختلف زبانوں میں کنایہ کے مختلف طریقے ہیں۔

طلاق بکنایہ

بمقدمہ حامد علی بنام امتیازن ۱۵ شوہر نے اپنی زوجہ سے جبکہ اس نے خلافت مرضی اپنے باپ کے گھر جانیے لئے اصرار کیا یہ کہ اگر تو جانیگی تو تو میرے چچا کی لڑکی ہے اور ان الفاظ سے اس کا یہ مطلب تھا کہ وہ اس کو کسی دوسرے رشتہ میں تصور نہ کر لگا اور نہ پہلے سے بطور اپنی زوجہ کے قبول کر لگا۔ الہ آباد ہائیکورٹ نے تجویز کی کہ بموجب شرع محمدی کے طلاق بکنایہ واقع ہوگی اس لیے اگر زائد معینہ کے اندر زوجہ سے رجعت نہ کی گئی تو وہ قطعی طلاق ہوگی۔ اور چونکہ فرقہ بین سنی ہیں اس لئے شوہر اپنی نابالغ لڑکی کی حفاظت کا اس وقت تک مستحق نہیں ہے تا وقتیکہ لڑکی سن بلوغ کو نہ پہنچ جائے۔

لیکن شیعہ مذہب میں طلاق بکنایہ جائز نہیں ہے کہ شوہر نے درحقیقت طلاق دینے کی

مذہب شیعہ

نیت بھی کی ہو۔ نہ وہ طلاق صحیح ہے جو کسی شرط سے مشروط ہے لیکن مذہب حنفی میں اگر طلاق کسی آئندہ وقت پر موقوف رکھی گئی ہو تو اس وقت طلاق واقع ہو جائیگی مثلاً اگر شوہر نے زوجہ سے کہا کہ تجھ کو کل طلاق ہے تو عورت دوسرے روز علی الصباح طلاق ہوگی۔ و اگر نیت میں کل کے روز کا کوئی مخصوص جز و مراد ہو یعنی کل دو بجے دن کو تو موافق نیت کے طلاق ہوگی۔ (مہایہ)

سید امیر علی صفحہ ۲۶۰-۲۶۱ شیعہ مذہب میں اگر تحریر سے طلاق دی گئی تو صحیح نہیں ہے و نہ عربی زبان کے سواء کسی دوسری زبان میں طلاق دینی جائز ہے بشرطیکہ شوہر ضروری الفاظ طلاق عربی زبان میں بول سکتا ہو و اشارہ و کنایہ سے بھی طلاق صحیح نہ ہوگی الا اوس صورت میں جیب شوہر گونگا ہو (مفتاح)۔

گونگا لکھکر طلاق دیکتا ہے۔ اگر شوہر کسی دوسری جگہ ہے تو وہ بھی تحریر کے ذریعہ سے طلاق نہیں دیکتا (جامع الثمات) بلکہ شوہر کو چاہئے کہ گواہوں کے مواجہہ میں الفاظ طلاق کو اپنی زبان سے کہے اور یہ بات کہ اوسنے گواہوں کے سامنے طلاق دی تحریر کر کے زوجہ کے پاس بھیجے یا کسی اور طور پر اوسکو اسکی اطلاع دے۔

لیکن حنفی مذہب میں تحریر و تقریر دونوں طریقہ سے طلاق دینی جائز ہے۔ اور یہ ضرور نہیں ہے کہ زوجہ کے مواجہہ میں اوسے طلاق دیجائے لیکن اوسکو اسکی اطلاع ہونی ضرور ہے سوائے اگر طلاق خط کے ذریعہ سے دیجائے تو اس وقت سے مؤثر ہوگی جیب زوجہ کو خط ملے۔ اگر خط زوجہ کے باپ کو ملا اور اوس نے اوسکو چاک کر ڈالا تو طلاق واقع نہ ہوگی الا اوس صورت میں جب باپ اوسکے محل کام کا منصرم ہے یعنی وہ اپنی لڑکی کا مختار ہو اور دونوں ایک ہی جگہ رہتے ہوں۔ اگر باپ نے خط کا ذرا اپنی لڑکی سے کیا اور چاک شدہ خط اوسکو دیدیا جسکو ملا کر پڑھنے سے مضمون سمجھ میں

۱۔ بمعاملہ و نجاست محمد ظہور رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۹ م ۵ تجویز ہوئی کہ سنی مذہب میں تحریر کے ذریعہ سے طلاق دی جاسکتی

ہو اور یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ اوس تحریر میں زوجہ کا پتہ مندرج ہو ورنہ یہ کافی ہو کہ اوس تحریر کا علم زوجہ کو ہو جائے۔

ایک تو طلاق واقع ہوگی۔ ۱۰

سید امیر علی صفحہ ۴۲۵ پر لکھتے ہیں کہ ذخیرۃ المعاد صفحہ ۷۴ میں ہے کہ عورت کو اوسکی غیبت میں طلاق دیجا سکتی ہے لیکن جب تک اوستے طلاق کا علم نہ ہو وہ نان و نفقہ کی مستحق ہے۔ بمقتدہ شریعت بی بی بنام اوسا نابی بی ۵۲ شریعت پر اوسکی زوجہ نے نان و نفقہ کا دعویٰ کیا مدعا علیہ نے یہ غدر کیا کہ اوس نے مدعیہ کو تجوزی ۱۸۶۲ء میں طلاق دیدی۔ عدالتین ماتحت نے بحالات ذیل یہ تجوز کی کہ طلاق واقع نہیں ہوئی یعنی شوہر جب اپنی زوجہ سے علیحدہ ہوا تو اوسکو یہ اطلاع ملی کہ اوسکی بیوی بدچلن ہو گئی۔ یہ خبر پا کر شوہر اوس شہر کے قاضی کے پاس گیا اور ایک خط میں اپنی زوجہ کو طلاق لکھ کر روانہ کیا اور قاضی کے روپر دینے پر طلاق دی۔ شوہر نے قاضی سے یہ بھی کہا کہ اوسکا خط اوسکی زوجہ پاس بھیج دیا جائے لیکن اسکا کوئی ثبوت نہ تھا کہ وہ خط زوجہ کو ملایا نہیں۔ مدراس ہائیکورٹ نے اپیل خاص میں تجوز کی کہ طلاق واقع ہو گئی۔ اگر شوہر نے اپنے ارادہ کو ایک جملہ میں بیان کیا تو اس سے طلاق ناجائز نہیں ہے۔ گو چند مشائخ اسکی ناجوازی کے قائل ہیں۔ لیکن عورت اوس زمانہ تک جب تک اوستے طلاق کا علم نہ ہو اتنا نان و نفقہ پانے کی مستحق قرار پائی۔

مذہب شیعہ

شیعہ مذہب میں یہ ضرور ہے کہ طلاق کے الفاظ دو گواہ اپنے کانوں سے سنیں۔ یا اگر شوہر گونگا ہے تو اوسکی تحریر یا اشاروں کو اپنی انگلیوں سے دیکھیں۔ گواہوں کی عزت موجودگی کا قی نہیں ہے بلکہ الفاظ طلاق کا سننا اور اوسکے مفہوم کا سمجھنا ہی لازمی ہے۔ اگر وے طلاق کی نیج کیفیت یا الفاظ و نشانات کو نہ بیان کر سکیں تو طلاق ناجائز ہے۔ یہ بھی شرط ہے کہ دونوں گواہ ایک وقت میں موجود ہوں۔ اس امر میں شیعہ مذہب استعدائیت ہے کہ اگر طلاق کی کارروائی کی ایک نوبت پر ایک گواہ موجود ہو اور دوسری نوبت پر دوسرا گواہ تو طلاق ناجائز ہے یعنی شیعہ مذہب

صفحہ ۲۱ بحوالہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰۷۔ ۱۰ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۴۲۵۔

مین طلاق کے گواہ ایسے ہونے چاہئیں جیسے حقیقی مذہب میں نکاح کے شاہد ہوتے ہیں۔
بجلائ اسکے مذہب مثنیٰ میں طلاق کی صحت کے لیے گواہوں کی موجودگی ضروری نہیں ہے۔ عورت
استقرار کافی ہے کہ عورت کو طلاق کا علم ہو جائے۔

صاحب رد المحتار لکھتا ہے کہ شوہر کو چاہئے کہ کسی شخص کو حیا طلب کر کے طلاق دے
ورنہ وہ بالکل بے اثر ہے۔ چنانچہ اس اصول کو کلکتہ ہائیکورٹ نے بمقدمہ نذرند حسین بنام جان
بی بی علیہ صحت تسلیم کر کے تجویز کی کہ بغیر کسی شخص کے حیا طلب کئے ہوئے تین بار طلاق کئے سے
طلاق واقع نہ ہوگی۔ چونکہ مذہب شیعہ میں یہ ضرور ہے کہ جس عورت کو طلاق دینی منظور ہو اسکو حیا
طور پر بیان کیا جائے اس لیے یہ فیئر شیعہ و سنی دونوں مذہبوں سے براہِ متعلق ہو سکتی ہے۔

طلاق صریح

فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۱۴۷۔ طلاق صریح اس طرح کہنا ہے کہ تو طلاق ہے یا مطلقہ ہے
یا میں نے تجھے طلاق دی پس ایک طلاق رجعی واقع ہوگی گو کئے والو کو ایک سے زیادہ کی نیت کی ہو یا
طلاق بائن کی نیت کی یا کچھ نیت نہ کی ہو..... اگر شوہر نے زوجہ سے کہا کہ تو طلاق و طلاق
و طلاق ہو اور اسکو کسی شرط پر معلق نکلیا پس اگر عورت مدخولہ ہے تو تین طلاق واقع ہوگی و اگر غیر
مدخولہ تو ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ علیہ

ہدایہ۔ اگر کسی نے کہا کہ تجھے بدترین طلاق ہے یا تجھے اشد درجہ کا طلاق ہے
تو ایک طلاق بائن واقع ہوگی۔



۱۷ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۵۸۸۔ علیہ واضح ہو کہ غیر مدخولہ عورت کو یعنی ایسی عورت کو جس سے جماع
نہوا ہو طلاق دی جائے تو ادبِ عدت واجب نہیں ہوگی اسوجہ سے غیر مدخولہ عورت کو صرف ایک طلاق سے
طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے بجلائ مدخولہ عورت کے جس پر بعد طلاق و گذر نے زمانہ عدت کے طلاق بائن
واقع ہوتی ہے پس غیر مدخولہ عورت کو تین بار طلاق دینی لا حاصل ہے۔

فصل سوم تفویض طلاق

درانتخاب جلد ۲ صفحہ ۱۳۵۔ شوہر جیسے خود طلاق دے سکتا ہے ویسے ہی اپنے حکم سے دوسرے کی معرفت طلاق واقع کر سکتا ہے اسکی تین قسم ہیں۔ اول تفویض یعنی غیر کو طلاق کا مالک کرنا۔ دوم تکوین یعنی دوسرے کو طلاق کا تکوین کرنا۔ سوم۔ رسالت یعنی غیر سے طلاق کما لایسبغا۔ اگر شوہر نے زوجہ سے کہا کہ تیرا امر تیرے ہاتھ میں ہے یا یون کہا کہ اختیار کر لے اور ان جملوں سے اس نے طلاق سپرد کر نیکی نیت کی (اس واسطے کہ یہ جملے کنایتاً طلاق ہیں بلا نیت کے عمل نہیں کیا جاسکتا) یا شوہر نے یون کہا کہ اپنی ذات کو طلاق دے لے تو ان تینوں صورتوں میں عورت کو اختیار ہے کہ اپنی ذات کو طلاق دے لے علم تفویض کی مجلس میں یعنی جس جگہ عورت کو تفویض طلاق کا حال معلوم ہوا وہی جگہ اسے اختیار ہے خواہ وہ علم شوہر سے بالمشافہ ہو یا خواہ دیکل یا قاصد سے اسے اسکی خبر ملی ہو۔ مجلس علم تک عورت کو اختیار حاصل ہے گو مجلس ایک پورے دن تک یا اس سے زیادہ طول ہو گئی ہو۔ مگر طویل مجلس میں اس وقت تک اختیار ہے جب تک شوہر کا معین کیا ہوا وقت نگذرجائے۔ اگر وقت معین قبل علم زوجہ کے منقضي ہو گیا مثلاً شوہر نے اگر یہ کہا تھا کہ زوجہ کو جمعہ تک اختیار رہے اور عورت کو اس امر کا علم جمعہ کے دن تک نہ ہوا تو تفویض باطل ہو جائیگی۔ و اگر شوہر نے زوجہ کو اختیار دیتے وقت یہ کہا کہ جب تو چاہے طلاق دے تو اس صورت میں اس اختیار کے نافذ کرنے کے لئے مجلس وغیر مجلس کی کچھ قید نہیں۔ عورت کو اختیار ہے جب چاہے طلاق دے۔

۱۔ ہایہ میں ہے کہ جس مجلس میں اختیار دیا گیا ہو اسی مجلس میں عورت وہ اختیار عمل میں لاسکتی ہے اور مجلس کے بدلنے کے ساتھ ہی وہ اختیار جاتا رہیگا۔ یعنی اگر عورت مجلس سے کھڑی ہو گئی اور پھر بیٹھ گئی

بمقدمہ اشرف علی بنام اسد علی ۱۵ کلکتہ ہائیکورٹ نے تجویز کی کہ جب شوہر نے زوجہ کو طلاق کا اختیار دیا اور زوجہ نے اوسپر عمل کر کے طلاق دی تو صحیح ہے۔ اور نیز اس سے اختیار ہے جب چاہے طلاق دے اگر شوہر نے کسی خاص وقت کی قید نہیں لگائی تھی۔ بمقدمہ حمید اللہ بنام فیض النساء ۱۵ تجویز ہوئی کہ شوہر زوجہ کو اختیار طلاق تفویض کر سکتا ہے۔

ہدایہ۔ اگر عورت نے اختیار پائیے بعد اپنے آپ کو طلاق دی تو طلاق بائن واقع ہوگی بشرطیکہ وہ طلاق کی تعداد نہ بیان کی ہو۔ و اگر تعداد ہی بیان کر دی ہے تو اسی تعداد کو موافق طلاق واقع ہوگی۔ یعنی اگر مرد نے عورت سے کہا کہ میں نے تجھے ایک طلاق کا اختیار دیا اور عورت نے اوسکو منظور کر کے اپنے کو طلاق دی تو یہ طلاق رجعی ہوگی اور مرد کو اختیار ہے کہ زمانہ عدت کے منتفی ہونے سے پہلے رجعت کرے۔ بمقدمہ بدر النساء بی بی بنام شیت الد ۱۵ شوہر نے ایک اقرار نامہ کے ذریعہ سے زوجہ کو یہ اختیار دیا تھا کہ اگر وہ اوسکی حیات میں بلا اوسکی اجازت کے

بقیہ نوٹ صفحہ ۸۴۔ یا اگر اسی مجلس میں کسی دوسرے کام میں مشغول ہو گئی تو اسے مجلس کا بدلنا کیلئے مجلس بدلنے سے حقیقت یہ مراد ہے کہ عورت کی جانب سے کوئی ایسا فعل وقوع میں آئے جو متانی اختیار ہو یعنی جس سے یہ ثابت ہو کہ عورت اس اختیار سے فائدہ ادا کرنا نہیں چاہتی۔ مثلاً اختیار پائیے بعد اگر عورت نے کہا کہ میرے والدین کو بلا دو کہ میں ان سے مشورہ کروں یا گواہوں کو بلا دو یا انکے بیٹھی ہے اور اختیار پائیے بعد تکیہ لگا کر بیٹھ گئی تو ان باتوں سے مجلس نہیں بدلیگی و نہ اس صورت میں مجلس بدلیگی جب عورت نے اختیار پانے کے بعد سواری کو کھڑا کر دیا حالانکہ پہلے سواری پر سفر کر رہی تھی مگر عکس حالت میں مجلس کا بدلنا کیلئے یعنی اگر عورت سواری پر کھڑی تھی مگر اختیار کے بعد جانور کو چلایا کیونکہ اس سے اعراض پایا جاتا ہے۔

۱۵ ویلی رپورٹر جلد ۱۴ صفحہ ۲۶۔ ۱۵ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۳۲۔ ۱۵ بنگال لاپورٹ

جلد ۷ صفحہ ۲۲۲ یا ویلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۵۵۔

دوسری عورت سے نکاح کرے تو اسکو اختیار ہے کہ اپنے کو طلاق دے لے تجویز ہوئی
اگر شوہر نے بلا اجازت اپنی زوجہ اولیٰ کے نکاح ثانی کر لیا تو زوجہ اولیٰ مستحق طلاق کی ہے
بمقدمہ شرح محمدی کے مطابق ہے کہ گو مقدمہ محبت علی بنام میمون النساء کے خلاف ہے
در المختار۔ اگر شوہر نے کسی اجنبی شخص سے کہا کہ تو میری عورت کو طلاق دے تو اس صورت
بن شوہر کو اختیار ہے کہ اس وکالت کو فسخ کر دے۔ اور فسخ کرینکے لینے یہ ضرور نہیں ہے کہ
ایسی مجلس میں کرے کیونکہ وکیل میں مجلس کی قید نہیں جیسا کہ تفویض میں مجلس کی قید ہے۔ لیکن
اگر شوہر نے اس شخص سے اس طرح کہا کہ اگر تیرا جی چاہے تو میری عورت کو طلاق دے تو یہ صورت
وکیل کی نہیں ہے بلکہ تفویض ہے یعنی اس شخص کو طلاق کے معاملہ میں بالکل مالک کر دیا
پھر شوہر کو اپنی قول سے رجوع کرینکا حق نہ باقی رہا مگر شل تفویض کے مقدمہ مجلس تہوگاہ یعنی وہ شخص
اوسی مجلس میں اس اختیار کو کام میں لاسکتا ہے۔

بمقدمہ واج بی بی بنام غنیمت علی ۵۲ تجویز ہوئی کہ اگر شوہر نے زوجہ کے باپ کے مواجہ
میں طلاق نامہ پر دستخط کر کے طلاق قائمہ اس سے دیدیا تو طلاق ہو گئی گو عورت کے مواجہ میں دستخط
نہ کئے گئے ہوں۔

ایک مقدمہ ۵۵ میں مدراس ہائی کورٹ نے تجویز کی کہ جب ایک مسلمان عورت اپنے شوہر سے بوجوہات
چند طلاق کی وعویدار ہے مگر وہ بوجوہات کے ثابت کرنے میں قاصر رہی لیکن عدالت کے ایماء کی
بوجوب شوہر نے ایسی شرائط سے جو قاضی تجویز کرے خلع کرنا منظور کیا تو عدالت کا نالاش نہ دھس
کرنا بلکہ خلع کرینکی ہدایت کرنی خلاف قانون نہ تھا اور خلع مذکور کو جبراً دیا گیا تاہم صحیح ہے۔

بمقدمہ جان بی بی بنام بیاری ۵۵ تجویز ہوئی کہ اگر شوہر اپنی زوجہ کو زنا کا الزام لگائے تو اس سے

۱۵ مارشل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۳۹۱-۵۲ ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳-۵۳ مدراس جلد ۲

صفحہ ۳۴۷-۵۲ ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۹۳۰-

طلاق نہ واقع ہوگی۔ لیکن اگر وہ الزام جو نہ ثابت ہو تو یہ شوہر کی بدسلوکی تہرار و بجا نیگی جسے شوہر کی ناش اعادہ حق زنا شوی میں عورت بطور اپنی جوابدہی کے پیش کر سکتی ہے۔ اور اگر شوہر وادسکی زوجہ ثانیہ نے زوجہ اولیٰ سے بدسلوکی کی ہے تو زوجہ اولیٰ اپنے شوہر سے علیحدگی اختیار کر سکتی ہے۔

بمقدمہ بخش علی بنام امیرن بی بی ۱۵ کلکتہ ہائیکورٹ نے اس مسئلہ پر اپنی رائے ظاہر کرنے سے معذوری بیان کی کہ اگر شوہر یہ کہتا ہے کہ اس نے اپنی زوجہ کو طلاق دیدی ہے تو کیا اس کے اس کئے سے طلاق ثابت ہوگی یا نہیں۔ اگر ذی علم جموں کے پیش نظر ردالختیار کی عبارت مذکورہ بالا ہوتی تو او کو کبھی یہ شبہ نہیں ہو سکتا تھا کہ مجھ کو شوہر کا بیان کافی نہ تھا۔ اگر نکاح ثابت ہے تو شوہر کے دوسرے نکاح کر لینے سے یا وصیت نامہ میں اس لکھنے سے کہ اس کے کوئی اور بیوی نہیں ہے طلاق کا قیاس نہ ہوگا۔ ۱۵

تعلیق

درالختیار جلد ۲ صفحہ ۱۳۸۔ تعلیق تعلیق سے یہ مراد ہے کہ حصول مضمون کو ایک دوسرے کلام کے ساتھ مربوط کیا جائے یعنی مضمون جز کو مضمون شرط سے لٹکانے کو تعلیق کہتے ہیں مثلاً گوئی شخص اپنی زوجہ سے یہ کہے کہ اگر مکان میں داخل ہوئی تو تجھے طلاق ہے۔ اس جملہ میں طلاق کا حصول مکان میں داخل ہونے پر موقوف ہے۔ یعنی جب شرط پوری ہوگی تو طلاق واقع ہوگی۔ نتیجہ صحت تعلیق کی یہ شرط ہے کہ وقت تکمیل کے شرط موجود نہ ہو مگر اسکا ہونا محال نہ ہو۔ مثلاً اگر کوئی یہ کہے کہ اگر آسمان ہمارے اوپر ہو تو تجھے طلاق ہے تو یہ تعلیق نہ ہوگی کیونکہ شرط کلام

۱۵ ویکی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۲۰۸۔ ۱۵ نور بی بی بنام نواس خان انڈین جیورٹ صفحہ ۲۲۱ خلاصہ فقار جلد ۳۴۲۔

کرنیکے وقت موجود ہے اور طلاق اوس وقت واقع ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر کوئی یہ کہے کہ اگر شتر
سوئی کے ناکہ میں داخل ہو تو تحبیہ طلاق ہے تو یہ تعلیق نہیں ہے کیونکہ شرط کا کسی زمانہ میں پایا
جانا محال ہے اسلئے طلاق نہ واقع ہوگی۔

نمبر ۲۔ دوسری شرط صحت تعلیق کی یہ ہے کہ شرط دشروط و دون متصل واقع ہوں مثلاً کسی
شخص نے اپنی زوجہ سے کہا کہ تحبیہ طلاق ہے اور پھر سکوت کرنیکے بعد شرط بیان کی تو صحیح نہ ہوگی
لیکن اگر سکوت کسی خاص معذوری سے ہے مثلاً وہ شخص ہکلا ہے تو جائز ہے۔

نمبر ۳۔ تیسری شرط یہ ہے کہ مرد کو عورت کے کلام کا بدلہ لینا مقصود نہ ہو۔ مثلاً اگر عورت نے
اپنے مرد کو سفلہ یعنی بے غیرت کہا پھر مرد نے کہا کہ اگر میں ایسا ہوں جیسا تو سنئے کہا تو تحبیہ طلاق
ہے تو یہ تعلیق نہیں اور طلاق اوس وقت واقع ہوگی خواہ مرد سفلہ ہو یا نہ ہو۔

نمبر ۴۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ شرط صاف طور پر ذکر کی گئی ہو مثلاً کسی شوہر نے اپنی زوجہ
سے کہا کہ تحبیہ طلاق ہے اگر.... یعنی حرت شرط بقیہ فعل شرط کے بولنا انہو سے تو طلاق واقع نہ ہوگی
اگر کسی نے کہا کہ جس عورت سے میں نکاح کروں وہ مطلقہ ہے تو عورت بجز نکاح کے

مطلقہ ہوگی۔ و اگر کسی نے کہا فلان بنت فلان جس سے میں نکاح کروں گا مطلقہ ہے پھر اوس سے
نکاح کیا تو طلاق واقع نہ ہوگی اسوا سٹے کہ اس میں کوئی تعلیق نہیں ہے بلکہ نہ ہونے کسی شرط صحیح کے
اگر کسی شخص نے کسی اجنبی عورت سے کہا کہ اگر تیرے سے ملاقات کریگی تو تحبیہ طلاق ہو اور اوس کے بعد اوس عورت
سے نکاح کیا اور عورت نے تیرے سے ملاقات کی تو عورت پر طلاق نہ واقع ہوگی کیونکہ تعلیق کی وقت یہ عورت مرد کی زوجہ نہ تھی

فصل چہارم۔ طلاق المریض

ہدایہ۔ اگر مرد نے اپنی عورت کو مرض الموت میں طلاق بائن دی اور عورت ہنوز عدت میں تھی کہ

شوہر مر گیا تو عورت اپنے شوہر کی میراث پائیگی۔ و اگر عدت گزرنے کے بعد شوہر مرے تو عورت کو کچھ میراث نہ ملے گی۔ مگر امام شافعیؒ کے نزدیک دونوں صورتوں میں زوجہ وارث نہ ہوگی۔ لیکن اگر مریضہ عورت کو شوہر نے طلاق دی اور ایام عدت میں مر گئی تو شوہر اس کا وارث نہ ہوگا۔

مسئلہ بالائین تین قیود میں **اول** یہ کہ مرض موت میں طلاق دے۔ **دوم** طلاق بائن دے۔ **سوم** عورت ہنوز عدت میں ہے اور شوہر مرے تو وہ وارث ہوگی ان قیود سے یہ فائدہ ہے کہ اگر حالتِ صحت میں طلاق دی تو عورت کے حق میں کوئی سبب ارث کا نہیں ہے اسی طرح اگر مرض میں طلاق دی اور شوہر کو صحت ہو گئی مگر عورت ہنوز عدت میں تھی کہ شوہر کسی دوسرے مرض سے مر گیا تو عورت وارث نہ ہوگی۔

مسئلہ بالا کے **اول** الذکر صورت میں امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک عورت کے وارث ہونیکا سبب شوہر کا مرض الموت ہے کیونکہ امام موصوف کی یہ دلیل ہے کہ دو عدت کے اندر بعض آثار کے حق میں نکاح باقی رہتا ہے و عورت کو محرم الارث کر نیکی غرض سے شوہر نے طلاق دینے میں اس قدر تاخیر کی پس اس وجہ سے عورت کی حق تلفی نہ کی جائیگی بلکہ مگر امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ طلاق بائن سے تعلق زوجیت بالکل منقطع ہو جاتا ہے اس لئے حق وراثت بھی نازل ہو گیا۔

لیکن اگر حیدائی کا سبب عورت کی طرت سے شوہر کے مرض الموت میں پیدا ہوا ہو تو عورت کو میراث نہ ملے گی مثلاً اگر عورت نے مرد سے اس کے مرض الموت میں طلاق کی خواہش کی تو وہ مستحق وراثت نہ ہوگی گو شوہر کے مر نیكے وقت عورت عدت میں ہو۔ و اگر عورت نے طلاق رجعی کی خواہش کی و مرد طلاق بائن دی اور عورت ہنوز عدت میں ہے کہ شوہر مر گیا تو عورت کو میراث ملے گی۔

سید امیر علی صفحہ ۴۷۸۔ اگر شوہر نے مرض الموت میں طلاق رجعی یا طلاق بائن دی اور ایک سال کے اندر شوہر مر گیا تو شیعہ مذہب کے مطابق عورت اس کی وارث ہوگی بشرطیکہ

عورت نے اس عرصہ میں دوسرا نکاح نہ کیا ہو۔ و اگر نکاح کر لیا تو حق وراثت زائل ہو گیا۔ اور اس صورت میں بھی زائل ہو جائیگا اگر شوہر کو اس مرض سے صحت ہو گئی مگر بہر بیمار پڑ کر فوت ہو گیا۔ لیکن اگر شوہر کا شفا پانا و بہر بیمار پڑ کر مرنا یہ سب باتیں عورت کی عدت میں واقع ہوں تو وہ وراثت پائیگی۔

ہدایہ۔ اگر شوہر نے زوجہ کے حق وراثت سے گریز کر نیکی غرض سے طلاق دی ہے تو عورت کو استحقاق میراث ملیگی۔ گریز کر نیکی نیت ظاہری حالات سے مستبط کجا بیگی۔ مثلاً اگر شوہر اپنے مرض میں مبتلا ہے جس سے صحت پائیگی امید نہ ہو یا کشتی و جہاز ٹوٹ گیا ہو اور مرد ایک تختہ پر بگیا ہے اس مسئلہ کو درالمنہار میں اس طرح لکھا ہے۔ اگر مریض نے طلاق بائن کو کسی وقت معینہ کے آنے پر معلق کیا..... و تعلیق و شرط و دونوں حالت مرض میں واقع ہوئیں۔ یا طلاق بائن کو اپنے کسی فعل پر معلق کیا اور تعلیق و شرط و دونوں مرض میں واقع ہوئیں یا فقط شرط ہی مرض میں ہوئی۔ یا طلاق کو عورت کے کسی ایسے فعل پر معلق کیا جو اسے کرنا ضرور ہے خواہ بوجہ بشریت یا با اعتبار شریعت کے جیسے کمانا کمانا یا مان یا پ سے بات کرنی اور تعلیق و شرط و دونوں مرض میں ہوئیں یا فقط شرط مرض میں ہوئی تو ان سب صورتوں میں عورت وارث ہوگی بسبب فرار یا گریز مرد کے۔

ہدایہ۔ اگر عورت کی خواہش پر مرد نے مرض الموت میں تین طلاق دی مگر اس کا کچھ قرض اپنے ذمہ قبول کیا یا اس کے واسطے کچھ وصیت کی تو قرض و وصیت سے عورت کے حصہ میراث سے جو کم ہو گا وہاں سے لیا گا۔

فصل پنجم۔ رحمت و عدت

درالمنہار صفحہ ۱۶۱۔ اصطلاح فقہاء میں رحمت بفتح راء کے یہ معنی ہیں کہ ملک استعمال جو بذریعہ نکاح قائم ہے

بغیر معاوضہ ہمیشہ کے لئے طلب کرنا جب تک کہ عورت عدت میں ہے۔ عدت سے مراد عدت جماع ہے کیونکہ عدت خلوت بغیر جماع میں رجعت جائز نہیں۔ عدت کے اندر رجعت کی قید اسوجہ سے ہے کہ بعد گزرنے عدت کے نکاح قائم نہیں رہتا پھر رجعت کیونکر ہو سکتی ہے بغیر معاوضہ کے قید اسوجہ سے ہے کہ رجعت ایک تصرف ہے ملک قائم میں یعنی رجعت سے کوئی جدید ملک نہیں حاصل ہوتی جسکے لئے معاوضہ کی ضرورت ہو۔

سید امیر علی لکھتے ہیں (صفحہ ۲۲۶) کہ طلاق بلفاظ نتیجہ کے دو قسم کی ہے۔ بائن یا جہی طلاق بائن سے نکاح ہمیشہ کے لئے نسخ ہو جاتا ہے اور اوس سے رجعت نہیں ہو سکتی لیکن طلاق جہی میں شوہر اپنی زوجہ کو بھراپنی زوجیت میں رکھ سکتا ہے۔ ذیل کی صورتوں میں معا طلاق دینے کے طلاق بائن واقع ہوگی۔

اول۔ جب زوجہ سے ہم بستری نہ ہوئی ہو۔ دوم۔ جب زوجہ کی صغریٰ کی وجہ سے یا شوہر کی ضعفی کی وجہ سے مباشرت کرنی غیر ممکن ہو۔ سوم۔ جب شوہر زوجہ نے باخود ہاراضامندی سے نسخ نکاح کیا ہو۔

ہدایہ (صفحہ ۲۲۳) اگر کسی شخص نے اپنی زوجہ کو ایک یا دو طلاق رجعی دی تو مرد کو اختیار ہے کہ عورت کے زمانہ عدت میں اوس سے رجعت کرے۔

رجعت یہ ہے کہ عورت سے مخاطب ہو کر کہے کہ میں نے تجھے رجعت کر لی یا گواہوں سے مخاطب ہو کر کہے کہ میں نے عورت سے رجعت کر لی خواہ عورت حاضر ہو یا نہ۔ رجعت فعلی ہی ہوتی ہے جیسے مرد کی جانب سے ایسے افعال وقوع میں آئیں جو زوجہ کے ساتھ مخصوص ہوتے ہیں۔ اگر امام شافعیؒ کے نزدیک اگر قول پر قدرت ہو تو بغیر قول کے رجعت نہیں ہوتی۔

درالمنہار۔ جبر و ہزل و خطا سے ہی رجعت ہو سکتی ہے یعنی عورت راضی نہ ہوتا ہم مرد اوس سے رجعت کر سکتا ہے۔ خطا کی یہ مثال ہے کہ مرد و عورت آپس میں کچھ باتیں کرتے تھے کہ مرد کے

مومنہ سے نکل گیا کہ مین نے اپنی عورت سے رجعت کی تو یہ رجعت صحیح ہوگی۔ رجعت جیسے صریح لفظوں سے ہوتی ہے ویسے ہی کتایہ سے بھی ہو سکتی ہے اور ویسے ہی فعل سے بھی ہدایہ۔ جب تیسرے حیض کا خون بند ہو تو عورت کی عدت طلاق منقضی ہوگئی۔ اور باندی کی عدت دوسرے حیض سے پاک ہونے پر ختم ہوتی ہے۔

اگر خلوت صحیح ہوئی مگر رجوع سے انکار کرتا ہے تو اس کو بعد طلاق دینے کے رجعت کا حق حاصل نہ ہوگا کیونکہ غیر مدخولہ بعد طلاق کے بغیر گزرنے زمانہ عدت کے بائکہ ہو جاتی ہے یہ صورت مہر کے خلاف ہے۔

دو الفجار۔ طلاق رجعی سے مہر مہر جل معجل ہو جاتا ہے اور پھر رجعت کرنے سے مہر جل نہیں ہوتا شوہر کو چاہئے کہ رجعت کی اطلاع زوجہ کو کرے تاکہ وہ نکاح نکری۔ اگر مرد نے اطلاع نئی اور عورت نے بعد گزرنے وقت کے دوسرے نکاح کر لیا تو شوہر ثانی سے عورت کی جدائی کر دینی چاہئے کیونکہ شوہر ثانی نے نکاح نکاح سے غاصد ہوا تو شوہر ثانی کو ہر مثل دینا لازم ہوگا اور عورت بعد عدت کو شوہر اول سے نکاح کر جو عورت کو نکاح اگر شوہر عدت کے اندر رجعت کر نیکیا دعویٰ کرے اور عورت منکر ہو تو عورت کا قول مقبر ہوگا۔ ہدایہ۔ جن عورتوں سے نکاح حلال ہے اگر کوئی شخص اون سے نکاح کرے تو مرداد پسر تین طلاق کا مالک ہو جاتا ہے۔ پس اگر مرد نے ایک یا دو طلاق یا تین دی (یعنی بدعی طریق سے طلاق یا تین دی سید امیر علی) تو مرد پھر اس عورت سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ محل نکاح باقی ہے جو بعد تین طلاق کے زائل ہوگا و نکاح چاہے بعد گزرنے زمانہ عدت کے کرے یا زمانہ عدت میں کیونکہ عدت کے زمانہ میں نکاح کرنا شوہر کے سوا دوسرے شخص کے لئے ممنوع ہے اسوجہ سے کہ شاید شوہر اولیٰ کا نطقہ ہوا اور شوہر اولیٰ کی حالت میں اس شبہ کے رفع کرنے کی ضرورت نہیں ہے اگر کسی شخص نے اپنی آزاد عورت کو تین طلاق دی یا باندی کو دو طلاق دی تو اس زوجہ یا باندی سے وہ شخص اس وقت تک نکاح نہیں کر سکتا تا وقتیکہ وہ زوجہ یا باندی

رجعت کا
از مہر پر

دوسرے سے صحیح نکاح و جماع نہ کرے (اس دوسرے شخص کو شرع کی اصطلاح میں محلل کہتے ہیں) اور بعد اگھر شوہر شافی او سے طلاق دے یا مرد جائے تو شوہر اولیٰ اوس سے نکاح کر سکتا ہے ہایہ۔ عدت شریعت میں عورت کے اون ایام کو کہتے ہیں جو عورت کے اوپر سے شوہر کی ملک تمتع زائل ہو نیکی بعد عورت کو گذارنے لازم ہوتے ہیں بشرطیکہ اوس عورت سے وطی کی گئی ہو یا اوس سے خلوت صحیح ہوئی ہو یا شوہر مرا ہو۔ درالحیات میں ہے کہ عدت بکسر اول و تشدید ثانی بمعنی شمار گنتی کے ہے۔ شرع میں عدت اوس توقف و انتظار کو کہتے ہیں جو بوجہ پائے جانے سبب انتظار کے مرد و عورت کو اختیار کرنا لازم ہوتا ہے۔ شرعاً انتظار مرد پر بھی عدت کا اطلاق صحیح ہے۔ مگر اصطلاح میں عدت عورت کے انتظار کے لئے مخصوص ہے جس عورت کا نکاح بسبب مانع شرعی کسی مرد پر ممنوع ہے تو مرد کو لازم ہے کہ اوس مانع کے زوال تک انتظار کرے جیسے سالی سے زوجہ کی زندگی یا عدت میں نکاح کرنا۔ عدت کا مقصود اس امر کا معلوم کرنا ہے کہ عورت کو اپنے شوہر سے حمل تو نہیں ہے۔

جب مرد نے اپنی زوجہ کو طلاق بائن یا رجعی دی یا دونوں میں بلا طلاق کے جدائی واقع ہوئی (مثلاً اگر عورت کو خیار بلوغ حاصل تھا اور اوس نے بعد بلوغ کے اپنا نکاح فسخ کر لیا) اور عورت کو حیض آتا ہو تو اوس عورت کی عدت تین حیض ہے و امام شافعیؒ کے نزدیک تین طہر مراد ہیں۔ یہ اختلاف اسوجہ سے پیدا ہوا کہ قرآن مجید میں یہ حکم ہے کہ مطلقہ عورت تین طہر تک انتظار کریں و قروء کا لفظ اخدا میں سے ہے جسکے معنی حیض و طہر دونوں ہیں۔

اگر زوجہ ایسی عورتوں میں سے ہے جسکو بوجہ ضعف نبی یا ضعفی کے حیض نہیں آتا تو اوس عورت کی عدت تین مہینہ ہے۔ اگر عورت حاملہ ہے تو وضع حمل تک عدت ہے چاہے طلاق کے ایک ہی روز بعد وضع حمل ہو یا نو مہینہ بعد۔

احکام مذکورہ بالا آزاد عورتوں سے متعلق ہیں۔ و باندی کے لئے نصف مدت مقرر ہے یعنی

بجائے تین ماہ کے دو طیز ماہ باشتناہی حیض کے یعنی بجائے تین حیض کے دو حیضِ عدت کا زمانہ ہو گا۔

اگر آزاد عورت کا شوہر مر جائے تو عورت کی عدت چار ماہ دس یوم ہے و اگر عورت باندی ہے تو اس کا نصف۔ و اگر بیوہ خواہ آزاد ہو یا باندی حاملہ ہے تو اس کی عدت وضع حمل تک ہے۔

مدت وقات

اگر شوہر نے اپنی زوجہ کو مرض الموت میں طلاق دی اور عورت اس کی وارث ہوئی یعنی ایسی صورت ہوئی کہ مرض الموت میں طلاق پائی ہوئی عورت اپنے شوہر کی وارث ہوئی تو عورت کی عدت وہ ہے جو دونوں مدتوں میں زیادہ ہے۔ مثلاً کسی نے اپنی زوجہ کو مرض الموت میں طلاق دی اور قبل انقضائے عدت طلاق شوہر مر گیا تو عورت اپنے شوہر کی وارث ہوگی پس عورت کو چاہئے کہ طلاق و وفات کی مدتوں میں سے جو زیادہ مدت کی ہے اوس کو پورا کرے یہ قول امام ابو حنیفہؒ و امام محمدؒ کا ہے۔ لیکن امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اوس عورت کی عدت تین حیض ہے۔ یہ اختلاف صرف اوس صورت میں ہے جب طلاق یا کن دی گئی ہو یا تین طلاق دی گئی ہوں۔ اور اگر طلاق رجعی ہے تو بالاتفاق عدت و وفات واجب ہوگی۔ ۱۵

اگر مطلقہ عورت نے اپنے حیض سے مایوس ہو کر مہینوں سے عدت پوری کرنی شروع کی بعدہ اوس کو حیض کا خون نظر آیا تو جو کچھ عدت کی مدت گذری ہو وہ کالعدم ہوگی اور عورت کو لازم ہے

۱۵ مسئلہ اختلافی میں امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ طلاق کے باعث نکاح موت سے پہلے منقطع ہو گیا اور وفات کی عدت اوس حالت میں لازم ہوتی ہے جب نکاح موت کے سبب زائل ہوا ہو پس اس صورت میں صرف میراث کے اغراض کے لئے ہنوز نکاح باقی تسلیم کیا گیا ہے نہ کہ تبدیل عدت کے لئے و امام اعظمؒ و امام محمدؒ یہ فرماتے ہیں کہ جب میراث کے لئے نکاح باقی ٹھہرا گیا تو عدت کے واسطے بھی احتیاطاً باقی متصور ہونا چاہئے۔

کہ از سر نو حیض سے اپنی عدت شمار کرے کیونکہ مہینوں سے عدت کا شمار تو بحالات نہ ہوتا ہے
حیض کے قرار دیا گیا تھا اور جب حیض آیا تو مہینہ کا قاعدہ فسخ ہو گیا۔ اگر عورت کو ابتداءً دو حیض
آئے پھر وہ حیض سے مایوس ہو گئی تو عورت کو از سر نو مہینوں سے عدت شمار کرنی چاہئے
اگر نکاح فاسد کے ذریعہ سے کسی نے اپنی زوجہ سے وطی کی تو حیدائی و موت دونوں
صورتوں میں عدت کی مدت تین حیض ہے بشرطیکہ اوپر حیض آتا ہو و اگر حیض نہیں آتا تو کچھ بھی
واجب نہیں۔

طلاق کی حالت میں طلاق دینے کے بعد ہی عدت شروع ہو گئی ایسے ہی وفات کی
حالت میں بھی۔ پس اگر عورت کو وفات یا طلاق کا حال نہ معلوم ہو حتیٰ کہ عدت کی مدت گزر گئی
تو عدت پوری ہو جائیگی۔

شیعہ مذہب میں طلاق کی عدت عورت پر اس صورت میں واجب ہوگی جب اس سے
وطی کی گئی ہو کیونکہ خلوت صحیحہ شیعہ مذہب میں حکم وطی کا نہیں رکھتی لیکن بیوہ پر خواہ اس سے
وطی ہوئی ہو یا نہ ہر حالت میں عدت واجب ہوگی۔

باب پنجم

زوجہ کی جانب سے فسخ نکاح یعنی خلع و مبارات

سید امیر علی۔ اسلام سے پہلے کسی صورت میں عورتوں کو فسخ نکاح کا حق نہیں تھا۔ ہاں
البتہ اگر خاص معاہدہ کے ذریعہ سے اونکو یہ حق دیا گیا تھا تو فسخ نکاح کر سکتی تھیں مگر بالعموم عورتیں
اس حق سے محروم رکھی گئی تھیں لیکن قرآن مجید نے اونکو یہ حق عطا کیا۔

ہدایہ - خلع بضم اول کے معنی ہیں ازالہ زوجیت اور دوسری چیزوں میں بفتح اول بولا جاتا ہے - شمرع میں اسکے معنی ہیں ازالہ ملک نکاح - مبرات یعنی زن و شوکا یا ہم ایک دوسرے سے حقوق نکاح سے براءت کر لینا -

جب شوہر و زوجہ کو یہ خوف ہو کہ وے بحیثیت شوہر و زوجہ اللہ تعالیٰ کی مقرر کی ہوئی حد پر قائم نہیں رہ سکتے تو اس میں مضائقہ نہیں کہ عورت اپنی جان کو بذرعیہ مال کے فدیہ کر لے اور شوہر بوض مال کے او سے خلع دے - ایسا کرنیکی حالت میں عورت پر ایک طلاق بائن واقع ہوگی اور شوہر مستحق پانے مال کا ہوگا جو آپس کے قرار داد سے طے پایا ہو - اگر زن و شوہر ایک دوسرے کو ناپسند کرتے ہوں اور باہمی رضامندی سے علیحدہ ہو جائیں تو او سے مبرات کہتے ہیں اور زوجین کے حقوق جو نکاح سے پیدا ہوئے ہیں ایک دوسرے سے ساقط ہو جاتے ہیں - اگر وہ فعل جو باعث ناموافقت ہے شوہر کی جانب سے ہو تو شوہر کو خلع کے عوض معاوضہ لینا مکروہ ہے اور او کو چاہئے کہ ایسے ہی طلاق دیدے اور اگر وہ فعل زوجہ کی جانب سے ہو تو خلع کے عوض مہر سے زیادہ لینا مکروہ ہے لیکن اگر قرار داد مہر سے زیادہ پر ہو تو بموجب قرار داد کے عورت کو دینا ہوگا - جو چیز مہر ہو سکتی ہے وہ معاوضہ خلع ہی ہو سکتا ہے - ۱۵

سید امیر علی - جن ملکوں میں مذہب شافعی و حنفی رائج ہے وہاں جب زن و شوہر میں توافقی ہوتی ہے - تو قاضی دو عورتیں یعنی ایک زوجہ کی طرف سے دوسری شوہر کی طرف سے مقرر کرتا ہے - تاکہ وے تائیدی کر کے اونکے درمیان صلح کر دیں - اگر صلح کی کوشش میں ناکامی ہو تو او کو اختیار ہے کہ خلع یا مبرات کے طریق پر فسخ نکاح کر دیں - لیکن معتزلہ مذہب کے

۱۵ دراختیار - مگر اسکا عکس ضرور نہیں کہ ہر حالت میں صحیح ہے یعنی جو معاوضہ خلع ہو سکتا ہے وہ ضرور نہیں کہ مہر ہو - بلکہ یہی صلاحیت رکھے کیونکہ مہر دوس درم سے کم نہ ہوگا -

لوگ اس قسم کے تمام مقدمات کا مرائع قاضی کے سامنے کرینگے اور وہی اس کا فیصلہ کرے گا۔
 عرت میں خلع کے ذکر میں مال مذکور ہونا سمجھا جاتا ہے۔ اس لئے اگر خلع دیتے وقت مال
 کا ذکر کیا یا ایسا مال بیان کیا گیا جو محمول ہے تو شوہر کے ذمہ سے مہر ساقط ہو گا چنانچہ فتاویٰ
 عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۳۴۴ میں ہے کہ اگر مرد نے کہا کہ میں نے تجھے خلع دیا اور عورت نے کہا
 کہ میں نے قبول کیا اور مال عوض کا بیان نہ کیا تو صحیح یہ ہے کہ ہر ایک دوسرے کے حق سے
 بری ہو جائیگا و اگر شوہر پر مہر محمول باقی نہ ہو تو جو مہر (محمل) مرد نے عورت کو دیا ہے وہ اسے
 واپس کر دے گی اس واسطے کہ عرت میں خلع کے ذکر میں گویا مال مذکور ہوتا ہے پس حکم میں متبر
 ہو گا۔ ایسے ہی درالمتحاین میں بھی ہے۔ یا اگر عورت نے خلع لیا اس متاع پر جو اس کے گرمین یا اوک
 ہاتھ میں موجود ہے.... پس اگر وہ چیز جو اس نے بیان کی ہے وہاں موجود ہو تو شوہر کو وہی
 ملیگی اور اگر وہاں کچھ نہ ہو تو عورت پر وہ مہر واپس کرنا ہو گا جو اس کو وصول ہو گیا ہے و اگر عورت
 نے خلع میں ایسی چیز بیان کی جو مال تو ہے مگر وہ فی الحال موجود نہیں ہے مثلاً یہ کہ لکڑی کے اسال
 اس کے درخت خرمین جو پہلے آئین تو عورت پر واجب ہو گا کہ جو مہر اس نے وصول پایا ہے اسے
 واپس کر دے خواہ پہلے آئین یا نہیں۔

فتاویٰ عالمگیری۔ لیکن اگر باہمی رضامندی سے خلع شراب یا سیر یا مردار یا خون پر واقع ہوا تو وقت
 ثابت ہو جائیگی اور عورت پر کچھ مال واجب نہ ہو گا اور نہ وہ اپنے مہر میں سے کچھ واپس کرے گی
 اسی طرح اگر خلع میں ایسی چیز بیان کی جس کے مال ہونے و نہ ہونے میں احتمال ہے۔ مثلاً جو چیز
 اس کے گرمین ہے یا جو اس کے ہاتھ میں ہے اس پر خلع لیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر اس کے ہاتھ میں
 یا گرمین کوئی چیز ہے تو وہ شوہر کی ہوگی و اگر کچھ نہیں ہے تو شوہر کو کچھ نہ ملیگا۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ "خلع میں عورت جو معاوضہ دیتی ہے وہ صرف ذریعہ ہے
 حصول مدعا کا یعنی فسخ نکاح کے لئے شوہر کی رضامندی حاصل کرنیکا اور معاوضہ کا پایا جانا کوئی لازمی

شرط نہیں ہے کیونکہ نکاح اوس حالت میں بھی فسخ ہو جاتا ہے جب زوجین اوسکو فسخ کر دیں
گوا اسکے لئے ایک نے دوسرے کو کچھ معاوضہ نہ دیا ہو۔ چنانچہ اسی اصول پر ملک الجبیر یا کی
عدالتوں نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ اگر زوجین نے برضا مندی باخود باکلی فسخ کر دیا تو اس سے
فرقت واقع ہوگی گویا زوجہ نے اوس مال کو نہ ادا کیا جسکا ادا کرنا قہراً پایا تھا و نہ مہر ہی چھوڑتی ہے
اور گوشوہر یہ بھی کہ کہ زوجہ نہ ادا کرنے معاوضہ کے خلع جائز نہیں ہے، چنانچہ اسی بات کو
صاحب درالمختار (یعنی صفحہ ۱۸) دوسرے الفاظ میں اس طرح بیان کرتا ہے ”اگر مرد نے دعویٰ
کیا کہ میں نے اپنی زوجہ کو بعض اس قدر مال کے خلع کیا تو عورت کو طلاق ہو جائیگی بوجہ اقبال
مرد کے اور مال متدعیہ کا دلایا جائے ثبوت پر موقوف رہے گا۔ و نیز اگر عورت یوں کہے کہ خلع بلا
عوض تھا اور زوج کہتا ہے کہ خلع بیعوض تھا تو عورت ہی کا قول معتبر ہوگا۔“ ۱۷

نہیں جتنی

بالغہ عورت بلا تو کسی دلی کے خود خلع کر سکتی ہے خواہ وہ صاحب عقل ہو یا نہ ہو۔ اور
صغیرہ عورت کی طرف سے اوسکا باپ خلع کر سکتا ہے۔ چنانچہ درالمختار صفحہ ۱۸-۱۹ میں ہے کہ
”اگر باپ نے اپنی صغیرہ لڑکی کا خلع اوس کے مال یا مہر کے عوض کیا تو صغیرہ پر طلاق واقع ہوگی جیسے
اوس صورت میں واقع ہوگی کہ صغیرہ تمیز دار ہے اور اوس نے قبول کیا لیکن باپ پر یا صغیرہ پر
مال دینا لازم نہ ہو گا کیونکہ بیعوض مال کے باپ کا خلع کرنا ایک فعل غیر ضروری

۱۷ ذیل الرحیم بنام لطف التا اہلہا سے ہند مولفہ مور صاحب جلد ۸ صفحہ ۲۷۹-۲۸۰ اس میں تجویز ہوئی کہ
اگر شوہر کو معاوضہ خلع تیار کیا تاہم طلاق صحیح ہے کیونکہ طلاق شوہر کا فعل ہے گویا عورت کی درخواست پر دلی
خلع نامہ سے جو شوہر کو معاوضہ دینا تحریر ہے طلاق نہیں واقع ہوتی بلکہ وہ خود طلاق پر مبنی شوہر نے
بیان کیا کہ اوس نے بطریق خلع طلاق دی اور ابراہیم نامہ خلع نامہ پیش کیا۔ ابراہیم نامہ کے نسبت قابل اطمینان
ثبوت اس امر کا نہ تھا کہ عورت نے اوس پر یہ حکم مستحق کئے تھے کہ اسکے ذریعہ سے وہ اپنا مہر معا
کر تی ہے۔ خلع نامہ شوہر نے اپنی زوجہ پر ظلم و تعدی کر کے زوجہ کی مان سے حاصل کیا تھا۔ تجویز ہوئی کہ

ایسی صورت میں یہ خلع نامہ زوجہ کی تائید ہو گا کافی جواب نہیں ہو سکتا۔

سے ۱۵ اسی طرح اگر باپ نے کبیرہ رطل کی کا خلع کیا تو طلاق واقع ہوگی مگر مال دینا لازم نہ ہوگا
لیکن اگر کبیرہ نے مال دینا قبول کر لیا ہو تو اسے دینا لازم ہوگا۔ مان کی طرف سے صغیرہ
کا خلع صحیح نہیں ہے تا وقتیکہ مان معاوضہ خلع اپنے ذمہ لازم نہ کرے کیونکہ مان ولی نہیں
ہوتی۔ صغیرہ کی طرف سے نہ باپ خلع کر سکتا ہے نہ ان اس واسطے کہ صغیرہ طلاق کا مالک نہیں
تو مان باپ اس کے نائب نہیں ہو سکتے۔ اگر عورت نے بیعوض اپنے مال یا اپنے مہر کے
خلع کیا اور وہ عورت ہوشیار نہیں ہے یعنی ذبیوی امور میں نادان ہے تو اوپر طلاق
واقع ہوگی مگر اسے مال دینا لازم نہ ہوگا۔ اگر صغیرہ کا خلع باپ نے اپنے مال کی ضمانت
پر کیا تو باپ کو مال دینا لازم ہوگا۔ کیونکہ اجنبی شخص اپنے مال کے عوض کسی صغیرہ کا خلع کر سکتا
ہے تو باپ بدرجہ اولیٰ اس کر سکتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری دو اگر باپ نے اپنے پسر صغیرہ کی طرف سے خلع دیا تو صحیح نہیں ہے اور
صغیرہ مذکور کی اجازت پر بھی موقوف نہ رہے گا۔ جو شخص انہ میں سے یا زبردستی مجبور کیا گیا ہے تو
اس کا خلع دنیا ہمارے نزدیک جائز ہے۔ شوہر زوجہ جیسے خود خلع کر سکتے ہیں ویسے ہی
اپنے وکلاء کی معرفت بھی کر سکتے ہیں عورت شوہر کو خلع دینے پر مجبور نہیں کر سکتی۔ ۱۵

شیعہ مذہب میں خلع میں ہی مثل طلاق کے شوہر کا بالغ عاقل و مختار ہونا اور خلع کا قصد
کرتا ضرور ہے۔ چنانچہ شرایع میں لکھا ہے کہ ”مرد بالغ عاقل و خود مختار ہو۔ اور خلع کا قصد کیا ہو“

۱۵ ہدایہ صفحہ ۶۷۸۔ اگر شوہر نے معاوضہ خلع زوجہ صغیرہ پر شرط کیا حالانکہ خلع اس کے باپ نے کیا
ہے تو خلع کا جائز ہونا خود صغیرہ کے قبول کرنے پر موقوف ہے بشرطیکہ وہ قبول کی لیاقت رکھتی ہو
یعنی یہ سمجھتی ہو کہ خلع کی تکلیف نازل ہوتا ہو مگر مال دینا پڑتا ہو پس اگر صغیرہ فی قبول کیا تو طلاق پڑے گی کیونکہ شرط قبول
پائی گئی اور مال دینا واجب نہ ہوگا۔

۱۶ مریحی بی بی بنام نور محمد ہفتہ وار ۱۸۸۲ء صفحہ ۸۳۔

اگر نابالغ نے باجارت یا بلا اجازت اپنے دلی کے خلع دیا تو صحیح نہیں ہے۔ اور نہ اس شخص کا خلع دینا صحیح ہے جس نے جبر و کراہ سے خلع دیا یا جس سے قریباً خلع حاصل کیا گیا۔ شیعہ مذاہب میں یہ بھی ضرور ہے کہ خلع عربی صیغہ میں دیا جائے (اگر شوہر عربی الفاظ بول سکتا ہے) اور اس میں کوئی شرط نہ ہو اگر خلع کسی شرط پر دیا گیا ہے تو بالکل بے اثر ہے۔ مثل طلاق کے خلع میں یہی دو عادل گواہوں کی موجودگی ضرور ہے۔ نتائج میں ہے جو چیز ہر مرد ہو سکتی ہے وہ معاوضہ خلع بھی ہو سکتا ہے خواہ وہ فی الحال موجود ہو یا نہ ہو مثلاً بچہ کا دودھ پلانا۔ مان کا حق حضانہ۔ اور اسکا نفقہ وغیرہ۔“

بیتین خلع

فتاویٰ عالمگیری ”اگر عورت نے اپنے مرض الموت میں اپنے مہر کے عوض جو شوہر پر آتا ہے خلع لیا پر وہ عدت میں مرگئی تو شوہر کو اپنی عورت کی میراث کی مقدار و مہر مذکور کی مقدار میں سے جو کم ہے وہ بیگا بشرطیکہ مہر عورت کے تہائی مال سے برآمد ہو۔ اگر عورت کا سوائے مہر کے کچھ مال نہ ہو تو شوہر کے حصہ میراث و تہائی سے جو کم مقدار ہو وہ بیگا۔ اگر عورت الفقہاء عدت کے بعد مری تو مرد کو عورت کے تہائی مال میں مہر مذکور بیگا۔۔۔۔۔ اگر عورت اس مرض سے اچھی ہو گئی تو کوئی مہر جو عورت نے دنیا قبول کیا تھا شوہر کو بیگا۔ اگر عورت نے شوہر کے مرض الموت میں خلع لیا اور خود صحیح ہے تو خلع و بدل دونوں جائز ہیں اور عورت کو مرد کی میراث نہ ملے گی۔“

سیدایم علی صفحہ ۴۴۴۔ خلع جیسے بوفض مال ہو سکتا ہے ویسے ہی کسی اور شرط پر ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر اس شرط پر خلع دیا گیا کہ زمانہ حمل میں عورت اپنے پاس سے نان نفقہ میں صرف کرے یا اولاد پر جو اسکو حق حضانہ حاصل ہے اس سے دست بردار ہو جائے تو خلع جملہ مذاہب میں صحیح ہے۔ اسی طرح اس صورت میں بھی صحیح ہے جب عورت نے اپنے بچہ کے دودھ پلانے پر خلع لیا لیکن شرط یہ ہے کہ دو سال سے زیادہ تک دودھ پلانے کا اقرار کیا ہو اگر دو سال سے کم مدت تک کے لئے کیا ہے تو صحیح نہیں ہے۔

اگر شوہر نے خلاف قانون معاوضہ خلع حاصل کیا ہے تو اسے واپس دینا ہوگا۔ بدل
الخلع ذیل کی صورتوں میں خلاف قانون ہے۔

اول۔ جب نکاح کسی وجہ سے باطل ہو۔ دوم۔ جب عورت نے خیار بلوغ کی وجہ سے نکاح
فسخ کیا۔ سوم۔ جب مرد نے خود اپنی طرف سے طلاق دی۔ چہاں کہ جب عورت عدالت سے
فسخ نکاح کرا سکتی ہو۔ چنانچہ الجیسر یا مین اگست ۱۸۶۳ء میں ایک مقدمہ ہوا۔ ایک شوہر اپنی
عورت سے بڑی بی رحمی کے سلوک کرتا تھا۔ عورت نے مجبوراً کچھ دیکر خلع کرایا لیکن یہ معلوم ہوا
کہ شوہر نے اسے خلع لینے پر مجبور کیا۔ بعد طلاق کے عورت نے معاوضہ واپس دلایا تو
کی نالاش کی۔ شوہر کو جبر و تعدی کرنے سے انکار تھا مگر اسکا انکار غلط ثابت ہوا۔ عدالت نے
طلاق قائم رکھی اور شوہر سے وہ روپیہ واپس دلایا۔ جو عورت نے اسے معاوضہ خلع کے نام
سے دیا تھا۔

باب ششم

فسخ نکاح بحکم قاضی۔ ظہار و لعان

سید امیر علی صفحہ ۴۱۰۔ پچھلے باب میں ہم لکھ آئے ہیں کہ اگر زوجین کو ایک دوسرے
کے ساتھ کچھ خاص وجہ شکایت نہ ہو مگر اختلاف مزاج یا کسی اور سبب سے ایک دوسرے
کی صحبت اور کوٹا گوار ہے تو سنی و شیعہ دونوں مذاہب کے بموجب باخو و ہارضا مندی سے نکاح
فسخ ہوتے ہیں۔ لیکن جب شوہر نے اپنے بڑے طریق عمل سے عورت کی زندگی تلخ کر رکھی ہے
یا جب اپنے شوہر کی فرایض کے انجام دہی میں قصور کرتا ہے یا دون باتون کو پورا نہیں کرتا جتنکے

کرنیکا اوس نے نکاح کے وقت عہد کیا تھا تو عورت کو یہ حق حاصل ہے کہ حاکم الشرع سے اپنی شکایت بیان کر کے فسخ نکاح کی استدعا کرے اور جب ثابت ہو کہ شوہر اپنی زوجہ سے بیرحمی کے ساتھ پیش آئیکا عادی ہے یا اوس نے اپنے اوں اقرار دن کو جو وقت نکاح کے تھے پورا نہیں کیا یا انکھ مجنون ہے یا قبل نکاح کے عین تھا تو قاضی کو اختیار ہے کہ نکاح فسخ کر دے ملک الجیسر یا کی عدالتوں کے فیصلہ جات سے معلوم ہوتا ہے کہ ذیل کی صورتوں میں عورت و مردین جدا کی کرادیا جائیگی۔

۱۔ جب شوہر عورت کے نان نفقہ کا انتظام کئے بدوین او سے چھوڑ دے۔ ۲۔ جب او سے کچھ اندے۔ ۳۔ جب شوہر زوجہ کو ناتہ سے رکنا ہو۔ ۴۔ جب شوہر اپنا وطن چھوڑ دے اور عورت کے لئے کوئی انتظام نہ کرے۔ ۵۔ جب اپنی زوجہ سے طے میں سخت غفلت کرتا ہو۔ ۶۔ جب زوجہ کو ایسی محنت کرنے پر مجبور کرے جو اسکی حیثیت کے خلاف ہو۔ ۷۔ جب زوجہ کی سکونت کا کوئی انتظام نہ کرے۔ ۸۔ جب شوہر کی چند زوجہ ہوں اور سب کے ساتھ عدل نہ کرتا ہو۔ ۹۔ جب شوہر اپنی زوجہ سے بیرحمی کے ساتھ سلوک کرنیکا عادی ہو۔ ۱۰۔ جب شوہر اپنی زوجہ کو مار پیٹ کرے یا او سے ضرر جانی پود چنانیکی دہکی دے۔ مذکورہ بالا صورتوں کے علاوہ جب یہ معلوم ہو کہ شوہر اپنی عورت کو خلع لیتے پر مجبور کرتا ہے تو زوجہ طلاق کی مستحق ہے۔

اگر افلاس کی وجہ سے شوہر اپنی زوجہ کو نفقہ نہ دے سکے تو عورت مستحق طلاق نہ ہوگی۔ (اسکے متعلق دیکھو باب دوم حقوق زوجین صفحہ ۱۴۳)

زادہ مافی میں اگر شوہر نے نفقہ دینے سے انکار کیا ہے تو یہ امر فسخ نکاح کے لئے کافی نہ ہوگا بلکہ انکار ایسا ہو جو مسلسل پایا جائے۔ مثلاً اگر عورت کی درخواست گذرنے پر شوہر او سے نفقہ دینے کی آمادگی ظاہر کرے اور یہ معلوم ہو کہ شوہر تنیک نیتی سے کہہ رہا ہے تو عورت

تفریق کی مستحق نہیں ہے گو قاضی کو پورا اختیار حاصل ہے جو چاہے حکم کرے۔

عورت اوس صورت میں بھی جدائی کی مستحق ہے جب شوہر اپنی زوجہ کے والدین یا اوس کے اقربا کی ہمیشہ تحقیر کرتا ہے یا بری زندگی بسر کرتا ہے یا خراب عورتوں کی صحبت میں رہتا ہے یا اپنی زوجہ کو بازاری رنڈیوں کے ساتھ رہنے کے لئے یا ویسے ہی زندگی بسر کرنے کے لئے مجبور کرتا ہے۔ یا کسی بازاری طوائف کو گھر میں لاکر رکھ لیا یا اپنی زوجہ کو قتل کرنے کی حکم دیتا ہے یا اوسے مارتا ہے یا اوسکی جائیداد فروخت کرتا ہے یا اور طور پر اوسکی زندگی تلخ کر رکھی ہے۔

شکایت مذکورہ بالا صرف عورت کے بیان پر صحیح نہ تسلیم کی جائیگی بلکہ ثابت ہونی چاہئے جب عورت کا بیان معتبر شہادت سے ثابت ہو یا ضرر کے نشان اوسکے جسم پر پائے جائیں تو قاضی پر واجب ہے کہ اون میں جدائی کرا دے۔

جب عورت بیہوشی کی بنا پر فسخ نکاح کی استدعا کرے تو اوس نائش کے جواب میں یہ کہتا کافی نہ ہو گا کہ اوس بیہوشی کے سلوک کا باعث خود عورت ہوئی مثلاً اگر مرد یہ کہے کہ اوس نے اپنی زوجہ کو اسوجہ سے مارا کہ اوس نے دین اسلام کی توہین کی تو یہ جواب قانوناً کافی نہ ہو گا۔

وقت نکاح کے شوہر نے جو اقرار و شرائط کئے ہیں اگر اذنی تعمیل نہ کرے یا اونکے خلاف عمل کرے تو حج کے حکم سے تفریق ہو سکتی ہے قدیم زمانہ میں اس ملک میں قاضی کی عدالتیں مسلمانوں کے معاملات ازدواج کا تصفیہ کرتی تھیں مگر یہ عدالتیں معدوم ہو گئیں انگریزوں کے زمانہ میں بالکل معدوم ہو گئیں جو مشکلات کہ سابق میں قاضی بہت آسانی سے رفع کرتے تھے اب اونکے دفعیہ کی کوئی صورت نہیں ہے۔ مثلاً اگر کسی شخص نے نکاح کے وقت یہ شرط کی ہے کہ وہ بجالست حیات اپنی بیوی کے دوسری عورت سے نکاح نہ کرے گا لیکن بعدہ اوس نے دوسری عورت سے نکاح کیا تو قاضی کو یہ اختیار تھا کہ مرد کو مجبور کرے کہ وہ اپنے عہد کا ایفاء کرے یا عورت کی درخواست پر نکاح فسخ کر دے۔

اب انگریزی حکومت میں نکاح فسخ کرنا کوئی ذریعہ نہیں رہا۔ لیکن غالباً عورت عدالت دیوانی سے اس مضمون کا حکم اقتناعی حاصل کر سکتی ہے کہ شوہر اپنے معاہدہ سے بازگشت نہ کرے۔ بمقدمہ بد رالت ابنا م شیت اللہ ۱۵۰ وقت نکاح کے یہ شرط قرار پائی تھی کہ اگر شوہر دوسری عورت سے نکاح کرے تو زوجہ اولے اپنے کو طلاق دے سکتی ہے اور اس نے مطابق اس شرط کے طلاق دی تو شوہر اعادہ حق زناشوی کی نالاش نہیں کر سکتا۔

جب شوہر مجبوری کی وجہ سے اپنی زوجہ سے نہ مل سکے مثلاً وہ قید میں ہو تو اس وجہ سے اونکے درمیان تفریق نکاحی جائیگی بشرطیکہ عورت کو اس کا نفقہ ملا جائے چنانچہ الجیریا کی عدالت نے ایک مقدمہ میں ایسی ہی تجویز کی۔ لیکن شافعی مذہب کے بعض فقہاء کا یہ قول ہے کہ اگر قید یا پنج برس سے زیادہ مدت کے لئے ہو تو عورت فسخ نکاح کرانکی مستحق ہے اور عدت کا زمانہ گزار کر دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔

شیعہ مذہب کے بموجب اگر شوہر چار سال تک غائب ہے اور اس عرصہ میں اسکی کوئی خبر نہ معلوم ہو تو عورت نکاح ثانی کر سکتی ہے۔ امام مالکؒ و امام حنبلؒ بھی ایسے ہی فرماتے ہیں۔ لیکن شافعی مذہب کے بموجب عورت کو چاہئے کہ اپنے شوہر کا سات سال تک انتظار کرے اور اس زمانہ کے بعد عورت کو اختیار ہے کہ قاضی کے حکم سے نکاح ثانی کرے۔ اس امر خاص میں امام ابو حنیفہؒ کا مذہب بہت تعجب خیز ہے اور اس وجہ سے حنفی مذہب کے پیرو بھی بالعموم امام مالکؒ کے قول پر عمل کرتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے کہ عورت کو ایک سو بیس سال تک انتظار کرنا چاہئے۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک نوے برس تک و امام محمدؒ کے نزدیک ستر برس تک چونکہ یہ تینوں قول ناقابل التعمیل ہیں اس لئے بالعموم امام مالکؒ کے قول پر فتویٰ ہے یعنی جب

شوہر چار سال تک مفقود الخیر ہو گیا اور عورت نے قاضی سے درخواست کر کے اجازت لے لی ہے تو وہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔

ہایہ۔ ظہار مشتق ہے ظہر سے جسکے لغوی معنی پیٹہ کے ہیں۔ زوجه کو ایسی عورت کہلائے سے تشبیہ دینے کو جو دائمی حرام ہے ظہار کہتے ہیں۔ پس ظہار میں تشبیہ رکن ہے اگر تشبیہ نہ ہو تو ظہار نہ ہو گا۔ نیت کا ہونا ضروری نہیں ہے۔

زوجه کے کسی عضو کو جو حرمت ابدی کی کسی عضو سے تشبیہ دینی بشرطیکہ یہ عضو ایسا ہو جسکے ساتھ تمام بدن کی تبعیہ کرنی جائز ہے ظہار ہے۔ مثلاً گونی شخص اپنی زوجه سے یہ کہے کہ تو میری مان کی پیٹہ کی مانند ہے۔ تو یہ ظہار ہو گا۔ ۵۲

واضح ہو کہ زمانہ جاہلیت میں ظہار کرنا بمنزلہ طلاق دینے کے تھا۔ شرع نے اسکی اصلیت برقرار رکھی اور اسکا حکم بدل کر حرمت کفارہ دینے کے وقت تک موقوف رکھا۔ اور ظہار کو نکاح

۱۔ صفحہ ۸۸ جلد ۲۔ سید امیر علی۔ مفقود الخیر اس شخص کو کہتے ہیں جسکی نسبت یہ نہ معلوم ہو کہ زندہ ہے یا مر گیا۔ محیطین لکھا ہے کہ اگر کسی مسلم کو دشمن نے گرفتار کر لیا اور یہ نہ معلوم ہو کہ وہ زندہ ہے یا مر گیا گو یہ معلوم ہو کہ وہ دارالحرب میں قیدی ہے تو وہ مفقود کہا جائیگا۔ لیکن ملتقہ دیگر مستند کتابوں میں لکھا ہے کہ مفقود ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ اسکے رہنے کا مقام بھی نہ معلوم ہو۔ صاحب برد الخیار لکھتے ہیں کہ مفقود کے مقام سکونت کا علم اسکے زندہ رہنے کے علم کو بھی شامل ہے۔ کیونکہ جب اسکا مقام سکونت نہ معلوم ہو تو دوسرا امر بھی لا معلوم ہے۔

۲۔ دارالفتح ۱۹۱۔ محرمات ابدی کی قید سے اپنی عورت کو سالی کے ساتھ یا مطلقہ ثلاثہ کے ساتھ تشبیہ دینی ظہار کی تعریف سے خارج ہو گیا باوجودیکہ سالی و مطلقہ ثلاثہ مرد پر حرام ہے۔ لیکن وصفت حرمت ایسا نہیں ہے جو نازل نہ ہو سکے بلکہ زوجه کے مرنے یا طلاق دینے کے بعد سالی کے ساتھ نکاح جائز ہے بشرطیکہ زیادہ مدت متفقہ نہ ہو گیا ہو۔ ایسے ہی مطلقہ ثلاثہ بعد نکاح زوجه ثانی کے شوہر اول سے نکاح کر سکتی ہے۔

کا زائل کرنے والا قرار نہیں دیا۔ اس لئے اگر کسی شخص نے صریح ظہار کرتے وقت طلاق دینے کی نیت کی ہو تو طلاق واقع نہ ہوگی۔ کیونکہ ظہار نکاح کا زائل کرنے والا نہیں ہے۔ ظہار کا کفارہ یہ ہے کہ عورت سے مساس وغیرہ کرنے کے قبل مرد ایک ہر وہ آزاد کرے۔ و اگر او سے پردہ نہ میسر ہو تو متواتر دو ماہ کے روزہ رکھے و اگر روزہ رکھنے کی طاقت نہ ہو تو اس پر یعنی مرد پر ساٹھ مسکینوں کا کھانا مکملانا فرض ہے۔ یہ حکم صاف طور پر قرآن مجید میں مذکور ہے۔ ظہار کرنا ایک جرم مستوجب کفارہ اس وجہ سے قرار دیا گیا کہ یہ قول فحش و جہونہ ہے کیونکہ زوجہ مان کی بیٹی نہیں ہے اور مان سے تشبیہ دینے میں فحش گفتگو کی اس لئے زوجہ اس وقت تک حرام کو دیکھی جیت تک کفارہ نہ ادا کرے۔

اگر شوہر یہ کہے کہ میں نے زوجہ کو مان کی بیٹی سے باعتبار بزرگی کے تشبیہ دی تو اس کا قول لایق تسلیم ہوگا تو شوہر پر کوئی گناہ نہیں ہے و نہ یہ ظہار ہوگا یعنی کفارہ دینا واجب نہ ہوگا۔ و اگر عورت اپنے شوہر سے کہے کہ تو مجھ پر ایسا ہے جیسے میرے باپ کی بیٹی یا میں تجھ پر ایسی ہوں جیسے تیری مان کی بیٹی یعنی اگر عورت ظہار کرے تو لغو ہے اس سے نہ حرمت ہوگی و نہ کفارہ ظہار کا۔

سید امیر علی صفحہ ۴۵۶- زمانہ جاہلیت کے عربوں میں ظہار کرنا ایسا برا دستور چل گیا تھا کہ اس کے بڑے نتائج سے بچنے کے لئے شرع میں حکمی قواعد مقرر کئے گئے لیکن اس کی ضرورت عملی طور پر اس زمانہ میں کچھ بھی باقی نہ رہی۔ البتہ اب اون سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ اگر کسی عورت کو ہمیشہ فحش طریقہ سے مخاطب کیا جائے۔ تو صرف اسی بنا پر وہ مستحق ہوگی کہ اس کی جہدائی کرا دی جائے۔ اس قسم کے فحش کلمات عوام کے اخلاق کے مخرب ہیں اور کھدائی کی زندگی کے شایان نہیں ہے۔ اس لیے اگر کسی عورت سے اس قسم کے بدتمیزیاں کھلی جائیں تو بموجب سنن مذہب کے وہ مستحق ہے کہ قاضی سے فتح نکاح کی استدعا

کرے بشرطیکہ شوہر نے اپنی اس قبیح حرکت کا شرعی کفارہ نہ ادا کر دیا ہو۔

لیکن شیعہ مذہب میں ظہار کی وجہ سے قاضی فسخ نکاح نہیں کر سکتا۔ شرائع میں ہے ”اگر زوجہ سے ظہار کیا جائے تو اس کو یعنی زوجہ کو اختیار ہے کہ اسے برداشت کر جائے وگرنہ اس نے برداشت کر لیا تو کسی دوسرے کو اس پر معترض ہونیکا کوئی حق نہیں ہے یا عورت اس امر کی شکایت قاضی سے کرے۔ آخر الذکر صورت میں شوہر سے کہا جائیگا کہ تین ماہ کے عرصہ میں یا نو کفارہ ادا کرے یا زوجہ سے علیحدگی اختیار کرے۔ اور اگر شوہر نے مدت معینہ کے اندر دونوں باتوں میں سے کوئی ایک بھی نہ کی تو قاضی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے حکم سے نکاح فسخ کرے یا شوہر کو طلاق دینے پر مجبور کرے۔“

سید امیر علی۔ ایلا بھی مثل ظہار کے بالکل متروک ہے مگر چونکہ کتابوں میں اس کا ذکر ہے اس لئے کچھ تھوڑا سا اسکے متعلق لکھنا مناسب ہے۔

ہدایہ۔ ایلا قسم کہانیکو کہتے ہیں کہ میں اپنی منکوحہ زوجہ سے قربت نہ کروں گا۔ پس اگر چار ماہ کی کم کے لیے قسم کھائی ہے تو ایلا نہیں ہے اس لئے اس سے بحث نہیں و اگر چار ماہ یا زیادہ ہو یا مدت کا تعین نہ کیا ہو تو اس سے فقہی احکام اخذ ہوتے ہیں۔

چار دن یا مومن کے نزدیک بدون قسم و تعلیق کے ایلا نہیں ہوتا۔ اگر کسی شخص نے کہا کہ والدین تجھ سے قربت نہ کروں گا یا چار ماہ تک قربت نہ کروں گا تو وہ شخص ایلا کرنے والا ہو گیا۔ اگر چار ماہ کے اندر مرد نے رجوع کر لیا تو ایلا، ساقط ہو گیا مگر قسم کا کفارہ دینا پڑیگا۔

۱۵ شرائع صفحہ ۳۳۵۔ قواعد نکاح و بربرت ایک تاریخی دلچسپی رکھتے ہیں جن سے زمانہ قدیم کے عربوں کے طرز معاشرت کا حال معلوم ہوتا ہے۔ فی زمانہ ظہار کے لفظ سے مسلمان ایسے ہی ناواقف ہیں جیسے دوسری قومیں۔ اس لئے کتابوں میں ظہار کے مسائل پائے جانے سے یہ تیاس نہ ہونا چاہئے کہ اس قسم کے فحش کلمات مسلمانوں میں بالعموم رائج ہیں۔

اگر چار ماہ گزر گئے اور اس نے عورت سے قربت نہ کی تو اس سے ایک طلاق بائن واقع ہوگی۔ اور تفریق کر نیچے لئے قاضی کے حکم کی ضرورت نہیں مگر امام شافعیؒ کے نزدیک تفریق کرانے میں قاضی کے حکم کی ضرورت ہے۔

درالمنہاج لعان مشتق ہے لعن سے جسکے معنی ہانکنے و پٹکارنے و دور ڈالنے کے ہیں یعنی رحمت الہی یا مراتب صالحین سے دور کرنا۔

لعان

اصطلاح شرعی میں لعان عبارت ہے چار گواہیوں سے جو موکد و مستحکم ہو قسم سے مرد کی یا بیچہ گواہی مقرون بہ لعنت ہو و عورت کی یا بیچہ گواہی مقرون بہ غضب ہو۔

سید امیر علیؒ زنا کی تمت شرعاً چار شخصوں کی چشم دید شہادت سے ثابت ہو سکتی ہے جرم کی نوعیت کے اعتبار سے چشم دید شہادت کا ملنا اکثر سخت دشوار ہے۔ لیکن اکثر صورتیں ایسی پیش آسکتی ہیں کہ شوہر کو اپنی زوجہ کی بد اعمالی کا پورا یقین ہے مگر اسکی چشم دید شہادت نہیں مل سکتی یا اگر صرف شوہر ہی اس بد اعمالی کے ارتکاب سے واقف ہے تو ایسی صورتوں میں مرد کو ہر طرح کے چارہ کار سے محروم کرنے میں سخت خرابیوں کا اندیشہ تھا۔ اس لئے شرع نے لعان کا قاعدہ قرار دیا۔ اور اس میں صرف مردوں ہی کا خیال نہیں رکھا ہے بلکہ عورتوں کا بھی شرع میں اگر کوئی شخص کسی عورت کو زنا کی تمت لگائے تو وہ حد قذف ۱۵ کا مستوجب ہے اس لئے شوہر اپنی زوجہ کو زنا کی تمت لگائے تو مرد کی گواہیاں اوسکے حق میں حد قذف کی قایم مقام ہوتی ہیں یعنی تمت زنا کی سزا مرد سے ساقط ہو جاتی ہے اور عورت کی گواہیاں اوسکے حق میں حد زنا کی قایم مقام ہیں۔ یعنی بوجہ گواہیوں کی عورت سے زنا کی حد ساقط ہو جاتی ہے۔ (درالمنہاج)

یہ طریقہ شرعاً بہت مذموم خیال کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ مختلف کتب فقہہ کے دیکھنے سے

۱۵ زنا کی تمت کیلئے جو شرعی سزا ہے اسے حد قذف کہتے ہیں۔ شرعی سزا انہی کو ٹرا ہے۔

ثابت ہوتا ہے مگر جب مرد و عورت اصرار کریں تو مجبوراً اسپر عمل کیا جائیگا۔

ہدایہ میں ہے کہ اگر شوہر زوجه کو زنا کی تمت لگاتا ہے مگر اوسکی بابت کوئی گواہ نہیں رکھتا ہے تو اس صورت میں جس قاعدہ سے باہمی نزاع کا تصفیہ ہوگا اوسکو شرع میں لعان کہتے ہیں قاعدہ یہ ہے۔ قاضی شوہر و زوجه کو حاکم کر کے پہلے شوہر سے شروع کرے۔

شوہر چار بار یہ لکھ کر شہادت دے کہ میں اللہ تعالیٰ کی قسم کے ساتھ گواہی دیتا ہوں کہ جو میں نے اس عورت کو زنا کی تمت لگائی ہے اس میں میں سچا ہوں۔ پانچویں بار یہ کہے کہ اوس نے (شوہر اپنی طرف اشارہ کر کے) جو اس عورت کو زنا کا عیب لگایا ہے اس میں اگر وہ جھوٹ یوں ہے تو اوسپر (اپنی طرف اشارہ کر کے) اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے۔ پھر عورت چار بار یہ لکھ کر گواہی دے کہ میں اللہ تعالیٰ کی قسم کے ساتھ گواہی دیتی ہوں کہ اس مرد نے جو زنا کی تمت مجھ پر لگائی ہے اس میں یہ جو منکر یوں ہے اور پانچویں بار یہ کہے کہ اسے جو تمت زنا کی مجھ پر لگائی ہے اگر یہ مرد اس قول میں سچا ہے تو اوسپر (عورت اپنی طرف اشارہ کر کے) اللہ تعالیٰ کا غضب ہو۔

قاعدہ مذکور سے بخوبی ظاہر ہے کہ لعان میں قسم رکن اعظم ہے۔ پس جس شخص میں قسم کی اہمیت سمجھنے کی قابلیت نہ ہو وہ لعان نہیں کر سکتا جیسے نابالغ و مجنون۔

درالمختار میں ہے کہ شرط لعان قیام زوجیت ہے و نکاح کا صحیح ہونا نہ فاسد۔ و سبب لعان کا یہ ہے کہ مرد اپنی زوجه کو ایسی تمت لگائے کہ اگر غیر عورت کو ایسی تمت لگاتا تو مرد پر حد قذف واجب ہوتی۔

لعان کا حکم یہ ہے کہ باہم لعان کرنے والوں کے وطنی و امتناع حرام ہے گنہگارین میں اور قسٹ تک حاکم نے تفریق نہ کرائی ہو بخلاف احکام کے یہ ہے کہ تفریق کرائی واجب ہو جاتی ہے اور بعد تفریق کے طلاق بائن واقع ہوتی ہے مگر عورت زمانہ عدت میں نفقہ و سکینی کی مستحق ہے۔

اگر لعان کرنے والے لعان کی حقیقت پر اصرار کریں تو انہیں بالاتفاق ہمیشہ جہاد میں رہنا چاہئے۔ و اگر لعان کے بعد تکذیب کریں تو بعد طلاق یا کن واقع ہونے کے امام ابوحنیفہؒ و امام محمدؒ کے نزدیک پھر نکاح کرنا درست ہے و امام ابو یوسفؒ و امام شافعیؒ و امام مالکؒ کے نزدیک و مذہب شیعہ میں کے نزدیک دونوں میں دائمی حرمت ہے۔

اگر شوہر لعان سے انکار کرے تو اسکو قید کیجا جائیگی حتیٰ کہ وہ لعان کرے یا اپنی تکذیب کرے پھر جب اس نے اپنے آپکو جھٹلایا تو اس سے حد قذف ماری جائیگی یعنی انشائی کوڑے۔

اگر عورت بعد لعان مرد کے لعان سے انکار کرے تو قید کیجا جائیگی حتیٰ کہ لعان کرے یا شوہر کی تصدیق کرے اگر تصدیق کی تو زوجہ سے لعان کرنا دفع ہو گیا لیکن عورت کو حد زنا نہ ماری جائیگی کیونکہ تصدیق کرنا تصدداً اقرار زنا نہیں ہے بلکہ عورت کا مقصود یہ ہے کہ اسے لعان نہ کرنا پڑی

طلاق العین

سید امیر علی شمل انگریزی قانون کے شرع محمدی میں یہ حکم ہے کہ اگر شوہر نامرد ہے تو عورت نکاح فسخ کرانی مستحق ہے۔ بشرطیکہ زوجہ کو نکاح کے قبل اس امر کا علم نہ تھا یہ لیکن اگر زوجہ شوہر کی اس ناقابلیت سے واقف تھی اور باوجود اسکے اس نے نکاح کیا تو وہ مستحق طلاق نہیں ہے۔ و نہ اس صورت میں مستحق ہے جب عورت سے ہم بستری کرنے کے بعد شوہر میں یہ کمزوری پیدا ہو گئی۔

اگر مرد دوسری عورتوں سے جماع کر سکتا ہے مگر اپنی زوجہ سے نہیں کر سکتا تو اس صورت میں بھی خفی مذہب کے بموجب عورت کے استحقاق فسخ نکاح میں کچھ فرق نہ لگتا۔

لیکن شیعہ مذہب کے علماء اس امر میں مختلف ہیں۔ ایک فرقہ خفی علماء سے متفق ہے اور دوسرا فرقہ کہتا ہے کہ صورت مذکور میں عورت کو فسخ نکاح کا حق نہیں حاصل ہے۔

مذہب حنفی

مذہب شیعہ

اگر عورت کو فسخ نکاح کا حق حاصل ہے تو وہ حق اسوجہ سے نرائل نہ ہو جائیگا کہ عورت نے اس حق کے طلب کرنے میں تاخیر کی اس لئے عورت پر اپنے حق کے طلب کرتے وقت عجلت کرنی واجب نہیں ہے۔

باب ہفتم

نابالغی۔ ایکٹ ۱۸۷۵ء

سید امیر علی صفحہ ۷۴م۔ نابالغی سے جو مجبوری یا ناقابلیت پیدا ہوتی ہے وہ شرع محمدی کی خصوصیات سے نہیں ہے۔ اکثر ملکوں کے قانون میں بالغ ہونے کے بعد نابالغ اپنی ذات کا مختار ہو جاتا ہے اور پر وہ اپنی جائداد میں جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے لیکن شرع محمدی کے بموجب اپنی ذات پر مختار ہونے سے خواہ مخواہ وہ اپنی جائداد کا بھی مختار نہیں ہو جاتا۔ شرع میں بلوغیت کے دو مختلف زمانہ قرار دئے گئے ہیں۔ ایک وہ زمانہ جب نابالغ ولایت اجبار سے آزاد ہو جاتا ہے۔ دوسرا وہ جب وہ اپنی جائداد میں ہر طرح کا تصرف کرنے کا مجاز ہوتا ہے۔ ان دونوں قانون کو بلوغ و رشد یعنی سن تمیز کہتے ہیں۔

حقیقی و تبعیہ مذہب میں اپندرہ برس کی عمر ختم ہونے پر بلوغیت کا قیاس کیا جائیگا ۱۵

۱۵ شامان چرن سرکار اپنے ٹیکور لاگچرس میں لکھتے ہیں عورت دیر و پندرہ برس پورے ہونے پر بالغ ہوتی ہے لیکن اگر اس سے قبل بلوغ کی کوئی علامت پائی جائے تو اس وقت سے جب وہ علامت ظاہر ہو بلوغ متصور ہوگا چنانچہ درالختار میں لکھا ہے کہ مرد اس وقت بالغ متصور ہوگا جب اسے خواب میں یا مباشرت میں احتلام ہو یا جب اس کے نطفہ سے حمل قرار پائے۔ اور عورت اس وقت بالغ ہوگی۔ (دیکھو غلط نوط صفحہ ۱۱۲)

وامام مالک کے نزدیک ۱۸۔ برس ختم ہونے پر حقیقی و شیعہ مذہب میں بلوغیت کے ساتھ رشد یعنی عقل و تیز کار ہونا بھی قیاس کیا جاتا ہے اس لئے جب نابالغ بوجہ بالغ ہونے کے اپنی ذات کا مالک ہو گیا تو اس کے ساتھ ہی وہ اپنی جائداد کے قبضہ کا بھی مستحق ہو جاتا ہے۔

مگر ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ لڑکا و لڑکی بالغ ہوں۔ مگر جائداد کے انتظام کی قابلیت و سمجھ اور ان میں نہ ہو۔ ایسی حالت میں شرعاً نابالغ کی ذات بعد بلوغ کے ولی کو چھوڑے آزاد ہو جاتی ہے۔ مگر نابالغ کے فائدہ کے لئے اس کی جائداد اس کے ولی کے اہتمام و انصرام میں رہے گی۔ اگر بعد بالغ ہونے کے بھی نابالغین سمجھ نہ آئے تو یہ قیاس ہو گا کہ اٹھارہ برس ختم ہونے پر وہ صاحب تیز ہو گیا۔ تا وقتیکہ اس قیاس کے منافی کوئی بدیہی ثبوت نہ ہو۔

ایکٹ نمبر ۵۵۷۷ء میں بھی بلوغیت کے دو مختلف زمانے قرار دئے گئے ہیں ایکٹ مذکور کی دفعہ ۲ میں لکھا ہے کہ ”اس ایکٹ کا اثر کسی شخص کے فعل پر معاملات ذیل میں کچھ نہ ہوگا یعنی نکاح و مهر و طلاق و مینیت میں لک و دفعہ ۳ میں لکھا ہے کہ ”معاملات مذکورہ بالا کے سواء اور ہر حالت میں اٹھارہ برس ختم ہونے پر نابالغ بالغ متفق و رہو گا اور اس سے پہلے نہیں بشرطیکہ نابالغ

بقیہ فی نوط صفحہ ۱۱۱۔ جب اسے خواب میں استلام ہوا یا حیض آئے یا حاملہ ہو لیکن اگر ان میں سے کوئی بات نپائی جائے تو پورے پندرہ برس ختم ہونے پر بالغ تصور ہو گئے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ بحوالہ ہر ایہ یہ لکھا ہے کہ لڑکے میں بارہ برس سے پہلے و لڑکی میں نو برس سے پہلے بلوغیت کی علامت نہیں پائی جاسکتی۔ جب لڑکا و لڑکی قریب بلوغیت کے ہوں اور وہ اپنے کو بالغ کہیں تو وہ بالغ تصور رہو گئے اور پھر وہ اس تو احد کے تابع ہو جائیگی جو بالغ سے متعلق ہیں کیونکہ بلوغیت کا اعتبار ان کی شہادت پر موقوف ہے۔ اور جب وہ اپنے کو بالغ کہیں تو اس کے کہنے کا اسی طرح برا اعتبار کیا جائیگا۔ جیسے کسی عورت کا بیان اس کے حیض کے متعلق صحیح مانا جاتا ہے۔

ذریعہ سے شرع محمدی کے احکام میں جو نکاح و مہر و طلاق سے متعلق ہیں کچھ تغیر نہیں واقع ہوا ہے اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ اگر نابالغ کا نکاح اوسکے ولی نے کر دیا ہے (یا پ و دادا کے سوا کسی اور ولی نے) تو وہ بعد بالغ ہونیکے خیار بلوغ کی وجہ سے فسخ نکاح کر سکتا ہے۔ اگر اوس وقت اس خیار پر عمل نہ کیا تو یہ کتنا مشکل ہے کہ وہ حق ساقط ہو جائیگا یا اوس پر عمل نہ کرنے سے نابالغ کی تسلیم قیاس کیجائیگی۔ لیکن چونکہ ایکٹ مذکور کے بموجب نابالغی کا اٹھارہ سال تک رہتی ہے اور بعض صورتوں میں اکیس برس تک۔ اور ایکٹ میں کمین یہ نہیں لکھا ہے کہ اگر کسی قانون کی رو سے کوئی حق کسی کو حاصل ہو تو وہ حق زائل ہو جائیگا۔ اگر وہ شخص بموجب احکام اوس خاص قانون کے فوراً اوس حق کو طلب نہ کرے اس لئے یہ قیاس ہوتا ہے کہ ایکٹ مذکور کے بموجب جب وہ شخص بالغ ہو۔ (۱۸ سال یا ۲۱ سال کی عمر کے بعد جیسی صورت ہو) اور خیار بلوغ کی وجہ سے اوس نکاح کو فسخ کرے جو اوسکے پاپ و دادا کے سوائے کسی اور ولی نے اوسکی طرف سے اوسکی نابالغی میں کر دیا ہے تو عدالت انصاف میں اوسکا یہ فعل ناجائز تصور ہوگا۔

شرع کے بموجب ہر شخص (خواہ مرد ہو یا عورت) بالغ ہونے کے بعد ہر قسم کا قانونی معاہدہ کر لیا جائے خواہ اوسکا اثرا اوسکی ذات پر ہو یا اوسکی جائیداد پر۔ لیکن ایکٹ مذکور کے بموجب اگر کوئی شخص قانونی بلوغیت کو نہ پہنچا ہو تو وہ اپنی جائیداد میں کسی قسم کا تصرف نہیں کر سکتا۔ مگر اون معاہدوں کو اس حکم سے مستثنیٰ کر دیا ہے۔ جس کا اثرا ذات پر ہے۔ اسکا نتیجہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص شرعی بلوغیت کے بعد نکاح کرے اور اپنی زوجہ کے حق میں تملیک نامہ لکھ دے تو یہ تملیک صحیح ہوگی۔ کیونکہ عقد نکاح کا یہ لازمی نتیجہ ہے۔ اسی طرح ایک شخص نے جو شرعاً بالغ ہے مگر قانوناً نابالغ اپنی زوجہ کو طلاق دینی تو اوس پر مہر واجب الادا ہو گیا اور اوسکی جائیداد سے وصول ہو سکتا ہے گو ایکٹ مذکور کے بموجب ایک معین زمانہ تک نابالغ اپنی

جائداد پر کوئی مواخذہ اپنے فعل سے نہیں عائد کر سکتا۔ ذات و جائداد کے متعلق دو مختلف زمانہ بلوغیت کی وجہ سے اس قسم کی چند وقفین پیش آ سکتی ہیں۔

مگر مذہب مالکی میں چونکہ اٹھارہ سال ختم ہونے پر انسان بالغ ہوتا ہے۔ اس لئے اس مذہب میں اور ایک طے شدہ عین کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا اور نہ وہ وقفین پیش آ سکتی ہیں جو اور مذکور ہوئیں۔

بائشتم

ولایت قدرتی۔ ولایت بالوصیت

ایکٹ نمبر ۸۸۰ء

سید امیر علی۔ ولایت میں تین باتیں داخل ہیں۔ اول۔ تربیت جب ولایت و حق و دونوں ایک شخص کو حاصل ہوں۔ دوم۔ صرت نابالغ کی نگرانی جب حفاظت کسی دوسرے شخص کو ہے۔ سوم۔ نابالغ کی جائداد کا اہتمام و انصرام۔

دلی تین قسم کے ہوتے ہیں۔ دلی قدرتی۔ دلی بالوصیت۔ دلی بحکم سلطان یا قاضی۔ قدرتی باپ ہے اور باپ کے بعد اوسکا وصی۔ لیکن جب باپ کے کوئی وصی نہ مقرر کیا ہو تو دادا اور دادا کے بعد اوسکا یعنی دادا کا وصی۔ لیکن مذہب شیعہ میں اگر دادا زندہ ہے تو اوسکو باپ کے وصی پر ترجیح ہے۔ اگر باپ و دادا و اوسکے وصی نہ ہوں تو نابالغ کی جائداد کے انتظام کے لئے سلطان وقت کی طرف سے قاضی دلی مقرر کر لگا۔ حنفی مذہب کے بموجب اگر باپ کے عصبات

ذکورین کوئی لائق شخص نہ ہو تو قاضی اور سکودلی مقرر کر لگیا و کسی اجنبی شخص کو نہ مقرر کر لگیا۔ لیکن باپ و دادا کے سوائے کسی رشتہ دار کو تا وقتیکہ قاضی او سے ولی مقرر نہ کرے تا بالغ کی جائداد کے متعلق کچھ عمل کر لیا حق نہیں ہے۔ ایکٹ نمبر ۸۹ء کے بموجب جج پرنسپس کو ولی مقرر کر سکتا ہے۔ مگر نفعہ ۷۷ میں جو قواعد مذکور ہیں وہ شرع محمدی کے احکام سے بہت مشابہ ہیں باپ وصیت کے ذریعہ سے اپنی تابا لغ اولاد کی ولایت و اس کے حقوق کی نگہداشت کے متعلق تہر قسم کا انتظام کر سکتا ہے۔ لیکن اس قسم کی وصیت اسی حالت میں صحیح ہوگی جب اس نے اپنے ہوش و حواس میں کی ہو۔ لیکن جب وصیت نہایت فساد کی حالت میں کی گئی یا اس وقت جب وہ اپنے دل کی کمزوری کے باعث غم سے اپنے کاروبار کرینکے لائق نہ تھا تو وصیت صحیح نہ ہوگی۔ جو وصی مقرر کیا جائے وہ بالغ و عاقل ہو و اگر باپ نے کسی نابالغ یا مجنون کو ولی مقرر کیا تو یہ تقرری کالعدم ہے۔ اور قبل اسکے کہ قاضی او سے معزول کرے اگر اس نابالغ ولی نے کوئی فعل یا عمل کیا ہو تو وہ جی کالعدم ہے۔ اگر باپ کا مقرر کیا ہوا ولی بعد تقرری کے مجنون ہو گیا تو اسکی ولایت زائل ہو جائیگی اور قاضی دوسرا ولی مقرر کر لگیا۔

حربی کسی حالت میں مسلم یا ذمی کا ولی نہیں ہو سکتا۔ لیکن ذمی یعنی غیر مسلم جو اوی سلطان کی رعیت ہے جسکی رعیت موسمی ہے اگر ولی مقرر کیا جائے تو حنفی مذہب کے بموجب وہ اس وقت تک ولایت کے جملہ کام کو انجام دے سکتا ہے۔ جب تک اسے قاضی معزول نہ کرے۔ اور یہ امر قاضی کے اختیار میں ہو چاہے اسے معزول کرے یا نہ کرے مگر نابالغ کی منفعت کے لحاظ سے قاضی کو چاہئے کہ اسے معزول کر دے۔ معزول کئے جانے سے پہلے جو عمل ولی کر لگیا جائے ہوگا۔ مذہب مالکی و شافعی میں ذمی نابالغ کی جائداد کا ولی ہو سکتا ہے مگر انکی ذات کا ولی نہیں ہو سکتا۔ شیعہ مذہب میں یہ مسئلہ بہت حساسات نہیں ہے۔ جامع الشتمات میں لکھا ہے کہ ولایت کے معاملہ میں ذمی و حربی کا ایک حکم ہے۔ شاید اسکا یہ مفہوم ہو کہ

نابالغ کی ذات کی ولایت میں ذمی و حربی یکسان ہیں۔ لیکن اگر ان کو وصیت کے ذریعہ سے ولی مقرر کیا ہے تو گو مان ناسلم ہو لیکن جملہ مذاہب کے بموجب اس کو نابالغ کی ذات و جائداد پر ولایت حاصل ہوگی۔ اگر اپنے غلام کو وصیت کے ذریعہ سے اپنے نابالغ ارکان کا ولی مقرر کیا تو صحیح ہے و اگر دوسرے شخص کے غلام کو ولی مقرر کیا تو صحیح نہیں ہے اگر تاسق کو ولی مقرر کیا جس سے نابالغ کا ضرر متصور ہے تو ولایت فاسد ہے اور قاضی اس ولایت کو مذہب حنفی و شیعہ دونوں کے مطابق فسخ کر سکتا ہے۔

بلخوٹی شریطہ مذکورہ بالا باپ کو اختیار ہے کہ جس شخص کو چاہے خواہ وہ مرد ہو یا عورت اپنے نابالغ اولاد کا ولی مقرر کر سکتا ہے۔ اس کے اختیار پر کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا الا اس صورت میں جب وہ ولی نابالغ کے مقرر عمل کرے۔

مان قدرتی ولی نہیں ہے وہ صرف حفاظت کا حق رکھتی ہے اور نابالغ کی جائداد میں اسے کوئی حق نہیں ہے لہٰذا اگر وہ اپنے نابالغ اولاد کی جائداد کے متعلق بغیر حکم قاضی یا باپ کے کوئی عمل کرے تو اس کا فعل مثل فضولی کے محض بے اثر ہے لیکن اگر اس سے نابالغ کا صریح فائدہ ہو تو جائز رکھا جائیگا ورنہ منسوخ کیا جائیگا۔

جو ولی بذریعہ وصیت کے مقرر کیا گیا ہو وہ جملہ باتوں میں جو نابالغ کی ذات یا جائداد کے متعلق ہو بجائے باپ کے سمجھا جائیگا۔ چند صورتوں میں بالخصوص جب وصیت برسبیل تقیم ہو تو باپ دادا کا ذمی اپنے اختیارات اپنے ذمی کو دے سکتا ہے۔ لیکن الجبر یا کے قاضیوں نے یہ تجویز کی کہ یہ انتقال اختیار اسی صورت میں صحیح ہوگا جب حکم قاضی یا جج کے کیا گیا ہو۔

مان اپنے نابالغ بچوں کا ولی نہیں مقرر کر سکتی۔ صحیح النسب بچوں کا ولی صرف باپ مقرر

کر سکتا ہے اور غیر صحیح النسب بچوں کا ولی تافھی یا جج مقرر کر لگیا۔ لیکن جیب مان کو باپ نے اپنا وصی مقرر کیا ہو تو مان کو اختیار ہے کہ اپنے وصی کو بچوں کا ولی مقرر کرے۔ اگر ولی بکرم عدالت مقرر ہوا ہے یا باپ کی وصیت کے ذریعہ سے تو مان کو نابالغ کی جائیداد میں کسی قسم کی دست اندازی کر نیکاح نہیں ہے لیکن اسے یہ اختیار ہر حالت میں ہے کہ اپنی نابالغ اولاد کے حقوق کی حفاظت کے لیے اپنے نام سے ناش کرے۔ اس لئے جب ولی نابالغ کی جائیداد میں تغلب و تصرف کرے یا اس کے متعلق کوئی نثری کارروائی کرے تو مان کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کی مغزولی کی یا اس کو اس قسم کے افعال سے باز رکھنے کی نالشی عدالت میں کرے۔

ولی کو نابالغ کی جائیداد منقول بقیعت مناسب فروخت کر نیکاح اختیار ہے اور نیز یہ اختیار ہے کہ اس قیمت کو نابالغ کے فائدہ کے لئے کسی کام میں لگائے قیمت مناسب سے یہ مراد ہے کہ مطابق نرخ بازار کے قیمت ہو یا اس سے کچھ کم۔ مگر کمی بہت زیادہ نہ ہو اگر کمی اس قدر زیادہ ہو جس سے بادی النظر میں فریب کاشیہ پیدا ہو یا اس سے نابالغ کا بہت نقصان ہو یا اس سے ولی کی سخت غفلت ثابت ہو تو قاضی کو اختیار ہے کہ وہ معاملہ فسخ کر دے اور ولی کو اس کمی کا مواخذہ دار قرار دے۔

ولی کو یہ بھی اختیار ہے کہ نابالغ کی پرورش و تعلیم کے لئے قرض لے گا اس قسم کے قرض کے لئے نابالغ کی جائیداد بہن کرنی پڑے۔ اگر نیک نیتی سے اغراض مذکور کے لئے قرض لیا گیا ہے تو نابالغ کی ذات (بعد بلوغ کے) وجاہد اسے وصول کیا جاسکتا ہے اگر ولی و نابالغ دونوں کا روپیہ ایک کام میں لگا ہو تو ولی پر واجب ہے کہ نابالغ کا حساب علیحدہ رکھے۔

۱۵ مان کے وصی کے اختیارات کے متعلق دیکھو باب وصیت کی فصل ہفتم۔

اختیارات ولی
منقول میں

اگر وصیت سے یا قاضی کے حکم سے ولی مقرر ہوا ہے تو اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بابت اپنے قرض کے نابالغ کی جائداد اپنے پاس رہن کر کے کیونکہ ولی صرف نابالغ کا وکیل ہے اور وہ دو حیثیت سے معاہدہ نہیں کر سکتا۔

ہدایہ میں ہے کہ باپ یا بعض اپنے قرض کے جو نابالغ کے ذمہ ہے اس کی جائداد منقول کو اپنے پاس رہن کر سکتا ہے یا اپنے ذمگی قرض کے عوض دوسرے شخص کے پاس رہن کر سکتا ہے۔ مگر وہ اس کی قیمت کا ذمہ دار رہیگا۔ لیکن دیگر فقہاء صاحب ہدایہ سے انحراف میں اختلاف کر کے کہتے ہیں کہ باپ بٹل اور ولی کے ہے اور اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے ذمگی قرض میں نابالغ کی جائداد رہن کرے یا اس سے اپنا قرضہ ادا کرے۔ بعض دیگر فقہاء کا یہ قول ہے کہ اگر قرضہ مشترک باپ و اس کے نابالغ لڑکے کے ذمہ ہے تو باپ نابالغ کی جائداد منقول رہن کر سکتا ہے و اگر جائداد مرہونہ تلف ہو جائے تو باپ اس قدر قیمت نابالغ لڑکے کو ادا کرے جب قدر اس کے یعنی باپ کے ذمہ قرض تھا۔ لیکن امام ابو یوسفؒ اسکے خلاف فرماتے ہیں۔ لیکن جائداد غیر منقول میں ولی کے اختیارات اور یہی زیادہ محدود ہیں۔

۱۔ ولی کسی حالت میں نابالغ کی جائداد غیر منقول اپنے حق میں یا کسی دوسرے کے حق میں جس سے اس کو کچھ تعلق ہے منتقل نہیں کر سکتا۔

۲۔ غیرون کے حق میں دو چند قیمت پر یا صریح فائدہ کی حالت میں فروخت کر سکتا ہے۔

۳۔ جب وصیت کی گئی باتوں کا انجام یا نابالغ فروخت غیر منقول کے ممکن نہ ہو تو فروخت کر سکتا ہے۔

۴۔ جب موصی کا قرض ادا کرنا بغیر انتقال جائداد کے ممکن نہ ہو۔

۵۔ جب جائداد کی آمدنی خراج الیٰ (یعنی مالگذاری سرکار) و دیگر انتظامی اخراجات کیلئے کافی نہ ہو۔

۶۔ جب اس کے تلف یا ضایع ہونے کا قوی احتمال ہو۔

۷۔ جب تابائع کے پاس اور کوئی جائیداد نہ ہو اور اس کا فروخت کرنا دوسری پرورش کے لئے ضروری ہو۔

۸۔ جب جائیداد بقیعہ غاصب ہو اور واپسی کی کوئی امید نہ ہو۔

بمقدمہ پیش بنام لدی کوٹری ۱۵ کلکتہ ہائیکورٹ نے تجویز کی کہ دلی تابائع کی جائیداد فروخت شدہ ضرورت کی حالت میں یا صریح فائدہ پر فروخت کر سکتا ہے اور اگر ایسا نہیں ہے تو مشتری کی یہ جو ادبہائی کافی نہیں ہے کہ اس نے نیک نیتی سے معاملہ کیا تھا۔ اور بڑا بہائی اپنی تابائع بنوں کی جائیداد نہیں فروخت کر سکتا۔

بمقدمہ سعید بنام ولایت علی خان ۱۶ کلکتہ ہائیکورٹ نے تجویز کی کہ اگر دلی مسلمان تابائع کی جائیداد فروخت کرے تو خواہ مخواہ یہ سوال نہیں پیدا ہوتا کہ قانونی ضرورت تھی یا نہیں گو اس قسم کی ضرورت پر اس صورت میں لحاظ کرنا ضرور ہے جب دلی کی نیک نیتی پر اعتراض ہو شرع صرف تابائع کے فائدہ کو دیکھتی ہے و بحالت فائدہ کے دلی جائیداد منقول و متقل کر سکتا ہے اس مقدمہ میں چونکہ انتقال ایک ایسے مقدمہ کے صرف کے لئے کیا گیا تھا جس سے تابائع کا فائدہ تھا اس لئے جائز قرار دیا گیا۔ یہ تجویز شرع محمدی کے بالکل موافق ہے۔

بمقدمہ حسینی بیگم بنام ضیاء التسابیگم ۱۷ اس مسئلہ کو سید کریم علی خان نے یہ تجویز دی کہ اگر بڑے بہائی نے تابائع کی جائیداد کسی افسر سرکاری کی اجازت سے فروخت کی تو صحیح ہے اس مقدمہ کا مورث بہت مفروض تھا۔ اور ورثہ کی مالی حالت اس قدر خراب تھی کہ کل متروکہ کا متقل کرنا ضروری تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سمجھو کہ اگرچہ شرعاً جس اجازت کی ضرورت ہے وہ عدالت کی اجازت ہے۔

۱۸ بنگال لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۲۳ و نیز دیکھو بنام دومی خان اگر جلد ۳ صفحہ ۲۱۔ حسین تجویز ہوئی کہ بہائی

ایسے دلی نہیں ہیں جو تابائع کی جائیداد فروخت کر سکیں۔ ۱۹ دہلی لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۳۹۔ ۲۰ بیجی جلد ۶ صفحہ ۲۶۷۔

الہ آباد ہائیکورٹ نے مختلف مقدمات میں مختلف رائے قائم کی۔ بمقدمہ حسن علی بنام ممدی حسن ۱۵ انتقال صحیح قرار پایا۔ اس مقدمہ میں مورث کے قرض و دیگر جائز ضرورتوں کے لئے انتقال بقیمت مناسب کیا گیا تھا۔

مگر ایک دوسرے مقدمہ میں ۱۳۵۰ء جب کہ مورث کا قرضہ ادا کر نیکے لئے انتقال عمل میں آیا تھا انتقال اس شرط پر ناجائز قرار دیا گیا کہ تابا ن خان کو بایا ب کے ترکہ میں جب قدر میراث ملی ہے اویسپر جب قدر حصہ رسیدی کی رو سے قرض ہو ادا کرنا چاہئے۔

بمقدمہ سیتارام بنام امیر بیگم عہد سید محمود نے تجویز کی کہ مان کو گوشر عانا بالغ بچوں کی ذات کی ولایت ایک خاص زمانہ تک حاصل ہوتی ہے مگر اس کی جائداد کے متعلق تا وقتیکہ عدالت سے ولی نہ مقرر ہوئی ہو۔ وہ کسی قسم کا اختیار نہیں رکھتی اس لئے مان نے اگر نابالغوں کی حقیقت بیع کی تو وہ ناجائز ہے۔

بمقدمہ کا لیدت جہاں نام عبد العلی ۱۵۵ حکام پر یو ی کونسل نے ولی کے انتقال کو احواسیہ سے قایم کر رکھا کہ اسکی وجہ سے نزاع کا خاتمہ ہوتا ہے جس سے نابالغ کا فائدہ ہے علاوہ اسکی قیمت بھی مناسب ادا کی گئی ہے۔

بمقدمہ نظام الدین شاہ یتام اتندی پر شاہ ۵۴ نابالغ کے چچا نے نابالغ کی جائیداد میں

۱۵ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۴۱-۵۲ الدیبا و جلد ۵۳-۵۴ الدیبا و جلد ۵۵-۵۶ الدیبا و جلد ۵۷-۵۸ الدیبا و جلد ۵۹-۶۰ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۴۲-۵۱ دیکویشنا تہ سبکیا نام شرف النساء وقتہ وار ۱۵۹۳ء صفحہ ۸۹ و کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۶۲ و الدیبا و جلد ۱۵ صفحہ ۴۱-۵۲ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۶۲-۵۱ الدیبا و جلد ۱۸ صفحہ ۴۲-۵۱

کر کے پھر اسے تابائع کے نام پٹ پر لے لیا۔ تابائع پر مہمن نے زر لگان کی نالاش کی۔ تجویز ہوئی کہ مہمن مستحق یا نہ لگان کا نہیں ہے کیونکہ چار مہمن کرنا بھی جائز نہ تھا۔ لیکن اگر تابائع مہمن کی نسوختی کا دعویٰ کرتا تو تاوقتیکہ وہ اس قدر زر مہمن نہ ادا کرتا جو اس کے یا اس کی جائیداد کے فائدہ میں صرف ہوا وہ مستحق دگری نہ ہوتا۔

باب نہم

حضانہ

حضانہ بکسر جا عبارت ہے تربیت ولد سے (در النحوا)
فتاویٰ عالمگیری۔ چھوٹے بچہ کی پرورش یعنی حضانہ کے واسطے سب سے زیادہ
اوس بچہ کی مان مستحق ہے ۱۵ مان و ثانی پسر کی حضانہ کی اس وقت تک مستحق ہیں جب
تک کہ لڑکا مستغنی نہ ہو جائے ۱۵ اور اس کی مدت سات برس کی مقرر ہے اور بعض کے
نزدیک نو برس کی مقرر ہے اول قول پر ہے ۱۵ و امام مالکؒ کے نزدیک بالغ ہونے تک
ولڑکی کی حالت میں اس وقت تک حضانہ کی مستحق ہیں جب تک لڑکی کو حیض نہ آئے

۱۵ فتح علی شاہ بنام مصلحت النہاء ویکلی رپورٹر ص ۱۸۹ صفحہ ۱۳۱۔ و بید مہمن بی بی بنام قسطل اللہ ویکلی
رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۴۱۱۔ ۱۵ یعنی خود کما کے پانی پی سکے اور کپڑے پہن سکے اور پورا استقلا اس وقت ہوتا
ہے جب روکا استغنی کرنے پر قادر ہو۔ بعد مستغنی ہونے کے حضانہ تبدیل کرنا کا یہ سبب ہے کہ اب بچہ کو
آداب و اخلاق سیکھنے کی ضرورت ہے اور مردوں کا آداب و اخلاق سکھانے پر باپ زیادہ قادر ہے
۱۵ عید و بنام امیرن الدہا و جلد ۹ صفحہ ۳۲۲۔

یعنی بالغ نہ ہو جائے ۵۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ مذہب شافعی و مالکی و حنبلی میں مان کو طہ کی کی حضانت کا اوست
تک حتیٰ پر جب تک اوست کا نکاح نہ ہو جائے۔ مگر چونکہ شرعی ملکون میں جب لڑکیاں لایق نکاح
ہو جاتی ہیں تو فوراً اوست کا نکاح کر دیا جاتا ہے اور کبھی قبل بالغ ہونیکے بھی اوست کا نکاح ہو جاتا ہے
اس لئے درحقیقت مذہب حنفی و مالکی وغیرہ میں کوئی اہم اختلاف نہیں ہے۔ لیکن یہ امر ملحوظ
رہنا چاہیے کہ امام مالکؒ کے قول پر عمل کرنے میں عدالتوں کو نو یا دہ سہولیت ہوگی والجیر یا
کی عدالتوں میں حنفی و مذہب قاضی نے بھی امام مالکؒ کے قول کی تقلید کی ہے۔

سید امیر علی۔ شیعہ مذہب میں مان کا حتیٰ حضانت صرف اوست تک قائم رہتا
ہے جب تک بچہ دودھ پیتا ہے خواہ بچہ ندر ہو یا مونث۔ شیر خوارگی کے زمانہ میں جب تک
دو سال ہے بچوں کو اوست کی مان سے بغیر اوست کی اجازت کے کوئی شخص علیحدہ نہیں کر سکتا۔
شیر خوارگی ختم ہونے پر لہر کی حضانت کا مستحق باپ ہے اور دختر کی حضانت کی مان۔ جب
تک کہ لڑکی سات سال کی عمر کی نہ ہو جائے ۵۔

اگر والدین کا مذہب ایک ہے تو مدت حضانت کا تعین کرنا بہت آسان ہے لیکن جب اوست
۱۵ کیونکہ پرورش سے متعلق ہو نیکے بعد اوست کو عورتوں کے آداب سیکھنے کی ضرورت ہے جو عورت اچھی
طرح سے کر سکتی ہے اور بالغ ہونیکے بعد اوست کا نکاح و حفاظت کرنیکی ضرورت ہے جسکو باپ اچھی طرح
سے کر سکتا ہے۔ ہدایہ۔ بمقدمہ درخواست طبیب علی ہند جلد ۲ صفحہ ۶۳ و بمقدمہ درخواست
مسماۃ امیر النساء دیکھی رپورٹر جلد ۱ صفحہ ۶۹ تجویز ہوئی کہ لڑکے کی حالت میں سات برس کی عمر تک و لڑکی
کی حالت میں اوست کے بالغ ہونے تک مان کو حضانت کا حق ہے نور قادری نام زلیخا بی بی کلکتہ
جلد ۱۱ صفحہ ۶۹۔

۵ لاڈلی بیگم نام محمد امیر خان کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۶۱۵۔

مذہب مختلف ہے تو اسکا تعین کرنا وقت سے خالی نہیں۔ مگر عام طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ چونکہ حضانت سے صرت نابالغ کا فائدہ مد نظر ہوتا ہے اس لئے ہر مقدمہ کا انفصال اس مذہب کے اصول کے مطابق ہونا چاہیئے جو نابالغ کا مذہب خیال کیا جائے۔ و اگر اسکا مذہب معلوم ہو سکے تو اس امر کا خیال رکھ کر کہ ایک مسلمان بچہ کے حق میں زیادہ تر کیا مفید ہو گا۔ مدت حضانت کا تعین کریں گے۔ الجیر یا کی عدالتوں نے اسی اصول پر عمل کیا ہے اور اسکو عملی طور پر متعلق کرنے میں کوئی خاص وقت نہیں پیدا ہوئی۔

قتاوی عالمگیری۔ نابالغ کی رشتہ دار عورتیں ذیل کی ترتیب سے نابالغ کی حضانت کی مستحق ہوں گی۔

۱۔ مان۔ ۲۔ مان کی مان چاہے درجہ بین کتنی ہی اونچی ہو۔ ۳۔ باپ کی مان چاہے کتنی ہی اونچے درجہ میں ہو۔ ۴۔ حقیقی بہن۔ ۵۔ افتیانی یعنی مادری بہن۔ ۶۔ علاقائی یعنی پدری بہن۔ ۷۔ حقیقی بہن کی لڑکی۔ ۸۔ افتیانی بہن کی لڑکی۔ ۹۔ حقیقی خالہ۔ ۱۰۔ مان کی طرف سے خالہ۔ ۱۱۔ باپ کی طرف کی خالہ۔ ۱۲۔ علاقائی بہن کی لڑکی۔ ۱۳۔ بہائی کی لڑکی۔ ۱۴۔ حقیقی بہوپتی۔ ۱۵۔ مان کی طرف کی بہوپتی۔ ۱۶۔ باپ کی طرف کی بہوپتی۔ ۱۷۔ مان کی حقیقی خالہ۔ ۱۸۔ مان کی ایسی خالہ جو صرت مان کی طرف سے ہو۔ ۱۹۔ مان کی ایسی خالہ جو صرت باپ کی طرف سے ہو۔ ۲۰۔ مان کی بہوپتیان بہ ترتیب مذکورہ بالا۔ ۲۱۔ باپ کی خالہ بہ ترتیب مذکورہ بالا۔ ۲۲۔ باپ کی بہوپتیان بہ ترتیب مذکورہ بالا۔

یہ قاعدہ ہے کہ حضانت کی ولایت مان کی طرف سے مستفاد ہوتی ہے۔ پس اس میں جانب مادری کو جانب پدری پر تقدم ہے۔

بچا و مامون و بہوپتی و خالہ کی لڑکیوں کو حضانت کا کچھ حق نہیں ہے۔

اگر مذکورہ بالا عورتوں میں سے کوئی نہ ہو یا بچہ کی پرورش اس کے متعلق کرنے میں کوئی امر

مانع ہو تو بچہ اپنے عصیبہ کو دیا جائیگا۔ اور ب سے مقدم باپ ہوگا پھر باپ کا باپ چار سے درجہ میں کتنی ہی اونچا ہو۔ پھر حقیقی بہائی بہر علانی بہائی پہر اونکی اولاد اسی ترتیب سے پہر حقیقی چچا پہر علانی چچا پہر اونکی اولاد بہر ترتیب مذکورہ بالا۔ اگر صغیر کا کوئی عصیبہ نہ ہو تو مان کی طرف سے بہائی کو پرورش کے لئے دیا جائیگا۔ پہر اس کے پسر کو پرمان کی طرف کے چچا کو پہر سکے مامون کو پہر علانی مامون کو پہر اختیانی مامون کو۔ ہانی۔ مان کا باپ بہ نسبت مامون کے اولیٰ ہے اور بہ نسبت اختیانی بہائی کے بھی اولیٰ ہے۔ سران الوہاج۔

اگر صغیر کے چند بہائی و چچا ہوں ۱۵ تو جو ان میں زیادہ صالح ہو اس کا حق اولیٰ ہوگا اور اگر بیکان میں تو سب سے سن کو دیا جائیگا۔ غیری رحم محرم کو صغیرہ دختر کی حضانت کا کچھ حق نہیں ہے و نہ عصیبہ فاسق کو۔

شیعہ مذہب میں حضانت کی استحقاق اول مان ہے۔ پہر باپ پہر دادا و دادی۔ و اگر کوئی نہیں ہے تو ہو تو ذی رحم محرم اور ان میں جو اقرب ہو وہ بعید سے مرجع ہوگا۔

اگر کوئی قدرتی ولی نابالغ کا نہیں ہے یا ہے تو حضانت کے لائق نہیں ہے تو تالی یا ج نابالغ کو کسی ایسے شخص کی پرورش میں دیگا جو نابالغ کی جنس سے ہو۔ ایکٹ نمبر ۱۸۹۱ء میں (اسکی رو سے ایکٹ ۱۸۹۱ء و ایکٹ ۱۸۹۲ء منسوخ ہو گئے) نابالغ کی ذات و جائداد کے ولی مقرر کرنے کے قواعد درج ہیں۔ اس ایکٹ کے دفعہ ۷ میں لکھا ہے۔

۱۔ کسی نابالغ کے ولی مقرر کرنے یا قرار دینے میں عدالت کو.... یہ دیکھنا ہوگا کہ مطابق اس

۱۵ ہو جو بنام الہی بخش مکتبہ جلد ۱ صفحہ ۷۷۷ تجویز ہوئی کہ صغیرہ دختر کی حضانت کا حق نانی کو بمقابلہ صغیرہ

کے چچا کے اس وقت تک مرجع ہے جب تک صغیرہ بالغ نہ ہو جائے گو اس صغیرہ کا نکاح ایک نابالغ

سے ہو گیا ہو۔ ۱۶ سید امیر علی کہتے ہیں کہ جو نابالغ پر ب سے زیادہ شفقت کرتا ہے اس کو دنگ

پہر ب سے صالح کو پہر ب سے سن کو۔

قانون کے حکم کا تابع نابالغ ہے نابالغ کے حق میں لمجانا حالات کی مفید ہے۔

۲۔ نابالغ کے فائدہ پر غور کرتے وقت عدالت پر لازم ہو گا کہ نابالغ کی عمر و جنس و مذہب اور ولی نامزد شدہ کے چال چلن و حیثیت اور اس قریب پر جو وہ نابالغ سے رکھتا ہے اور نابالغ کے متوفی والدین میں سے کسی کی خواہش پر اگر کچھ نہ ہو اور کسی ایسے تعلق پر جو ولی مذکور کا نابالغ کی ذات یا جائداد کے ساتھ موجود ہو یا یہ شہرہ ہو لمجانا کرے گی۔

۳۔ اگر باعتبار عمر کے نابالغ ترجیح دینے کی سمجھ رکھتا ہے تو اس ترجیح پر عدالت غور کر سکتی ہے۔ یہ احکام شرع محمدی کے مطابق ہیں۔

سید ابراہیم علی - حاضنہ میں چند شرائط کا پایا جانا ضروری ہے۔ ۱۔ صحیح العقل ہو۔ ۲۔ استدلال کی ہو کہ نابالغ کی ضرورتوں کا انعام کر سکے۔ ۳۔ نیک چال چلن کی عورت ہو۔ ۴۔ ایسی جگہ سکونت رکھے جہاں نابالغ کی صحت و اخلاق پر کچھ نقصان نہ پہنچے۔

تین صورتوں میں حق حضانت جملہ مذاہب میں باطل ہو جاتا ہے۔ ۱۔ جب حاضنہ نکاح ثانی کرے۔ ۲۔ جب اس کا چال چلن خراب ہو جائے۔ ۳۔ جب عورت اپنے شہر سے نکل کر کسی ایسے مقام پر چلی جائے جہاں باپ کو نابالغ کی ضروری غور پر دست کا موقع نہ مل سکے۔

مقامی مالگیری - نکاح کر لینے سے عورت مذکورہ بالا کا حق حضانت اس حالت میں زائل ہو جاتا ہے جب کسی اجنبی سے نکاح کر لے و اگر ایسے شخص سے نکاح کیا جو بچہ کا ذی رحم محرم ہے مثلاً ماں نے بچہ کے چچا سے نکاح کیا تو حضانت کا حق باطل نہ ہو گا اور جس عورت کا حق بسبب نکاح کے باطل ہو گیا تھا اس کا حق زوجیت منقطع ہو نیکی بعد پھر عود کر لیا۔ و اگر طلاق رجعی ہے تو عدت گزرنے تک حق عود نہ کر لیا۔ اس واسطے کہ زوجیت ہنوز

۱۵۔ مہماہ فیصیح بنام مہماہ کیونکہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۔

حاضنہ میں کیا
صفت ہونی چاہی
حضانت کا حق
کب زائل ہوتا ہے

باقی ہے۔ اگر بچہ کی مان نے دوسرے شوہر سے نکاح کر لیا اور بچہ کی ثانی بچہ لیکر بچہ کی مان کے شوہر کے گھر میں رہتی ہے تو بچہ کے باپ کو اختیار ہوگا کہ بچہ کو اس سے لے لے دیکو نہ شوہر ثانی بچہ سے بغض و کراہت رکھتا ہوگا، دراختیار۔

سید امیر علی۔ الحیر یا کی عدالتوں کے فیصلوں میں جو شرع محمدی کے احکام کی مطابقت میں چند ایسے اصول قائم کئے گئے ہیں جن سے قاعدہ مذکورہ بالا کی بہت وضاحت ہوتی ہے عدالت ہائے مذکور نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ اگر مان اس غرض سے دوسرے نکاح کرے تاکہ بچہ کو زیادہ آسائش کے ساتھ پرورش کر سکے تو اس کا حق حضانت باطل نہ ہوگا۔

اور اسی طرح اس صورت میں بھی اس کا حق باطل نہ ہوگا جب حاضنت کے نکاح ثانی کے روز سے یا دوسرے روز سے جب نکاح ثانی کا علم ہوا یا باپ ایک سال کے اندر تابائع کو طلب نہ کرے کیونکہ اس صورت میں یہ قیاس ہوگا کہ باپ اپنے حق سے دست بردار ہو گیا۔
 نمبر ۲۔ فتاویٰ عالمگیری۔ اگر مان مرتدہ یا فاجرہ ہو گئی تو اس کا حق حضانت زائل ہو گیا۔
 لیکن جب اس نے مرتد ہونے و فحور کرنے سے توبہ کیا تو پھر وہ سب سے زیادہ حضانت کی مستحق ہے اسی طرح اگر مان چوٹھی یا گانے والی (ڈومنی) یا نانکھ (جو مصیبتوں میں اجرت پر روئے) ہے تو اس کا کچھ حق نہیں ہے۔۔۔۔۔ جو شخص ہر وقت گھر سے باہر چلا جاتا ہے اور بچہ کی کچھ خبر نہیں لیتا اس کی حضانت کچھ نہیں۔۔۔ اگر بچہ کی ثانی اس کے حق میں خیانت کرتی ہے تو پھر بیون کو حق ہے کہ اس سے بچے لے لیں اگر خیانت ظاہر ہے۔

بمقدمہ عباسی بنام دونی ۵۲ تجویز ہوئی کہ بازاری رنڈی اپنی تابائع ہمیشہ کی حضانت کی مستحق نہیں ہے۔ لیکن اس مقدمہ میں یہ امر نظر انداز ہو کہ تابائع کو جو حکم مجسٹریٹ پادریوں کو دی گئی تھی۔ دین عیسوی کی تعلیم دینا تھی۔ اس لئے پادری اس کی پرورش کی

کسی صورت میں مستحق نہ تھے کیونکہ شرع میں مسلمان بچہ کسی صورت میں غیر مسلم کی پرورش میں نہیں دیا جاسکتا۔ بجز اسکے کہ اگر اوسکی ماں غیر مسلمہ ہے تو البتہ بحیثیت ماں کے وہ مستحق حضانت ہوگی۔

ارتداد سے حق حضانت باطل ہو جاتا ہے۔ ایکٹ نمبر ۱۲ ششماہ کے احکام سے اس مسئلہ شرعی میں کچھ تغیر نہیں واقع ہوا۔ ایکٹ مذکور وراثت سے متعلق ہے اسلئے اگر کوئی مسلمان عیسائی ہو جائے تو اسوجہ سے اوسکا حق وراثت ساقط نہ ہوگا۔ لیکن اوسکا حق حضانت باطل ہو جائیگا۔

نیمبر ۳۔ قادی عالمگیری میں ہے کہ حضانت کا مکان زوجین کا مکان ہے۔ جبکہ دونوں میں زوجیت قائم ہو۔ اس لئے اگر شوہر اپنے صغیر فرزند کو حائضہ سے لیکر دوسرے شہر میں جانا چاہے تو اوسے یہ اختیار نہیں ہے۔ اور اگر عورت نے چاہا کہ جس شہر میں ہے وہاں سے دوسرے شہر میں بچہ لیکر چلی جائے۔ پس اگر اوسی شہر میں نکاح ہوا ہو تو اوسکو یہ اختیار ہوگا ورنہ نہیں۔ الا اوس صورت میں کہ دونوں مقام ایک دوسرے کے استعدا قریب ہوں کہ اگر باپ اپنے بچہ کو دیکھنے جائے تو رات سے پہلے اپنے مکان کو واپس آ سکے۔

قادی۔ اگر ماں حضانت سے انکار کرے تو اوسپر جبر نہ کیا جائیگا اس احتمال سے کہ شاید وہ پرورش کرنے سے معذور ہو۔ لیکن اگر بچہ کا کوئی ذی رحم محرم نہ ہو تو ماں پرورش کرنے کے واسطے مجبور کیا جائیگی تاکہ بچہ ضائع نہ ہو بخلاف باپ کے کہ جب بچہ ماں سے مستحق ہو اور باپ اوسکے لینے سے انکار کرے تو باپ پر جبر کیا جائیگا۔

ہر ایہ۔ لڑکا و لڑکی کو بعد ختم ہونے حضانت کے یہ اختیار نہیں ہے کہ چاہے باپ پاس میں یا ماں پاس بلکہ اوسکے بعد باپ پاس رہنا ہو گا مگر امام شافعیؒ کے نزدیک اوسکو اختیار ہے

کہ ان دونوں میں سے جسکے پاس چاہیں رہیں۔

باب دہم

ثبوت نسب کے بیان میں

فصل اول۔ سید امیر علی جلد ۲ صفحہ ۱۹۱

دیگر مذہب اقوام کے قانون کی طرح شرع محمدی کے بموجب بھی اگر نکاح صحیح یا فاسد سے بچہ پیدا ہو تو اس کا نسب باپ سے بغیر دعویٰ کے ثابت ہوتا ہے اور خاندانی شرافت میں وہ اپنے باپ کا قایم مقام ہوتا ہے۔

سنی شرع کے مطابق صحیح النسبی کا قیاس اس قدر قوی ہے کہ اگر کسی شخص کے نکاح سے پورے چھ مہینہ میں یا فتح نکاح سے دو سال کے اندر (خواہ نکاح طلاق سے فسخ ہوا ہو یا شوہر کی موت سے) بچہ پیدا ہو تو نسب ثابت ہوگا۔ (عالمگیری) اور مجرد اوس شخص کے نکاح کرنے سے نسب کی نفی نہیں ہو سکتی۔ ایک یورپین مقنن (یم سائٹز) لکھتا ہے کہ اگر بحالت قیام نکاح کوئی بچہ پیدا ہو تو اس کی صحیح النسبی کا قیاس قانونی اس قدر قوی ہے کہ گوزن و شواہس بچہ کا نسب کسی اور شخص کی طرف منسوب کریں تاہم وہ قیاس زائل نہیں ہوتا تا وقتیکہ شوہر بذریعہ لعان کے انکار نہ کرے (یعنی عورت کو لعان کے طریقہ سے زنا کا الزام نہ لگائے) کسی منکوحہ عورت کی اولاد کو حرامی ہونے کے باوجود بچہ کا شرع میں اس قدر خیال ہے کہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی عورت جو مشرق میں

رہتی ہے اوس نے ایک مرد سے جو مغرب میں ایک سال کی مسافت پر رہتا ہے نکاح
کیا اور تاریخ نکاح سے اوس کے چار مہینے پہلے پیدا ہوا تو چونکہ یہ بچہ دوران قیام نکاح میں پیدا
ہوا ہے۔ اس لئے اوس کا نسب ثابت ہو گا کیونکہ یہ نکاح نہ کہ بدو کا ہے کسی دلی التہ
یا جن کے اپنی دنیا و جہ کے پاس تک پہنچ گیا ہو۔ دیکھو اس اصول کے ساتھ یہ شرط ہے
"و بشرطیکہ مرد ہم بستر سے منکر نہ ہو۔"

اس امر میں انگریزوں کا قانون بھی شرع کے موافق ہے۔ انگریزی قانون کے مطابق
دوران قیام نکاح میں اگر کسی جگہ بچہ پیدا ہو تو وہ صحیح النسب ہے تاوقتیکہ اس بات کی شہادت
نہ ہو کہ مرد اوس عورت سے ہم بستر نہ ہوا یا ہم بستر ہونیکا اوس کو کبھی موقع نہ ملا۔

قتادی عالمگیری میں لکھا ہے کہ شہادت نسب کے تین دلائل ہیں۔ اول نکاح صحیح
اور جو اوس کو معنی میں ہو یعنی نکاح فاسد۔ اسکا یہ حکم کہ نسب بغیر دعویٰ کے ثابت ہوتا ہے اور
مجرد انکار کرنے سے نسب کی نفی نہیں ہو سکتی۔ البتہ لعان سے نفی ہو سکتی ہے۔

سیدائیس علی لکھتے ہیں کہ تمام مذاہب میں مدت حمل کم سے کم چار مہینے ہے۔ یہ مدت قبل از شریعت
میں منکوحہ ہے اس لئے فقہاء میں اسکی بابت کوئی اختلاف نہیں ہے۔ لیکن سب سے بڑی مدت
کے تعیین کرنے میں ان میں بہت اختلاف ہے۔ فقہوں نے تین مدت عاشرہ کی ایک حد
کی بنا پر دو برس زیادہ سے زیادہ مدت حمل قرار دی۔ یہ جمادات اسکے امام مالک وشافعی
و احمد بن حنبل نے چار برس قرار دیا ہے۔ اور لعینوں نے پانچ برس اور یونانیوں نے سات
برس تک قرار دیا ہے۔ درالمنہار و قتادی قاضی خان۔

امام مالک و شافعی اپنے قول کی تائید میں منکاح کی ولادت کی حد
پر استدلال کرتے ہیں جو کہ حمل سے چار برس بعد مثل ابن ربیعہ و ابن عجلان کو پیدا ہوا
صاحب شریعت اس حکایت پر متحکم کرتا ہے۔ و صاحب رد المحتار لکھتا ہے کہ چند بیماریوں میں۔ دیکھو

مدت حمل

شیعہ لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ایک فتویٰ کی بناء پر دس قمری مہینہ معمولاً مدت حمل قرار دیتے ہیں۔ ۱۵

بیلی صاحب لکھتے ہیں کہ نسبی فقہانے اس قدر دراز مدت مقرر کرنے میں اون غیر معمولی حالتوں کو ملحوظ رکھا ہے جو بعض وقت یورپ کے بڑے بڑے ڈاکٹروں کو پریشان کر دیتی ہیں بچہ بخلاف اسکے ساٹھ یا ایک دو سکر یورپ میں مقنن کی یہ رائے ہے کہ نسبی مذاہب کے فقہاء کو اس اصول کے قرار دینے میں انسانی ہمدردی محرک ہوئی ہے نیز بات کہ وہ قانون قدرت سے ناواقف تھے کیونکہ ایسا کرنے سے اوٹکا خاص مقصود یہ تھا کہ طلاق دینے والوں کی صحیح النسبی سے انکار کر نیکے متعلق جو شرعی احکام ہیں اونکا برا استعمال ایک حد تک رُک جائے ۱۶

گوالجیر یا مین مذہب شافعی و مالکی مروج ہے مگر وہاں کے قاضیوں نے اپنے فیصلوں میں ہمیشہ یہ لکھا ہے کہ سب سے زیادہ مدت حمل دس ماہ ہے گو خفی مذہب میں سب سے زیادہ مدت حمل دو برس کی لکھی ہے۔ لیکن میرے نزدیک الجیر یا کے قاضیوں کی رائے پر ہمارے زمانہ کے علماء کا عمل در آمد ہے۔ عالمگیری میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کے

بقیہ فٹ نوٹ صفحہ ۱۱۱۔۔۔ بھی حمل کے علامات پائے جاتے ہیں اور اسوجہ سے امام مالک کو چار برس مدت حمل مقرر کرنے میں دھوکا ہوا اور مسنعت کی رائے میں دو برس کی مدت صحیح ہے۔ ۱۷ جامع الشتات مناقب۔ ارشاد العلماء۔ شریع میں اسکے متعلق لکھا ہے و نکاح دائمی کے قیام میں جو اولاد پیدا ہوا و کانسب شوہر سے ثابت ہے بشرطیکہ شوہر نے وطی کی ہو اور چہ مہینہ سے کم زمانہ میں دسب سے زیادہ جو مدت حمل کی مقرر ہے اوکے بعد دپیدا ہوئے ہو جس کی مدت اکثر دن کے نزدیک نو ماہ ہے لیکن ہمارے بعض علمائے اوسکو دس مہینہ تک وسعت دی ہے اور یہی صحیح خیال کیا جاتا ہے۔ اور بعض دوسرے اس مدت کو ایک سال تک بڑھاتے ہیں مگر اونکی رائے نہیں مانی جاتی ۱۸

نکاح سے چہ مہینہ سے کم میں بچہ پیدا ہو تو نسب ثابت نہ ہوگا۔ و اگر پورے چہ مہینہ میں یا اس سے زیادہ میں پیدا ہو تو نسب اس شخص سے ثابت ہوگا خواہ اس مرد نے اقرار کیا ہو یا سکتا رہا ہو و بچہ انکار اس شخص کو ایک عورت کی گواہی سے نسب ثابت ہوگا۔ اگر کسی شخص نے ایک عورت سے نکاح اور اسکو حل رہ گیا بعد ازاں اس شخص نے اس عورت سے نکاح کر لیا اور اسکو بعد عورت سے بچہ پیدا ہوا۔ اگر بچہ دو نکاح سے چہ مہینہ میں یا زیادہ میں پیدا ہو تو اسکا نسب باپ سے ثابت ہے و اگر چہ مہینہ سے کم میں پیدا ہو تو نسب ثابت نہیں ہے۔ تا وقتیکہ وہ شخص اسکو اپنا بچہ نہ اقرار کرے اور یہ نہ کہ کہ یہ ولد الزنا ہے۔

دوسرے الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ یہ اس شخص کا حق ہے کہ اسے بچہ جو چہ مہینہ سے کم میں پیدا ہوا ہے صحیح نسب قرار دینے کے لئے وہ حریک یا معنایہ اقرار کرے کہ نطفہ زمانہ قیام نکاح قرار پایا جیسا کہ بعد میں معلوم ہوگا۔ شیعہ مذہب میں ثبوت نسب کے لئے یہ ضرورت ہے کہ بعد ہم بستری کے چہ مہینہ میں بچہ پیدا ہو لیکن سنیوں سے شیعہ اس امر میں متفق ہیں کہ اگر بچہ ایسی حالت میں پیدا ہو جس سے قیاس ہوتا ہے کہ وہ اپنی باپ کا بچہ ہے تو تا وقتیکہ لیوان کے قاعدہ سے اس کے نسب سے انکار نہ کیا جائے اسکا نسب باپ سے ثابت ہوگا عالمگیری میں ہے کہ ایسی عورت کے جس پر عدت واجب نہیں ہے اگر چہ مہینہ کے اندر بچہ پیدا ہوا تو بچہ کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا اور ایسی عورت کے جس پر عدت واجب ہے اگر دو برس بعد بچہ پیدا ہوا تو بچہ کا نسب شوہر سے ثابت نہیں ہے مثلاً اگر کسی نے قبل و علی و بچہ نہ ہو چکے طلاق دی اور طلاق سے چہ مہینہ کے اندر بچہ پیدا ہوا تو شوہر سے اسکا نسب ثابت ہے و اگر پورے چہ مہینہ یا چہ مہینہ کے بعد بچہ پیدا ہوا تو نسب ثابت نہ ہوگا۔

اگر کسی نے بعد جماع کے اپنی عورت کو طلاق دی پھر اس کے بچہ پیدا ہوا تو دو برس تک پیدا ہونے میں نسب ثابت ہوگا اور بعد پیدا ہونے کے عدت پوری ہو جائیگی۔ و اگر دو برس کے بعد بچہ

پیدا ہوا پس اگر طلاق رجعی ہے تو نسب ثابت ہے اور مرد نکاح اس عورت سے رجعت کر لیا
قرار دیا جائیگا و اگر طلاق باین ہے تو نسب ثابت نہ ہو گا تا وقتیکہ شوہر دعویٰ نکاح سے و اگر دعویٰ کیا
تو نسب ثابت ہو جائیگا۔

اگر ایک عورت نے عدت وقات میں کہا کہ میں حاملہ نہیں ہوں پھر دوسرے روز
کہا کہ حاملہ ہوں تو اس کا قول قبول ہو گا۔ اگر اس نے عدت یعنی چار ماہ دس یوم کے گزرنے
کے بعد کہا کہ میں حاملہ نہیں ہوں پھر کہا کہ حاملہ ہوں تو اس کا قول قبول نہ ہو گا۔ لیکن اس صورت
میں سچی کھجی جائیگی کہ شوہر کی موت کے وقت سے چھ مہینہ سے کم میں بچہ پیدا ہو پس اس کا
اقرار نسبت انقضائے عدت باطل ہو گا۔

درالمنقار میں لکھا ہے کہ اگر مہنتہ رجعی کے دو سال سے زیادہ میں بچہ پیدا ہوا تو ثابت
النسب ہو گا اگر عورت نے انقضائے عدت کا اقرار کیا ہو گو مدت انقضائے عدت کی
محتمل ہو کیونکہ اس صورت میں ولادت بوجہ رجعت قیاس کی جائیگی۔ و اگر دو سال سے کم مدت
میں بچہ پیدا ہوا تو ولادت سے رجعت نہ ثابت ہوگی بسبب شک کے کیونکہ بچہ کا نسب
دو سال سے کم مدت میں یعنی نو مہینہ و بارہ مہینہ میں پیدا ہونے سے ہی ثابت ہے۔

عالمگیری میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا
پھر دونوں میں اختلاف ہوا یعنی شوہر یہ کہتا ہے کہ نکاح کو ایسی صورت ایک مہینہ ہوا عورت کہتی
ہے نہیں ایک سال تو بچہ کا نسب اس شوہر سے ثابت ہو گا اگر عورت کسی بچہ کی نسبت
جو مرد کو قابضین نہیں ہے کہے کہ یہ بچہ میری پہلے شوہر کا ہے اور شوہر کہتا ہے کہ نہیں میرا ہے تو شوہر
کا قول قبول ہو گا۔ و اگر بچہ مرد و عورت دونوں میں سے کسی کے پاس نہ ہوا اور شوہر کہے کہ یہ
بچہ میرا دوسری عورت سے ہے اور نہ وجہ کہتی ہے کہ مجھ سے ہے تو شوہر کا قول قبول ہو گا
و اگر بچہ شوہر و زوجہ دونوں کے پاس نہ ہوا اور مرد کہے کہ تیرے پہلے شوہر کا ہے اور عورت

کہتی ہے کہ نین یہ تمہارا سہ تو زوجہ کا قول قبول کیا جائیگا۔

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ اگر بچہ قیام نکلیں مدت عدالت کے اندر پیدا ہوا ہو تو اوس کے نسب سے بھی شوہر انکار کر سکتا ہے اگر وہ کسی بیماری کی وجہ سے یا کسی اور وجہ سے یہ ثابت کرے کہ وہ عورت سے وطن میں کر سکتا تھا۔ تنادنی عالمگیری کے بموجب یہ انکار صرف اعلان کے قاعدہ سے ممکن ہے۔۔۔۔۔ عدالت ہائے بدین غالباً یہ انکار فیکل ڈگری استعرا یہ کے تفادینڈز ہو سکتا ہوگا اسلامی عدالتوں میں غیر صحیح النسبی کا استعرا بموجب شرع محمدی کے بہت آسان طریقہ سے ہو سکتا ہے۔ انڈین لارپورٹ میں کوئی مقدمہ ایسا نہیں ہے جس میں شوہر نے اپنے ایسے بچہ کے نسب پر اعتراض کیا ہو جو اسکی زوجہ سے برمانہ قیام نکاح پیدا ہوا۔ جن مقدمات میں صحیح النسبی کی بحث پیدا ہوئی ہے وہ اکثر لڑکین کی جناب سے تھے جن میں لڑکوں نے اپنے باپ کے مرتبے کے بعد متروکہ پدری میں وراثت کا دعویٰ کیا تھا۔

لیکن ان مقدمات میں بھی اہم بحث زوجہ کی حیثیت کی نسبت کی گئی یعنی آیا زوجہ کا نکاح جائز طریقہ پر عمل میں آیا یا نہیں حکام پریوی کونسل نے اپنی تجاویز میں نہایت صحت طلبہ ظاہر کر دیا ہے کہ جب گروپش کے حالات سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہو کہ لڑکا اپنے باپ کی اولاد ہو یا لکھ باپ نے اوسے اپنا لڑکا ہوتا تسلیم کیا اور اپنی حیات میں مثل اپنی اولاد کو اوس کے ساتھ سلوک کرتا رہا تو شرع محمدی ایسے بچہ کی غیر صحیح النسب ہونیکے بیان کو نہایت کراہت کی نظر دیکھتی ہے۔

خواجہ ہدایت اللہ بنام اے جان خان امیلہائے ہند مولفہ مور صاحب جلد ۲ صفحہ ۲۹۵ کیچو التا بنام روشن جان (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۸۹) اس آخر الذکر مقدمہ میں حکام پریوی کونسل کی عبارت حسب ذیل ہے۔ جب باپ و دیگر میران قاعدان نے ہمیشہ اوس کے ساتھ مثل صحیح النسب اولاد کے سلوک کیا تو قیاس پیدا ہوتا ہے کہ لڑکے کی مان باپ کی زوجہ تھی لہذا جو مت سنگی جی و بی سنگی جی نام جیت سنگی جی ویسے بچے سنگی جی امیلہائے ہند

مولفہ مور صاحب جلد ۲ صفحہ ۲۴۵۔ محمد اسمعیل خان بنام فدایت التا الباد جلد ۲ صفحہ ۷۲۳۔

یہودیوں کی شرع میں شوہر کو اپنے بچہ کے نسب سے انکار نہ کیا پورا اختیار ہے نہ من کے قانون کے بموجب اس بنا پر انکار ہو سکتا ہے کہ شوہر ناقابلِ مباحثت تھا۔ جیسے رومن و فرنجی قانون میں شوہر بوجہ اپنی جسمانی ناقابلِ مباحثت نہ ہونے ہم بستری کے ایسی اولاد کے نسب سے انکار کر سکتا ہے جو قیامِ نکاح میں پیدا ہوئی ہے ویسے ہی شرع محمدی میں ان وجوہات سے انکار ہو سکتا ہے۔ لیکن شرع محمدی اوسکے ساتھ ہی یہ بھی کہتی ہے کہ یہ حق زوال پذیر بھی ہے۔ یعنی چند باتوں کے وقوع پذیر ہونے پر یہ حق ساقط ہو جاتا ہے۔ مثلاً اگر باپ اور رسومات میں شریک ہو جو بچہ پیدا ہونے کے وقت مسلمانوں کے خاندان میں بالعموم ہوتے ہیں یا اوس نے اپنے طریقِ عمل سے لوگوں کو یہ باور کرایا کہ وہ مولود کو اپنا بچہ خیال کرتا ہے۔ یا لوگوں کی مبارکبادی قبول کی تو باپ کا حق انکار ساقط ہو جاتا ہے تا وقتیکہ یہ ثابت نہ کرے کہ اوس وقت اوسکو اپنی زوجہ کی بدکاری کی اطلاع نہ تھی۔ لے اگر شوہر بچہ پیدا ہونے کے وقت موجود ہے تو امام مالکؒ کے نزدیک اوسکو دیوم کی مدت میں انکار کرنا چاہئے اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایک ہفتہ میں۔ حنفیوں کے نزدیک ایک ہفتہ کے اندر کل رسومات جو بچہ پیدا ہونے کے وقت ہوتے ہیں ادا ہو جاتی ہیں اس لئے اوس مدت کے اندر انکار نہ کیا گیا تو یہ قیاس ہو گا کہ شوہر کو بچہ کے صحیح النسب ہونے کی نسبت کوئی اعتراض نہیں ہے۔

عالمگیری میں لکھا ہے کہ اوس مدت کے معین کرنے میں جسکے بعد باپ اپنے رطلے

لے فتاویٰ عالمگیری میں ہے موجب کسی شخص نے بچہ پیدا ہونے کے وقت ہی اوسکو اپنے ولد ہونے سے انکار کیا یا اوس وقت انکار کیا جب اوسے مبارکباد دی جا رہی تھی یا زچہ خانہ کی ضروریات خریدی جا رہی تھیں تو اوسکا انکار کرنا صحیح ہے اور شوہر سے لعان کرا لی جائیگی۔ لیکن اگر زمانہ مذکور بالا کے بعد تک انکار نہ کرے تو گو اوس صورت میں ہی لعان کرا لیا جائیگی۔ لیکن بچہ کا نسب ثابت ہو گا۔

کے نسب سے انکار نہیں کر سکتا رسم و رواج پر ہی خیال رکھنا چاہئے و اگر اس قدر زمانہ منقضى ہو گیا جسکے بعد عموماً نسب سے انکار نہیں کیا جاتا تو امام اعظمؒ کے ایک قول کے مطابق بعد میں انکار کرنے سے کچھ فائدہ نہ ہو گا۔ دوسرے قول کے مطابق یہ امر قاضی کی رائے پر چھوڑا جائیگا امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے نزدیک اسکی ميعاد چالیس یوم کی ہے جسکے بعد پھر انکار نہیں ہو سکتا۔ سید امیر علی لکھتے ہیں کہ مذہب شیعہ میں چالیس دن کی مدت شوہر کو انکار کرنے کے لئے ہے یعنی کل زمانہ نقاس خواہ شوہر موجود ہو یا غائب۔ آخر الذکر صورت میں یہ مدت اوقوت سے شروع ہوگی جب شوہر کو کچھ پیدا ہونے کی خبر ہوئی۔

شیعہ مذہب نسبت
مدت انکار

انگریزی قانون و شمالی امریکہ کے قانون کے بموجب وہ اولاد جو قبل نکاح کے پیدا ہوئی ہے والدین کے نکاح مابعد سے صحیح النسب نہ ہو جائیگی۔ مگر اسکا ٹیلنڈ کے قانون اور اون قانون کے بموجب خیر رومن قانون کا اثر ہے۔ مثلاً قانون فرانس۔ ایسی اولاد والدین کے نکاح مابعد سے صحیح النسب ہو جائیگی۔ اس امر میں شرع محمدی انگریزی قانون کے بہت مشابہ ہے۔ مثل انگریزی قانون کے شرع بھی اون اولاد کو جو نکاح سے پہلے پیدا ہوئی ہیں والدین کے بعد میں نکاح کر لینے سے صحیح النسب نہ خیال کریگی۔ لیکن شرع انگریزی قانون سے اس امر خاص میں ایک قدم زیادہ بڑھ ہی ہوئی ہے یعنی اگر قیام نکاح میں کچھ پیدا ہو مگر عمل اوس زمانہ میں نہ قرار پایا ہو تو ایسا کچھ شرعاً صحیح النسب نہیں ہے۔ مگر انگریزی قانون کے بموجب وہ بچے صحیح النسب ہو گا جو نکاح کے بعد پیدا ہو گو عمل نکاح سے قبل کا ہو۔ شرع کا یہ حکم ہے کہ والدین کا وہ فعل جب تک بیل بچہ ہے جائز معاہدہ کے زمانہ میں وقوع پذیر ہونا چاہئے۔

قتادی مالگیری میں ہے ”اگر کوئی شخص کسی عورت سے زنا کرے جس سے وہ حاملہ ہو جائے اور اسکے بعد وہ اوس عورت سے نکاح کرے اور نکاح سے چھ مہینہ سے کم میں کچھ پیدا ہو تو اسکا نسب اوس شخص سے ثابت نہ ہو گا تا وقتیکہ وہ شخص دعویٰ نہ کرے

اور یہ نہ کہے کہ زنا سے ہے۔ اور اگر وہ یہ کہے کہ یہ میرا بچہ زنا سے ہے تو نسب ثابت نہ ہوگا۔
 اسی طرح ہدایہ میں ہے دو اگر کوئی شخص کسی عورت سے نکاح کرے اور نکاح سے چہرہ مہینہ سے
 کم میں بچہ پیدا ہو تو اس بچہ کا نسب شوہر سے ثابت نہیں ہے کیونکہ اس صورت میں حمل
 نکاح سے پہلے کا معلوم ہوتا ہے اس لئے اس شوہر سے یہ حمل منسوب نہیں کیا جاسکتا
 بمقدمہ محمد زائدہ داد خان بنام محمد اسماعیل خان ۱۵۱۷ھ آباد ہائیکورٹ نے اس اصول کو پیش
 نظر رکھا تھا مگر تجویز میں جو مسئلہ بیان کیا گیا ہے وہ کلیتاً صحیح نہیں ہے کیونکہ معلوم ہوتا ہے
 کہ پتر صاحب جیسٹس کا یہ خیال تھا کہ شرع محمدی کے بموجب اگر کوئی مسلمان یہ اقرار
 کرے کہ ایک شخص (جو اقرار کر نیوالے کی زوجہ کے نکاح سے پہلے پیدا ہوا تھا) واقع میں
 اس کا لڑکا ہے تو اقرار کر نیوالے نے اس کے ساتھ مثل اپنے بیچ نسب لڑکے کے سلوک
 نہ کیا ہو اور نہ اس کو حقوق صحیح النبی کے دینے کی نیت کی ہو تو اس اقرار کا یہ نتیجہ ہے کہ
 وہ شخص مثل اولاد صحیح النسب کے وراثت کا مستحق ہو گا بشرطیکہ ایسے اسباب موجود
 نہ ہوں جن سے یہ امر غیر ممکن ہو جاتا ہو کہ وہ شخص اقرار کر نیوالے کا واقع میں لڑکا ہو سکتا ہے
 میرے خیال میں یہ اصول غلط قرار دیا گیا ہے۔

شرائع الاسلام وجامع الشتات میں ہے کہ اگر کوئی شخص کسی عورت سے مباشرت
 کرے جس سے اس کو حمل رہ جائے اور بعد میں اس نے نکاح کرے تو اس کے اور بچہ
 کے درمیان کوئی نسب نہیں ہے۔

اصول مذکورہ بالا میں دو امر قابل غور ہیں۔ صرت یہی نہیں کہ سنی و شیعہ مذہب میں بہت
 بڑا اختلاف ہے بلکہ فتاویٰ عالمگیری اور ہدایہ کے اقوال میں اس کی قدر فرق معلوم ہوتا ہے

۱۵۱۷ھ آباد جلد ۸ صفحہ ۲۳۳۔ اس مقدمہ کا فرمان شاہی ایبل ہوا جو آلہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۲۸۹ میں درج ہے
 جلد ۱۰ کا فیصلہ سبب پیش رہا ہے۔

گو وہ فرق کامل غور کرینے کے بعد صرف ظاہری نسب اور حقیقت میں کچھ نہیں ہے۔ شیعہ میں اگر نکاح سے پیشتر کا حمل ہو تو اس بچہ کا نسب باپ سے ثابت ہوتا بالکل خیر ممکن اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر حمل نکاح سے قبل کا ہے اور بچہ چہ مہینہ کے اندر پیدا ہو تو وہ بچہ صحیح نسب نہیں ہے اس لئے فقہانہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ برعکس حال میں یعنی جب حمل نکاح سے قبل کا ہو اور بچہ چہ مہینہ کے بعد پیدا ہو تو وہ صحیح نسب ہو اس مسئلہ میں شبہ کا فائدہ بچہ کو دیا گیا۔

ہدایہ میں بظاہر دوسرے طریقہ پر بحث کی گئی ہے۔ لیکن نتیجہ فتاویٰ عالمگیری کے قول کے مطابق ہے ہدایہ کی عبارت سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جو کہ کم سے کم مدت حمل کی چہ مہینہ ہے اس لئے اگر بچہ اس مدت کے اندر پیدا ہو تو وہ شوہر کی اولاد نہ ہوگا اور اس کا نسب کسی دوسرے شخص کے ساتھ منسوب کیا جائیگا بشرطیکہ شوہر دعویٰ نہ کرے اس لئے عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ مذہب شیعہ شریعت سے زیادہ سخت ہے بمقدمہ احمد حسین خان بنام حیدر حسین خان ۱۵ حکام پرہیزی کو نسل نے صاف طور پر یہ اصول قرار دیا ہے کہ ”وشرع محمدی میں نکاح سے صحیح نسب ہونے کا قیاس ہمیشہ ہی کے بعد ہوتا ہے نہ کہ اس رشتہ کے باعث قیاس مذکور زمانہ ماقبل کی نسبت ہی صحیح ہوگا یہ اصول شریعت مذکورہ بالا کے ساتھ پڑتا چاہئے۔“

نکاح فاسد

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ جملہ مذاہب میں شرعاً نکاح فاسد کی اولاد صحیح نسب ہے تبیین قانون میں (یعنی فرانس کے قانون میں) بھی اگر عقد نکاح ٹیکہ تینتی سے کیا جائے تو ایسے نکاح کی اولاد قانوناً صحیح نسب ہیں گو نکاح بعد میں منسوخ ہو جائے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”نکاح فاسد جبکہ باتوں میں نکاح صحیح کا حکم رکھتا ہے منجملہ اولاد کے

ایک ثبوت نسب ہے، اسکی تائید رواۃ التمار جلد ۱ صفحہ ۷۷ سے بھی ہوتی ہے۔ مگر جبہ
مہینہ کی مدت کا شمار دوزیم بستری سے ہوگا کہ تاریخ نکاح سے۔

مثلاً اگر کوئی شخص ایک بت پرست عورت سے نکاح کرے تو نکاح فاسد ہے کیونکہ ممکن
ہے کسی وقت دین اسلام قبول کر لے اور سوت ناجوازی نکاح کا سبب رفع ہو جائیگا اسلئے
ایسے نکاح کی اولاد صحیح النسب ہوگی۔ تا سلم سلمہ سے نکاح کر سکتا ہے۔ یہ نکاح بوجہ مذکور
نا جائز ہوگا مگر اس نکاح کی اولاد صحیح النسب ہوگی۔

جو مسلمان ایک سے زیادہ نکاح کی جواز کا قائل ہے اگر ایک عورت سے نکاح کر کے
بمحالت قیام اوس نکاح کے اوسکی بہن سے نکاح کرے۔ تو دوسرا نکاح حرف فاسد ہے
کیونکہ ممکن ہے کہ پہلی بی بی فوت ہو جائے یا اوسکو طلاق دی جائے تو اوس صورت میں
اوسکی بہن کے ساتھ نکاح جائز ہوگا۔ اس لئے دوسری بہن کی اولاد صحیح النسب ہوگی او
مثل اولاد زوجہ اول کے ترکہ پدیری میں وراثت کی مستحق ہوگی۔

عظیم النساء خاتون بنام کریم النساء خاتون ۱۷ کلکتہ ہائیکورٹ نے یہ تجویز کی کہ اگر کوئی
شخص دو بہنوں سے نکاح کرے تو دوسرے نکاح کی اولاد غیر صحیح النسب ہوگی۔ یہ اصول
شرع محمدی کے بالکل خلاف ہے معلوم ہوتا ہے کہ دوسواہون کے ملا دینے سے یہ غلطی
واقع ہوئی۔ یعنی زوجہ ثانی کا حق بابت مہر کے اور اوسکی اولاد کے حقوق۔ اسمین شک نہیں
کہ زوجہ ثانی مہر کی مستحق نہ ہوگی لیکن اسمین بھی کچھ شک نہیں کہ زوجہ ثانی کی اولاد صحیح النسب ہوگی

۱۷ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۱۲۰۔ ۱۷ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۱۲۰۔ ۱۷ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۱۲۰۔ ۱۷ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۱۲۰۔
کتے بن غالباً وہ وجہ صحیح نہیں ہے۔ اس فیصلہ میں بھی یہ پایا ہے کہ نکاح فاسد کی اولاد صحیح النسب
ہوتی ہے مگر ایک بہن کے نکاح میں ہوتے ہوئے دوسری بہن کے ساتھ نکاح فاسد نہیں ہے بلکہ باطل
ہے اور نکاح باطل کی اولاد صحیح النسب نہیں ہوتی۔ یہ قول صاحبین یعنی امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کا ہے۔ غالباً

سید امیر علیؒ کی رائے کی تائید امام اعظمؒ کے قول سے ذبیحہ ذہب کے اصول سے ہوتی ہے اس فیصلہ میں مستن
کتا یوں کا حوالہ بہت مہرحت سے دیا گیا ہے اور مولف کے نزدیک یہ فیصلہ بہت صحیح ہے۔

شخص کی زوجہ یا معتدہ سے نکاح کرے خواہ اوسکو اس بات کا علم ہو یا نہ ہو کہ یہ عورت
ادھر حرام ہے یا آنکھ وہ دوسرے شخص کی معتدہ ہے اور اس نکاح سے کوئی اولاد ہو تو اوسکا
نسب صحابین کے نزدیک ثابت نہ ہو گا تا وقتیکہ دوسرے شخص کی زوجہ یا معتدہ سے نکاح
کرنے میں فریقین میں سے کسی کو غور یعنی دہوکا نہ ہوا ہو۔

غرض یہ یاد ہو کہ کی مثالیں جو کتب فقہ میں مذکور ہیں وہ مسلمان سوسائٹی کی طرز معاشرت
و عورتوں کی پردہ کی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں۔ مشرقی ملکوں میں نکاح سے قبل زوجہ کے
دیکھنے کا رواج نہیں ہے اور یہ رواج گو رسول مقبول کے مہجی ارشاد کے خلاف ہے
مگر تقریباً تمام مسلمانوں میں پایا جاتا ہے۔ اسوجہ سے غور کا مسئلہ اس طرح پر بیان کیا گیا ہے۔
”اگر دولہ کے کمرے میں بجائے اوسکی منکوحہ کے کوئی دوسری عورت یہ بھی گئی اور دولہ کو
اپنی خاموشی کے بیان سے یہ یقین ہو گیا کہ یہ عورت اوس کی منکوحہ ہے اور پھر اوس عورت
سے جماع کیا تو جو اولاد اوس سے پیدا ہوگی اوسکا نسب اوس سے ثابت ہو گا اور عورت
پر عورت واجب ہوگی“ غرور صرف اوس صورتوں سے متعلق ہے جس میں فریقین کی نیکی ثابتی
ثابت ہے۔

اگر کسی معتبر شخص نے ایک عورت سے کہا کہ اوسکا شوہر فوت ہو گیا یا اوس نے
اوسکو تین طلاقیں دی ہے۔ اور عورت کو اوس شخص کے کہنے کا اعتبار ہے تو کچھ مضائقہ
نہیں ہے کہ عورت عدت رکھے اور بعد انقضائے عدت کے دوسرے شخص سے
نکاح کرے۔

اسی طرح اگر کسی عورت نے ایک شخص سے کہا کہ میرے شوہر نے مجھے طلاق دیدی
ہے اور میری عدت گزر گئی تو وہ شخص اگر اوس عورت سے نکاح کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے
اور پھر اوس عورت کے چہرہ مہینہ سے زیادہ مدت میں کوئی بچہ پیدا ہو تو اوسکا نسب شوہر

ثانی سے ثابت ہوگا۔ لیکن اگر مرد کو یہ علم ہے کہ وہ عورت دوسرے کی منکوحہ ہے اور نکاح مہنوز قائم ہے۔ تو اولاد کا نسب اس شخص سے ثابت نہ ہوگا۔ گو عورت نے اس شخص سے یہ کہا ہو کہ وہ غیر منکوحہ ہے یا طلقہ ہے۔ لیکن اگر شوہر اول سے یہ یقین دلایا کہ اس نے اپنی بی بی کو طلاق دیدی ہے تو اولاد کا نسب شوہر ثانی سے ثابت ہوگا گو شوہر اول کا بیان نسب طلاق کے بعد میں غلط ثابت ہو۔

فتاویٰ عالمگیری میں ایک عام اصول یہ لکھا ہے کہ جب عورت پر عدت واجب ہے تو بچہ کا نسب شوہر سے ثابت نہ ہوگا الا اوس صورت میں جب یہ یقین ہو کہ بچہ اوستی نہیں کے لطف سے ہے یعنی جبکہ چند مہینہ میں پیدا ہوا ہو۔ جب عدت واجب ہو تو نسب شوہر سے ثابت ہوگا الا اوس صورت میں جب یہ یقین ہو کہ بچہ اوس کے اطلاق سے نہیں ہے بلکہ اس کے دو برس سے زیادہ مدت میں پیدا ہوا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے بعد جماع کے اپنی زوجہ کو طلاق دی پھر اس کے بچہ پیدا ہو تو دو برس تک اسے پیدا ہو۔ نفی میں نسب ثابت ہوگا۔ اور یہ پیدا ہونے کے عدت پوری ہو جائیگی۔ و اگر دو برس کے اندر پیدا ہوا پس اگر طلاق جمعی ہے تو نسب ثابت اور مرد نکور اوس عورت سے رجعت کر نہ والا قرار دیا جائیگا۔ و اگر حایق بائن ہو تو نسب ثابت نہ ہوگا تا وقتیکہ شوہر دعویٰ نکریں و اگر دعویٰ کیا تو نسب ثابت مہنوز یا گاہے اسی طرح اگر شوہر اپنی زوجہ کو چور کر گیا پھر وقت وفات سے دو برس کی مدت میں عورت کے بچہ پیدا ہو تو نسب شوہر متوفی سے ثابت ہوگا۔ و اگر بچہ بعد دو برس کے پیدا ہوا تو نسب ثابت نہ ہوگا۔ بشرطیکہ عورت نے قبل اسکے انقضائے عدت کا اقرار نہ کیا ہو۔

سید امیر علی ثبوت نسب کے بارہ میں شرعاً اس قدر سخت ہے کہ اگر شوہر بعد نکاح مگر قبل جماع کے مر گیا اور بچہ مدت مذکور کے اندر پیدا ہوا تو وہ صحیح النسب قرار دیا جائیگا

یہ سچ ہے کہ ہر دو صورت مذکورہ بالا میں اس قیاس کی تردید کی جاسکتی ہے لیکن اول الذکر صورت میں یعنی اگر شوہر بعد جماع کے مراہے تو اس قانونی قیاس کے دو کر نیکے لئے بہت قوی شہادت کی ضرورت ہوگی۔

قواعدی عالمگیر میں ہے کہ اگر عورت نے عدت منقضی ہو نیکا اقرار کیا ہو تو وہ عدت طلاق کی ہو یا وفات کی اور اتنی مدت گذر نہ تو اقرار کیا کہ اس مدت میں یہ عدت گذر سکتی ہے پھر وقت اقرار سے چہ مہینہ سے کم میں اس کے بچہ پیدا ہو تو ثابت النسب ہوگا ورنہ نہیں۔

شیعہ مذہب کے مطابق اگر نکاح کے بعد کسی عورت کے بچہ پیدا ہو مالا نکہ شوہر نے اس سے وطنی نہیں کی تو بچہ کا نسب شوہر سے ثابت نہ ہوگا۔ و اگر وطنی بھی ہوئی ہو مگر بچہ چہ مہینہ سے کم میں پیدا ہو تا ہم اس کا نسب ثابت نہ ہوگا۔ اگر فریقین یعنی شوہر و زوجہ بالاتفاق اقرار کریں کہ جماع سے دس مہینہ بعد بچہ پیدا ہوا یا بعض استثنای حالات میں گیارہ مہینہ کے بعد پیدا ہوا یا یہ امر ثابت کیا جائے کہ شوہر اس تمام زمانہ میں جو مدت حمل کا سب سے بڑا زمانہ ہے اپنی عورت سے علیحدہ رہا تو ان تمام حالات میں بچہ کا نسب شوہر سے ثابت نہ ہوگا۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ صورت ہائے مذکورہ بالا میں اگر شوہر دعوے کرے تو نسب ثابت ہو گا یا نہیں لیکن اگر نکاح کے بعد وطنی ہوئی ہو اور وطنی سے چہ مہینہ پر یا چہ مہینہ سے زیادہ میں بچہ پیدا ہو تو بچہ کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا گو عورت نے کسی دوسرے سے زمانہ ہی کی ہو اور شوہر ہرگز لعان کے اور کسی دوسرے طریق سے اس بچہ کے نسب سے انکار نہیں کر سکتا۔ و اگر فریقین میں وطنی و ولادت کی بابت اختلاف ہو تو شوہر کے حلیقہ سب ان کو ترجیح ہوگی۔ اگر بعد جماع چہ مہینہ یا اس سے زیادہ میں بچہ پیدا ہو تو شوہر کو اپنی زوجہ کے مشتبہ چال چلن کی وجہ سے اس بچہ کے نسب سے انکار کرنا جائز نہیں ہے

اور اس صورت میں بھی انکار کرنا جائز نہیں ہے جب شوہر کو بالیقین معلوم ہو کہ اسکی زوجہ نے زنا کیا ہے۔ و اگر شوہر اس بچہ کے نسب سے انکار کرے تاہم اس کے نسب کی نفی نہ کی جائیگی
اگر ایک صورت میں یعنی جب شوہر لعان کرے۔

اگر عورت طلاق کی عدت میں ہے اور حمل کی سب سے بڑی مدت کے اندر اس کے بچہ پیدا ہوا تو یہ بچہ اس کے شوہر کا ہے بشرطیکہ بچہ کی مان نکاح صحیح یا فاسد کو ذریعہ ہو کسی دوسرے شخص کی ہم بستری نہ ہوئی ہو۔ اگر شوہر کو ہم بستری تسلیم ہے تو اپنی زوجہ کی اولاد کے نسب کا اقرار کرنا اوپر واجب ہوگا اگرچہ لعان کے کسی اور طرح پر وہ انکار کر لیا تو یہ انکار کچھ مفید نہ ہوگا۔ و تاہم اس صورت میں کچھ مفید ہوگا۔ جب اس مدت کی بابت کچھ اختلاف ہو جو روز جماع و ولادت کے درمیان گزرتا اگر کسی شوہر نے اپنی زوجہ کو طلاق دی اور زوجہ نے عدت کے بعد دوسرے شخص سے نکاح کر لیا اور تاریخ طلاق سے چھ مہینہ سے کم میں عورت کے بچہ پیدا ہوا تو یہ بچہ شوہر اولی کا ہوگا اگرچہ مہینہ پر یا زیادہ میں بچہ پیدا ہوا تو شوہر ثانی کا ہوگا۔

شعبۃ العقد کی بابت شریع میں لکھا ہے کہ وہ اگر کسی شخص نے غلطی سے کسی غیر عورت کو اپنی زوجہ خیال کر کے جماع کیا اور اس عورت سے لڑکا پیدا ہوا تو یہ بچہ اس شخص کا ہوگا اگر کوئی شخص کسی عورت کو غیر منکوحہ یا بیوہ یا شوہر اونی کے مطلقہ خیال کر کے اس سے عقد کرے اور بعد کو یہ معلوم ہو کہ اس عورت کا شوہر اونی ہوتا تو زندگی یا آنکہ اس نے طلاق نہیں دی تو عورت شوہر اونی کے حوالہ کی جائیگی مگر اس دوسرے نکاح کے باعث اس عورت پر عدت واجب ہوگی۔ لیکن اگر وہ حاملہ ہے تو اس کا بچہ یہیت شریعہ مذکورہ بالا شوہر ثانی کا ہوگا۔ خواہ اس عورت نے قاضی کی ڈگری کی بیٹا پر یا ایک یا کئی شخصوں کی شہادت پر اعتبار کر کے یہ خیال کیا تھا کہ اس کے شوہر اونی نے اسے طلاق دی ہے یا آنکہ وہ فوت ہو گیا ہے نسب کی بابت شیعہ مذہب بہت صاف ہے۔ شیعہ مذہب میں

صحیح و فاسد دونوں طرح کے نکاح سے نسب ثابت ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص نیک نیتی سے ایسا نکاح کرے جو بالآخر فاسد قرار پائے یا اگر کوئی شخص نیک نیتی سے کسی عورت کو اپنی زوجه خیال کر کے اوس سے جماع کرے تو ایسے نکاح یا جماع سے جو اولاد ہوگی۔ وہ قانوناً صحیح النسب ہوگی اسی طرح اگر نکاح ابتدا ہی سے باطل ہو تاہم اولاد صحیح النسب ہوگی۔ مثلاً اگر کسی شخص نے محرمات ابدی میں سے یا کسی ایسی عورت سے جو عارضی طور پر محرمات میں داخل ہے نکاح کیا تو اس نکاح سے جو اولاد ہوگی وہ صحیح النسب ہوگی بشرطیکہ فریقین بوقت نکاح حرمت سے واقف نہ تھے۔ اگر کسی شخص نے محض غلطی سے محرمات ابدی میں سے کسی عورت سے نکاح کیا تو یہ نکاح سرے سے باطل ہے مگر اس نکاح سے جو اولاد ہوگی وہ صحیح النسب ہوگی۔ امام ابو حنیفہ اُس مسئلہ میں شیعہ مذہب سے حرمت اتفاق ہی نہیں کرتے بلکہ چند باتوں میں اوس سے چند قدم آگے ہیں۔ لیکن امام ابو یوسف و امام محمد اسکے خلاف فرماتے ہیں۔ اونکے قول کے بموجب ایسے نکاح کی اولاد جو محرمات ابدی سے ہو غیر صحیح النسب ہوگی خواہ وہ نکاح غلطی سے وقوع میں آیا ہو یا کسی اور طور پر۔ ہندوستان کے حنفی الذہب میں صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے۔

شیعہ مذہب میں ولد الزنا اپنے باپ یا ماں کسی سے نسب نہیں رکھتا اسلئے نہ تو باپ جسکے نطفہ سے بچہ پیدا ہوا نہ ماں جسکے رحم میں بچہ تھا نہ اولاد نکاح کی اور قربت دار اوس بچہ کا وارث ہو سکتا ہے۔ نہ بچہ ہی اون میں سے کسی کا وارث ہو سکتا ہے۔ شیعہ مذہب کے مطابق صحیح النبی کی بخت بمقدمہ مسماۃ صاحبزادی یسکیم بنام مرزا ہمت بہادر سلہ کلکتہ ہائیکورٹ میں پیش ہوئی تھی۔ اس مقدمہ میں ایک ہندو راجہ مودی نراین سنگھ نے ایک شیعہ عورت مسماۃ براتی یسکیم سے بیاہ کیا تھا۔ اس شادی سے چند اولاد ہوئیں اور اون سبکی

۱۔ دیکل رپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۵۱۲۔ یا بنگال لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۰۳۔

تربیت مطابق شیعہ مذہب کے ہوئی۔ منجملہ انکون کے جب ایک لڑکا اپنی زوجہ سما
صاحبہ اسی بیگم اور ایک بہائی و ایک بہن چھوڑ کر راتویہ نزع پیش ہوئی کہ آیا بہائی وہ بن متحق
وراثت ہیں یا نہیں۔ تجویز ہوئی کہ چونکہ بہائی وہ بن کا متوفی سے کوئی نسب نہیں ثابت ہے
اس لئے وہ متحق وراثت نہیں ہیں۔

ولد الملا عنہ

ولد الملا عنہ کی نسب حرت باپ سے منقطع ہوتی ہے نہ کہ ماں سے۔ اس لئے
ماں و ماں کے دیگر قربت منہ اس بچہ کے وارث ہو سکتے ہیں اور بچہ اذکذا وارث ہو سکتا ہے
لیکن اگر باپ لعان کو فسخ کرے تو بچہ کا نسب باپ سے ہی نایت ہوگا اور اسکے ترکہ میں متحق
وراثت ہوگا لیکن باپ کو گواہوں نے لعان کو فسخ کر دیا بچہ کے ترکہ میں وراثت کا حق نہ ہوگا۔

سُنی مذہب

سُنی مذہب میں ولد الزنا و ولد الملا عنہ کے حقوق کی نسبت کوئی تفریق نہیں ہے دونوں
کو اپنی ماں اور ماں کے قربت داروں کو ان بچوں کے ترکہ میں وراثت کا حق ہے۔ اور اس طرح
ماں اور ماں کی حجت سے قربت داروں کو ان بچوں کے ترکہ میں میراث پہونچے گی۔ مثلاً
اگر مقدمہ مذکور بالا میں فریقین مذہب سُنی کے تابع ہوتے تو بہائی وہ بن متوفی کے ترکہ میں
میراث پاتے۔

نکاح حیا اسکے

اگر والدین کا نکاح شہرت کے ساتھ ہوا ہے جس سے وہ آسانی سے ثابت ہو سکتا
ہے تو اولاد کے حقوق کا تصفیہ صرف ایک امر میں منحصر ہو جاتا ہے یعنی یہ کہ آیا دوران قیام
نکاح میں ان اولاد کا نطفہ قرار پا کر اذکی ولادت ہوئی یا نہیں۔ لیکن ایسی صورتیں بھی پیش آ سکتی
ہیں کہ نکاح کا ثابت کرنا بہت آسان نہ ہو۔ ممکن ہے کہ کسی دور دراز ملک میں نکاح ہوا ہو یا
ایسی حالت میں کہ اس کے متعلق کسی دستاویزی یا زبانی شہادت کا مہیا کرنا بالکل غیر ممکن ہو
ان صورتوں میں بموجب شرع محمدی کے فریقین کے طریقہ رہائش اور ان کے اس اقرار سے
کہ وہ باہم زن و شوہرین جائز نکاح کا قیاس ہوگا بشرطیکہ اس قیاس کی مشافی کوئی ناقابل تردید

نہ بلا واسطہ

ت لے

واقعہ موجود نہ ہو اور تیز ریشہ طبعیکہ وہ تعلق عارضی طور کا مثل زنا کے نہ ہو بلکہ وہ تعلق دائمی ہو جس سے جائز نکاح ہونے کا قیاس قوی پیدا ہوتا ہو ۱۵ مثلاً ایک عورت منکوحہ ہے جسکے شوہر نے اسے طلاق نہیں دی اور اس نے ایک دوسرے شخص سے نکاح کر لیا اور اسکو ساتھ ہمیشہ رہتی ہے۔ تو ایسے ساتھ رہنے کی وجہ سے یہ موجودگی اس امر کے جو نکاح ثانی کے جواز کا مانع ہے (یعنی نکاح اول) نکاح ثانی کے جواز کی نسبت کوئی قیاس نہیں ہوگا یا مثلاً اگر کوئی عورت کسی شخص کی محرمات سے ہے تو مثل زنا و شو کے ساتھ رہنے سے جائز نکاح کا قیاس نہیں ہوگا۔

لیکن اگر اسکے برعکس نکاح کے لئے کوئی امر مانع نہیں ہے اور نہ فریقین چند روزہ استثنائی کے طریق پر ایک دوسرے کے ساتھ رہتے ہیں تو مثل زنا و شو کے ہمیشہ ساتھ رہنے سے یہ قیاس ہوگا کہ انکا نکاح جائز طور پر ہوا ہے اور جو اولاد پیدا ہوگی وہ صحیح النسب تصور ہوگی۔

اگر ہمیشہ کی ایکجائی سے نکاح کا قیاس پیدا ہوتا ہے تو ایسے نکاح سے جو اولاد ہوگی وہ بحجر اپنے باپ کے اقرار سے خواہ صراحتاً ہو یا دلالتاً ثابت النسب ہو جائیگی۔ یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ باپ صریح الفاظ میں اپنے بچہ کے نسب کا اقرار کرے۔ اگر صرف اس کے طریق عمل و برتاؤ سے یہ بات ثابت ہو کہ وہ بچہ کو اپنا بچہ تسلیم کرتا ہے تو قانوناً وہ بچہ صحیح النسب تصور ہوگا ۱۶

۱۵ بقرہ حسین خان بنام شرف النساء اپیلہائے ہند موئفہ مور صاحب ضمیمہ جلد ۴ صفحہ ۱۳۴ و خواجہ ہدایت بنام ریحان خانم اپیلہائے ہند موئفہ مور صاحب ضمیمہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۵ و حبیب اللہ بنام گوہر علی خان ویکلی رپورٹر جلد ۱۸ صفحہ ۵۲۳ (پریوی کونسل)۔

۱۶ ویکموباقر حسین خان بنام شرف النساء، مذکورہ بالا و صدر دیوانی عدالت ۱۸۶۳ء صفحہ ۳۸۰ مسماۃ حسنوبنام مسماۃ وحیدہ النساء۔

بمقدمہ اشرف الدولہ احمد حسین خان بنام حیدر حسین خان ۱۵ حکام پر یوی کونسل اس مسئلہ کو بہت وضاحت کے ساتھ حسب ذیل بیان فرماتے ہیں۔

” نکاح سے صحیح النبی کا قیاس ہم بستی کے بعد پیدا ہوتا ہے۔ اور جب تک نکاح قائم ہے زوجہ کا لڑکا شوہر کا لڑکا مقصور ہوگا۔ لیکن یہ قیاس ہم بستی کے بعد پیدا ہوتا ہے نہ کہ زن و شو کے رشتہ کی وجہ سے زمانہ تاویل کی نسبت اس قیاس ہوگا۔ نکاح کے

۱۵ اپیلہائے ہند مولفہ مور صاحب جلد ۱ صفحہ ۹ حکام پر یوی کونسل کی تجویز سے جو فقرہ حق میں نقل کیا گیا ہے یہ شبہ پیدا کر سکتا ہے کہ ولد الزنا بھی اقرار کے زور سے صحیح النسب ہو سکتا ہے مگر یہ شبہ بربنیاد ہے کیونکہ حکام پر یوی کونسل نے ایک دوسرے مقدمہ یعنی صادق حسین بنام سید محمد یوسف کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۶۲۴ میں اس مسئلہ کو یوں ہی یہ کہ ولد الزنا بزور اقرار صحیح النسب ہو سکتا ہے یا نہیں قطعی طور پر فیصل کرنے سے انکار کیا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ فقرات مذکورہ بالا میں یہ مسئلہ علی شدہ نہ خیال کرنا چاہئے اس سے زیادہ واضح طور پر حکام پر یوی کونسل نے بمقدمہ محمد عظمت علی خان بنام مسماۃ لالی بیگم (کلمتہ جلد ۸ صفحہ ۲۲۲) فقرات مذکورہ بالا کی نسبت یہ تحریر فرمایا کہ ”تجویز کے اس حصہ کو اس مقدمہ کے واقعات سے ملا کر پڑھنا چاہئے اس مقدمہ میں یہ ثابت ہوا تھا کہ لڑکا کے پیدا ہونے کے بعد متعہ (نکاح) ہوا تھا اس مقدمہ میں کوئی اقرار باپ کا نہ تھا اور بچہ کے ساتھ جو برتاؤ کیا جاتا تھا وہ بھی مشتبہ تھا۔ بعض وقت اس کے ساتھ مثل صحیح النسب (۱۵) کے کے سلوک کیا جاتا تھا اور بعض وقت نہیں۔ اور بالآخر ایک دست آویز کے ذریعہ سے باپ نے اس لڑکے کو اپنا صحیح النسب پہنچو نے سے انکار کیا اس مقدمہ میں (یعنی احمد حسین بنام حیدر حسین) میں یہ تجویز ہوئی کہ مرتب اقرار کی عدم موجودگی میں شہادت اس امر کیلئے کافی تھی جس سے نکاح کی بابت کوئی قیاس پیدا ہو۔ اسلئے احمد حسین بنام حیدر حسین کا مقدمہ اس بات کی تفسیر نہیں کہ اگر کسی شخص کا غیر صحیح النسب ہونا ثابت ہو تو وہ اس وجہ سے کہ اس کے والدین کا نکاح نہیں ہوا یا اگر ان میں شرعاً نکاح نہیں ہو سکتا تھا تو محض اقرار سے وہ شخص صحیح النسب ہو جائیگا (دیکھو محمد الہ داد خان بنام محمد اسماعیل خان الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۸۹)۔

قبل کی اولاد غیر صحیح النسب ہے بغیر نکاح کے اولاد غیر صحیح النسب ہے لیکن اگر اوس کے نسب کا اقرار کیا جائے تو اوس کو صحیح النسبی کی حیثیت حاصل ہوتی ہے۔ اس لئے جب کوئی اولاد جو درحقیقت پیدائش غیر صحیح النسب تھی صحیح النسب ہوگی تو یہ بزرگوار اقرار ہوا خواہ وہ اقرار مریخی ہو یا معنوی۔ ثابت کیا گیا ہو یا قیاس کیا گیا ہو۔ یہ قیاسات واقعات سے پیدا ہوتے ہیں۔ انکی بنیاد قانون کی بنا پر قائم ہوتی ہے اور صحیح النسبی کے دائرہ کو زنا و نکاح کو باہم خلط مطلق کرنے سے وسیع نہیں کر سکتے۔ نکاح جو اولاد ہو وہ معاً پیدا ہو کر صحیح النسب ہو زنا سے جو اولاد ہو وہ صحیح النسب ہو سکتی ہے اگر اوس کے ساتھ مثل صحیح النسب اولاد کو ملو کیا جائے۔ اس قسم کا سلوک اقرار کاشیوت ہو گا کوئی عدالت اس مسئلہ صحیح النسبی پر غور کرتے وقت کسی واقعہ کی نسبت قیاس کرنے کی مجاز نہیں ہے جسکو اصول شہادت کی معقول تعبیر خارج کرتی ہے۔ نکاح و صحیح النسبی کے قیاس کافی وجوہات پر مبنی ہونا چاہئے نہ کہ اوس صورت میں ہی جب اسکے خلاف ثبوت کا پلہ جھکا ہوا ہو خواہ وہ ثبوت بلا واسطہ ہو یا قیاسی۔

ہدایہ۔ اگر کسی نے ایک لڑکے کی نسبت کہا کہ یہ میرا لڑکا ہے پر وہ شخص مرگیا بعد اس لڑکے کی مان آئی اور کہا کہ میں اوس میت کی زوجہ ہوں تو یہ عورت میت کی زوجہ ہوگی اور یہ لڑکا میت کا لڑکا اور دونوں میت کے وارث ہوں گے۔

لیکن اقرار کا مریخی ہونا ضرور ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ مگر بچہ کے ساتھ باپ کا برتاؤ ایسا ہونا چاہئے جس سے یہ قیاس ہو کہ بچہ صحیح النسب ہے۔

اگر کسی شخص و عورت کے درمیان مثل زن و شو کے تعلق ہو اور اوس عورت کے بچہ کو اوس شخص نے پیدا ہو نا اقرار کیا تو اس اقرار سے اوس عورت کو منکوحہ زوجہ ہونے کے حقوق ہو سکتے ہیں۔ یہ مسئلہ مقدمہ کریم النساء، یکم بنام شہزادہ علیم الزمان ۱۷۷۱ء میں پایا ہے۔

اس مقدمہ میں دو بیگمات یعنی مہاٹلا و امتیاز النساء نے اپنے گوشہ زارہ غلام محمد کی بیوگان ہونیکا دعویٰ کیا تھا چونکہ مہاٹلا کے نکاح کا کوئی ثبوت نہ تھا اس لئے عدالت نے اس کے خلاف تجویز کیا۔ لیکن امتیاز النساء کی نسبت حیض جطس صاحب کی تجویز حسب ذیل ہے۔

”امتیاز النساء کی نسبت غالباً ہر کموبست شکل پریش آتی اگر ایک قیاس قانونی نہ ہوتا جو مہاٹلا کی نسبت نہیں ہے۔ امتیاز النساء کے نکاح کا کوئی ثبوت بلا واسطہ نہیں ہے۔ اور نہ اس امر کی کوئی شہادت ہے کہ اس کے ساتھ خاص امتیاز و شفقت سے سلوک کیا جاتا تھا بجز اس سلوک کے جو شہزادہ حلیم کی ماں ہونے کی حیثیت سے اس کے ساتھ ہوتا تھا اور اس میں بھی شک نہیں کہ اخیر حصہ عمر میں بالخصوص وقت نامہ میں امتیاز النساء و مہاٹلا بدرجہ مساوی رکھی گئیں۔ لیکن یہ امر کہ امتیاز النساء شہزادہ حلیم کی ماں پر اور شہزادہ حلیم کو شہزادہ غلام فی البدیہی سے اپنا صحیح نسب بچہ اقرار کیا اور اس کے ساتھ ویسا ہی سلوک کیا۔ اس سے ہماری رائے میں امتیاز النساء کے حق میں ایک بین فرق واقع ہوتا ہے۔“

”نکاح و صحیح انہی کے حق میں جو قیاس شرعاً صریح اقرار سے یا ایسے طریق عمل سے جو بمنزلہ صریح اقرار کے ہے پیدا ہوتا ہے اس کے متعلق ہمارے روبرو دوران بحث میں کثیر التعداد اسناد کا حوالہ دیا گیا۔ قیاس کا مسئلہ اس مقدمہ میں بہت ہی کارآمد ہے۔ ہماری رائے میں اس قیاس سے دونوں بیگمات کے دعویٰ پر جتنے حقوق کا تصفیہ ہو کر رہا ہے بہت بڑا فرق ہوتا ہے۔“

”نسبت سی باتوں میں واقعی نکاح کی شہادت جو بجانب امتیاز النساء کے پیش ہوئی ہے مہاٹلا کی شہادت سے زیادہ قوی نہیں ہے ممکن ہے کہ شہزادہ غلام نے اون دونوں کو ساتھ ایک سی عنایت و توجہ رکھی ہو (کم سے کم اپنی اخیر حصہ عمر میں) اور دونوں کو مساوی جاننا وہی ہو اور ان دونوں بیگموں کے ساتھ خود شہزادہ نے اور اس کے مرثیہ کے بعد اہل خاندان نے مساوی امتیاز

در عایت کر ساتھ سلوک کیا ہے۔ لیکن قیاس کے مسئلہ کے لحاظ سے ایک بیگم کو جو فوقیت
دوسرے پر حاصل ہے وہ اس بات میں ہے کہ اس کے ایک لڑکے سے جو بیگم شہزادہ غلام نے
ابتداء سے اخیر تک واضح طور پر اپنا صحیح النسب لڑکا تسلیم کیا ہے۔
”اور شہزادہ حلیم کی نسبت اقرار سے جو قیاس صحیح النسبی کا قانوناً پیدا ہوتا ہے وہ اس وقت
تک بالکل غیر مؤثر ہوگا۔ جب تک یہ قیاس نیکو جائے کہ اس کی مان اس کے باپ کے نکاح
میں جائز طور پر تھی۔“

چند مقدمات کا حوالہ دیکر حجت جس صاحب تحریر کرتے ہیں۔
”وآخر الذکر مقدمہ میں یہ لکھا ہے کہ ”جب کوئی شخص علانیہ طور پر عرصہ دراز تک ایک
عورت کے ساتھ اس طرح پیر رہا ہو جیسے کہ شوہر اپنی زوجہ کے ساتھ رہتا ہو اور ہمیشہ علانیہ طور پر
تمام دنیا کو سامنے بچوں کے ساتھ مثل اپنی اولاد کے سلوک کیا یا جب اس نے تمام امور پر غور کر کے عام طور پر ایک
ایسے لڑکے کی نسبت جو اس کو نطفہ سے پیدا ہوئے کہ اس کے یہ لڑکا جو تو قیاس بمطابق ہو جائے اس صورت میں
ہمارے نزدیک نکاح کی حق میں قانوناً قیاس ہی نہیں پیدا ہوتا بلکہ عملی طور پر قانون اس کے خلاف شہادت
دینے کو بالکل ممنوع کرتا ہے تا وقتیکہ وہ شہادت اس پائے کی نہ ہو جس سے اس نکاح کا ہونا قانوناً
محال ہو جاتا ہو۔“ ایسی حالت میں ہم حقیقت یہ نہیں یاور کر سکتے کہ نکاح کی رسومات واقعی
اداہوئے ہیں۔ بلکہ کچھ شبہ نہیں ہے کہ اس قسم کی کوئی بات نہیں ہونی لیکن پھر بھی نکاح کا ہونا قانوناً ممکن ہے
اور نکاح کا ہونا بالفرد قیاس کیا جائے گا نہ مثل قیاس واقعہ کے بلکہ مثل قانونی قیاس کے۔“

۱۷ مسماۃ نواب النساء بنت منہل النساء مثل صاحب کی رپورٹ صفحہ ۲۷۸۔ ۲۷۹ دیکھو قریباً یکم تمام دلائل کو
شاہ ولیکل رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۔ اس مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ اگر کوئی شخص علانیہ طور پر کسی کو اپنا لڑکا تسلیم کرے گا
تو شرعاً اس سے قیاس پیدا ہوگا کہ اس اقرار کو نواہی کا نکاح اس کے مان کے ساتھ ہوتا اور اس
امر کا ثبوت کہ اس دونوں میں نکاح ہونا غیر ممکن تھا فریق ثانی پر ہے۔

”یہ مسئلہ امتیاز النساء کے مقدمہ سے متعلق ہے۔ بلاشبک وہ مثل زوجہ کے شہزادہ غلام کے ساتھ سالہائے دراز تک رہی اور اسکے نطفہ سے اسکے ایک بچہ ہوا جسکو شہزادہ مذکور نے علانیہ طور پر اپنا بچہ تسلیم کیا اور اسی طرح پرا اسکے ساتھ سلوک کیا۔ اسکے واقعی نکاح کے متعلق ہمارے پاس کوئی ایسی شہادت نہیں ہے جو بمقابلہ مہاٹلا کی شہادت کے زیادہ قوی ہے۔ لیکن تاہم بحالات اس مقدمہ کے ہم اس قیاس کر نیکے قانوناً مجاز ہیں کہ بلاشبہ شہزادہ کے ساتھ اسکا نکاح ہوا تھا“

فصل دوم۔ تینیت و اصول اقرار

سید امیر علی لکھتے ہیں کہ جو مغموم تینیت کا ہندو لوگ سمجھتے ہیں یا جیسا کہ رومن سمجھتے تھے ویسا شرع محمدی میں نہیں ہے۔ رومن لوگوں میں جیسا کہ اس زمانہ کے ہندوؤں میں ہے تینیت زیادہ تر مذہبی خیالات سے تعلق رکھتی تھی یعنی متوفی کی روح کو ثواب پہنچانا اور اپنے گھر کو دیوتاؤں کو قایم رکھنا۔ زمانہ جاہلیت کے عربوں میں بھی اسکارواج تھا اور بلاشبک اسکی ابتدا یوں ہی قائم ہوئی جیسا کہ اقوام مذکورہ بالا میں۔

زمانہ جاہلیت کے عرب ایسے شخص کو بت بڑا نام دہرتے تھے جس نے اپنے منہ کے بعد کوئی اولاد کو نہ چھوڑی ہو اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اون لوگوں کی نظروں میں تینیت کی رسم کسی با وقعت تھی۔ شاید رسول عربی نے بھی زید بن حارثہ کو تنبی کرتے وقت اسی رسم کی پیروی کی تھی۔ لیکن بعد میں جب آپ نے بت پرست قوموں کو قبیح رسوم پر عمل کرنے سے باز رکھا اور انکے دلوں میں خالص تعلقات کے متعلق پاکیزہ خیالات پیدا کر دئے تب اون لوگوں کو صاف طور پر بتلادیا گیا کہ زمانہ جاہلیت کی رسم تینیت سے تنبی اور تنبیہ کرنے والے کے

درمیان کوئی ایسی قرابت نہیں پیدا ہوتی جیسا کہ خون کے رشتہ سے ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ شرع محمدی بنیت کے جواز کو تسلیم نہیں کرتی در حالیکہ متنبہ کا نسب کسی دوسرے شخص سے ثابت ہے۔ شرع محمدی میں صرف ایک ہی طریقہ ہے جس سے کوئی شخص کسی کو اپنا لڑکا بنا سکتا ہے۔ یعنی اقرار۔ لیکن یہ حق صرف باپ ہی کو ہے کہ وہ اقرار کے ذریعہ سے ایسی قرابت قائم کر سکے مان یا دوسرے کسی قرابت دار کو یہ حق نہیں ہے۔

اقرار صریح ہو گا یا مستوی لیکن اقرار کو جائز اور ناجائز بنانے کے لئے تین شرطوں کا پایا جانا ضرور ہے۔ ۱۔

۱۔ اقرار کر نیوالے کی عمر اور اس شخص کی عمر میں جسکی نسبت اقرار کیا جائے اتنا فرق ہو جس سے یہ بات قرین قیاس ہو کہ اقرار کر نیوالا اس شخص کا باپ ہو سکتا ہے ۲۔ مثلاً کوئی شخص اپنے اور ایک دوسرے شخص کے درمیان باپ اور بیٹے کا رشتہ نہیں پیدا کر سکتا تا وقتیکہ وہ شخص ساڑھے بارہ برس عمر میں اس دوسرے سے بڑا نہ ہو جسکو وہ اپنا لڑکا بنانا چاہتا ہے۔

۲۔ جس شخص کے نسب کا اقرار کیا جائے وہ مجبوری نسب ہو اگر اس کا نسب معلوم ہے تو اقرار کر نیوالے سے اس کا نسب ثابت نہ ہوگا۔

۳۔ جس شخص کے نسب کا اقرار کیا جائے اسکو یہ یقین ہونا چاہئے کہ وہ اقرار کر نیوالے کا لڑکا ہے یا کم سے کم اس کے لڑکے ہونے پر راضی ہو۔

۱۔ محمد الداد خان بنام محمد اسماعیل خان الدآباد جلد ۱ صفحہ ۲۸۹ و ۲۸۰ النساء خاتون بنام کریم النساء خاتون جلد ۲ صفحہ ۲۳۔ ۲۔ یہ قاعدہ مذکور منش و دونوں سے متعلق ہے۔ دیکھو عمدہ بی بی بنام جناب علی ویکلی رپورٹر جلد ۵ صفحہ ۱۳۲ و فیصل بی بی بنام عمدہ بی بی ویکلی رپورٹر جلد ۱۰ صفحہ ۴۹ و حیدر بنام وحی حسن ویکلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۴۰۶ بمعاملہ خبیب النساء بنگال لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۵۵۔

آخر الذکر شرط کی نسبت ہدایہ میں یہ لکھا ہے کہ یہ بھی شرط ہے کہ لڑکا اقرار کی تصدیق کرے کیونکہ یہ قیاس ہوتا ہے کہ اوسکو اپنا حال معلوم ہوگا اس لئے وہ خود مختار ہے لیکن اگر لڑکا اپنا حال نہ بیان کر سکے تو حکم اسکے برعکس ہے لڑکا اگر بچہ اس قدر کم سن ہے کہ یہ نہیں سمجھ سکتا کہ قربت کیا چیز ہے یا اوسکو اپنا حال نہ معلوم ہو تو اوسکو اقرار سے اتفاق کرنیکی ضرورت نہیں ہے نہ اقرار کے جوڑ کے لئے اوسکی رضامندی ایک لازمی شرط ہے جیسا کہ بالغ کی حالت میں یہ شرط ہے۔ جامع اثبات میں ہے کہ ثبوت کم سن بچہ کی رضامندی کا کچھ خیال نہ ہوگا اور شریع الاسلام اوسپر یہ اضافہ کرتا ہے کہ ”اگر کسی بچہ کے نسب کا اقرار کیا جا اور وہ بعد یوغ کے اوس سے انکار کرے تو اس بالکار کا کچھ نتیجہ نہیں ہے“ مذکورہ بالا مسائل اس شرط کے تابع ہیں کہ اقرار کرنیوالا کچھ مال نہیں حاصل کرتا چاہتا۔ لیکن جب اوس قربت کی بناء پر کچھ مال حاصل کرنا مقصود ہو مثلاً ایک عورت کسی شخص پر اس بیان سے تالش کرے کہ اوس نے اسقدر مہر پر اوس سے نکاح کیا لیکن قبل جلاء کے اوسکو طلاق دیدی گئی اس لئے وہ نصف مہر کی مستحق ہے یا کوئی عورت اپنے کو کسی شخص کی زوجہ بیان کر کے اوسپر نان نفقہ کا دعویٰ کرے تو قاضی بالاتفاق اوس سے حلف لیگا، دوسرے لفظوں میں دعویٰ میں جو ضمتاً اقرار ہو وہ ثبوت قربت کے لئے ناکافی ہے۔

اقرار کرنیوالے کو وہ جملہ قانونی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں جو قدرتی یا پ کو ہوتے ہیں اور جسکے نسب کا اقرار کیا جائے وہ اقرار کرنیوالے کی میراث پایگاہ بشرطیکہ اقرار کرنے والے نے وارث بنانے کی نیت سے اقرار کیا ہو۔ ۵

۱۵ لکھناتہ بنام دوتسرے ویکی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۲۵۲ جیس میں یہ تجویز ہوئی کہ اگر چند اولاد میں تو ان میں سے ہر ایک کی نسبت اقرار صحت و مرجح طور پر جداگانہ ہونا چاہئے اور بچوں میں سے جو بالغ ہیں اقرار کرنیوالے کو اپنا باپ تسلیم کریں۔ ۱۶ عبدالمزاق بنام محمد جعفر گلکتہ جلد ۲ صفحہ ۴۶۴ (پریوی کونسل)

بمقدمہ محمد الہ داد خان بنام محمد اسماعیل خان لے ایچ صاحب چیف جسٹس واسٹریٹ جٹ
 جسٹس نے کیسٹف وسع الفاظ میں یہ اصول قرار دیا کہ شرع میں جو قواعد اقرار کے کئے ہیں وہ
 درحقیقت قانون وراثت کے قواعد کے جزو اصلی ہیں۔ اقرار کی وجہ سے وہ شخص جسکی نسبت
 اقرار کیا گیا ہے بحالت نہ ہونے کسی شرعی مزاحمت کے مثل صحیح نسب لڑ کے کے وراثت
 کا مستحق ہو جاتا ہے جب کسی لڑکے کی صحیح النسبی یا غیر صحیح النسبی کا کوئی ثبوت نہ ہو اور بچہ مجہول النسب ہے
 یعنی کوئی خاص شخص اس کا باپ نہ کہا جاتا ہو پھر اس بچہ کے نسب کا کوئی شخص اقرار کرتا ہے
 تو اس سے قطعی قیاس اس امر کا پیدا ہوتا ہے کہ وہ بچہ اس اقرار کرنے والے کا ثابت النسب بچہ
 ہے۔ اور جب ایک باریہ حیثیت اسکی قائم ہوگی تو پھر اقرار کرنے والے یا اس کے قایم مقام کے کسی
 فعل مابعد سے وہ حیثیت زائل نہیں کیجا سکتی۔ سید محمود صاحب کی رائے بہت ہی صحیح
 ہے۔ اس ذی علم حج نے یہ تجویز کی کہ گو عام طور پر شرع میں اقرار کا وہی مفہوم ہے جیسا کہ قانون
 شہادت میں اقبال کی تعریف ہے لیکن کسی شخص کی نسب و دیگر حقوق متعلق نسب کا اقرار
 شہادت و ثبوت کی حیثیت سے بہت بڑا ہوا ہے اور شرع کے اصل قانون کا جزو ہے
 وراثت کے لئے صحیح النسبی و قرابت کا ہونا لازمی شرائط ہیں اور صحیح النسبی والدین کے صحیح
 نکاح پر موقوف ہے۔ لیکن جب صحیح نکاح کے ثبوت کے ذریعہ سے صحیح النسبی کا ثابت کرنا دشوار ہو
 تو اس صورت میں شرع کے بموجب اقرار ایسا ذریعہ ہے جس سے والدین کا نکاح و بچہ کا نسب
 مثل ایک قانونی حکم کے مثبت تصور کئے جائینگے۔ اس قسم کے اقرار میں ہمیشہ یہ بات مضمون
 ہوتی ہے کہ والدین کا نکاح صحیح تھا اور جس شخص کی نسبت اقرار کیا جاتا ہے۔ وہ اقرار کرنے والے
 کا صحیح النسب بچہ ہے۔ اور شرع میں بخلات مثل ہندو و رومن قانون کے تینیت نہیں مافی
 گئی ہے جسکے ذریعہ سے کوئی شخص بلا خیال قرابت و صحیح النسبی کے لڑکا بنا لیا جاتا ہے۔

جس بچہ کے والدین کا نکاح ناجائز ثابت ہو کر بچہ غیر صحیح النسب قرار پائے تو وہ بچہ اقرار کے ذریعہ سے صحیح النسب نہیں ہو سکتا۔ اقرار سے صرف اسی صورت میں بچہ صحیح النسب ہو سکتا ہے جب واقعہ نکاح یا اوسکا زمانہ جبکی وجہ سے بچہ کے نسب پر اثر پڑتا ہے غیر متیقن ہو چنانچہ اصول مذکورہ بالا کو ملحوظ رکھ کر مقدمہ لیاقت علی بنام کریم النساء نے تجویز دی کہ اگر کوئی مسلمان ایک ایسے شخص کو اپنا فرزند بیان کر کہ جسکی ماں سے اوسکی پیدائش کے وقت وہ اسوجہ سے نکاح نہیں کر سکتا تھا کہ وہ دوسرے کی منکوحہ تھی تو اس اقرار سے وہ لڑکا صحیح النسب نہ ہوگا۔

اقرار کا مسئلہ اوس صورت سے متعلق نہیں ہے جب نسب معلوم ہو یا اس لئے جب بچہ اسوجہ سے غیر صحیح النسب ہے کہ اوسکے والدین کا نکاح شرعاً حرام ہے تو اقرار سے وہ صحیح النسب نہیں ہو سکتا۔ ۵۲

اگر کسی شخص ثبات کے ساتھ معاملہ کرنے میں زید نے بکر کو اپنا لڑکا بیان کیا اور بکر نے زید کو باپ کہا تو شرعاً یہ اقرار مکمل ہے اور سب کے مقابل میں قطعی ہو گیا۔ ۵۳

کوئی منکوحہ عورت کسی بچہ کے نسب کا اقرار نہیں کر سکتی کیونکہ اسکا ازدواجی شخص پر پڑتا ہے یعنی شوہر پر مگر اوس حالت میں ہو سکتا ہے جبکہ شوہر بھی اقرار کرے۔ اس قاعدہ کا مقصد یہ ہے کہ کسی شخص کی فرضی اولاد نہ بتائی جائے۔

مسئلہ مذکورہ بالا سے ظاہر ہے کہ ایک منکوحہ عورت یا معتدہ جو زمانہ عدت دوسرے نکاح کرنے سے منع ہے کسی بچہ کے نسب کا اقرار نہیں کر سکتی تاؤ تینکہ اوس اقرار کی تائید خود شوہر نکرے یا بچہ اوس عورت کا ثابت کر لیا جاوے۔

ہدایہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی معتدہ بچہ جنے تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اوسکا نسب ثابت

۵۱۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۹۶۔ ۵۲۔ اعراساتون بنام کریم النساء، غاتون بلکنتہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۱۔

۵۳۔ نیکو کت راستے جو دہوری بنام مستاب بی بی ویکیلی دہلی جلد ۲ صفحہ ۱۶۴۔

نہ ہوگا مگر اس طور پر کہ اس کے پیدا ہونے کی گواہی دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں دین لیکن اگر محل ظاہر ہو یا شوہر کی جانب سے اقرار پایا جائے تو بغیر گواہی کے نسب ثابت ہو جائیگا۔ امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے نزدیک سب صورتوں میں ایک عورت کی گواہی سے نسب ثابت ہو جائیگا۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ عدت موجد ہونے کی وجہ سے عورت اپنے شوہر کی فرمائش ہے اور فرمائش ہونے سے نسب لازم ہو جاتا ہے تو نسب ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے ہاں اگر امر کی ضرورت ہے کہ بچہ اس خاص عورت کا ہے یا نہیں تو یہ امر ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہو جائیگا جیسے نکاح قائم ہونے کی صورت میں بالاتفاق ثابت ہو جاتا ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی یہ دلیل ہے کہ عورت نے وضع حمل کا اقرار کیا تو عدت گزر گئی اور گندہی ہوئی چیر کی کچھ بھی وقعت نہیں ہوتی اس لئے از سر نو نسب ثابت کرنے کی ضرورت ہوئی پس اسکے ثبوت کے لئے پوری گواہی ہونی شرط ہے بخلاف اسکے جب محل ظاہر ہو یا شوہر اقرار کر چکا ہو تو اس صورت میں یہ شرط نہیں ہے کیونکہ بچہ کا نسب تو پیدا ہونے سے پہلے ثابت ہے رہا یہ امر کہ یہ اسی عورت سے پیدا ہوا تو یہ بات ایک عورت کی شہادت سے ثابت ہو جائیگی۔

اگر عورت اپنے شوہر کی وفات کی عدت میں ہے اور اس نے ولادت کا دعویٰ کیا اور شوہر کے وارثوں نے ولادت میں اسکی تصدیق کی مگر کوئی گواہ نہیں ہے تو بالاتفاق نزہون اماموں کے نزدیک یہ بچہ اس کے متوفی شوہر کا ہے۔

سید امیر علیؒ لکھتے ہیں کہ ایسا بچہ بلاشبہ اپنے متوفی باپ کا وارث ہوگا۔ لیکن یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ کیا یہ بچہ اون وارثوں کے مقابل بھی ثابت النسب قرار پائیگا۔ جو تصدیق ولادت میں شریک نہ تھے۔ یعنی وراثت کے تصدیق کنندہ کی تصدیق اس بچہ کو تمام دنیا کے مقابل ثابت النسب قرار دیتے کے لئے کافی ہوگی؟ اس مسئلہ میں یہ رائے معلوم ہوتی ہے کہ اگر وراثت کے تصدیق کنندہ کی صداقت پر کوئی شبہ نہ ہو اور انکی تصدیق پر کوئی اعتراض

نہ وارد ہوتا ہو تو بچہ کی صحیح النبی کل دنیا کے مقابل مثبت متصور ہوگی۔ ۵۷

شیعہ مذہب میں ہی شرائط اقرار ہی میں جو سنی مذہب میں ہیں۔ مگر شیعہ مذہب میں اس امر کی کوئی قید نہیں ہے کہ اقرار کرنیوالا عمر میں اوس شخص سے کس قدر بڑا ہو جسکے نسب کا وہ اقرار کرتا ہے۔ عمر کی بابت صرف قانون قدرت پر لحاظ کیا جائیگا۔ اگر یہ بات ثابت ہو کہ اقرار کرنیوالے کو بچہ کی مان کے ساتھ خلوت کا کبھی موقع نہیں ملا تو اقرار صحیح نہ ہوگا۔ اگر کوئی منکوہہ عورت کسی بچہ کے نسب کا اقرار کرے اور اوسکا شوہر بھی تصدیق کرے اور جملہ خسر اہل اقرار ہی موجود ہوں تو اقرار صحیح ہے۔

لیکن اگر شوہر کی وفات کے بعد کوئی عورت بچہ بنے تو مسئلہ بہت مشکل ہو جاتا ہے۔ اگر ولادت کی نسبت کوئی بحث نہیں ہے تو اس میں شک نہیں کہ بچہ متوفی شوہر کا ہے لیکن جب بچہ کی صحیح النبی پر اعتراض ہو تو یہ مسئلہ شیعہ مذہب کی کتابوں سے آسانی سے حل نہیں کیا جاسکتا۔ اس صورت میں قانون معدلت اور فارس کے متاخرین فقہاء کے قول پر عمل کیا جائیگا۔ مثلاً شیعہ مذہب کا یہ اصول ہے کہ نسب ثابت نہ ہو گا جب تک کہ دو عادل ۵۸ گواہ شہادت نہ دیں۔ دو او بائش شخصوں کی شہادت سے چاہے دے وارث ہی کیوں نہ ہوں نسب ثابت نہ ہوگا۔ مگر صرف اوز نہیں کے مقابلہ میں۔

اگر کسی میت نے اپنی بیوہ و بہائون کو وارث چھوڑا اور بیوہ ایک اطع کے کو اپنے شوہر کا ارکا میتی ہے تو شیعہ مذہب میں اوس بیوہ کو بچائے لے کے حصہ دیا جائیگا اور بقیہ ۱/۲ اوس بچہ کو دیا جائیگا گو میت کے بھائی اوس بچہ کی صحیح النبی پر اعتراض ہی ہوں لیکن جب بچہ کی صحیح النبی کسی عدالت میں ثابت بھی ہو گئی ہے یا بہائون کو اوسپر کچھ اعتراض نہیں ہے

۵۹ اگر اقرار کل ہے تو نسب کے مقابل میں صحیح ہے و کیونکہ کٹ رائے جو دہوری نام متاب بی بی ویکلی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۱۴۲۔ ۶۰ عادل وہ شخص ہو جو راستبازی کی زندگی بسر کرے اور کبھی کسی اخلاقی جرم کا مجرم نہ ثابت ہو

تو بچہ کل ترکہ کا وارث ہوگا۔

جیسا کہ اوپر مذکور ہوا ہے اقرار سے علاوہ نسب کے دوسری قربت بھی قائم ہو سکتی ہے اور ان صورتوں میں مرد و عورت کے اقرار میں کوئی فرق نہیں ہے۔

مثلاً اگر کوئی مرد یا عورت کسی دوسرے کو اپنا باپ یا مان یا زوجہ یا شوہر کا اقرار کرے اور وہ دوسرا شخص اسکی تصدیق کرے خواہ وہ تصدیق اقرار کر نیوالمے کی زندگی میں ہو یا بعد تو اس اقرار سے قربت مبینہ قائم ہو جائیگی۔

قتادی عالمگیری میں ہے کہ مرد اقرار سے باہم قربت پیدا کر سکتا ہے۔ یعنی کسی شخص کو وہ اپنا باپ یا مان یا شوہر یا زوجہ یا مولا بنا سکتا ہے کیونکہ ان تمام صورتوں میں وہ اپنے اوپر اونکے نان و نفقہ کی ذمہ داری لازم کرتا ہے۔ عورت صرف چار قرابتوں کا اقرار کر سکتی ہے یعنی باپ۔ مان۔ شوہر۔ مولا۔ لیکن عورت بچہ کو اپنا شوہر بنا سکتی تا وقتیکہ اسکا شوہر اس امر میں اس سے اتفاق نہ کرے۔

مگر ان حکم اقرار میں یہ شرط ہے کہ فریق ثانی بھی یعنی وہ جسکی نسبت اقرار کیا جائے اسکو منظور کرے اگر وہ منظور نہ کر لیا تو وہ اقرار لغو ہوگا۔ ۱۵

شرائع میں ہے کہ طے کے سوائے دوسری قربت اقرار سے نہیں قائم ہو سکتی تا وقتیکہ وہ شخص جسکی نسبت اقرار کیا جائے اس قربت کو منظور نہ کرے۔ اور اس اقرار کی وجہ سے جو حق وراثت پیدا ہو گا وہ صرف باپن اور بیٹن دو شخصوں کے محدود ہوگا۔ مگر جب باپ و بیٹے کا اقرار کیا جائے تو یہ حکم نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص اپنے کسی کا باپ قرار دیتا ہے اور دوسرا شخص بیٹا بنا منظور کرتا ہے تو قانوناً یہی دونوں آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہ ہوں گے۔ بلکہ یہ حق وراثت کو بھی بہہ نہ چے گا۔ لیکن اگر کوئی شخص دوسرے کو اپنا بہائی

کہتا ہے اور وہ بھی اسکو صحیح تسلیم کرتا ہے اور اس کے بیان کے خلاف کوئی ثبوت نہیں
 ہے تو وہ دونوں صرف ایک دوسرے کے وارث ہونگے اور یہ حق اس کے کسی دوسرے
 بہائی یا دیگر قرابت دار کے وارث سے متعلق نہ ہوگا۔ لیکن اگر اقرار کرنا کوئی معروف وارث ہے
 تو اقرار سے اس کے حق وارث کو کچھ ضرر نہ ہوگا ورنہ اس شخص کو کچھ حق حاصل ہوگا۔ جسکی نسبت
 اقرار کیا گیا ہے۔ چنانچہ شریع میں لکھا ہے کہ ”یہی صورت میں اسکا اقرار نسب قبول نہ کیا جائیگا۔“
 قرابت مذکورہ بالا کے سوائے کسی دوسری قرابت کا اقرار مثلاً بہائی یا مامون یا چچا کا حق
 اوصیوں و مخصصوں کے حق میں موثر نہ ہوگا یعنی اقرار کرنا والے کی اور اس شخص کی جسکی نسبت اقرار
 کیا جائے۔ مثلاً اگر کوئی شخص جسکے اور وارث ہیں کسی کو اپنا بہائی کہے مگر وراثت اس کے بہائی
 ہونے سے منکر ہیں تو اقرار کرنا والے کی موت پر وہ مومنہ بولا بہائی دوسرے وارثوں کے
 ساتھ میراث نہ پائیگا اور نہ اسکو اقرار کرنا والے کے باپ کے ترکہ سے کچھ ملےگا اگر باپ
 اسکو اپنا لڑکا نہیں سمجھتا اگر اقرار کرنا والے کے کوئی دوسرا وارث نہیں ہے تو مومنہ بولا بہائی
 وارث ہوگا کیونکہ اقرار میں دو امر شامل ہیں۔ یعنی نسب و حق وارثت تو گو نسب نہ ثابت ہو کیونکہ
 اسکا اثر ایک تیسرے شخص پر پڑتا ہے لیکن دوسرے امر کی نسبت اس قسم کا کوئی اعتراض
 نہیں ہو سکتا کیونکہ اسکا اثر صرف اقرار کرنا والے کی ذات تک محدود ہے اور ہر شخص کو یہ اختیار
 ہے کہ اپنا مال جسطرح چاہے صرف کرے بشرطیکہ اس کے وارث یا قرض خواہ نہ ہوں۔ اگر کسی
 شخص کا باپ مر گیا ہے اور اس نے ایک دوسرے کو اپنا بہائی ہونیکا اقرار کیا تو گواہ اسکا
 نسب متوفی باپ سے نہ ثابت ہوگا لیکن وہ اقرار کرنا والے کے ساتھ میت کا وارث ہوگا۔
 اگر کوئی عورت حالت صحت یا بیماری میں یہ اقرار کرے کہ اس نے فلان سے بعض
 اس قدر مہر کے نکاح کیا تھا اور وہ شخص بھی اس کے قول کی تصدیق اسکی حیات میں کرے اور بعد
 میں عورت اپنے قول سے مکر جائے تو نکاح نہ ثابت ہوگا۔ لیکن اگر اس مرد نے عورت کے

نسبی نہیں

بی عورت

ہذا اقرار کرے

مریکے بعد اسکے قول کی تصدیق کی ہو تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک نکاح ثابت نہ ہوگا اور نہ وہ مرد اس عورت کا وارث ہوگا لیکن صاحبین کے نزدیک نکاح ثابت ہوگا۔ یہ مسئلہ ذیل کے مسئلہ سے اور زیادہ واضح ہو جاتا ہے۔

اقرار نسب میں اقرار کر نیوالے کی موت کے بعد بچہ اسکے قول کی تصدیق کر سکے یعنی یہ کہہ سکے کہ میں اقرار کر نیوالے کا لڑکا ہوں تو یہ تصدیق صحیح ہے کیونکہ اس اقرار سے جو قرابت قائم ہوتی ہے وہ بعد موت کے ہی باقی رہتی ہے۔ اسی طرح عورت کی تصدیق ہی صحیح ہے اگر وہ اپنے کو متوفی اقرار کر نیوالے کی زوجہ منکوحہ ہونا تسلیم کرے۔ کیونکہ نکاح کا اثر بعد موت کے زمانہ عدت تک باقی رہتا ہے۔ اور اسی طرح اگر شوہر نے بعد وفات زوجہ کے اسکے اقرار کی تصدیق کی۔ تو امام ابو یوسفؒ و محمدؒ کے نزدیک صحیح ہوگی بوجہ حق وراثت کے جو منجملہ اون حقوق کے ہے جو نکاح سے پیدا ہوئے۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایسی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ موت سے تو خود عقد نکاح منقطع ہو جاتا ہے اور تصدیق کی بنیاد حق وراثت پر قائم نہ کیجائیگی کیونکہ یہ حق اقرار کے وقت وجود میں نہ تھا اور تصدیق اسی اقرار کی ہے۔ فتویٰ امام ابو حنیفہؒ کے قول پر ہے۔ ہدایہ۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک نسب منجملہ اون باتوں کے ہے جو ایک بار ثابت ہو نیکی بعد بچہ کا عدم نہیں کیجاسکتی اس لئے جب ایک یا کسی شخص نے ایک بچہ کے نسب کا اقرار کیا تو پھر اسکے انکار سے نسب کی نفی نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح برعکس صورت میں بھی یعنی جب ایک یا کسی شخص نے ایک بچہ کو کسی دوسرے شخص کا بیان کیا اور جب اس کا بیان مقبول نہ ہوا تو کہا کہ میرا بچہ ہے تو نسب ثابت نہ ہوگا۔

جو شخص کہ قانوناً معاہدہ کر سکتا ہے وہ اقرار ہی کر سکتا ہے۔ یعنی ہاں شخص کو عاقل بالغ اور آزاد ہونا چاہئے۔ اگر کسی نابالغ یا مجنون نے اقرار کیا یا کسی نے حیر و اکراہ سے اقرار کیا تو یہ

اقرار ناجائز ہیں۔ لیکن ایک مجنون کے نسب کا اقرار کوئی دوسرا شخص کر سکتا ہے۔
 لیکن جب کسی ایسے بچہ و مجنون کے نسب کا اقرار کیا جائے جو رضامندی دینے کی اہلیت
 نہیں رکھتا تو اس امر کا خیال رکھنا چاہئے کہ اس اقرار سے نابالغ یا مجنون کے حقوق کا فر
 نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص کسی عورت سے جملع کرکٹ مگر زنا کے طریق پر نہیں اور اس عورت
 سے بچہ پیدا ہو جسکو وہ شخص اپنا صحیح نسب بچہ تسلیم کرتا ہے تو اس اقرار سے اگر نکاح کی
 شہادت میں کوئی نقص ہے وہ رفع ہو جائیگا۔ صحیح النسبی کے اقرار میں یہ امر مضمر ہے کہ
 والدین کا نکاح صحیح تھا۔ لیکن اگر یہ بات ثابت ہو کہ نکاح نہیں ہوا تھا تو بچہ کے ساتھ اچھے
 سلوک سے جو صحیح النسبی کے اقرار معنوی کا قیاس پیدا ہوتا ہے وہ بہت کم وقعت ہو جاتا
 ہے۔ حکام پر پوری کونسل نے حال میں جو دو ایک مقدمات فیصلہ کئے ہیں اون میں اس
 قیاس کے مسئلہ کو اس طریق پر بیان کیا ہے جس سے عدالت ہائے ہند میں تھوڑی
 سی غلط فہمی پیدا ہوئی ہے۔

بمقدمہ لاڈلی بیگم بنام عظمت علیخان ۱۵ حکام ممدوح تحریر فرماتے ہیں ”جو بحث اس
 مقدمہ میں پیدا ہوتی ہے۔ اول یہ ہے کہ آیا نواب و مسماۃ لاڈلی کا نکاح قبل ولادت
 مدعیان کے ہوا تھا یا نہیں اگر ہوا تھا تو ہر دو مدعیان صحیح النسب ہیں۔ دوم اگر یہ بات یعنی نکاح
 ثابت نہ ہو تو اس امر کا کوئی ثبوت ہے یا نہیں کہ نواب نے دونوں مدعیان کو اپنا صحیح نسب
 بچہ اقرار کیا اور انکے ساتھ اسی طرح برسلوک کیا جس سے وہ مسیحی و ہاشت و صحیح النسب
 اولاد ہو گئے۔“

”نکاح کے متعلق شہادت بہت لائق اطمینان نہیں ہے اور بعض امور میں تنقہ
 ہے تاہم اس امر کی شہادت ہے کہ مدعیان کی ولادت کے قبل نکاح کی رسومات ادا ہوئیں“

اسکے خلاف منفی شہادت اور گواہوں کی ہے جو کہتے ہیں اگر نکاح ہوا ہو تو اسکی اطلاع اوکو ضرور ہوتی۔ اگر صرف یہی شہادت ہوتی تو اسکی بناء پر نکاح کا تسلیم کرنا مشکل تھا لیکن یہی شہادت ہے اور یہ بحث یقیناً پیدا ہوتی ہے کہ آیا اس سلوک سے جو مدعیان نایا لائق کے ساتھ نواب مثل اپنی اولاد کے کرتا تھا اور جسکا ذکر بعد ازین کیا جائیگا اور اس اقرار سے جو نواب نے اس کے نسب کی بابت کیا ہے نکاح کے مفید ایسا قیاس قوی پیدا ہوتا ہے یا نہیں جس سے اور گواہوں کی شہادت کو جنہوں نے نکاح کا ہونا بیان کیا ہے وہ وقعت حاصل ہو جو اور نچ پر اسکو نہ ہوتی۔

”لیکن حکام عالی مقام کے نزدیک یہ ضرور نہیں ہے کہ مقدمہ کا فیصلہ اس بنا پر کیا جائے کہ نکاح واقعی ثابت ہوا۔ کشتہ لاہور کی یہ تجویز ہے کہ نکاح ثابت نہیں ہے۔ ہائیکورٹ کے دو حاکم نکاح کو شبہ نہیں کہتے۔ بلکہ لندسی صاحب جسٹس کا میلان رائے اسکے خلاف ہے لہذا حکام ہائیکورٹ نے یہ نہیں تجویز کی کہ نکاح وقوع میں نہیں آیا گواہوں نے اسکا وقوع میں آنا ہی تجویز نہیں کیا۔ حکام عالی مقام بھی اس امر کو ضروری نہیں خیال کرتے کہ نکاح کوئی الحقیقت وقوع میں آئی کی نسبت اپنی رائے واضح طور پر بیان کریں کیونکہ حکام عالی مقام کی رائے میں مدعیان اس بناء پر وراثت کے مستحق ہیں کہ یہ امر ثابت ہوا ہے کہ نواب نے اونکی صحیح النسبی کا اقرار کیا ہے گا

بعد از شہادت پر بحث کر کے حکام مدوح نے قانونی مسئلہ کو حسب ذیل بیان کیا۔
 ”اس خبر و مقدمہ کی نسبت جو امر باقی ہے وہ صرف یہ ہے کہ ان اقرارات کا کیا نتیجہ ہے۔ ہر دو حکام چیف کورٹ نے جنہوں نے لیاقت اور احتیاط کے ساتھ تجویز صادر کی ہو اور اس اسناد پر جو اس مسئلہ کے متعلق ہیں پورے طور پر غور کیا ہے۔ لیکن حکام عالی مقام کو ان اسناد پر غور کر کے ضرورت اسوجہ سے نہیں ہے کہ ہارسٹرون نے شرع محمدی کے

اس قاعدہ کی نسبت کوئی بحث نہیں چھیڑی کہ اگر کوئی مسلمان شخص بچوں کو اپنی اولاد ہونیکا
 اقرار کرے اور اسکے مطابق عمل بھی کرے تو اس اقرار و عمل سے اون بچوں کو ایسی حیثیت
 حاصل ہوتی ہے کہ بطور پسران صحیح النسب کی وراثت کے مستحق ہو جاتے ہیں بشرطیکہ چند
 باتیں موجود نہ ہوں جو اس مقدمہ میں نہیں ہیں۔

”شرع محمدی کے قاعدہ مذکور کی نسبت کوئی اعتراض نہیں کیا گیا۔ اس مقدمہ میں صرف
 بات نہیں ہے کہ نواب مدعیوں کے ساتھ بطور اپنی اولاد کے برتاؤ کرتا تھا جس سے
 بعض حالات میں اقرار کا قیاس کیا جاسکتا ہے بلکہ نام بردگان کے واقعی اقرار کے جائیکہ
 ثبوت ہمارے روبرو ہے۔ چند مقدمات میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ حریج اقرار کا ثبوت ضروری
 نہیں ہے بلکہ جب کوئی مسلمان شخص بچوں کے ساتھ مثل اپنے صحیح النسب اولاد کے علاوہ
 طور پر سلوک کرے تو اس سے اقرار مستنبط ہو سکتا ہے۔ یہ امر کیا اقرار کا قیاس کرنا چاہئے
 یا نہیں ہر مقدمہ کے خاص حالات پر منحصر ہے۔“

”وہ بحث کی نوعیت پر خیال کر کے حکام عالی مقام جس سند کا حوالہ دینا ضروری سمجھتے ہیں
 وہ صرف مقدمہ اشرف الدولہ احمد حسین خان بنام حیدر حسین خان سلہ کا ہے۔ مقدمہ مذکور
 میں حکام عالی مقام نے یہ تجویز کیا ہے۔ جو نکاح سے صحیح النسب کا قیاس ہم بستی کے بعد پیدا
 ہوتا ہے۔ و بجاالت قیام نکاح کو عورت کی اولاد شوہر کی اولاد تصور ہوتی ہے لیکن یہ قیاس بعد ہم بستی
 کے ہوتا ہے۔ نہ کہ زن و شوہر کے رشتہ کی وجہ سے۔ زمانہ ماقبل کی نسبت یہ قیاس صحیح
 ہوگا۔ اور نکاح سے قبل کی اولاد غیر صحیح النسب ہوتی ہے جو اولاد بلا نکاح پیدا ہو وہ غیر صحیح
 النسب ہے اگر اود کی نسبت اقرار کیا جاوے تو اود کو حیثیت صحیح النسب حاصل ہوتی ہے۔“
 حکام عالی مقام نے کبھی صاف طور پر یہ تجویز نہیں فرمائی کہ جب کسی مرد و عورت میں شرعاً نکاح

نہ ہو سکتا ہو یا یہ بات علامہ معلوم ہو کہ اول کا کبھی ایک دوسرے سے نکاح نہیں ہوتا اور
اوس عورت سے کبھی کوئی بچہ ہو تو مرد کے مجرد اقرار سے اس رط کے کو صحیح النبی کے حقوق
حاصل ہو جائینگے گو اس ملک کی عدالتوں میں اس فیصلہ کی ایک حد تک ایسی ہی تعبیر کی گئی
ہے۔ حکام پر یوی کونسل بمقدمہ صداقت حسین بنام محمد یوسف لے تحریر فرماتے ہیں۔

دو مقدمہ ہذا میں اصل امر تنقیح طلب اور ایک ہی امر تنقیح طلب جسکی نسبت تجویز کرنی ضروری
معلوم ہوتی ہے یہ ہے کہ سلیم سے جو بلاشبہ امیر حسن کا لڑکا ایک عورت موسومہ ڈو منی
سے تھا امیر حسن نے ایسے سلوک کئے تھے یا نہیں کہ اوسکی حیثیت ایک ایسے پسر کی ہوگی
جو مستحق وراثت ہو۔ تانش امیر حسین کی جائداد کی بابت ہے وہ ۱۸۶۶ء میں فوت ہوا اگر سلیم
مثل پسر کے مستحق وراثت ہے تو مدعی مقدمہ ہذا جو بطور منتقل الیہ اوسکے حق کا دعویٰ کرتا ہے
مستحق وراثت ہے۔ کونسل اپیلانٹ نے ایک اہم بحث پیش کی وہ یہ کہ سلیم کی حیثیت
ایسی نہیں تصور ہو سکتی کہ مثل پسر کے مستحق وراثت ہو کیونکہ کونسل موصوف نے یہ حجت کی ہے
کہ امیر حسین و سماء ڈو منی کا تعلق زانیوں کا ساتھ کیا کیونکہ سماء کا نکاح پیشتر ایک ایسے شخص سے
ہوا تھا۔ جو اوسوقت زندہ تھا اور اب بھی زندہ ہے یدین و غیر خواہ امیر حسین کی ہم بستری سے
پہلے امیر حسین کے ساتھ رسوم نکاح عمل میں آئی ہوں یا نہ دونوں صورتوں میں وہ ہم بستری
از قسم زنا تھی اور شرع محمدی کے مطابق ایسی ہم بستری سے جو اولاد ہوگی وہ بطور وارث و رشتہ
نہیں پاسکتی و نہ بذریعہ اقرار کے پسر کی حیثیت حاصل کر سکتی ہے۔

اُس لئے اول اس امر پر غور کرنا ضرور ہے کہ سماء ڈو منی کا نکاح ایک شخص مسیحی جس کے
ساتھ قابل اطمینان شہادت سے ثابت کیا گیا ہے یا نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ جس نے اوسکی
حیثیت کا آدمی ہے جس حیثیت کی سماء ڈو منی ہے جسکے باپ کا نام بھی جس ہی تھا یہ نکاح

اگر کبھی ہوا ہی تو بہت تھوڑے پہلے یا قریب قریب اسی زمانہ کے ہوا ہو گا۔ جس زمانہ میں امیر حسین اور سماء ڈومنی کا نکاح ہونا بیان ہوا ہے تب جن کا نکاح ڈومنی کے ساتھ ۱۸۵۲ء یا ۱۸۵۳ء میں ہونا بیان کیا گیا ہے۔ امیر حسین کا نکاح ہی قریب قریب اسی وقت میں ہوا ہو گا۔

۱۸۶۶ء میں فوت ہوا اور سلیم اپنے پسر کو آٹھ نو برس کی عمر کا چھوڑا اس حساب سے وہ ۱۸۵۶ء یا ۵۸ء میں پیدا ہوا ہو گا اس سے قریب چار برس قبل امیر حسین کے اور ڈومنی کے ایک دوسرا بچہ پیدا ہوا تھا پس اگر نکاح مابین امیر حسین اور ڈومنی کے کبھی ہوا ہی تو یہ اسی وقت ہوا ہو گا جب نکاح مظہرہ مابین جمن اور ڈومنی کے ہوا مگر جمن کا بیان ناقابل اعتبار ہے۔ جمن یہ کہتا ہے کہ وہ ڈومنی سے اسی وقت واقف ہوا جب وہ اس خاص موقع میں سکونت پذیر ہو نیکے لئے گیا مگر جمن اور ڈومنی کے نکاح کے متعلق شہادت پر غور کر نیکے بعد حکام مدوح تحریر فرماتے ہیں ”لہذا حکام عالی مقام نے یہ نتیجہ اقد کیا ہے کہ فریقین جمن اور ڈومنی کے نکاح ثابت کرنے سے قاصر ہے اس وجہ سے حکام مدوح کو اس اہم مسئلہ قانونی کی نسبت جو کونسل ایبلانٹ نے پیش کیا رائے ظاہر کر نیکی کوئی ضرورت نہیں بلکہ بعد حکام عالی مقام مقدمہ محمد عظمت علیخان بنام سماء لاڈلی بیگم مذکورہ بالا حوالہ دیکر تحریر فرماتے ہیں۔

حکام عالی مقام کا ہرگز یہ ارادہ نہیں ہے کہ اس قاعدہ کے (یعنی جو نظیر محلہ میں قرار دیا گیا ہے) خلاف عمل کریں یا اس کی نسبت کچھ شبہ قائم کریں حکام عدالت مرافقہ اول جس نے گواہوں کو دیکھا اور ان کے اظہار رائے لئے اور حکام سپریم کورٹ جنہوں نے بعد ازاں شہادت مذکور کو جانچا۔

اس امر میں متفق رائے ہیں کہ اس امر کی شہادت کافی موجود ہے کہ امیر حسین نے سلیم کو بطور اپنے پسر کے تسلیم کیا جس سے مناسب طور پر یہ نتیجہ اقد ہوتا ہے کہ باپ کی یہ نیت تھی کہ اس کو ایسے پسر کی حیثیت دے جو حقیقی وراثت ہو اس رائے سے حکام مدوح اتفاق کرتے ہیں

حکام عالی مقام کے نزدیک اقرار کی وجہ سے سلیم کی حیثیت ایسے پسر کی ہو گئی جو بطور وراثت کی

دعویٰ کر سکتا ہے۔

مقدمہ مذکورہ بالا میں حکام پر یو بی کو نسل نے جس قانونی مسئلہ کی نسبت رائے ظاہر فرما
سے انکار کیا اور سکو الہ آباد ہائیکورٹ نے یہ مقدمہ یہاں قیامت علی بنام کریم التسلط طے کر دیا یعنی
اگر کوئی عورت کسی شخص کی منکوحہ ثابت ہوئی مگر اس کا طلاق دینا ثابت نہیں ہوا تو وہ عورت
کسی دوسرے شخص سے شرعاً نکاح نہیں کر سکتی۔ اس لئے اگر وہ عورت کسی دوسرے مرد
کے ساتھ مثل زن و شو کے عرصہ دراز تک ساتھ رہی اور اس سے اس کے اولاد بھی پیدا ہوئی
جبکہ اس مرد نے مثل اپنی صحیح النسب اولاد کے پرورش کیا اور ان کے ساتھ ویسے ہی سلوک کیا
تو اس سلوک سے وہ اولاد صحیح النسب تصور نہ ہوگی و نہ اس کو صحیح النسب اولاد کے حقوق
حاصل ہونگے۔

۱۵ الہ آباد جلد ۱۵- صفحہ ۳۹۶

بیت



ششم شمس التواریخ

شب تاریکی سیاحت بہت نام سے سکوت عالم کا انتہام ہے جانوران خوش امان کی نعمت بہ انیان نامحدود ہیں۔
 زاهدان جہان یاد معبودین سرسبز دین اتنی مشرق میں نور کے فوارے چھوٹ رہے ہیں تھرتھرتہ رقی بار کے غریبوں کی
 زمین آفتاب عالم تاب کی آمد آمد پر شہر شوقی راہ ہے ہر مخلوق کی ادنیٰ حرکت نگاہ ہزاروں کون نواں صانع تعالیٰ کے موت
 قدرت کا انتظار ہے جسکی صناعتی رنگارنگ سے رونق روزگار بہت ہزاروں برکتوں کا پیش خمیہ اسکے ساتھ اور لاگو
 فوائد کا سر انجام اسی کے ہاتھ پر حضرت یحییٰ وہ طالع ہوا دہا چشم بینا سے دیکھنے کا بنا بھالی آپ کی نظر کمرہ بہت مشرق میں
 ایک خاک ہے یہ تو ابی طالع ہوا چرخ سعادت میں غروب ہوا گنگا سے غنا صبا اور ملاحظہ کیجئے یہ ششم شمس التواریخ
 ہے جسکے لمعات نور میں دن و رات چو گئی ترقی پر اور روز افزون ہی ہوتی جاگتی اس تاریخ میں مہر سحر رسالت
 جناب خاتم النبیین شفیع المذنبین حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ معلّم کے چند پشت پلے سے بیکر تازہ مہر خفاہ راشدین قہقل
 مالات متعدد دکتب مستند سوا افتخار کے درج کئے ہیں مصائب و شدائد عجرات غزوات سرایا جنگ و جدال باین شرح بسط
 تحریر کئے ہیں کہ ہر موقع و مکر کا نقشہ ہو پیش نظر ہو جائے ہر سرزمین عرب کا جغرافیہ اس طریق و لکھا گیا کہ سیاستدان و عوامان
 حج کے لیے ہر مکمل کا کام دیتا ہو جاباقشہ ہا رنگارنگ قمری مقامات کے مناظر دکھاتے ہیں علاوہ انہیں جہان جہا
 تہ اسلام چمکا کر چل چلے دیا چین و بایچین۔ روم و دیوان۔ اندلس و ہندوستان وغیرہ کی کیفیت معہ وہاں کی تمدنی حالت کے بیان
 کیا گیا جس کو یقین ہو کہ پھر دوسری تاریخ کو دیکھنے کی ضرورت نہ رہے گی یہ تاریخ سیاست و فہرہ سو بالکل پاک و صاف ہوگی اگر یہ وقت اقتضا
 کا صحیح اندازہ نہیں ہو سکتا لیکن امید ہو کہ قلیل مدت میں کثیر سرائے تاریخ اسلام کا قراہ ہو جائے گا جس کو نہایت ارد و باتک محمود و متعلق
 ہذا کے پانچ جزوہ میں میں تقریباً (۱۷) مع مصور لٹاکر تیار کر دیا گیا ہے اگر کئی گت ۱۸۹۹ء ۵۰۰ جزا ہوا رہی ہے جاتے ہیں جس
 فراموش کو اسوت کے تیار شدہ اجزاء ایک ساتھ بھیجا جائے گا۔ انڈیٹران اخبار و رسالت جات و دیوار اسکے تیار دین اگر چاہیں ہر شہر
 شائع کر کے منگایا کریں۔ قطع ۲۶x۲۰ کا عدد لایا جی چھاپائی و لکھائی اعلیٰ درجہ کی ہے۔ نقطہ

المشتر محمد امیر الدین واسطی علی مطبع لامع النور محلہ گلاب خانہ اگرہ

نرخنامہ چھپائی مطبع ہذا

Check
198

ہمارے مطبع میں ہر قسم کا کام مثل اردو - عربی - ناگری بہت احتیاط اور نہایت صحت کے ساتھ طبع ہوتا ہے جو صاحب اپنی کتاب چھپوانے کے انشاء اللہ تعالیٰ بہت خوش ہونگے۔ نرخ چھپائی حسب ذیل ہے۔

کاغذ ولایتی تقطیع ۲۰x۲۴ مثل تقطیع کتاب ہذا کے

ایک ہزار جلد کی واسطے فی روپیہ ۴۰ جزو۔

پانچ سو جلد کی واسطے " ۳۲ جزو۔

دو ہائی سو جلد کی واسطے " ۲۵ جزو۔

کاغذ سیرامپوری تقطیع بشرح صدر

ایک ہزار جلد کی واسطے فی روپیہ ۵۰ جزو۔

پانچ سو جلد کی واسطے " ۴۰ جزو۔

دو ہائی سو جلد کی واسطے " ۳۲ جزو۔

NOT TO BE ISSUED

دیگر تقطیع مثل ۲۲x۲۹ و ۲۲x۱۸ و ۲۲x۱۷ وغیرہ کے لئے باہمی خط و کتابت سے تصفیہ ہو سکتا ہے۔

علاوہ اسکے مختلف رنگوں سے بھی مینا کار و مرصع چھپایا جاسکتا ہے جسکی پابندی ہمیں معاملہ خط و کتابت سے طے ہوگا۔

ہر حالت میں نصف روپیہ پیشگی اور نصف بعد تیاری کتاب دینا ہوگا۔

المشاہدہ

محمد اسحاق علی مالک مطبع لامع التوراکرہ

